

# rolbeslissing

## RECHTBANK AMSTERDAM

afdeling privaatrecht

### Rolbeslissing van 19 oktober 2022

in de op de rol gevoegde zaken

zaaknummer / rolnummer: C/13/686493 / HA ZA 20-697 van

de stichting

**STICHTING DIESEL EMISSIONS JUSTICE,**

gevestigd te Amsterdam,

e i s e r e s,

advocaat mr. L.C.M. Berger te Amsterdam **Fout! De documentvariabele ontbreekt.**

tegen

1. de vennootschap naar buitenlands recht

**MERCEDES-BENZ GROUP AG** (voorheen Daimler AG),

gevestigd te Stuttgart, Duitsland,

3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**MERCEDES-BENZ NEDERLAND B.V.** (voorheen Mercedes-Benz Vans Nederland B.V. en

Mercedes-Benz Cars Nederland B.V.),

gevestigd te Nieuwegein,

advocaat mr. J.S. Kortmann te Amsterdam,

4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**ASV AUTOMOBIELBEDRIJVEN B.V.,**

gevestigd te Veghel,

en 20 andere gedaagden (5 tot en met 24),

advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,

en

zaaknummer / rolnummer: C/13/695611 / HA ZA 21-60 van

de stichting

**STICHTING CAR CLAIM,**

gevestigd te Rotterdam,

e i s e r e s op de voet van artikel 1018d Rv,

advocaat mr. P. Haas te Rotterdam,

tegen

1. de vennootschap naar buitenlands recht  
**MERCEDES-BENZ GROUP AG** (voorheen Daimler AG),  
gevestigd te Stuttgart, Duitsland,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**MERCEDES-BENZ NEDERLAND B.V.** (voorheen Mercedes-Benz Vans Nederland B.V. en Mercedes-Benz Cars Nederland B.V.),  
gevestigd te Nieuwegein,  
advocaat mr. J.S. Kortmann te Amsterdam,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**ASV AUTOMOBIELBEDRIJVEN B.V.**,  
gevestigd te Veghel,  
en 20 andere gedaagden (5 tot en met 24),  
advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam.

Partijen worden hierna SDEJ, Car Claim, Mercedes en de Partners genoemd.

## **1. Inleiding**

1.1. Bij vonnis van 22 juni 2022 (hierna: het vonnis), gewezen in de hiervoor vermelde zaken en in de zaak van Stichting Emission Claim (hierna: SEC) als eiseres tegen de hiervoor genoemde gedaagden en tegen Robert Bosch GmbH (zaaknummer / rolnummer C/13/696067 / HA ZA 21-59) als gedaagden, heeft de rechtbank, voor zover hier van belang: (i) SEC niet-ontvankelijk verklaard, (ii) zich in de door SDEJ en Car Claim aanhangig gemaakte zaken onbevoegd verklaard voor zover het betreft de tegen Mercedes-Benz Group AG ingestelde vorderingen ten behoeve van Niet NL Kopers, (iii) verstaan dat artikel 3:305a (oud) BW van toepassing is op de door SDEJ en Car Claim aanhangig gemaakte zaken en de door hen ingestelde vorderingen en (iv) de door SDEJ en Car Claim aanhangig gemaakte zaken verwezen naar de rol van 14 september 2022 voor conclusie van gedaagden met betrekking tot (a) de ontvankelijkheid van SDEJ respectievelijk Car Claim volgens artikel 3:305a (oud) BW en (ii) het toepasselijk recht, in het bijzonder in de verhouding tussen de NL Kopers en Mercedes-Benz Group AG (hierna: de conclusies).

1.2. SEC heeft hoger beroep tegen het vonnis ingesteld.

## **2. De verzoeken**

2.1. Bij brief van 27 september 2022 en e-mailbericht van die datum hebben Mercedes respectievelijk de Partners de rechtbank verzocht om de door SDEJ en Car Claim aanhangig gemaakte zaken te schorsen dan wel aan te houden voor de duur van de door SEC ingestelde appelprocedure.

2.2. Bij brieven van 11 oktober 2022 hebben SDEJ respectievelijk Car Claim afwijzend op die verzoeken gereageerd.

### **3. De beoordeling**

3.1. Bij de beoordeling wordt het volgende vooropgesteld. In het vonnis is tot uitgangspunt genomen dat SDEJ de ‘WAMCA-ingang’ heeft genomen en dat Car Claim en SEC haar daarin zijn gevolgd. Toepassing van de WAMCA-voorschriften heeft geleid tot het oordeel dat SEC haar dagvaarding niet tijdig heeft uitgebracht en dat SEC daarom niet-ontvankelijk moet worden verklaard. Daaraan is toegevoegd dat dit tot gevolg heeft dat Robert Bosch GmbH, die uitsluitend door SEC is gedagvaard, geen partij (meer) is in deze procedure.

3.2. In het vonnis is vervolgens geoordeeld dat in en op de door SDEJ en Car Claim aanhangig gemaakte zaken de WAMCA niet van toepassing is en dat deze zaken daarom afzonderlijk moeten worden voortgezet. In de roladministratie is aangetekend dat de twee zaken met elkaar samenhangen (“rolvoeging”).

3.3. Mercedes en de Partners leggen aan hun verzoeken, samengevat, het volgende ten grondslag. Voor de vraag naar de procesrechtelijke gevolgen van het door SEC ingestelde hoger beroep moet worden uitgegaan van de toepasselijkheid van de WAMCA. Als een van de in eenzelfde procedure betrokken partijen appelleert, ligt de gehele procedure in eerste aanleg stil voor de duur van het hoger beroep (artikel 350 Rv). Voor de kwalificatie “eenzelfde procedure” pleiten artikel 1018d lid 3 Rv en enkele andere procesrechtelijke WAMCA-bepalingen. Als men aanneemt dat de WAMCA niet voorziet in één zelfde procedure maar in ‘geconsolideerde’ behandeling van (in dit geval: drie) separate procedures, ligt het in de rede dat een in een van die procedures ingesteld hoger beroep leidt tot schorsing van alle geconsolideerde procedures in eerste aanleg. Het belang van SDEJ en Car Claim om hangende het hoger beroep van SEC verder te procederen weegt niet op tegen de proceseconomische belangen van alle betrokkenen. Als SEC door het gerechtshof in het gelijk wordt gesteld en zich vervolgens weer meldt bij de rechtbank rijzen vragen met betrekking tot de status van de in de tussentijd in eerste aanleg verrichte proceshandelingen. Niet uitgesloten is dat het gerechtshof in het door SEC ingestelde hoger beroep ook moet oordelen over de toepasselijkheid van de WAMCA en over de internationale bevoegdheid van de Nederlandse rechter en de relatieve bevoegdheid van de Amsterdamse rechtbank ten aanzien van vorderingen tegen Mercedes en de Partners. Het risico dat het oordeel van het gerechtshof in het door SEC ingestelde hoger beroep de procedures in eerste aanleg van SDEJ en Car Claim zal doorkruisen is aanzienlijk. Aldus Mercedes en de Partners.

3.4. SDEJ voert hiertegen, samengevat, het volgende aan. Het (proces)recht biedt geen basis voor de door Mercedes en de Partners verzochte schorsing en aanhouding. SDEJ staat buiten het door SEC ingestelde hoger beroep. De door Mercedes en de Partners verzochte schorsing en aanhouding leidt tot onredelijke vertraging van de procedure en druist in tegen de gerechtvaardigde belangen van de personen voor wie SDEJ opkomt. Car Claim voert, samengevat, het volgende aan. De door Car Claim en SEC aanhangig gemaakte zaken zijn niet “eenzelfde procedure”. Het door SEC ingestelde hoger beroep zal, zo al succesvol, de door Car Claim aanhangig gemaakte zaak niet doorkruisen. Onnodige vertraging van de door Car Claim aanhangig gemaakte zaak moet worden voorkomen.

3.5. De rechtbank overweegt als volgt. SDEJ, Car Claim en SEC hebben ieder afzonderlijk een zaak aanhangig gemaakt bij deze rechtbank. Gelet op de door SDEJ gekozen ingang zijn deze zaken aanvankelijk behandeld als één zaak; vergelijk artikel 1018d lid 3 Rv. In het vonnis is SEC vervolgens niet-ontvankelijk verklaard (met gevolgen voor de processuele positie van Robert Bosch GmbH) en is beslist dat de WAMCA niet van toepassing is in en op de door SDEJ en Car Claim aanhangig gemaakte zaken. Van een gezamenlijke behandeling van de door SDEJ en Car Claim aanhangig gemaakte zaken op de voet van artikel 1018d lid 3 Rv is daardoor geen sprake meer. De ‘rolvoeging’ van de door SDEJ en Car Claim aanhangig gemaakte zaken doet aan hun zelfstandigheid niet af. SDEJ en Car Claim hebben geen hoger beroep ingesteld tegen het vonnis. Op voorhand valt niet in te zien waarom een beslissing van het gerechtshof in het door SEC ingestelde hoger beroep de verdere behandeling in eerste aanleg, in de huidige constellatie, van de door SDEJ respectievelijk Car Claim aanhangig gemaakte zaken zou doorkruisen of anderszins beïnvloeden. Dat scenario’s denkbaar zijn waarbij een specifieke beslissing van het gerechtshof gevolgen heeft voor procedures in eerste aanleg is in zijn algemeenheid onvoldoende om lopende procedures te schorsen (vgl. HR 15 april 2016, ECLI:NL:HR:2016:666, rov. 3.7.1). Hier komt bij dat de rechtbank dient te waken tegen onredelijke vertraging van de procedure (artikel 20 Rv). Het verzoek om schorsing althans aanhouding van de procedures zal daarom worden afgewezen.

3.6. Op de rol van 14 september 2022 is aan Mercedes en de Partners reeds uitstel tot 26 oktober 2022 verleend voor het nemen van de conclusies. Naar aanleiding van een nieuw verzoek om uitstel van Mercedes en de Partners en bezwaar daartegen van SDEJ en Car Claim is op 12 oktober 2022 reeds beslist dat bij afwijzing van het verzoek tot schorsing althans aanhouding op de rol van 26 oktober 2022 aan Mercedes en de Partners voor de conclusies een laatste uitstel van twee weken zal worden verleend (dus tot 9 november 2022) en dat verder uitstel niet zal worden verleend. De zaak zal gelet op het voorgaande naar de rol van 9 november 2022 worden verwezen voor het nemen van de conclusies.

3.7. Mr. M.A.M. Vaessen is met ingang van 1 oktober 2022 elders binnen de rechtspraak werkzaam en daarom als voorzitter van de meervoudige kamer vervangen door mr. R.H.C. Jongeneel. Deze rolbeslissing is door de nieuwe combinatie gewezen.

3.8. De rechtbank zal de griffier opdragen de advocaten van SEC en Robert Bosch GmbH in eerste aanleg ter informatie een afschrift van deze rolbeslissing te zenden.

3.9. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

#### **4. De beslissing**

De rechtbank:

4.1. wijst de verzoeken van Mercedes en de Partners af;

4.2. verwijst de zaken naar de rol van 9 november 2022 voor de in rechtsoverweging 6.38 van het vonnis van 22 juni 2022 bedoelde conclusies van Mercedes en de Partners;

4.3. draagt de griffier op de advocaten van SEC en Robert Bosch GmbH in eerste aanleg ter informatie een afschrift van deze rolbeslissing te zenden en van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen;

4.4. houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze beslissing is gegeven door mr. R.H.C. Jongeneel, mr. M.C.H. Broesterhuizen en mr. M.L.S. Kalff, rechters, bijgestaan door mr. A.A.J. Wissink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 19 oktober 2022.