

rolbeslissing

RECHTBANK AMSTERDAM

afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: 702519 / HA ZA 21-500

Rolbeslissing van 28 juli 2021

in de zaak van

de stichting

STICHTING EMISSION CLAIM,

gevestigd te Amsterdam,

e i s e r e s,

advocaat mr. C. Jeloschek te Amsterdam **Fout! De documentvariabele ontbreekt.**

tegen

1. de vennootschap naar buitenlands recht

RENAULT S.A.,

gevestigd te Boulogne-Billancourt, Frankrijk,

advocaat mr. Y. Borrius te Amsterdam,

2. de naamloze vennootschap

RENAULT NEDERLAND N.V.,

gevestigd te Schiphol-Rijk,

advocaat mr. Y. Borrius te Amsterdam,

3. de vennootschap naar buitenlands recht

ROBERT BOSCH GMBH,

gevestigd te Gerlingen-Schillerhöhe, Duitsland,

g e d a a g d e n.

Partijen zullen hierna SEC en gedaagden genoemd worden.

1. Inleiding

1.1. Met ingang van 1 januari 2020 is in werking getreden de Wet van 20 maart 2019, Stb. 130, tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering teneinde de afwikkeling van massaschade in een collectieve actie mogelijk te maken (de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie, hierna: de WAMCA).

1.2. SEC stelt zich op het standpunt dat haar vorderingen primair beoordeeld moeten worden aan de hand van de WAMCA.

1.3. SEC heeft gedaagden op 26 mei 2021 gedagvaard tegen 1 september 2021.

1.4. De dagvaarding is aangetekend in het in artikel 3:305a lid 7 Burgerlijk Wetboek (BW) bedoelde centraal register voor collectieve vorderingen. Daarbij staat als datum vermeld 27 mei 2021. Op diezelfde datum is (een kopie van) het exploit van dagvaarding ter griffie ingekomen. Aldus is voldaan aan artikel 1018c lid 2 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

2. Het verzoek van Stichting Car Claim en dat van Stichting Diesel Emissions Justice

2.1. Bij brief (met bijlagen) van 25 juni 2021 van mr. P. Haas, advocaat te Rotterdam, heeft Stichting Car Claim (hierna: Car Claim) de rechtbank op de voet van artikel 1018d lid 2 Rv verzocht de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden met drie maanden te verlengen, “met dien verstande dat de Stichting tot en met 27 november 2021 de tijd zal hebben om haar dagvaarding jegens (onder meer) Renault c.s. bij de rechtbank aan te brengen”.

2.2. Bij brief eveneens van 25 juni 2021 van mr. J. Edixhoven, advocaat te Amsterdam, heeft Stichting Diesel Emissions Justice (hierna: SDEJ) de rechtbank op de voet van artikel 1018d lid 2 verzocht de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden met drie maanden te verlengen, “derhalve tot en met 27 november 2021”.

2.3. Car Claim en SDEJ leggen aan hun verzoek ten grondslag dat ook zij een collectieve vordering tegen (onder andere) gedaagden, althans tegen Renault S.A. en Renault Nederland N.V., wensen in te stellen, maar dat de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden niet volstaat.

2.4. De rechtbank heeft SEC en gedaagden in de gelegenheid gesteld om schriftelijk op het verzoek van Car Claim en SDEJ te reageren. Bij brief van 15 juli 2021 van haar advocaat heeft SEC geconcludeerd tot afwijzing van de verzoeken, althans tot verlenging van de termijn met minder dan drie maanden. Bij brief van 15 juli 2021 van hun advocaat hebben Renault S.A. en Renault Nederland N.V. zich gerefereerd aan het oordeel van de rechtbank. Robert Bosch GmbH heeft niet gereageerd.

2. De beoordeling

2.1. In het onderhavige geval betekent artikel 1018d lid 1 Rv dat binnen drie maanden na 27 mei 2021 een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW bij deze rechtbank een collectieve vordering kan instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de collectieve vordering van SEC betrekking heeft, over gelijksoortige feitelijke en rechtsvragen, onder vermelding van de door SEC gemaakte aantekening in het centraal register.

2.2. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt dat de rechter de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden met maximaal drie maanden kan verlengen indien binnen een maand na de aantekening van de dagvaarding in het centraal register voor collectieve vorderingen een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW onder vermelding van de bedoelde aantekening ter griffie heeft laten aantekenen

dat zij een collectieve vordering wil instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de in artikel 1018c lid 1 Rv bedoelde collectieve vordering betrekking heeft, maar dat de termijn van drie maanden niet volstaat.

2.3. De verzoeken van Car Claim en SDEJ voldoen aan deze initiële voorwaarden. Immers:

- zijn Car Claim en SDEJ rechtspersonen als bedoeld in artikel 3:305a BW;
- zijn hun verzoeken binnen een maand na 27 mei 2021 ter griffie ingekomen;
- hebben zij melding gemaakt van de hiervoor onder 1.4 vermelde aantekening in het centraal register voor collectieve vorderingen;
- stellen zij dat zij een collectieve vordering willen instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de door SEC ingestelde collectieve vordering betrekking heeft;
- stellen zij dat de in artikel 1018d lid 1 Rv gestelde termijn van drie maanden niet volstaat.

2.4. Daarmee is aan de orde de inhoudelijke beoordeling van de verzoeken van Car Claim en SDEJ.

2.5. De WAMCA zelf bevat geen maatstaf waaraan verzoeken als die van Car Claim en SDEJ dienen te worden getoetst. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt slechts dat de rechter de termijn (met maximaal drie maanden) *kan* verlengen.

2.6. De parlementaire geschiedenis over deze bepaling is beknopt. Alleen de Memorie van Toelichting (Tweede Kamer, vergaderjaar 2016-2017, 34 608, nr. 3, pp. 41-42) gaat er kort op in:

De termijn van drie maanden in lid 1 is gekozen om geïnteresseerde andere belangenorganisaties in staat te stellen om hun eigen collectieve vordering voor dezelfde gebeurtenis voor te bereiden en in te dienen. Het kan voorkomen dat vanwege de aard van de collectieve vordering of vanwege het samenwerkingsverband dat organisaties willen aangaan om een gezamenlijke collectieve vordering in te dienen ingevolge dit artikel, meer dan drie maanden nodig is om de collectieve vordering voldoende voor te bereiden en in te dienen. Voor die gevallen maakt lid 2 het mogelijk om de termijn te verlengen. Om te voorkomen dat de behandeling van de collectieve vordering onnodig veel vertraging oploopt, is een verlenging beperkt tot maximaal drie maanden. (...). Heeft zich binnen een maand na aantekening (...) een belangenorganisatie gemeld met de mededeling dat de termijn van drie maanden niet volstaat, dan is na uiterlijk zes maanden na de aantekening duidelijk welke andere belangenorganisaties voor dezelfde gebeurtenis een collectieve vordering hebben ingesteld.

2.7. Car Claim en SDEJ leggen aan hun verzoeken zowel de aard van de door hen voorgenomen collectieve vordering als het door hen voorgenomen samenwerkingsverband met elkaar en/of met andere belangenorganisaties ten grondslag.

2.8. SEC voert hier tegen aan dat de door Car Claim en SDEJ gestelde complexiteit van de materie niet op hen van toepassing is, althans geen aanleiding geeft tot de verzochte verlenging. SEC wijst erop dat Car Claim en SDEJ zelf stellen dat zij deskundig zijn en dat zij betrokken zijn bij eerdere zogeheten sjoemeldieselzaken. SEC brengt ook naar voren dat eventueel aanvullend onderzoek overbodig is, althans gedurende de procedure kan worden verricht. SEC noemt het voorts duidelijk dat de

samenwerking tussen Car Claim en SDEJ al beklonken is. Tot slot vestigt SEC de aandacht op het belang van de personen voor wie zij opkomt bij het voorkomen van vertraging.

2.9. De rechtbank volgt Car Claim en SDEJ. Redengevend is het volgende. Car Claim en SDEJ zijn stellig over hun wens om ook een collectieve vordering tegen (onder andere) gedaagden, althans tegen Renault S.A. en Renault Nederland N.V., in te stellen. Uit hun verzoeken komt naar voren dat zij al veel werk hebben verricht, maar voor de afronding nog enige tijd nodig hebben. Dat is begrijpelijk. De materie dient zich aan als feitelijk en juridisch complex. Ook wie al over kennis en ervaring beschikt, zal zich in die materie een op de zaak toegesneden weg moeten zoeken. Het is niet aan de rechtbank om die weg uit stippelen en uit te maken hoe snel die weg kan worden afgelegd. Ook indien – zoals SEC stelt – Car Claim en SDEJ het over hun samenwerking op zichzelf eens zijn, zullen zij nog tot een gezamenlijk product moeten komen. Al met al maken Car Claim en SDEJ voldoende aannemelijk dat zij meer dan de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde drie maanden nodig hebben om hun collectieve vordering voldoende voor te bereiden en in te dienen. Zoals uit de hiervoor onder 3.6 aangehaalde passage uit de Memorie van Toelichting blijkt, heeft de wetgever de factor vertraging onderkend en geadresseerd door de verlenging op maximaal drie maanden te stellen.

2.10. Het is in dit stadium van het geding niet de taak en bevoegdheid van de rechtbank om te beslissen tot en met welke datum Car Claim “de tijd zal hebben om haar dagvaarding jegens (onder meer) Renault c.s. bij de rechtbank aan te brengen”.

2.11. Uit het voorgaande vloeit voort dat de verzoeken toewijsbaar zijn op de in de beslissing vermelde wijze.

2.12. Renault S.A. en Renault Nederland N.V. veronderstellen op grond van artikel 1018d lid 3 Rv dat de rechtbank met het oog op geconsolideerde behandeling één zaaknummer zal hanteren en een nieuwe (gezamenlijke) eerst dienende dag zal bepalen, zodat zij zich ook slechts één maal voor verweer hoeven te stellen.

Indien daadwerkelijk een of meer volgende collectieve vorderingen worden ingesteld, zal de rechtbank naar verwachting om louter administratieve redenen meer dan één zaak- en rolnummer hanteren. Renault S.A. en Renault Nederland N.V. zullen hierdoor niet worden benadeeld, in die zin dat ook ter zake van volgende collectieve vorderingen van hun verschijnen zal worden uitgegaan en dat niet opnieuw griffierecht van hen zal worden geheven.

Het is niet aan de rechtbank om de eerst dienende dag te bepalen. Dat neemt niet weg dat de rechtbank, zo nodig en mogelijk, voor een ordelijk procesverloop zal zorgdragen.

2.13. De rechtbank zal de griffier opdragen van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen. Anders dan voor andere beslissingen schrijft de WAMCA aantekening van beslissingen op de voet van artikel 1018d lid 2 Rv weliswaar niet voor, maar gelet op de aard en het doel van het centraal register mogen deze beslissingen daarin niet ontbreken.

2.14. De zaak zal (pro forma) worden verwezen naar de rol van 1 december 2021 voor beraad vervolg WAMCA-zaak. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

3. De beslissing

De rechtbank:

- 3.1. verlengt de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn met drie maanden;
- 3.2. wijst het meer of anders verzochte af;
- 3.3. draagt de griffier op van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen;
- 3.4. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 1 december 2021 voor beraad vervolg WAMCA-zaak;
- 3.5. houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze beslissing is gegeven door mr. P. Vrugt, rechter, bijgestaan door mr. A.A.J. Wissink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 28 juli 2021.