

# rolbeslissing

## RECHTBANK AMSTERDAM

afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/686493 / HA ZA 20-697

### Rolbeslissing van 21 april 2021

in de zaak van

de stichting  
**STICHTING DIESEL EMISSIONS JUSTICE**,  
gevestigd te Amsterdam,  
e i s e r e s,  
advocaat mr. L.C.M. Berger te Amsterdam **Fout! De documentvariabele ontbreekt.**

tegen

1. de vennootschap naar buitenlands recht  
**DAIMLER A.G.**,  
gevestigd te Stuttgart, Duitsland,  
advocaat mr. J.S. Kortmann te Amsterdam,
2. [...],
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
**MERCEDES-BENZ NEDERLAND B.V.**, tevens als rechtsopvolgster onder algemene titel van  
Mercedes-Benz Vans Nederland B.V.,  
gevestigd te Nieuwegein,  
advocaat mr. J.S. Kortmann te Amsterdam,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
6. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
7. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,
8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

- [...],  
gevestigd te [...],  
mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,  
9. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,  
10. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,  
11. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,  
12. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,  
13. [...],  
14. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,  
15. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,  
16. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,  
17. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,  
18. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,  
19. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,  
20. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[...],  
gevestigd te [...],  
mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,  
21. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,  
22. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,  
23. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,  
24. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
mr. M.H.C. Sinninghe Damsté te Amsterdam,  
g e d a a g d e n,

en

de stichting  
**STICHTING EMISSION CLAIM**,  
gevestigd te Amsterdam,  
e i s e r e s op de voet van artikel 1018d Rv,  
advocaat mr. C. Jeloschek te Amsterdam,

tegen dezelfde hierboven genoemde gedaagden,  
en tegen de vennootschap naar buitenlands recht **ROBERT BOSCH GMBH**, gevestigd te Gerlingen-  
Schillerhöhe, Duitsland, advocaat mr. D. Horeman te Amsterdam,

alsmede

de stichting  
**STICHTING CAR CLAIM**,  
gevestigd te Rotterdam,  
e i s e r e s op de voet van artikel 1018d Rv,  
advocaat mr. P. Haas te Rotterdam,

tegen dezelfde hierboven genoemde gedaagden.

Stichting Diesel Emissions Justice zal hierna SDEJ worden genoemd. Gedaagden 1 tot en met 3 zullen hierna Daimler c.s. worden genoemd. Gedaagden 4 tot en met 24 zullen hierna de Autodealers worden genoemd. Stichting Emission Claim zal hierna SEC worden genoemd. Stichting Car Claim zal hierna Car Claim worden genoemd. Robert Bosch GmbH zal hierna Bosch worden genoemd.

## 1. Inleiding

Na de rolbeslissing van 24 maart 2021 ontving de rechtbank:

- een akte uitlating voorstel procesorde, van SDEJ;
- een akte houdende uitlating procesvoorstel, met een productie, van Daimler c.s.;
- een akte uitlaten voorstel procesorde, van de Autodealers;
- een akte uitlating rolbeslissing d.d. 24 maart 2021, van Car Claim;
- een rolbericht, gedateerd 7 april 2021, van SEC;
- een akte tot referte, van Bosch.

## 2. De beoordeling

2.1. In de rolbeslissing van 24 maart 2021 heeft de rechtbank het volgende voorstel voor de procesorde geformuleerd.

### eerste fase:

-	antwoordconclusie van gedaagden met betrekking tot de volgende onderwerpen:
	- rechtsmacht Nederlandse rechter
	- toepasselijkheid van de WAMCA en/of artikel 3:305a (oud) BW op elk van de vorderingen
	- positie SEC en Bosch volgens de WAMCA
-	mondelinge behandeling
-	tussenvonnis

### tweede fase:

-	antwoordconclusie van de gedaagden ten aanzien van wie de rechtbank rechtsmacht heeft aangenomen met betrekking tot de volgende onderwerpen:
	- ontvankelijkheid van SDEJ, Car Claim en eventueel SEC volgens de WAMCA en/of de ontvankelijkheid van SDEJ volgens artikel 3:305a (oud) BW (afhankelijk van wat in de eerste fase is beslist)
	- toepasselijk recht
	- aanwijzing van een exclusieve belangenbehartiger
-	mondelinge behandeling

-	tussenvonnis
---	--------------

**[fase 2A:**  
zie (...) onder 2.10]

**derde fase:**

-	indien dit door partijen wordt verzocht: regiezitting over de inhoudelijke behandeling
-	indien dit wordt verzocht: gelegenheid het inhoudelijke deel van de dagvaarding te actualiseren door het nemen van een herziene conclusie van eis
-	antwoordconclusie van de gedaagden ten aanzien van de hoofdzaak
-	mondelijke behandeling
-	vonnis

Voorstel voor de termijnen: steeds 12 weken, echter zonder mogelijkheid van uitstel.

Replik en dupliek: in de eerste en tweede fase niet voorafgaand aan de mondelinge behandeling. Indien daar blijkt van de noodzaak van re- en dupliek kan dit alsnog worden toegestaan.  
In de derde fase: in beginsel hetzelfde, tenzij anders wordt bepaald.

Bij fase 2A is verwezen naar rechtsoverweging 2.10. Die rechtsoverweging heeft betrekking op de na aanwijzing van een exclusieve belangenbehartiger te bieden mogelijkheid van “opt out” en “opt in”.

2.2. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich bij akte over dit voorstel uit te laten.

2.3. SDEJ betoogt dat de onderwerpen van de fases 1, 2 en 2A (de voorvragen) zoveel mogelijk tegelijk moeten worden behandeld. SDEJ betoogt voorts dat zij hoe dan ook de gelegenheid moet krijgen om schriftelijk te reageren op de conclusies van gedaagden over de voorvragen. SDEJ betoogt tot slot dat zij de gelegenheid moet krijgen om zich uit te laten over de positie van SEC en Bosch. SDEJ sluit af met een eigen voorstel voor de procesorde. Als de fases 1, 2 en 2A worden gehandhaafd, moeten de termijnen worden teruggebracht naar zes weken, aldus SDEJ.

2.4. Daimler c.s. kunnen zich vinden in het door de rechtbank geformuleerde voorstel, met dien verstande dat zij op één punt verzoeken om verduidelijking en enkele opmerkingen maken bij de voorgestelde termijnen.

2.5. De Autodealers verzoeken op datzelfde punt om verduidelijking en bepleiten daarnaast handhaving van de in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en het Landelijk procesreglement voorziene uitstelregeling.

2.6. Car Claim wijst erop dat zij eerder heeft verzocht om een beslissing eerst en vooraf over de positie van SEC en Bosch. Zij heeft echter geen bezwaar tegen behandeling van dit onderwerp samen

met de twee andere voor fase 1 voorziene onderwerpen. Voor het overige refereert zij zich aan het oordeel van de rechtbank.

2.7. SEC kan zich vinden in het door de rechtbank geformuleerde voorstel.

2.8. Bosch refereert zich aan het oordeel van de rechtbank.

2.9. De rechtbank blijft bij de verdeling van de voorvragen over drie fases (1, 2 en 2A). Hiertoe wordt het volgende overwogen.

a. Zoals in het voorstel bij het eerste onderwerp van de tweede fase is vermeld, is de omvang van dat onderwerp afhankelijk van de beslissing in de eerste fase over het temporeel toepasselijke Nederlandse recht. Die beslissing moet daarom eerst worden genomen. Dat kan pas nadat het debat daarover is voltooid.

b. Het is efficiënt dat eerst wordt beslist over de positie van SEC en Bosch volgens de WAMCA. Gegeven de door SEC gekozen ingang (instellen van een vordering op de voet van artikel 1018d Rv, ook tegen Bosch) kan in dit stadium niet worden uitgesloten dat de beslissing luidt dat SEC en/of Bosch geen partij zijn (is).

c. Fase 2A betreft de publiciteit met het oog op “opt out” en “opt in”. Het is noodzakelijk althans nuttig dat partijen te gelegener tijd (dat wil zeggen na afronding van fases 1 en 2) de gelegenheid krijgen om zich daarover uit te laten. Gelet op de aard van het onderwerp zullen de te hanteren termijnen kort zijn.

2.10. De door Daimler c.s. en de Autodealers verzochte verduidelijking betreft het eerste onderwerp van de tweede fase. Zij opperen dat bij de ontvankelijkheid volgens artikel 3:305a (oud) BW, naast SDEJ, ook Car Claim en SEC moeten worden genoemd. De rechtbank neemt dat voorstel over.

2.11. De rechtbank deelt niet de opvatting van SDEJ dat de voorvragen moeten worden behandeld als incidenten waarin zij nog een conclusie van antwoord of een akte kan nemen. De voorvragen betreffen kwesties die reeds in de diverse dagvaarding aan de orde zijn gesteld (en deels op grond van de wet ook moesten worden gesteld). De rechtbank wijst in dit verband op artikel 1018c leden 1 en 5 Rv.

2.12. Voor het onderwerp rechtsmacht moet wellicht een uitzondering worden gemaakt. Voor dit juridisch-technische onderwerp geldt echter dat de voorziene mondelinge behandeling in beginsel voldoende gelegenheid zal bieden voor voltooiing van het debat op een wijze die voldoende recht doet aan het beginsel van hoor en wederhoor.

2.13. Een uitzondering moet in elk geval worden gemaakt voor de onderwerpen positie SEC en Bosch volgens de WAMCA (eerste fase) en ontvankelijkheid volgens de WAMCA en/of artikel 3:305a (oud) BW en aanwijzing van een exclusieve belangenbehartiger (tweede fase). De eiseressen hebben zich in hun dagvaarding nog niet kunnen uitlaten over elkaars positie. SDEJ en Car Claim hebben zich ook nog niet kunnen uitlaten over de positie van Bosch. Teneinde te bereiken dat aan de kant van

de eiseressen de standpunten volledig bekend zijn, waarna gedaagden daarop kunnen reageren, zullen eiseressen op deze punten als eerste aan het woord komen zoals hierna te vermelden.

2.14. Zoals door Daimler c.s. en de Autodealers verzocht, zal de rechtbank uitgaan van de in het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering en het Landelijk procesreglement voorziene uitstelregeling. In voorkomende gevallen zullen ook de overige partijen worden gehoord alvorens zal worden beslist.

2.15. Het voorgaande leidt tot de volgende procesorde.

**eerste fase:**

1.a	akte van SDEJ en Car Claim over positie SEC en Bosch volgens de WAMCA
1.b	antwoordconclusie van gedaagden (inclusief Bosch) met betrekking tot de volgende onderwerpen:
	- rechtsmacht Nederlandse rechter
	- toepasselijkheid van de WAMCA en/of artikel 3:305a (oud) BW op elk van de vorderingen
	- positie SEC en Bosch volgens de WAMCA
2	mondelijke behandeling
3	Tussenvonnis

**tweede fase:**

1.a	akte van eiseressen met betrekking tot de volgende onderwerpen:
	- ontvankelijkheid van de andere eiseres(sen) volgens de WAMCA en/of ontvankelijkheid van de andere eiseres(sen) volgens artikel 3:305a (oud) BW (afhankelijk van wat in de eerste fase is beslist)
	- aanwijzing van een exclusieve belangenbehartiger en beoordeling van de in artikel 1018e lid 2 Rv vermelde onderwerpen
1.b	antwoordconclusie van gedaagden ten aanzien van wie de rechtbank rechtsmacht heeft aangenomen met betrekking tot de volgende onderwerpen:
	- ontvankelijkheid van SDEJ, Car Claim en SEC (indien deze in de eerste fase als procespartij is toegelaten) volgens de WAMCA en/of ontvankelijkheid van SDEJ, Car Claim en SEC (onder hetzelfde voorbehoud) volgens artikel 3:305a (oud) BW (afhankelijk van wat in de eerste fase is beslist)
	- toepasselijk recht
	- aanwijzing van een exclusieve belangenbehartiger en beoordeling van de in artikel 1018e lid 2 Rv vermelde onderwerpen
2	mondelijke behandeling
3	Tussenvonnis

[fase 2A: publiciteit met het oog op “opt in” en “opt out”]

**derde fase:**

-	indien dit door partijen wordt verzocht: regiezitting over de inhoudelijke behandeling
-	indien dit wordt verzocht: gelegenheid het inhoudelijke deel van de dagvaarding te actualiseren door het nemen van een herziene conclusie van eis
-	antwoordconclusie van de gedaagden ten aanzien van de hoofdzaak
-	mondelijke behandeling
-	Vonnis

De termijn voor de akte als bedoeld in de eerste fase onder 1.a wordt bepaald op 4 weken. De termijnen voor het indienen van de overige conclusies en akten in de fasen 1 en 2 worden bepaald op 12 weken, waarbij de normale uitstelmogelijkheden gelden. Indien de rechtbank toekomt aan fase 2A zal de termijn in die fase nader worden bepaald op een kortere termijn.

Replik en dupliek: in de eerste en tweede fase niet voorafgaand aan de mondelinge behandeling. Indien daar blijkt van de noodzaak van re- en dupliek kan dit alsnog worden toegestaan. In de derde fase: in beginsel hetzelfde, tenzij anders wordt bepaald.

**3. De beslissing**

De rechtbank:

- 3.1. stelt vast als procesorde het hiervoor onder 2.15 opgenomen schema;
- 3.2. verwijst de zaak naar de rol van **19 mei 2021** voor akte aan zijde van SDEJ en Car Claim en vervolgens naar de rol van **11 augustus 2021** voor conclusie aan de zijde van gedaagden, zoals bedoeld in het schema onder “eerste fase”;
- 3.3. houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze beslissing is gegeven door mr. R.H.C. Jongeneel, rechter, bijgestaan door mr. A.A.J. Wissink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 21 april 2021.