

# rolbeslissing

## RECHTBANK AMSTERDAM

afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/688861 / HA ZA 20-881

### Rolbeslissing van 24 maart 2021

in de zaak van

de stichting

**STICHTING DIESEL EMISSIONS JUSTICE,**

gevestigd te Amsterdam,

e i s e r e s,

advocaat eerst mr. L.C.M. Berger, thans mr. Q.L.C.M. Bongaerts te Amsterdam **Fout! De documentvariabele ontbreekt.**

tegen

1. de naamloze vennootschap

**FIAT CHRYSLER AUTOMOBILES N.V.,**

gevestigd te Amsterdam,

advocaat mr. I.J.F. Wijnberg te Amsterdam,

2. de vennootschap naar buitenlands recht

**FCA ITALY S.P.A.,**

gevestigd te Torino, Italië,

advocaat mr. I.J.F. Wijnberg te Amsterdam,

3. de vennootschap naar buitenlands recht

**ALFA ROMEO S.P.A.,**

gevestigd te Torino, Italië,

advocaat mr. I.J.F. Wijnberg te Amsterdam,

4. de vennootschap naar buitenlands recht

**FCA US LLC,**

gevestigd te Auburn Hills, Michigan, Verenigde Staten van Amerika,

advocaat mr. I.J.F. Wijnberg te Amsterdam,

5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

**FCA NETHERLANDS B.V.,**

gevestigd te Amsterdam,

advocaat mr. I.J.F. Wijnberg te Amsterdam,

6. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

- [...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
7. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
9. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
10. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
11. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. J.S. de Jong te Nijmegen,  
12. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
13. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
14. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
15. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
16. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,

17. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,
18. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,
19. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,
20. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,
21. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,
22. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,
23. de vennootschap onder firma  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,
24. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,
25. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,
26. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,
27. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],

- advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
28. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
29. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
30. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
31. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
32. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
33. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
34. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
35. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
36. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
37. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
38. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],

- gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
39. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
40. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
41. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
42. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
43. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
44. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
45. de vennootschap onder firma  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
46. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
47. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
48. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
49. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
50. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
51. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
52. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
53. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
54. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
55. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
56. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
57. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
58. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
59. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,

60. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,
61. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,
62. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,
63. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,
64. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,
65. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,
66. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,
67. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,
68. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,
69. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,
70. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid [...],  
gevestigd te [...],

advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
71. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
72. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid  
[...],  
gevestigd te [...],  
advocaat mr. M.J. van Joolingen te 's-Hertogenbosch,  
g e d a a g d e n.

Eiseres zal hierna SDEJ genoemd worden. Gedaagden 1 tot en met 5 zullen hierna gezamenlijk FCA c.s. genoemd worden. Gedaagden 6 tot en met 72 zullen hierna gezamenlijk de Autodealers genoemd worden. Gedaagde 11 zal hierna [gedaagde 11] genoemd worden.

## **1. De procedure**

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
- de rolbeslissing van 6 januari 2021;
  - de akte in verband met de regie van de zaak naar aanleiding van de rolbeslissing van 6 januari 2021, van SDEJ;
  - de akte houdende uitlating voorstel procesorde, van FCA c.s.;
  - de akte houdende uitlating voorstel procesorde, van de Autodealers (met uitzondering van [gedaagde 11]).
- 1.2. De rolbeslissing is bepaald op heden.

## **2. De beoordeling**

- 2.1. In de rolbeslissing van 6 januari 2021 heeft de rechtbank het volgende voorstel voor de procesorde geformuleerd.

### **eerste fase:**

-	antwoordconclusie van gedaagden met betrekking tot de volgende onderwerpen:
	- rechtsmacht Nederlandse rechter
	- toepasselijkheid van de WAMCA en/of artikel 3:305a (oud) BW op elk van de vorderingen
-	mondelijke behandeling
-	tussenvonnis

### **tweede fase:**



-	antwoordconclusie van de gedaagden ten aanzien van wie de rechtbank rechtsmacht heeft aangenomen met betrekking tot de volgende onderwerpen:
	- ontvankelijkheid van SDEJ volgens de WAMCA en/of artikel 3:305a (oud) BW (afhankelijk van wat in de eerste fase is beslist)
	- toepasselijk recht
	- aanwijzing van SDEJ als exclusieve belangenbehartiger
-	mondelijke behandeling
-	tussenvonnis

**[fase 2A:**

indien SDEJ ontvankelijk is en de WAMCA van toepassing is en SDEJ als exclusieve belangenbehartiger wordt aangewezen (...)]

**derde fase:**

-	indien dit door partijen wordt verzocht: regiezitting over de inhoudelijke behandeling
-	indien dit wordt verzocht: gelegenheid het inhoudelijke deel van de dagvaarding te actualiseren door het nemen van een herziene conclusie van eis
-	antwoordconclusie van de gedaagden ten aanzien van de hoofdzaak
-	mondelijke behandeling
-	vonnis

Voorstel voor de termijnen: steeds 12 weken, echter zonder mogelijkheid van uitstel.

Replik en dupliek: in de eerste en tweede fase niet voorafgaand aan de mondelinge behandeling. Indien daar blijkt van de noodzaak van re- en dupliek kan dit alsnog worden toegestaan.

In de derde fase: in beginsel hetzelfde, tenzij anders wordt bepaald.

2.2. Partijen zijn in de gelegenheid gesteld zich bij akte over dit voorstel uit te laten.

2.3. SDEJ maakt onderscheid tussen, wat zij noemt, de Collectieve Actievragen en de IPR-vragen. De Collectieve Actievragen betreffen de toepasselijkheid van de WAMCA en/of artikel 3:305a (oud) BW alsmede de daaruit voortvloeiende ontvankelijkheidscriteria. De IPR-vragen betreffen de rechtsmacht van de Nederlandse rechter en het naar Nederlands internationaal privaatrecht toepasselijke recht. Volgens SDEJ is het eenvoudiger, praktischer en zuiverder om in de eerste fase de Collectieve Actievragen te behandelen en in de tweede fase de IPR-vragen. SDEJ draagt hiervoor de volgende argumenten aan.

a. Het naar voren halen van alle 3:305a-formaliteiten past in het stelsel van de wet, want artikel 1018c lid 5 Rv bevat uitdrukkelijk een uitzondering op de verplichting om alle excepties in de eerste conclusie op te nemen.

b. Het is wenselijk om pas te beslissen over aspecten van de rechtspositie van de gedupeerden wanneer duidelijk is of zij kunnen deelnemen aan de procedure. De IPR-vragen betreffen ook hun rechtspositie.

- c. Een beslissing over rechtsmacht is pas opportuun wanneer duidelijk is waar de deelnemers aan de procedure vandaan komen.
- d. In het door de wetgever voorziene geval van meerdere aspirant exclusieve belangenbehartigers zou een al te vroeg debat over rechtsmacht tot gevolg hebben dat alle partijen hun standpunten ventileren en daarop reageren. Dat is niet efficiënt.
- e. Een beslissing over rechtsmacht na sluiting van de opt-intermijn geeft niet-Nederlandse gedupeerden een laagdrempelige manier om hun rechten te bewaren.
- f. Tegelijk heeft een naar voren gehaalde beslissing over rechtsmacht onbedoelde mogelijke neveneffecten. Een opt-in van niet-Nederlandse gedupeerden is dan niet meer aan de orde. Dat leidt a priori tot uitsluiting van deze groep gedupeerden van deelname aan de WAMCA en daarmee ook van een binnen die context tot stand te brengen schikking. SDEJ sluit haar akte af met een voorkeursplanning.

2.4. FCA c.s. kunnen zich vinden in de door de rechtbank voorgestelde fasering. Zij maken echter bezwaar tegen de kwalificatie van hun volledige conclusie als een antwoordconclusie. De in de derde fase voorziene mogelijkheid van een herziene conclusie van eis is volgens hen een vergissing, althans in strijd met de goede procesorde. De voorgestelde termijn van twaalf weken is volgens hen in de derde fase te kort; zij stellen voor om daarvan 24 weken te maken. FCA c.s. kunnen zich voorts voorstellen dat de rechtbank uiterste termijnen bepaalt voor het indienen van eventuele expertrapporten en nadere producties voorafgaand aan een zitting. Tot slot leiden zij uit het voorstel van de rechtbank af dat in geval van toepasselijkheid van de WAMCA SDEJ bij afwezigheid van formele blokkades tot exclusieve belangenbehartiger zal worden benoemd.

2.5. De Autodealers (met uitzondering van [gedaagde 11]) sluiten zich aan bij hetgeen FCA c.s. naar voren brengen. Zij voegen toe dat de voorgestelde termijn van twaalf weken ook in de tweede fase te kort is; zij stellen voor om ook daarvan 24 weken te maken.

2.6. [Gedaagde 11] heeft geen gebruik gemaakt van de gelegenheid om op het voorstel van de rechtbank te reageren.

2.7. De rechtbank overweegt als volgt.

2.8. SDEJ heeft een geding aanhangig gemaakt tegen een groot aantal gedaagden, onder wie enkele gedaagden die woonplaats hebben in het buitenland. Op de wijze van procederen ten overstaan van de Nederlandse rechter is het Nederlandse recht van toepassing (artikel 10:3 BW). In dit geval is dat het bij aanvang van de SDEJ-procedure geldende Nederlandse procesrecht, waarvan onderdeel uitmaakt het WAMCA-procesrecht (titel 14A Rv), voor zover de WAMCA van toepassing is. Ten aanzien van de buitenlandse gedaagden zal de rechtbank moeten beslissen over haar rechtsmacht. Omdat alleen als de rechtbank rechtsmacht heeft jegens een gedaagde verdere beslissingen kunnen worden genomen, zal dit onderwerp, zo nodig ambtshalve, in de eerste fase van de procedure moeten worden behandeld. De goede procesorde vereist dat wordt uitgegaan van de groep belanghebbenden bij de procedure voor wie SDEJ in haar dagvaarding zegt op te komen, waaronder mogelijk personen die geen woonplaats of verblijf in Nederland hebben. Een op een later moment in de procedure te bieden

mogelijkheid van opt-in en het gebruikmaken daarvan kan er niet toe leiden dat een eerder ontbrekende rechtsmacht jegens bepaalde gedaagden door die opt-in alsnog zou kunnen ontstaan. De rechtbank verwerpt daarom het betoog van SDEJ dat de rechtsmacht pas kan worden beoordeeld nadat de mogelijkheid van opt-in en opt-out is geboden.

2.9. Artikel 1018c lid 5 Rv bepaalt kort gezegd dat de inhoudelijke behandeling van de collectieve actie pas plaatsvindt nadat een aantal voorvragen is beantwoord. Uit dit artikel kan niet worden afgeleid dat de beoordeling van de voorvragen ook vooraf dient te gaan aan de beoordeling van de rechtsmacht. Immers ook de vraag of de rechtbank rechtsmacht heeft is een voorvraag. Uit de parlementaire geschiedenis (MvT, Kamerstukken II 2016/17, 34608, 3, p. 22-25) blijkt verder dat ook de wetgever voor ogen stond dat de rechter pas oordeelt over het ontvankelijkheidsvereiste nadat hij zijn internationale bevoegdheid heeft vastgesteld. Artikel 1018c lid 5 Rv dient dus zo te worden begrepen dat de daar genoemde voorvragen pas aan de orde komen als de rechtbank rechtsmacht heeft.

2.10. Het vorenstaande betekent dat de rechtbank in de eerste fase in ieder geval de rechtsmacht van de Nederlandse rechter zal moeten vaststellen, maar dat dat niet in de weg staat aan het eveneens beslissen over de toepasselijkheid van de WAMCA. Nu geen van partijen voor het overige bezwaar heeft gemaakt tegen de voorgestelde combinatie van de onderwerpen rechtsmacht van de Nederlandse rechter en toepasselijkheid van de WAMCA en/of artikel 3:305a (oud) BW zullen deze onderwerpen gecombineerd worden.

2.11. Het schriftelijke deel zal, conform het in de rolbeslissing van 6 januari 2021 geformuleerde voorstel, beperkt blijven tot conclusies van gedaagden. Redengevend is dat SDEJ in de dagvaarding reeds op beide onderwerpen is ingegaan zodat hoor en wederhoor op deze wijze voldoende is gewaarborgd.

2.12. Aanwijzing van een exclusieve belangenbehartiger is op het eerste gezicht slechts aan de orde indien zich twee of meer gegadigden hebben aangediend. Omdat artikel 1018f Rv de publiciteit met het oog op opt-out en opt-in koppelt aan de aanwijzing van een exclusieve belangenbehartiger is dat laatste ook in geval van slechts één belangenorganisatie noodzakelijk.

2.13. Daarnaast moeten de in artikel 1018e lid 2 Rv genoemde onderwerpen worden beoordeeld.

2.14. Artikel 1018g Rv bepaalt, voor zover hier van belang, dat na de aanwijzing van een exclusieve belangenbehartiger een termijn wordt gegeven voor het aanvullen van de gronden van de vordering. Zoals in het voorstel is vermeld, zal de rechtbank hiertoe slechts overgaan indien dit wordt verzocht (en, zo wordt hieraan thans toegevoegd, nadat gedaagden zijn gehoord). Op de beoordeling van eventuele wijzigingen van eis en bezwaren daartegen kan in dit stadium niet worden vooruitgelopen.

2.15. De rechtbank verwerpt het bezwaar van FCA c.s. tegen de in de derde fase voorziene mogelijkheid van een herziene conclusie van eis. De rechtbank acht de goede procesorde juist gediend met de mogelijkheid voor SDEJ om voorafgaand aan de mondelinge behandeling haar stellingen te kunnen aanpassen en aanvullen, gezien het feit dat de inhoudelijke behandeling geruime tijd na het

uitbrengen van de dagvaarding zal plaatsvinden en het van belang is dat rekening kan worden gehouden met de in die periode opgetreden feitelijke en juridische ontwikkelingen. Bovendien is dit ook in het belang van gedaagden, omdat het hen in de gelegenheid stelt schriftelijk op het aangepaste standpunt van SDEJ te reageren en voorkomt dat zij pas bij de mondelinge behandeling geconfronteerd worden met gewijzigde of aanvullende stellingen van SDEJ.

2.16. De rechtbank verwerpt het voorstel van de Autodealers (met uitzondering van [gedaagde 11]) tot verlenging van de termijnen in de tweede fase. Die fase draait vooral om juridisch-technische kwesties. Die fase draait in het bijzonder niet om kwesties die niet zonder informatie van (ieder van) de Autodealers zelf kunnen worden geadresseerd. Op de in de derde fase te hanteren termijnen zal de rechtbank te gelegener tijd terugkomen.

2.17. De rechtbank ziet geen aanleiding om reeds in dit stadium termijnen te stellen voor het indienen van stukken voorafgaand aan zittingen.

### **3. De beslissing**

De rechtbank:

3.1. stelt vast als procesorde het hiervoor onder 2.1 opgenomen schema, met dien verstande dat de termijnen in de derde fase op een later moment zullen worden vastgesteld;

3.2. verwijst de zaak naar de rol van **16 juni 2021** voor conclusie aan de zijde van gedaagden over de onderwerpen rechtsmacht van de Nederlandse rechter en toepasselijkheid van de WAMCA en/of artikel 3:305a (oud) BW;

3.3. houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze beslissing is gegeven door mr. R.H.C. Jongeneel, rechter, bijgestaan door mr. A.A.J. Wissink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 24 maart 2021.