

rolbeslissing

RECHTBANK AMSTERDAM

afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: 726782 / HA ZA 23-2

Rolbeslissing van 1 februari 2023

in de zaak van

de stichting

STICHTING BUREAU CLARA WICHMANN,

gevestigd te Amsterdam,

e i s e r e s,

advocaat mr. E.J. Zipro te Amsterdam **Fout! De documentvariabele ontbreekt.**

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ABBVIE B.V.**,
gevestigd te Amstelveen,
advocaat mr. J.P.M. Simons te Rotterdam,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ABBVIE NEDERLAND HOLDINGS B.V.**,
gevestigd te Zwolle,
advocaat mr. J.P.M. Simons te Rotterdam,
3. de vennootschap naar het recht van het Verenigd Koninkrijk **ALLERGAN LTD.**,
gevestigd te Marlow (Verenigd Koninkrijk),
advocaat mr. J.P.M. Simons te Rotterdam,
4. de vennootschap naar het recht van Ierland **ALLERGAN LIMITED**,
gevestigd te Dublin (Ierland),
advocaat mr. J.P.M. Simons te Rotterdam,
5. de vennootschap naar het recht van Costa Rica **ALLERGAN COSTA RICA S.R.L.**,
gevestigd te Heredia (Costa Rica),
advocaat mr. J.P.M. Simons te Rotterdam,
6. de vennootschap naar het recht van Ierland **ALLERGAN PHARMACEUTICALS INTERNATIONAL LIMITED**,
gevestigd te Dublin (Ierland),
advocaat mr. J.P.M. Simons te Rotterdam,

7. de vennootschap naar het recht van de Verenigde Staten van Amerika
ALLERGAN INC,
gevestigd te Irvine, Californië, Verenigde Staten van Amerika,
advocaat mr. J.P.M. Simons te Rotterdam,
8. de vennootschap naar het recht van Ierland
ALLERGAN MEDICAL,
gevestigd te Arklow (Ierland),
9. de vennootschap naar het recht van Ierland
INAMED CORPORATION (met *business number* 221830),
gevestigd te Arklow (Ierland),
10. de vennootschap naar het recht van Ierland
INAMED CORPORATION (met *business number* 339660),
gevestigd te Arklow (Ierland),
11. de vennootschap naar het recht van Ierland
INAMED AESTHETICS (met *business number* 220102),
gevestigd te Arklow (Ierland),
12. de vennootschap naar het recht van Ierland
INAMED AESTHETICS (met *business number* 339661),
gevestigd te Arklow (Ierland),
13. de vennootschap naar het recht van Ierland
INAMED CORPORATION IRELAND (met *business number* 339662),
gevestigd te Arklow (Ierland),
14. de vennootschap naar het recht van Ierland
INAMED CORPORATION IRELAND (met *business number* 220103),
gevestigd te Arklow (Ierland),
15. de vennootschap naar het recht van Ierland
ALLERGAN (met *business number* 309672),
gevestigd te Arklow (Ierland),
16. de vennootschap naar het recht van Ierland
ALLERGAN (met *business number* 342511),
gevestigd te Arklow (Ierland),
17. de vennootschap naar het recht van de Verenigde Staten van Amerika
ABBVIE INC,
gevestigd te North Chicago, Illinois, Verenigde Staten van Amerika,
advocaat mr. J.P.M. Simons te Rotterdam,
g e d a a g d e n.

Eiseres zal hierna BCW worden genoemd. De gedaagden zijn hiervoor weergegeven conform de dagvaarding. Mr. Simons heeft zich gesteld voor gedaagden sub 1 tot en met 7 en 17, en heeft voorts opgemerkt dat de overige namen geen partijen betreffen maar handelsnamen van twee niet meer bestaande Ierse rechtspersonen. De rechtbank zal hierna uitgaan van de juistheid van deze opmerking. De gedaagden voor wie mr. Simons zich heeft gesteld, zullen hierna de AbbVie- en Allergan-vennootschappen genoemd worden.

1. Inleiding

1.1. Met ingang van 1 januari 2020 is in werking getreden de Wet van 20 maart 2019, Stb. 130, tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering teneinde de afwikkeling van massaschade in een collectieve actie mogelijk te maken (de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie, hierna: de Wamca).

1.2. BCW stelt zich primair op het standpunt dat haar vorderingen beoordeeld moeten worden aan de hand van de Wamca.

1.3. BCW heeft de AbbVie- en Allergan-vennootschappen op 12 december 2022 gedagvaard tegen 5 april 2023.

1.4. De dagvaarding is aangetekend in het in artikel 3:305a lid 7 Burgerlijk Wetboek (BW) bedoelde centraal register voor collectieve vorderingen. Daarbij staat als datum vermeld 13 december 2022. Op 13 december 2022 zijn ook de exploitanten van dagvaarding ter griffie ingekomen. Aldus is voldaan aan artikel 1018c lid 2 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

2. Het verzoek van Stichting Siliconenlek

2.1. Bij op 12 januari 2023 ter griffie ingekomen brief (met bijlage) van die datum van mr. J.D. Edixhoven, advocaat te Amsterdam, heeft Stichting Siliconenlek (hierna: SSL) de rechtbank op de voet van artikel 1018d lid 2 Rv verzocht de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden met drie maanden te verlengen, “dus tot en met 13 juni 2023”.

2.2. SSL legt aan haar verzoek ten grondslag dat zij een collectieve vordering wil instellen voor dezelfde gebeurtenis(sen) als waarop de collectieve vordering van BCW betrekking heeft, maar dat de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden niet volstaat.

2.3. De rechtbank heeft BCW en de AbbVie- en Allergan-vennootschappen in de gelegenheid gesteld om schriftelijk op het verzoek van SSL te reageren. BCW en de AbbVie- en Allergan-vennootschappen hebben dat gedaan. BCW bij een stuk, gedateerd 27 januari 2023, van haar advocaat; de AbbVie- en Allergan-vennootschappen bij een brief van dezelfde datum van hun advocaat. De AbbVie- en Allergan-vennootschappen hebben in dezelfde brief een procesvoorstel gedaan. De rechtbank heeft (een deel van) de aan de overige ‘gedaagden’ gerichte brieven als onbestelbaar retour ontvangen. Gelet op de hiervoor weergegeven opmerking van de advocaat van de AbbVie- en Allergan-vennootschappen kan hieraan worden voorbijgegaan. Uit die opmerking blijkt immers van die zijde geen nadere reacties zijn te verwachten.

2.4. De AbbVie- en Allergan-vennootschappen hebben geen bezwaar tegen het verzoek van SSL, BCW heeft dat wel.

3. De beoordeling

3.1. In dit geval betekent artikel 1018d lid 1 Rv dat binnen drie maanden na 13 december 2022 een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW bij deze rechtbank een collectieve vordering kan instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de collectieve vordering van BCW betrekking heeft, over gelijksoortige feitelijke en rechtsvragen, onder vermelding van de door BCW gemaakte aantekening in het centraal register.

3.2. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt dat de rechter de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden met maximaal drie maanden kan verlengen indien binnen een maand na de aantekening van de dagvaarding in het centraal register voor collectieve vorderingen een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW onder vermelding van de bedoelde aantekening ter griffie heeft laten aantekenen dat zij een collectieve vordering wil instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de in artikel 1018c lid 1 Rv bedoelde collectieve vordering betrekking heeft, maar dat de termijn van drie maanden niet volstaat.

3.3. Het verzoek van SSL voldoet aan deze initiële voorwaarden. Immers:

- is SSL, een stichting, een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a lid 1 BW;
- is haar verzoek binnen een maand na 13 december 2021 ter griffie ingekomen;
- heeft zij in haar verzoek melding gemaakt van de hiervoor onder 1.4 vermelde aantekening in het centraal register voor collectieve vorderingen;
- stelt zij dat zij een collectieve vordering willen instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de door BCW ingestelde collectieve vordering betrekking heeft;
- stelt zij dat de in artikel 1018d lid 1 Rv gestelde termijn van drie maanden niet volstaat.

3.4. Daarmee is aan de orde de inhoudelijke beoordeling van het verzoek van SSL. De aard van dit verzoek, dat ertoe strekt dat een lopende termijn wordt verlengd, laat geen uitvoerig onderzoek naar de stellingen over en weer toe.

3.5. De Wamca zelf bevat geen maatstaf waaraan verzoeken als die van SSL dienen te worden getoetst. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt slechts dat de rechter de termijn (met maximaal drie maanden) *kan* verlengen.

3.6. De parlementaire geschiedenis over deze bepaling is beknopt. Alleen de Memorie van Toelichting (Tweede Kamer, vergaderjaar 2016-2017, 34 608, nr. 3, pp. 41-42) gaat er kort op in:

De termijn van drie maanden in lid 1 is gekozen om geïnteresseerde andere belangenorganisaties in staat te stellen om hun eigen collectieve vordering voor dezelfde gebeurtenis voor te bereiden en in te dienen. Het kan voorkomen dat vanwege de aard van de collectieve vordering of vanwege het samenwerkingsverband dat organisaties willen aangaan om een gezamenlijke collectieve vordering in te dienen ingevolge dit artikel, meer dan drie maanden nodig is om de collectieve vordering voldoende voor te bereiden en in te dienen. Voor die gevallen maakt lid 2 het mogelijk om de termijn te verlengen. Om te voorkomen dat de behandeling van de collectieve vordering onnodig veel vertraging oploopt, is een verlenging beperkt tot maximaal drie maanden. (...). Heeft zich binnen een maand na aantekening (...) een

belangenorganisatie gemeld met de mededeling dat de termijn van drie maanden niet volstaat, dan is na uiterlijk zes maanden na de aantekening duidelijk welke andere belangenorganisaties voor dezelfde gebeurtenis een collectieve vordering hebben ingesteld.

3.7. SSL legt aan haar verzoek zowel de aard van de collectieve vordering als een door haar beoogd samenwerkingsverband met BCW ten grondslag.

3.8. BCW bestrijdt beide grondslagen.

3.9. De rechtbank volgt BCW. Redengevend is het volgende.

a. SSL, die opgericht is op 12 april 2022, stelt dat zij het resultaat is van een in 2019 ontstaan burgerinitiatief. Na een uitvoerig juridisch en medisch onderzoek heeft zij, zo stelt zij, op 30 mei 2021 als eerste het voornemen naar buiten heeft gebracht van een collectieve actie tegen de AbbVie- en Allergan-vennootschappen. Zes weken later volgde BCW, aldus SSL. Het is dus inmiddels een kleine twee jaar geleden dat SSL, op basis van een naar eigen zeggen uitvoerig juridisch en medisch onderzoek, heeft besloten tot een collectieve actie en dat besluit openbaar heeft gemaakt. Dit impliceert dat SSL destijds al meende voldoende zicht te hebben op de feitelijke en juridische complexiteit van de aan te vangen collectieve actie, de in en buiten rechte na te streven doelen en de wegen waarlangs deze doelen zouden kunnen worden bereikt. Het is inmiddels ook een kleine twee jaar geleden dat SSL weet van de concurrentie van BCW. Tegen deze achtergrond maakt SSL niet voldoende duidelijk waarom zij thans nog meer dan de in artikel 1018d lid 1 Rv voorziene drie maanden nodig heeft om haar dagvaarding af te ronden en uit te brengen. De enkele omstandigheid dat SSL de binnenkort te publiceren bevindingen van minimaal twee nog lopende medische onderzoeken in de onderbouwing van haar vordering wil betrekken, is in dit verband niet voldoende. SSL stelt immers zelf dat zij op basis van eerder medisch onderzoek al tot haar voornemen is gekomen om een collectieve actie te beginnen. Indien het in deze zaak tot een inhoudelijke behandeling komt, zal SSL nog de gelegenheid krijgen relevante bewijsstukken in het geding te brengen, waar onder de resultaten van nu nog lopende medische onderzoeken. Zij zal die bij de mondelinge behandeling kunnen toelichten.

b. Het door SSL beoogde samenwerkingsverband met BCW komt neer op twee naast elkaar bestaande, op elkaar afgestemde collectieve vorderingen. Zoals uit de hiervoor onder 3.6 aangehaalde passage uit de Memorie van Toelichting blijkt, gaat het de wetgever om een ander samenwerkingsverband. De Memorie van Toelichting spreekt immers van een gezamenlijke collectieve vordering ingevolge artikel 1018d Rv, dat wil zeggen een gezamenlijke collectieve vordering van de tweede en volgende belangenbehartigers. Overigens voert BCW aan dat zij op 26 januari 2023 al heeft overlegd met SSL, en dat het in dat overleg inderdaad niet ging om een gezamenlijke collectieve vordering van BCW en SSL.

3.10. Het voorgaande sluit niet uit dat SSL nog binnen de driemaandentermijn van artikel 1018d lid 1 Rv een collectieve vordering instelt voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de door BCW ingestelde collectieve vordering betrekking heeft. Vooral nog staat alleen de door BCW aanhangig gemaakte zaak op de rol. De rechtbank zal te gelegener tijd beslissen over het vervolg van de procedure.

3.11. De rechtbank zal de griffier opdragen van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen. Anders dan voor andere beslissingen schrijft de Wamca aantekening van beslissingen op de voet van artikel 1018d lid 2 Rv weliswaar niet voor, maar gelet op de aard en het doel van het centraal register mogen deze beslissingen daarin naar haar oordeel niet ontbreken.

3.12. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

4. De beslissing

De rechtbank:

4.1. wijst het verzochte af;

4.2. draagt de griffier op van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen;

4.3. houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze beslissing is gegeven door mr. R.H.C. Jongeneel, rechter, bijgestaan door mr. A.A.J. Wissink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 1 februari 2023.