

# rolbeslissing

## RECHTBANK AMSTERDAM

afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: 708095 / HA ZA 22-1

### Rolbeslissing van 24 november 2021

in de zaak van

de stichting

**STICHTING RIGHT TO CONSUMER JUSTICE,**

gevestigd te Amsterdam,

e i s e r e s,

advocaat mr. C. Jeloschek te Amsterdam **Fout! De documentvariabele ontbreekt.**

tegen

1. de vennootschap naar buitenlands recht  
**APPLE DISTRIBUTION INTERNATIONAL LTD.,**  
gevestigd te Hollyhill, Ierland,
2. de vennootschap naar buitenlands recht  
**APPLE INC.,**  
gevestigd te Cupertino, Verenigde Staten van Amerika,  
g e d a g d e n.

Partijen zullen hierna Stichting RCJ en Apple genoemd worden.

### 1. Inleiding

1.1 Met ingang van 1 januari 2020 is in werking getreden de Wet van 20 maart 2019, Stb. 130, tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering teneinde de afwikkeling van massaschade in een collectieve actie mogelijk te maken (de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie, hierna: de Wamca).

1.2. Stichting RCJ stelt zich primair op het standpunt dat haar vorderingen beoordeeld moeten worden aan de hand van de Wamca.

1.3. Stichting RCJ heeft Apple op 4 oktober 2021 gedagvaard tegen 26 januari 2022.

1.4. De dagvaarding is aangetekend in het in artikel 3:305a lid 7 Burgerlijk Wetboek (BW) bedoelde centraal register voor collectieve vorderingen. Daarbij staat als datum vermeld 4 oktober 2021.

Op 5 oktober 2021 zijn (kopieën van) de exploitanten van dagvaarding ter griffie ingekomen. Aldus is voldaan aan artikel 1018c lid 2 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

## **2. Het verzoek van Stichting app store claims**

2.1. Bij op 1 november 2021 ter griffie ingekomen brief (met bijlagen) van die datum van mr. R. Meijer, advocaat te Amsterdam, heeft Stichting app store claim (hierna: Stichting ASC) de rechtbank op de voet van artikel 1018d lid 2 Rv verzocht de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden met drie maanden “en derhalve tot 4 april 2022” te verlengen.

2.2. Stichting ASC legt aan haar verzoek ten grondslag dat zij een collectieve vordering wil instellen voor dezelfde gebeurtenis(sen) als waarop de collectieve vordering van Stichting RCJ betrekking heeft, maar dat de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden niet volstaat.

2.3. De rechtbank heeft Stichting RCJ en Apple in de gelegenheid gesteld om schriftelijk op het verzoek van Stichting ASC te reageren. Bij e-mailbericht van 19 november 2021 van haar advocaat heeft Stichting RCJ aangevoerd dat Stichting ASC niet voldoet aan de formele vereisten en heeft Stichting RCJ zich voor wat de materiële vereisten betreft gerefereerd aan het oordeel van de rechtbank. Bij dat laatste heeft Stichting RCJ de rechtbank enkele punten in overweging gegeven. Apple heeft niet (tijdig) gereageerd.

## **3. De beoordeling**

3.1. In het onderhavige geval betekent artikel 1018d lid 1 Rv dat binnen drie maanden na 4 oktober 2021 een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW bij deze rechtbank een collectieve vordering kan instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de collectieve vordering van Stichting RCJ betrekking heeft, over gelijksoortige feitelijke en rechtsvragen, onder vermelding van de door Stichting RCJ gemaakte aantekening in het centraal register.

3.2. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt dat de rechter de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden met maximaal drie maanden kan verlengen indien binnen een maand na de aantekening van de dagvaarding in het centraal register voor collectieve vorderingen een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW onder vermelding van de bedoelde aantekening ter griffie heeft laten aantekenen dat zij een collectieve vordering wil instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de in artikel 1018c lid 1 Rv bedoelde collectieve vordering betrekking heeft, maar dat de termijn van drie maanden niet volstaat.

3.3. Het verzoek van Stichting ASC voldoet aan deze initiële voorwaarden. Immers:

- is Stichting ASC, een stichting, een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a lid 1 BW;
- is haar verzoek binnen een maand na 4 oktober 2021 ter griffie ingekomen;
- heeft zij in haar verzoek melding gemaakt van de hiervoor onder 1.4 vermelde aantekening in het centraal register voor collectieve vorderingen;

- stelt zij dat zij een collectieve vordering willen instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de door Stichting RCJ ingestelde collectieve vordering betrekking heeft;
- stelt zij dat de in artikel 1018d lid 1 Rv gestelde termijn van drie maanden niet volstaat.

3.4. Daarmee is aan de orde de inhoudelijke beoordeling van het verzoek van Stichting ASC. De aard van dit verzoek, dat ertoe strekt dat een lopende termijn wordt verlengd, laat geen uitvoerig onderzoek naar de stellingen over en weer toe.

3.5. De Wamca zelf bevat geen maatstaf waaraan verzoeken als die van Stichting ASC dienen te worden getoetst. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt slechts dat de rechter de termijn (met maximaal drie maanden) *kan* verlengen.

3.6. De parlementaire geschiedenis over deze bepaling is beknopt. Alleen de Memorie van Toelichting (Tweede Kamer, vergaderjaar 2016-2017, 34 608, nr. 3, pp. 41-42) gaat er kort op in:

De termijn van drie maanden in lid 1 is gekozen om geïnteresseerde andere belangenorganisaties in staat te stellen om hun eigen collectieve vordering voor dezelfde gebeurtenis voor te bereiden en in te dienen. Het kan voorkomen dat vanwege de aard van de collectieve vordering of vanwege het samenwerkingsverband dat organisaties willen aangaan om een gezamenlijke collectieve vordering in te dienen ingevolge dit artikel, meer dan drie maanden nodig is om de collectieve vordering voldoende voor te bereiden en in te dienen. Voor die gevallen maakt lid 2 het mogelijk om de termijn te verlengen. Om te voorkomen dat de behandeling van de collectieve vordering onnodig veel vertraging oploopt, is een verlenging beperkt tot maximaal drie maanden. (...) Heeft zich binnen een maand na aantekening (...) een belangenorganisatie gemeld met de mededeling dat de termijn van drie maanden niet volstaat, dan is na uiterlijk zes maanden na de aantekening duidelijk welke andere belangenorganisaties voor dezelfde gebeurtenis een collectieve vordering hebben ingesteld.

3.7. Stichting ASC legt aan haar verzoek in wezen de aard van de door haar voorgenomen collectieve vordering ten grondslag.

3.8. Stichting RCJ wijst op het volgende:

- Stichting ASC – die overigens pas recent is opgericht – stelt zelf dat zij al langer met voorbereidende werkzaamheden bezig is;
- Stichting ASC stelt dat de vordering juridisch complex is, maar licht dat niet althans niet voldoende toe.

3.9. De rechtbank volgt Stichting ASC. Redengevend is het volgende.

Stichting ASC is stellig over haar wens om ook een collectieve vordering tegen Apple in te stellen. Uit haar verzoek komt naar voren dat zij al veel werk heeft verricht, maar voor de afronding – de formulering en toelichting van haar collectieve vordering – nog enige tijd nodig heeft. Dat is begrijpelijk. De materie dient zich aan als feitelijk en juridisch complex. De inschakeling door Stichting ASC van een deskundige komt noodzakelijk althans wenselijk voor. De enkele omstandigheid dat de Europese Commissie en de Autoriteit Consument en Markt al relevant onderzoek hebben verricht maakt dit niet anders. Al met al maakt Stichting ASC voldoende aannemelijk dat zij meer dan de in artikel

1018d lid 1 Rv bedoelde drie maanden nodig heeft om haar collectieve vordering voldoende voor te bereiden en in te dienen. Voor verlenging met minder dan drie maanden ontbreekt het aan voldoende concrete aanknopingspunten.

3.10. Uit het voorgaande vloeit voort dat het verzoek toewijsbaar is op de in de beslissing vermelde wijze.

3.11. De rechtbank zal de griffier opdragen van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen. Anders dan voor andere beslissingen schrijft de Wamca aantekening van beslissingen op de voet van artikel 1018d lid 2 Rv weliswaar niet voor, maar gelet op de aard en het doel van het centraal register mogen deze beslissingen daarin niet ontbreken.

3.12. De zaak zal (pro forma) worden verwezen naar de rol van 6 juli 2022 voor beraad vervolg Wamca-zaak. De rechtbank wijst in dit verband ook op artikel 115 lid 2 Rv. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

#### **4. De beslissing**

De rechtbank:

- 4.1. verlengt de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn met drie maanden;
- 4.2. wijst het meer of anders verzochte af;
- 4.3. draagt de griffier op van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen;
- 4.4. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 6 juli 2022 voor beraad vervolg Wamca-zaak;
- 4.5. houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze beslissing is gegeven door mr. R.H.C. Jongeneel, rechter, bijgestaan door mr. A.A.J. Wissink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 24 november 2021.