

rolbeslissing

RECHTBANK AMSTERDAM

Afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: 702519 / HA ZA 21-500, 710414 / 21-1028 en 710434 / 21-1030

Rolbeslissing van 23 maart 2022

in de zaak van

de stichting
STICHTING EMISSION CLAIM,
gevestigd te Amsterdam,
e i s e r e s,
advocaat mr. C. Jeloschek te Amsterdam,

tegen

1. de vennootschap naar buitenlands recht
RENAULT S.A.,
gevestigd te Boulogne-Billancourt, Frankrijk,
advocaat mr. Y. Borrius te Amsterdam,
2. de naamloze vennootschap
RENAULT NEDERLAND N.V.,
gevestigd te Schiphol-Rijk,
advocaat mr. Y. Borrius te Amsterdam,
3. de vennootschap naar buitenlands recht
ROBERT BOSCH GMBH,
gevestigd te Gerlingen-Schillerhöhe, Duitsland,
advocaat mr. D. Horeman,
g e d a a g d e n,

en

de stichting
STICHTING CAR CLAIM,
gevestigd te Amsterdam,
e i s e r e s op de voet van artikel 1018d Rv,
advocaat mr. P. Haas te Rotterdam,

alsmede

de stichting
STICHTING DIESEL EMISSIONS JUSTICE,
gevestigd te Amsterdam,
e i s e r e s op de voet van artikel 1018d Rv,
advocaat mr. J.D. Edixhoven te Amsterdam,

tegen de hiervoor onder 1 en 2 genoemde gedaagden en tegen

4. de vennootschap naar Frans recht
RENAULT S.A.S.,
kantoorhoudende te Boulogne-Billancourt, Frankrijk,
advocaat mr. Y. Borrius te Amsterdam,
5. de vennootschap naar Roemeens recht
AUTOMOBILE DACIA S.A.,
kantoorhoudende te Mioveni, Roemenië,
advocaat mr. Y. Borrius te Amsterdam,
6. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
RENAULT-NISSAN B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
verstek verleend,
7. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOMOBIELBEDRIJF “DE MARKIES B.V.”,
gevestigd te Bergen op Zoom,
verstek verleend,
8. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF BRAAL B.V.,
gevestigd te Schouwen-Duiveland,
verstek verleend,
9. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
QUICKSERVICE KIEVIT HELLEVOETSLUIS B.V.,
gevestigd te Hellevoetsluis,
verstek verleend,
10. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ZEEUW & ZEEUW I B.V.,
gevestigd te Wateringen,
verstek verleend,
11. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VAN MOSSEL DORZO RENAULT DACIA NISSAN B.V.,
gevestigd te Waalwijk,
verstek verleend,
12. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VAN MOSSEL RENAULT DACIA B.V.,
gevestigd te Tiel,

verstek verleend,

13. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VAN MOSSEL RENAULT DACIA 2 B.V.,

gevestigd te Waalwijk,

verstek verleend,

14. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF HOPMANS B.V.,

gevestigd te Zevenbergen,

verstek verleend,

15. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF WISSE B.V.,

gevestigd te Terneuzen,

verstek verleend,

16. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF ROOCAR B.V.,

gevestigd te Krimpen aan den IJssel,

verstek verleend,

17. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
STERN 2R B.V.,

gevestigd te Eindhoven,

verstek verleend,

18. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF JOHAN DE JONG B.V.,

gevestigd te Kaatsheuvel,

verstek verleend,

19. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VAN AAKEN MIDDELBEERS B.V.,

gevestigd te Oost-, West- Middelbeers,

verstek verleend,

20. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJVEN VERDONK B.V.,

gevestigd te Veldhoven,

verstek verleend,

21. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF J. JANSSEN VENLO B.V.,

gevestigd te Venlo,

verstek verleend,

22. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF KERRES KERKRADE B.V.,

gevestigd te Kerkrade,

verstek verleend,

23. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF KERRES SITTARD B.V.,

- gevestigd te Sittard,
verstek verleend,
24. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF KERRES HEERLEN B.V.,
gevestigd te Heerlen,
verstek verleend,
25. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF KERRES MAASTRICHT B.V.,
gevestigd te Maastricht,
verstek verleend,
26. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF J. JANSSEN HELMOND B.V.,
gevestigd te Helmond,
verstek verleend,
27. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF J. JANSSEN B.V.,
gevestigd te Nuenen,
verstek verleend,
28. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
VOGELS AUTOBEDRIJF B.V.,
gevestigd te Gemert,
verstek verleend,
29. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTO VAN DIJCK B.V.,
gevestigd te Hapert,
verstek verleend,
30. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOMOBIELBEDRIJF VAN GOMPEL B.V.,
gevestigd te Reusel,
verstek verleend,
31. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF COPPES B.V.,
gevestigd te Bergharen,
verstek verleend,
32. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BOCHANE AUTO I B.V.,
gevestigd te Veenendaal,
verstek verleend,
33. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTO HEURKENS ECHT B.V.,
gevestigd te Echt,
verstek verleend,
34. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

AUTO HEURKENS WEERT B.V.,

gevestigd te Weert,
verstek verleend,

35. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTO HEURKENS ROERMOND B.V.,

gevestigd te Roermond,
verstek verleend,

36. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF MANDERS DEURNE B.V.,

gevestigd te Deurne,
verstek verleend,

37. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF H. STRIJBOSCH VENRAY B.V.,

gevestigd te Venray,
verstek verleend,

38. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTO HERCOM DOETINCHEM B.V.,

gevestigd te Doetinchem,
verstek verleend,

39. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTO HERCOM NEEDE B.V.,

gevestigd te Neede,
verstek verleend,

40. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTO HERWERS ZEVENAAR B.V.,

gevestigd te Zevenaar,
verstek verleend,

41. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF JOS HERWERS HENGELO (G) B.V.,

gevestigd te Hengelo (G),
verstek verleend,

42. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
GARAGE KLEINE & ZONEN B.V.,

gevestigd te Doesburg,
verstek verleend,

43. de vennootschap onder firma
V.O.F. GARAGE LEIJENAAR,

kantoorhoudende te Bathmen, gemeente Deventer,
verstek verleend,

44. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
B.V. AUTOBEDRIJF O Ving,

gevestigd te Zwolle,
verstek verleend,

45. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
B.V. AUTOBEDRIJF O Ving RAALTE,
gevestigd te Raalte,
verstek verleend,
46. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
B.V. AUTOBEDRIJF O Ving HATTEM,
gevestigd te Zwolle,
verstek verleend,
47. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
B.V. AUTOBEDRIJF O Ving EMMELOORD,
gevestigd te Emmeloord,
verstek verleend,
48. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTO MUNSTERHUIS B.V.,
gevestigd te Hengelo (Overijssel),
verstek verleend,
49. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOCENTRUM CENTS B.V.,
gevestigd te Ommen,
verstek verleend,
50. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
TERWOLDE B.V.,
gevestigd te Groningen,
verstek verleend,
51. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF J. HOITING DALEN B.V.,
gevestigd te Dalen,
verstek verleend,
52. de vennootschap onder firma
V.O.F. AUTOBEDRIJF VOS,
kantoorhoudende te Smilde, gemeente Midden-Drenthe,
verstek verleend,
53. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF MATTER MEPPEL B.V.,
gevestigd te Meppel,
verstek verleend,
54. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF MATTER STEENWIJK B.V.,
gevestigd te Steenwijk,
verstek verleend,
55. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOMOBIELBEDRIJF H.J.G. HERBERS B.V.,
gevestigd te Vlagtwedde,

- verstek verleend,
56. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF SCHOON B.V.,
gevestigd te Stadskanaal,
verstek verleend,
57. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF VAN KESTEREN B.V.,
gevestigd te IJsselmuiden,
verstek verleend,
58. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
ABD GROEP B.V.,
gevestigd te Drachten,
verstek verleend,
59. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTO BEERDA B.V.,
gevestigd te Kollumerland en Nieuwkruisland,
verstek verleend,
60. de vennootschap onder firma
V.O.F. GARAGE DROS,
kantoorhoudende te De Cocksdorp, gemeente Texel,
verstek verleend,
61. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
STOKMAN ALKMAAR B.V.,
gevestigd te Alkmaar,
verstek verleend,
62. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
STOKMAN DEN HELDER B.V.,
gevestigd te Den Helder,
verstek verleend,
63. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
STOKMAN HOORN B.V.,
gevestigd te Hoorn (Noord-Holland),
verstek verleend,
64. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOZENTER SCHAGEN B.V.,
gevestigd te Schagen,
advocaat mr. J.S. de Jong te Nijmegen,
65. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
FRANS STOKMAN B.V.,
gevestigd te Heerhugowaard,
verstek verleend,
66. de vennootschap onder firma
GARAGE JOHAN BOERLAGE AUTOCENTRUM BOERLAGE ACB,

- kantoorhoudende te Edam, gemeente Edam-Volendam,
verstek verleend,
67. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
DIJT'S AUTOBEDRIJF BEHEER B.V.,
gevestigd te Beemster,
verstek verleend,
68. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTO DROGTROP B.V.,
gevestigd te Beverwijk,
verstek verleend,
69. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF NIEUWENDIJK BADHOEVEDORP B.V.,
gevestigd te Haarlemmermeer,
verstek verleend,
70. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF NIEUWENDIJK HOOFDDORP B.V.,
gevestigd te Haarlemmermeer,
verstek verleend,
71. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOMOBIELBEDRIJF BENELUX AMSTELVEEN B.V.,
gevestigd te Amstelveen,
verstek verleend,
72. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
BEHEERMAATSCHAPPIJ C.A. NIEUWENDIJK B.V.,
gevestigd te Aalsmeer,
verstek verleend,
73. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOMOBIELBEDRIJF VROEGOP B.V.,
gevestigd te Amstelveen,
verstek verleend,
74. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF NIEUWENDIJK B.V.,
gevestigd te Aalsmeer,
verstek verleend,
75. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
STAM AUTOBEDRIJVEN B.V.,
gevestigd te Amersfoort,
verstek verleend,
76. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTO BERNAULT B.V.,
gevestigd te Mijdrecht,
verstek verleend,
77. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

AUTOBEDRIJF HANS JONGERIUS B.V.,

gevestigd te Woerden,
verstek verleend,

78. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOBEDRIJF VAN RAMSHORST B.V.,

gevestigd te Nijkerk,
verstek verleend,

79. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
KEMPENAAR ALPHEN AAN DEN RIJN B.V.,

gevestigd te Alphen aan den Rijn,
verstek verleend,

80. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
KEMPENAAR BODEGRAVEN B.V.,

gevestigd te Bodegraven,
verstek verleend,

81. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
AUTOMOBIELBEDRIJF VELSERBEEK B.V.,

gevestigd te Velsen,
verstek verleend,

82. **ALBERTUS CHRISTOFFEL DE ROO**, handelend onder de naam AUTOBEDRIJF VAN WINDEN, zaak doende te Berkel en Rodenrijs, gemeente Lansingerland,
verstek verleend.

Stichting Emission Claim zal hierna SEC worden genoemd. Stichting Car Claim zal hierna SCC worden genoemd. Stichting Diesel Emissions Justice zal hierna SDEJ worden genoemd. Gedaagden 1, 2, 4, en 5 gezamenlijk zullen hierna Renault worden genoemd. Robert Bosch GmbH zal hierna Bosch worden genoemd. Gedaagde 6 zal hierna Renault Nissan worden genoemd. Gedaagden 7 t/m 63 en 65 t/m 82 zullen hierna de autoverkopers worden genoemd. Gedaagde 64 zal hierna Autozenter Schagen worden genoemd.

1. De inleiding

1.1. Bij rolbeslissing van 12 januari 2022 heeft de rechtbank een procesorde voorgesteld. Partijen hebben daar hun commentaar op gegeven.

2. De beoordeling

2.1. De rechtbank stelt het volgende voorop. Op grond van het recente arrest van de Hoge Raad van 11 maart 2022 (ECLI:HR:2022:347), ziet de rechtbank aanleiding in de eerste fase tevens aan de orde te stellen de vraag of de eisende partijen voldoen aan de voorwaarden van artikel 3:305a BW voor het instellen van een collectieve actie, meer in het bijzonder de vraag of zij voldoende representatief zijn, gelet op hun achterban en de omvang van de vertegenwoordigde vorderingen. Dit ook omdat de vraag wie de stichtingen vertegenwoordigen, van belang kan zijn bij de beoordeling van de vraag of de

rechtbank rechtsmacht heeft en bevoegd is van het geschil kennis te nemen. De rechtbank gaat ervan uit dat hiermee voldoende tegemoet wordt gekomen aan de wens van SDEJ om de eerste twee fases samen te voegen.

2.2. SEC heeft de rechtbank verzocht een nadere akte te mogen nemen over onder meer haar ontvankelijkheid. De rechtbank ziet daartoe onvoldoende aanleiding. Een stichting die in een collectieve actie als belangenbehartiger wenst op te treden, dient op de voet van het bepaalde in artikel 1018c lid 1 aanhef en sub d Rv al bij de dagvaarding uiteen te zetten waarom zij daarin op de voet van artikel 3:305a BW kan worden ontvangen. Voor zover er naar aanleiding van het verweer van gedaagden punten verduidelijking behoeven of vragen rijzen, zal SEC daar evenals de andere eisers op de hierna te bepalen mondelinge behandeling nader op kunnen ingaan.

2.3. SEC wil voorts nog de gelegenheid krijgen haar dagvaarding te actualiseren. Daartoe zal zij op de voet van artikel 1018g Rv te gelegener tijd de mogelijkheid krijgen indien zij als de exclusieve belangenbehartiger wordt aangewezen. Voor zover zij zich nu al wil uitlaten over de door SCC en SDEJ in het geding betrokken gedaagden 4 tot en met 82, zal zij dat kunnen doen bij akte binnen 4 weken na heden. Daarvoor zal geen uitstel worden verleend. De gedaagden zullen vervolgens desgewenst in hun daaropvolgende akte op deze akte kunnen reageren, terwijl SCC en SDEJ hierop ter mondelinge behandeling kunnen ingaan. De rechtbank ziet onvoldoende grond SCC en SDEJ bij afzonderlijke akte te laten reageren.

2.4. Verschillende partijen verzoeken de rechtbank in deze zaak vaste termijnen voor het nemen van conclusies te bepalen, sommigen vragen ook om te bepalen dat uitstel niet mogelijk zal zijn. De rechtbank zal de termijnen voor het nemen van conclusies en aktes bepalen op 12 weken, waarbij de normale uitstelmogelijkheden zullen gelden. Replik en dupliek worden niet toegestaan voorafgaand aan enige mondelinge behandeling. Indien tijdens een zitting mocht blijken van de noodzaak van re- en dupliek, kan dit alsnog worden toegestaan.

2.5. Ook wordt de rechtbank gevraagd reeds nu alle zittingsdagen in deze zaak vast te leggen. Het zittingsschema van de rechtbank laat een dergelijke langetermijnplanning evenwel niet toe.

2.6. Verder vragen Bosch en Renault de rechtbank om de toevoeging in de tweede fase van een mogelijkheid om verjaringsverweren te voeren. Het is echter aan verweerders om te bepalen op welk moment zij een verjaringsverweer naar voren wensen te brengen. Het gaat de taak van de rechtbank te buiten zich daarin te mengen. Partijen dienen zich verder te realiseren dat de rechtbank het oordeel over de verjaring kan aanhouden als dat haar geraden voorkomt. In het algemeen heeft te gelden dat verjaringskwesaties pas zijn te beoordelen als de omvang van het vorderingsrecht volledig in beeld is.

2.7. Renault vraagt ook het onderwerp “toepasselijkheid WAMCA en/of het voor 1 januari 2020 geldende recht” afzonderlijk te behandelen onder meer omdat dit complex zou zijn. De rechtbank ziet daartoe onvoldoende aanleiding. De vraag is niet uitzonderlijk complex en het is belangrijk dat hier in een vroeg stadium duidelijkheid over komt.

2.8. De eerste fase komt er dan aldus uit te zien:

Over vier weken: Akte SEC over gedaagden 4 tot en met 82 (geen uitstel­mogelijkheid)

12 weken later: Antwoordakte van gedaagden met betrekking tot de volgende onderwerpen:

- rechtsmacht Nederlandse rechter;
- toepasselijkheid van het nieuwe dan wel het oude, vóór 1 januari 2020 geldende collectieve actierecht;
- representativiteit van de eisende partijen.

Vervolgens zal er een mondelinge behandeling plaatsvinden waar iedere partij gedurende maximaal 30 minuten haar standpunt kan toelichten. Daarna zal de rechtbank een vonnis wijzen.

2.9. In de tweede fase kan dan aan de orde komen kort gezegd de vraag wie van de eisende partijen op de voet van artikel 1018e Rv als exclusief belangen­behartiger wordt aangewezen. Dit zal ook bij vonnis geschieden, na een mondelinge behandeling. In dat vonnis zal tevens worden beoordeeld in hoeverre aan de eisende zijde aan de (overige) vereisten van artikel 1018c lid 5 Rv wordt voldaan. Ook zal in die fase aan de orde moeten komen naar welk (nationaal) recht de vorderingen ten gronde beoordeeld moeten worden. Zowel de eisende als de verwerende partijen zullen in de gelegenheid worden gesteld voorafgaand aan de mondelinge behandeling hierover aktes te nemen. Ook voor deze mondelinge behandeling zal gelden dat partijen maximaal 30 minuten de gelegenheid krijgen hun standpunt toe te lichten.

2.10. Na de aanwijzing van de exclusieve belangen­behartiger zal de rechtbank op de voet van artikel 1018g Rv partijen een termijn voor het beproeven van een schikking geven en desgewenst de exclusieve belangen­behartiger in de gelegenheid stellen de gronden aan te vullen. In die fase zal ook de publiciteit met het oog op “opt in” en “opt out” dienen plaats te vinden. Voor deze fase van de procedure zullen afzonderlijke termijnen worden vastgesteld, die kunnen afwijken van de hiervoor onder 2.4. bedoelde termijnen.

2.11. Vervolgens zal aan de inhoudelijke behandeling van de zaak worden toegekomen. Indien dit wordt verzocht door partijen en de rechtbank dit aangewezen oordeelt, kan daarvoor een regie­zitting worden gelast. Gedaagden zullen voor antwoord in de hoofdzaak moeten concluderen, gevolgd door een mondelinge behandeling.

2.12. De procesorde komt er – in een schema – als volgt uit te zien

Eerste fase

| | |
|-----|--|
| 1.a | Over 4 weken. Akte van SEC over de positie van gedaagden 4 tot en met 82 |
| 1.b | 12 weken later. Antwoordakte van gedaagden met betrekking tot de volgende onderwerpen: |
| | - rechtsmacht Nederlandse rechter |
| | - toepasselijkheid van het nieuwe dan wel het oude, vóór 1 januari geldende collectieve actierecht |
| | - representativiteit van de eisende partijen |

| | |
|---|--|
| 2 | Mondelinge behandeling. 30 minuten spreektijd per partij |
| 3 | Tussenvonnis |

Tweede fase

| | |
|---|--|
| 1 | Akte van eisers (12 weken) en vervolgens van de gedaagden (12 weken) ten aanzien van wie de rechtbank rechtsmacht heeft aangenomen met betrekking tot de volgende onderwerpen: - de onderwerpen van artikel 1018c lid 5 Rv - de aan te wijzen exclusieve belangenbehartiger - toepasselijk recht bij de beoordeling van de vorderingen ten gronde |
| 2 | Mondelinge behandeling. 30 minuten spreektijd per partij |
| 3 | Tussenvonnis |

Nadat de exclusieve belangenbehartiger ex artikel 1018e Rv is aangewezen:

De rechtbank zal de partijen op de voet van artikel 1018g Rv een termijn geven voor het beproeven van een schikking en desgewenst de exclusieve belangenbehartiger in de gelegenheid stellen de gronden aan te vullen. Ook zal de publiciteit met het oog op 'opt-in' en 'opt-out' dienen plaats te vinden.

Derde fase

| | |
|---|--|
| 1 | Antwoordconclusie van de gedaagden ten aanzien van wie de rechtbank rechtsmacht heeft aangenomen met betrekking tot de zaak ten gronde |
| 2 | Mondelinge behandeling van de zaak ten gronde |
| 3 | Vonnis over de zaak ten gronde |

3. De beslissing

De rechtbank

3.1. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 20 april 2022 voor de hiervoor onder 2.3 bedoelde akte van SEC,

3.2. houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze beslissing is gegeven door mr. M.A.M. Vaessen en in het openbaar uitgesproken op 23 maart 2022.