

# Rolbeslissing

## Rechtbank Amsterdam

afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/702849 / HA ZA 21-526 (en C/13/706675 / HA ZA 21-788, C/13/706680 / HA ZA 21-789 en C/13/706842 / HA ZA 21-794)

## Rolbeslissing van 13 oktober 2021

in de zaak van

de stichting  
**STICHTING ONDERZOEK MARKTINFORMATIE**,  
gevestigd te Badhoevedorp,  
e i s e r e s,  
advocaat mr. D.M. Linders te Amsterdam,

tegen

de vennootschap naar Iers recht  
**TIKTOK TECHNOLOGY LIMITED**,  
gevestigd te Dublin, Ierland,  
g e d a a g d e,  
advocaat mr. G.H. Potjewijd te Amsterdam,

en

de stichting  
**STICHTING TAKE BACK YOUR PRIVACY**.  
gevestigd te Amsterdam,  
e i s e r e s op de voet van artikel 1018d Rv,  
advocaat mr. D.F. Berkhout te Amsterdam,

tegen de hiervoor genoemde gedaagde en tegen

2. de vennootschap naar het recht van het Verenigd Koninkrijk  
**TIKTOK INFORMATION TECHNOLOGIES UK LIMITED**,  
gevestigd te Londen (Verenigd Koninkrijk),
3. de vennootschap naar het recht van de Verenigde Staten van Amerika  
**TIKTOK INC.**,  
gevestigd te Culver City, Californië, Verenigde Staten van Amerika,
4. de vennootschap naar het recht van de Republiek Singapore

**TIKTOK PTE. LIMITED,**  
gevestigd te Singapore (Republiek Singapore),  
5. de vennootschap naar het recht van de Kaaimaneilanden  
**BYTEDANCE LTD.,**  
gevestigd te West Bay Road, Grand Cayman, Kaaimaneilanden,  
6. de vennootschap naar het recht van de Volksrepubliek China  
**BEIJING BYTEDANCE TECHNOLOGY CO., LTD.,**  
gevestigd te Beijing (China),

en

de stichting  
**STICHTING MASSASCHADE & CONSUMENT,**  
gevestigd te Oegstgeest,  
e i s e r e s op de voet van artikel 1018d Rv,  
advocaat mr. C.A. Alberdingk Thijm te Amsterdam,

tegen de hiervoor genoemde gedaagden en tegen

7. de vennootschap naar vreemd recht  
**TIKTOK LTD.,**  
gevestigd te West Bay Road, Grand Cayman, Kaaimaneilanden.

Stichting Onderzoek Marktinformatie wordt hierna SOMI genoemd, Stichting Take Back Your Privacy TBYP en Stichting Massaschade & Consument M&C.

## **1. De beoordeling**

1.1. In de rolbeslissing van 8 september 2021 heeft de rechtbank de zaak verwezen naar de rol van 13 oktober 2021 voor beraad voortgang procedure en iedere verdere beslissing aangehouden.

1.2. Vervolgens heeft de rechtbank, voor zover hier van belang, ontvangen:

- een rolbericht van 15 september 2021 van mr. Potjewijd;
- een brief van 30 september 2021, met bijlagen, van mr. Alberdingk Thijm;
- een brief, met een bijlage, van 5 oktober 2021, van mr. Potjewijd;
- een brief, met een bijlage, van 7 oktober 2021, van mr. Alberdingk Thijm;
- een brief, met bijlagen, van 8 oktober 2021, van mr. Berkhout;
- een brief van 12 oktober 2021, van mr. Potjewijd.

De brieven die zijn ingekomen na 12 oktober 2021, 17.00 uur, zijn buiten beschouwing gelaten.

1.3. In de brief van 30 september 2021 heeft mr. Alberdingk Thijm terecht opgemerkt dat M&C niet op 2 september 2021 heeft gedagvaard (zoals in de rolbeslissing van 8 september 2021, onder 1.4, is vermeld), maar op 3 september 2021.

1.4. De rechtbank gaat ervan uit dat TBYP en M&C in hun dagvaardingen met “TikTok Information Technologies UK Limited” respectievelijk “TikTok Information Technology UK Limited” dezelfde entiteit bedoelen.

1.5. In de brief van 5 oktober 2021 betoogt mr. Potjewijd dat de eerste dagvaarding van TBYP (waarbij is gedagvaard tegen 6 oktober 2021) en de dagvaarding van M&C (waarbij eveneens is gedagvaard tegen 6 oktober 2021) nietig zijn. Hij wijst erop dat beide dagvaardingen mede zijn gericht tegen entiteiten die woonplaats hebben buiten Europa. Volgens hem had op grond van artikel 115 lid 2 Rv ten aanzien van alle gedaagde entiteiten een termijn van dagvaarding van ten minste drie maanden in acht moeten worden genomen. Dat is niet gebeurd: de dagvaarding van TBYP dateert van 30 augustus 2021, die van M&C van 2 september 2021. De door TBYP en M&C gedaagde entiteiten zullen op 6 oktober 2021 niet verschijnen; tegen hen kan vervolgens geen verstek worden verleend. Aldus mr. Potjewijd.

1.6. In de brief van 7 oktober 2021 voert mr. Alberdingk Thijm hiertegen aan dat M&C alle entiteiten rechtsgeldig heeft gedagvaard. TikTok Technology Limited is naar aanleiding van de dagvaarding van SOMI reeds op 15 september 2021 verschenen. Tegen de overige door M&C gedagvaarde entiteiten (die op 6 oktober 2021 niet zijn verschenen) moet verstek worden verleend.

Overigens is M&C zo nodig bereid om op haar kosten herstelexploten uit te brengen. Aldus mr. Alberdingk Thijm. Mr. Berkhout betoogt in de kern hetzelfde, maar dan met betrekking tot TBYP.

1.7. Titel 14A van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering betreft de rechtspleging in zaken betreffende een collectieve actie en collectieve schadeafwikkeling.

Artikel 1018b Rv luidt, voor zover hier van belang:

1. Deze titel is van toepassing op procedures als bedoeld in artikel 305a (...) van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek. (...).
2. De tweede titel van het Eerste Boek is van toepassing, tenzij in deze titel anders is bepaald.

Artikel 1018d lid 3 Rv luidt:

Voor de toepassing van het Eerste Boek worden de overeenkomstig dit artikel ingestelde collectieve vorderingen na inschrijving op de rol gezamenlijk behandeld als een zaak. De in de dagvaarding vermelde roldatum ligt vier weken na het verstrijken van de termijn op grond van het eerste en tweede lid.

1.8. Artikel 115 Rv maakt deel uit van de vierde afdeling van de tweede titel van het Eerste Boek. Het luidt, voor zover hier van belang:

1. Indien de gedaagde een bekende woonplaats of een bekend werkelijk verblijf buiten Nederland heeft in een Staat waar de in artikel 56, eerste lid, bedoelde verordening van toepassing is, of in een Staat die in Europa is gelegen en die partij is bij het op 15 november 1965 te 's-Gravenhage tot stand gekomen Verdrag inzake de betekening en de kennisgeving in het buitenland van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke en handelszaken (Trb. 1966, 91), is de termijn van dagvaarding ten minste vier weken.
2. Indien de gedaagde noch in Nederland noch in een Staat als bedoeld in het eerste lid, een bekende woonplaats of een bekend werkelijk verblijf heeft, is de termijn van dagvaarding ten minste drie maanden.

1.9. Artikel 1018d lid 3 Rv betreft de door de tweede (en volgende) belangenorganisatie(s) ingestelde collectieve vorderingen. Uit de eerste zin volgt niet dat het verschijnen van een gedaagde naar aanleiding van de dagvaarding van de eerste belangenorganisatie tevens heeft te gelden als verschijnen naar aanleiding van de dagvaarding(en) van de tweede (en volgende) belangenorganisatie(s). Integendeel, uit die zin volgt dat de ingestelde collectieve vorderingen afzonderlijke zaken zijn en blijven, maar worden behandeld als één zaak. TikTok Technology Limited is op 6 oktober 2021 dan ook niet verschenen naar aanleiding van de dagvaardingen van TBYP en M&C; TikTok Technology Limited kan ook niet geacht worden te zijn verschenen naar aanleiding van die dagvaardingen.

1.10. De termijn van de tweede zin van artikel 1018d lid 3 Rv wijkt – in elk geval – af van die van artikel 115 lid 2 Rv, in die zin dat zij aanzienlijk korter is. Op grond van artikel 1018b lid 2 Rv zou de tweede zin van artikel 1018d lid 3 Rv dienen te prevaleren. Uit de toelichting op artikel 1018d lid 3 blijkt niet dat het de bedoeling was af te wijken van de lange dagvaardingstermijn zoals geregeld in

artikel 115 lid 2 Rv. De termijnverkorting van de tweede zin van artikel 1018d lid 3 Rv laat zich niet verenigen met het door artikel 115 lid 2 Rv gewaarborgde fundamentele belang van de gedaagde om bekend te worden met de tegen hem aanhangig gemaakte procedure en een reële mogelijkheid te hebben daarin te verschijnen. De rechtbank is daarom van oordeel dat in weerwil van artikel 1018b lid 2 de tweede zin van artikel 1018d lid 3 Rv niet mag worden gezien als uitzondering op artikel 115 lid 3 Rv.

1.11. M&C, die de letter van de tweede zin van artikel 1018d lid 3 in samenhang met artikel 1018b lid 2 Rv heeft gevolgd, heeft het daarvan afwijkende oordeel van de rechtbank niet kunnen voorzien. Dat kan haar niet worden tegengeworpen. M&C zal daarom in de gelegenheid worden gesteld binnen een week na heden, onder handhaving van de dagvaardingen van 2 september 2021 voor het overige, de door haar gedagvaarde entiteiten bij herstelexploot alsnog op een termijn van drie maanden op te roepen. De rechtbank zal bij rolbeslissing van 2 februari 2022 de procedurele beslissingen nemen die alsdan nodig blijken te zijn.

1.12. TBYP heeft haar dagvaardingen aangebracht bij brief van 31 augustus 2021 van mr. Berkhout. Die brief luidt, voor zover hier van belang:

De Stichting (TBYP; *rechtbank*) heeft twee dagvaardingen uitgebracht jegens TikTok die identiek zijn behoudens de roldatum. De eerste dagvaarding is uitgebracht met een eerste roldatum van vier weken na het verstrijken van de termijn op grond van artikel 1018d lid 1 Rv, te weten 6 oktober 2021 (“**Eerste dagvaarding**”) en de tweede op een termijn van drie maanden, te weten 8 december 2021 (“**Tweede dagvaarding**”). Indien alle gedaagde groepsmaatschappijen van TikTok zich stellen op de eerste roldatum van 6 oktober 2021 heeft het de voorkeur van de Stichting om op basis van de Eerste dagvaarding voort te procederen. In het geval dat bepaalde niet-Europese groepsmaatschappijen van TikTok zich niet stellen op 6 oktober 2021 verzoekt de Stichting uw rechtbank om de zaak aan te houden tot de roldatum van 8 december 2021, en op basis van de Tweede Dagvaarding voort te procederen.

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen en geoordeeld, gaat de rechtbank ervan uit dat TBYP haar eerste dagvaarding intrekt en buiten effect stelt, en haar tweede dagvaarding handhaaft.

1.13. De rechtbank realiseert zich dat SOMI, de eerste belangenorganisatie, zich door het voorgaande enige vertraging moet laten welgevalen. Dit is echter noodzakelijk in het belang van een eerlijk proces.

1.14. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

## **2. De beslissing**

De rechtbank:

2.1. verwijst de zaak naar de rol van 2 februari 2022 voor de in rechtsoverweging 1.11 bedoelde rolbeslissing;

2.2. houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze beslissing is gegeven door mr. R.H.C. Jongeneel, rechter, bijgestaan door mr. A.A.J. Wissink, griffier en in het openbaar uitgesproken op 13 oktober 2021.