

rolbeslissing

RECHTBANK AMSTERDAM

afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: C/13/702849 / HA ZA 21-526

Rolbeslissing van 8 september 2021

in de zaak van

de stichting

STICHTING ONDERZOEK MARKTINFORMATIE,

gevestigd te Badhoevedorp,

e i s e r e s,

advocaat mr. D.M. Linders te Amsterdam,

tegen

de vennootschap naar Iers recht

TIKTOK TECHNOLOGY LIMITED,

gevestigd te Dublin, Ierland,

g e d a g d e,

advocaat mr. G.H. Potjewijd te Amsterdam,

en

de stichting

STICHTING TAKE BACK YOUR PRIVACY.

gevestigd te Amsterdam,

e i s e r e s op de voet van artikel 1018d Rv,

advocaat mr. D.F. Berkhout te Amsterdam,

tegen de hiervoor genoemde gedaagde en tegen

2. de vennootschap naar het recht van het Verenigd Koninkrijk

TIKTOK INFORMATION TECHNOLOGIES UK LIMITED,

gevestigd te Londen (Verenigd Koninkrijk),

3. de vennootschap naar het recht van de Verenigde Staten van Amerika

TIKTOK INC.,

gevestigd te Culver City, Californië, Verenigde Staten van Amerika,

4. de vennootschap naar het recht van de Republiek Singapore

TIKTOK PTE. LIMITED,

gevestigd te Singapore (Republiek Singapore),

5. de vennootschap naar het recht van de Kaaimaneilanden

BYTEDANCE LTD.,

gevestigd te West Bay Road, Grand Cayman, Kaaimaneilanden,

6. de vennootschap naar het recht van de Volksrepubliek China

BEIJING BYTEDANCE TECHNOLOGY CO., LTD.,

gevestigd te Beijing (China),

en

de stichting
STICHTING MASSASCHADE & CONSUMENT,
gevestigd te Oegstgeest,
e i s e r e s op de voet van artikel 1018d Rv,
advocaat mr. C.A. Alberdingk Thijm te Amsterdam,

tegen de hiervoor genoemde gedaagden en tegen

7. de vennootschap naar vreemd recht
TIKTOK LTD.,
gevestigd te West Bay Road, Kaaimaneilanden.

Stichting Onderzoek Marktinformatie wordt hierna SOMI genoemd, Stichting Take Back Your Privacy TBYP en Stichting Massaschade & Consument M&C.

1. De beoordeling

1.1. Zoals in de rolbeslissing van 28 juli 2021, onder 1.2, reeds is overwogen, neemt SOMI tot uitgangspunt dat de WAMCA in en op dit geding van toepassing is.

1.2. Artikel 1018d leden 1 en 2 Rv betekent in het onderhavige geval dat binnen drie maanden na 3 juni 2021 een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW bij deze rechtbank een collectieve vordering kon instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de collectieve vordering van SOMI betrekking heeft, over gelijksoortige feitelijke en rechtsvragen, onder vermelding van de door deze stichting gemaakte aantekening in het centraal register.

1.3. TBYP heeft op 30 augustus 2021 tweemaal gedagvaard, eenmaal tegen 6 oktober 2021 en eenmaal tegen 8 december 2021. De exploiten van dagvaarding zijn op 31 augustus 2021 ter griffie ingekomen. In een begeleidende brief van die datum heeft TBYP gewezen op de door SOMI aanhangig gemaakte zaak, die volgens haar "lijkt te gaan over dezelfde gebeurtenissen en over gelijksoortige feitelijke en rechtsvragen in de zin van artikel 1018d lid 1 Rv". De data 6 oktober 2021 en 8 december 2021 zijn kennelijk ingegeven door artikel 1018d lid 3, laatste zin, Rv. Daarover zij alvast opgemerkt dat de termijn van artikel 1018d lid 1 Rv niet op de voet van artikel 1018d lid 2 Rv is verlengd.

1.4. M&C heeft op 3 september 2021 gedagvaard tegen 6 oktober 2021. De exploiten van dagvaarding zijn op 3 september 2021 ter griffie ingekomen. In een begeleidende brief heeft M&C gewezen op de door SOMI aanhangig gemaakte zaak.

1.5. De eerste zin van lid 3 van artikel 1018d Rv bepaalt dat voor de toepassing van het eerste Boek (van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering) de overeenkomstig dit artikel ingestelde collectieve vorderingen na inschrijving op de rol gezamenlijk worden behandeld als een zaak. Naar de letter betreft deze bepaling alleen de door de tweede (en volgende) belangenorganisatie(s) ingestelde vorderingen. Voor deze strikte lezing bestaat echter geen goede grond. Een redelijke wetsuitleg brengt mee dat de door de eerste

belangenorganisatie ingestelde vorderingen hierbij worden betrokken. Anders gezegd: een redelijke wetsuitleg brengt mee dat de door de eerste belangenorganisatie ingestelde vorderingen en de door de tweede (en volgende) belangenorganisatie(s) ingestelde vorderingen gezamenlijk worden behandeld als één zaak. In termen van zaak- en rolnummer is dat de door SOMI aanhangig gemaakte zaak. Om louter administratieve redenen zijn in dit geval drie extra zaak- en rolnummers aangemaakt (ter zake van de eerste door TBYP aanhangig gemaakte zaak C/13/706675 / HA ZA 21-788, ter zake van de tweede door TBYP aanhangig gemaakte zaak C/13/706680 / HA ZA 21-789 en ter zake van de door M&C aanhangig gemaakte zaak C/13/706842). Vooralsnog worden – uitgaande van de toepasselijkheid van de WAMCA - de vier zaken als één zaak beschouwd, die voortaan in correspondentie en processtukken steeds aangeduid mag worden met het aan de eerste zaak toegekende zaak- en rolnummer: C/13/702849 / HA ZA 21-526.

1.6. Het voorgaande betekent dat de door TBYP en M&C uitgebrachte dagvaardingen in het centraal register dienen te worden ondergebracht in de map waarin de door SOMI uitgebrachte dagvaarding is ondergebracht.

1.7. Uit de kop van deze rolbeslissing volgt dat TBYP en M&C niet alleen TikTok Technology Limited hebben gedagvaard (zoals SOMI heeft gedaan), maar ook andere partijen. Over de plaats van die andere partijen in het onderhavige geding zal te gelegener tijd, gehoord partijen, worden beslist.

1.8. Ter wille van een zo overzichtelijk mogelijk debat acht de rechtbank het raadzaam thans eerst af te wachten of zich (uiterlijk) op 6 oktober 2021 een of meer advocaten stellen voor een of meer gedaagden, dan wel of tegen alsdan niet-verschenen gedaagden verstek kan worden verleend.

1.9. Op 13 oktober 2021 zal de rechtbank een nadere rolbeslissing geven over het vervolg.

1.10. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

2. De beslissing

De rechtbank:

2.1. verwijst de zaak naar de rol van 13 oktober voor beraad voortgang procedure;

2.2. houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze beslissing is gegeven door mr. R.H.C. Jongeneel, rechter, bijgestaan door mr. A.A.J. Wissink, griffier en in het openbaar uitgesproken op 8 september 2021.

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
De griffier van de
Rechtbank Amsterdam