



DAGVAARDING IN HOGER BEROEP

Heden, negentien december tweeduizend drieëntwintig,
ten verzoeken van:

de stichting **Airbus Investors Recovery Stichting**, statutair gevestigd te Den Haag en kantoorhoudende aan de Johannes Verhulststraat 80-2 te (1071 NJ) Amsterdam, te dezer zake woonplaats kiezende aan de Herengracht 286 te (1016 BX) Amsterdam, ten kantore van Scott+Scott Attorneys at Law LLP, van welk kantoor mr. J. de Jong als advocaat wordt gesteld en als zodanig voor eiseres in rechte zal optreden;

Appellante of “**AIRS**”

heb ik,

GEDAGVAARD IN HOGER BEROEP:

de Europese naamloze vennootschap (*Societas Europaea*) **Airbus SE**, statutair gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudend te (2333 CS) Leiden aan het adres Mendelweg 30, die laatstelijk woonplaats heeft gekozen te (1013 GE) Amsterdam aan de Droogbak 1A, ten kantore van mr. J.B.R. Regouw (Clifford Chance LLP), ingevolge artikel 63 lid 1 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering aan dat kantooradres mijn exploit gedaan en afschrift hiervan achtergelaten bij/aan:

Geïntimeerde of “**Airbus**”

OM:

op dinsdag vierentwintig september tweeduizend vierentwintig (24-09-2024) om 10:00 uur, niet in persoon maar vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen in het met deze dagvaarding aanhangig gemaakte hoger beroep, te voeren bij het Gerechtshof Den Haag, afdeling civiel, alsdan en aldaar zitting houdende in het Paleis van Justitie aan de Prins Clauslaan 60 (2595 AJ) te Den Haag;

MET AANZEGGING:

- a. dat Appellante in hoger beroep komt tegen het vonnis dat tussen Appellante (als eiseres) en Geïntimeerde (als gedaagde) is gewezen door de rechtbank Den Haag op 20 september 2023 met zaaknummer / rolnummer: C/09/627583 / HA ZA 22-313;
- b. dat bij verschijning in het geding van de Geïntimeerde een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning, waarvan de hoogte is vermeld in de meest recente bijlage bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken zoals die geldt op het moment dat Geïntimeerde het griffierecht verschuldigd wordt (d.w.z. bij verschijning in het geding); dat deze bijlage bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken te vinden is op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel of op de website: <http://wetten.overheid.nl/>;
- c. dat van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
 - 1^e een afschrift van het besluit tot toevoeging bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem/haar zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
 - 2^e een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid van die wet dat de Geïntimeerde ervoor dient te zorgen dat het door hem verschuldigde griffierecht ter griffie wordt voldaan of wordt overgemaakt naar de rekening van het gerechtshof waar dit geding aanhangig is binnen vier weken na de roldatum waarop de Geïntimeerde in het geding verschijnt;
- d. dat, indien Geïntimeerde in hoger beroep advocaat stelt maar het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen Geïntimeerde verleent en diens in hoger beroep gevoerd verweer buiten beschouwing laat;

MET MEDEDELING DAT:

Appellante, op straffe van niet-ontvankelijkheid, binnen twee dagen na de dag van dagvaarding, het exploit van dagvaarding ter griffie indient en gelijktijdig aantekening maakt van deze dagvaarding in het centraal register voor collectieve acties als bedoeld in artikel 305a, zevende lid, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek, te vinden op www.rechtspraak.nl/Registers/centraal-register-voor-collectieve-vorderingen. De aantekening zal vergezeld gaan van een uittreksel van de dagvaarding.

DE VEREISTEN EX ARTIKEL 343 RV JO. 1018C LID 1 RV

1.1 Artikel 343 Rv bepaalt dat het hoger beroep aanvangt door een inleidende dagvaarding in dezelfde vorm en met dezelfde vereisten als die in eerste aanleg, zonder dat zij de middelen waarop het hoger beroep gegrond is, behoeft uit te drukken. In artikel 1018c Rv zijn een aantal specifieke vereisten opgenomen voor WAMCA-dagvaardingen. Het is thans onduidelijk of de appellant in een WAMCA-procedure verplicht is deze onderdelen op te nemen in de dagvaarding. Zekerheids- en volledigheidshalve zal AIRS deze elementen hier reeds vermelden.

A. Een omschrijving van de gebeurtenis of gebeurtenissen waarop de collectieve vordering betrekking heeft

1.1 De collectieve vordering van AIRS heeft betrekking op de jarenlange fraude en corruptie die binnen het Airbus-concern heeft plaatsgevonden vanaf begin 21^e eeuw tot tenminste 2015. Airbus maakte gedurende deze periode structureel gebruik van zogenaamde ‘handelsagenten’ die smeergeldbetalingen deden aan hooggeplaatste functionarissen bij potentiële klanten, waaronder ook overheden, met als doel die klanten te beïnvloeden om lucht- en ruimtevaarttoestellen en bijbehorende diensten van Airbus af te nemen. De corruptieve praktijken van Airbus vonden vrijwel overal ter wereld waar Airbus zaken deed plaats, vonden op gestructureerde wijze plaats, en duurden meerdere jaren voort.

1.2 Op 28 januari 2020 maakte Airbus bekend dat zij en de Britse, Franse en Amerikaanse justitiële autoriteiten overeenstemming hadden bereikt over een omvangrijke schikking. De Engelse Serious Fraud Office (“**SFO**”), de Franse Parquet National Financier (“**PNF**”) en de Amerikaanse Department of Justice (“**DoJ**”) en Department of State (“**DoS**”) hadden een aantal jaar onderzoek gedaan naar wereldwijde corruptie en omkoping door Airbus. Airbus kondigde aan voor in totaal EUR 3,6 miljard schikkingen te kunnen treffen met de autoriteiten, nog afhankelijk van rechterlijke goedkeuring. De opgelegde boete van EUR 3,6 miljard was de grootste boete ooit die aan een onderneming is opgelegd in verband met corruptie.

1.3 Op 31 januari 2020 kondigde Airbus aan dat de schikkingen definitief waren geworden. De schikkingen waren vastgelegd in:

- (i) Een *deferred prosecution agreement* (“**DPA**”) met de autoriteiten in het Verenigd Koninkrijk, inclusief bijbehorend Statement of Facts. De DPA is uiteindelijk goedgekeurd door de Crown Court at Southwark;
- (ii) een *convention judiciaire d'intérêt public* (“**CJIP**”) in Frankrijk; en
- (iii) een *deferred prosecution agreement* (“**DPA**”) met de autoriteiten in de Verenigde Staten.

1.4 De markt was onbekend met de structurele corruptiepraktijken die ten grondslag lagen aan de schikkingen. Gedurende de hierboven beschreven periode heeft Airbus

nauwelijks informatie over de corruptiepraktijken, de onderzoeken van de autoriteiten of de daaruit voortvloeiende consequenties met de buitenwereld gedeeld. Pas op 31 januari 2020 werd de markt beter bekend met de omvang van de structurele omkopingspraktijken toen de (openbare versies van de) DPA's en de CJIP werden gepubliceerd.

- 1.5 Airbus heeft over gehele periode 1 januari 2008 tot en met 31 juli 2020 (de “**Relevante Periode**”) geen, althans onvolledige, niet-tijdige en/of misleidende uitlatingen gedaan over de corruptiepraktijken, de omvang daarvan en de mogelijke consequenties. Gevolg was dat beleggers zich niet bewust waren van de werkelijke staat van de onderneming van Airbus. Het aandeel Airbus werd lange tijd op de markt verhandeld tegen een onjuiste en geïnflateerde prijs. Hadden beleggers kennis gehad van de omvangrijke en structurele onrechtmatige gedragen die zich binnen Airbus afspeelden, dan hadden zij het aandeel niet gekocht, althans niet tegen de prijs waarvoor het aandeel destijds verhandeld werd.
- 1.6 In deze procedure vordert AIRS namens de Benadeelden (als hierna gedefinieerd) verklaringen voor recht met het oog op de vaststelling en compensatie van de geleden schade. De schade bestaat primair uit de (te hoge) prijs die zij hebben betaald voor de aandelen Airbus.

B. Een omschrijving van de personen tot bescherming van wier belangen de collectieve vordering strekt

- 1.7 AIRS treedt in deze procedure op namens “**Benadeelden**” - dat wil zeggen partijen die aandelen Airbus in de Relevante Periode hebben verworven respectievelijk gehouden. De aanduiding Benadeelden omvat beleggers die in Nederland woonachtig dan wel gevestigd zijn alsmede beleggers van daarbuiten. De Benadeelden hebben de aandelen verworven dan wel gehouden via de beursnoteringen van Airbus in Duitsland, Frankrijk en/of Spanje.

C. Een omschrijving van de mate waarin de te beantwoorden feitelijke en rechtsvragen gemeenschappelijk zijn

- 1.8 De door AIRS ingestelde vorderingen betreffen gemeenschappelijke feitelijke en rechtsvragen voor alle Benadeelden. Alle Benadeelden zijn beleggers die tijdens de Relevante Periode aandelen in Airbus hebben gekocht en/of gehouden. Hun belangen zijn voldoende gelijksoortig, zoals ook hierna zal worden besproken.
- 1.9 Het is standaardjurisprudentie dat bij procedures over de vraag of beleggers zijn misleid gewerkt kan worden met een zogeheten maatman-belegger. Daarmee kan worden geabstraheerd van individuele omstandigheden aan de zijde van de Benadeelden.¹

¹ HR 27 november 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH2162 (*World Online*).

1.10 Voor alle Benadeelden zullen tenminste de volgende feitelijke en rechtsvragen moeten worden beantwoord:

- (i) Welke informatie of kennis over de corruptiepraktijken op welk moment bij Airbus aanwezig was, c.q. welke informatie tot de kennis van Airbus kan worden gerekend;
- (ii) Of Airbus conform artikel 17 lid 1 MAR voorkennis naar buiten heeft gebracht;
- (iii) Of Airbus krachtens artikel 17 lid 4 MAR de openbaarmaking van voorkennis mocht uitstellen; en
- (iv) Welke schade de Benadeelden hebben geleden als gevolg van de niet-tijdige of onvolledige openbaarmaking door Airbus.

D. Een omschrijving van de wijze waarop voldaan is aan de ontvankelijkheidseisen van artikel 305a (eerste tot en met derde lid) BW

1.11 AIRS voert deze collectieve actie op grond van artikel 3:305a BW. Zij is ontvankelijk om op grond van dit artikel deze collectieve actie te voeren als belangenbehartiger voor de Benadeelden. De toetsing ex artikel 3:305a BW dient plaats te vinden “*ex nunc*” - dat wil zeggen op het moment dat de rechter de ontvankelijkheid beoordeelt.

I. Gelijksortigheid

1.12 Een representatieve belangenorganisatie - zoals AIRS - kan optreden namens een collectieve groep wanneer de belangen van de behartigde groep voldoende gelijksoortig zijn. Dat is het geval in deze zaak.

1.13 De vaste rechtspraak van de Hoge Raad is dat het vereiste van gelijksoortigheid is vervuld wanneer de belangen ter bescherming waarvan de vordering strekt, zich lenen voor bundeling (zodat een efficiënte en effectieve rechtsbescherming ten behoeve van de belangen kan worden bevorderd). Aldus kan immers in een procedure worden geoordeeld over de door de rechtsvordering aan de orde gestelde geschilpunten en vorderingen, zonder dat daarbij de bijzondere omstandigheden aan de zijde van de individuele belanghebbenden betrokken behoeven te worden.²

1.14 Dergelijke voldoende gelijksoortigheid hoeft tegelijk niet mee te brengen dat de posities, achtergronden en belangen van degenen ten behoeve van wie de collectieve actie wordt ingesteld identiek of zelfs overwegend gelijk zijn. In een collectieve actie past een zekere abstrahering.

1.15 De belangen van de Benadeelden zijn gelijksoortig aangezien alle personen in de groep getroffen worden door het (gelijksoortig) onrechtmatig handelen. De door AIRS aangevoerde onrechtmatige handelingen zijn door Airbus begaan zonder aanzien

² HR 26 februari 2010, ECLI:NL:HR:2010:BK5756 (*Plazacasa*), r.o. 4.2.

des persoons. Airbus heeft ten aanzien van alle Benadeelden dezelfde (ontoereikende dan wel misleidende) informatie gedeeld. De beurskoers is hierdoor ten opzichte van alle Benadeelden onzuiver tot stand gekomen.

II. Statutenvereiste

- 1.16 AIRS voldoet ook aan het statutenvereiste aangezien het in deze zaak te behartigen belang binnen de statutaire doelomschrijving van AIRS valt. Het voeren van collectieve acties - zoals onderhavige - is expliciet in de doelomschrijving vermeld:

“De Stichting heeft ten doel:

- a. het behartigen van de belangen van de Benadeelden die schade lijden, schade dreigen te lijden en/of schade hebben geleden ten gevolge van het handelen of nalaten van Airbus, Airbus Functionarissen en/of andere (derde) partijen;*
- b. het behartigen van de belangen van de Benadeelden in verband met een juridische procedures en/of een Vaststellingsovereenkomst;*
- c. het verkrijgen en verdelen van financiële compensatie voor (een gedeelte van) de schade welke de Benadeelden en Deelnemers stellen te hebben geleden, een en ander met inachtneming van een Vaststellingsovereenkomst, en het verrichten van al hetgeen verband houdt met het bepaalde in artikel 3.1 sub a en artikel 3.1 sub b, dan wel daaraan dienstig kan zijn, een en ander inde ruimste zin van het woord.”*

- 1.17 De ingestelde vorderingen vallen binnen de doelomschrijving van AIRS.

III. Waarborgvereiste

- 1.18 Ook het zogenoemde waarborgvereiste van artikel 3:305a lid 1 BW is vervuld. Dit vereiste is verder uitgewerkt in artikel 3:305a lid 2 BW, waarin staat dat de belangen voldoende zijn gewaarborgd wanneer (i) de belangenorganisatie voldoende representatief is, gelet op de achterban en de omvang van de vertegenwoordigde vorderingen en (ii) voldoet aan een reeks aan eisen die staan omschreven in het artikellid. AIRS zal hierna toelichten dat zij aan al deze voorwaarden voldoet.

(i) Representativiteit

- 1.19 AIRS is voldoende representatief om de belangen van de Benadeelden te behartigen in deze zaak, mede gelet op de achterban en de omvang van de vertegenwoordigde vorderingen.
- 1.20 Of er sprake is van (voldoende) representativiteit, moet worden vastgesteld op basis van de omstandigheden van het geval. Er is geen vastomlijnde definitie van representativiteit. Zo heeft de wetgever over representativiteit van belangenbehartigers het volgende gezegd:

“De representativiteit van een organisatie kan uit verschillende gegevens worden afgeleid, en het verdient daarbij geen aanbeveling één of meer gegevens doorslaggevend te achten. Een vastomlijnde invulling van dit vereiste is dan ook niet goed te geven, omdat dit tekort zou doen aan andere gegevens die er ook op kunnen wijzen dat een organisatie representatief is. Verschillende gegevens kunnen immers – al dan niet in combinatie met elkaar – van belang zijn. De representativiteit van de organisatie kan bijvoorbeeld afgeleid worden uit de overige werkzaamheden die de organisatie verricht heeft om zich voor de belangen van de benadeelden in te zetten, of uit het aantal benadeelden dat aangesloten is bij of lid van de organisatie, danwel uit de vraag in hoeverre de benadeelden zelf de organisatie als representatief aanvaarden. Ook kan de representativiteit afgeleid worden uit het gegeven dat de organisatie ter zake van de schadeveroorzakende gebeurtenis(sen) niet alleen ten opzichte van de schadeveroorzaker(s), maar bijvoorbeeld ook ten opzichte van de overheid als gesprekspartner is opgetreden. Het optreden als spreekbuis in de media kan ook een belangrijke aanwijzing zijn.”³

1.21 AIRS voldoet onder andere aan dit criterium doordat:

- (a) Ten eerste kan de representativiteit van AIRS worden vastgesteld aan de hand van de feitelijke werkzaamheden die het heeft verricht in het kader van deze actie, waaronder haar samenwerking met andere investeerders, het interveniëren in buitenlandse procedures, het vergaren van informatie bij verschillende instanties en het stuiten van de verjaring voor de Benadeelden. Uit deze acties blijkt dat zij daadwerkelijk de Benadeelden aan het vertegenwoordigen is en zich die belangen aantrekt.
- (b) Ten tweede kunnen Benadeelden de actie van AIRS steunen. Dit kan onder andere via de website van AIRS kenbaar gemaakt worden. AIRS geniet de steun van een voldoende grote groep Benadeelden.
- (c) Ten derde is AIRS representatief omdat zij over de juiste expertise en ervaring beschikt om de belangen van de Benadeelden te behartigen.

(ii) De voorwaarden van artikel 3:305a lid 2 sub a - f BW

1.22 Op basis van artikel 3:305a lid 2 sub a tot en met f BW zijn de belangen ten behoeve van wie de rechtsvordering wordt ingesteld voldoende gewaarborgd indien de rechtspersoon voldoet aan de eisen in dit artikellid.

Bestuur en RvT

1.23 AIRS heeft een deskundig bestuur dat in staat is om de belangen van de Benadeelden zorgvuldig en deskundig te behartigen. Het bestuur bestaat uit drie ervaren personen

³ *Kamerstukken II 2003/04, 29 414, nr. 3 (MvT), p. 15.*

die bovendien specifieke juridische en financiële expertise hebben om de belangen van de behartigde groep naar behoren te vertegenwoordigen.

- 1.24 AIRS heeft daarnaast een Raad van Toezicht (“**RvT**”). De RvT bestaat uit drie ervaren personen die over specifieke financiële en juridische deskundigheid beschikken om de belangen van de achterban van AIRS voldoende te waarborgen.
- 1.25 Gegeven het bestaan van de RvT is er ook intern toezicht op het bestuur en wordt voldaan aan artikel 3:305a lid 2 sub a BW.

Mechanismen voor deelname aan of vertegenwoordiging bij de besluitvorming

- 1.26 In artikel 3:305a lid 2 sub b BW wordt gesteld dat er doeltreffende en passende mechanismen dienen te zijn voor de deelname of vertegenwoordiging bij de besluitvorming van de personen voor wie de rechtsvordering is ingesteld. Belangenorganisaties mogen zelf bepalen op welke manier zij hieraan invulling geven. Indien een belangenorganisatie is ingericht conform de Claimcode dan kan worden aangenomen dat voldaan wordt aan dit vereiste.
- 1.27 AIRS is ingericht conform de Claimcode en zal ook een zogenoemde raadpleging organiseren in het geval dat een schikking met Airbus wordt overwogen. De manier waarop deze raadpleging wordt georganiseerd zal afhangen van de aard en inhoud van de schikking. Het mechanisme zal zo worden ontworpen dat de Benadeelden op de meest geschikte wijze worden betrokken bij de besluitvorming. Aldus voldoet AIRS ook aan de voorwaarde in artikel 3:305a lid 2 sub b BW.

Financiële middelen en zeggenschap

- 1.28 Op basis van artikel 3:305a lid 2 sub c BW kan de rechter toetsen of de rechtspersoon die een collectieve vordering instelt voldoende middelen heeft om de procedure te kunnen voeren (en of de zeggenschap in toereikende mate bij de rechtspersoon berust). AIRS voldoet ook aan de eis van dit (sub)artikellid.
- 1.29 Ingevolge artikel 3:305a lid 2 sub f BW bevestigt AIRS tevens dat de financiering niet afkomstig is van een concurrent van Airbus of van een financier die van Airbus afhankelijk is, voor zover Richtlijn (EU) 2020/1828 hier van toepassing zou zijn.

AIRS heeft een algemeen toegankelijke website met informatie

- 1.30 AIRS voldoet tevens aan de eis van artikel 3:305a lid 2 sub d BW, waar staat voorgeschreven dat AIRS moet beschikken over een algemeen toegankelijke internetpagina met daarop de informatie genoemd in randnummers 1 tot en met 9 van het artikellid. AIRS doet dit via www.airbusinvestorsrecoverystichting.com. Op de website kan men vinden: (i) de statuten, (ii) bestuursstructuur van AIRS, (iii) de laatst vastgestelde jaarlijkse verantwoording op hoofdlijnen van het toezichthoudend orgaan over het door haar uitgeoefende toezicht, (iv) het laatste vastgestelde bestuursverslag, (v) de bezoldiging van bestuurders en leden van het

toezichhoudend orgaan, (vi) de doelstellingen en werkwijzen van de rechtspersoon, (vii) een overzicht van de stand van zaken in de lopende procedure, (viii) en indien een bijdrage wordt gevraagd van personen tot bescherming van wier belangen de rechtsvordering strekt: inzage in de berekening van die bijdrage, (ix) een overzicht van de wijze waarop personen tot bescherming van wier belangen de rechtsvordering strekt zich kunnen aansluiten bij de rechtspersoon en de wijze waarop zij deze aansluiting kunnen beëindigen.

Voldoende ervaring en deskundigheid

- 1.31 Ten slotte heeft AIRS ook voldoende ervaring en deskundigheid om de vordering namens de Benadeelden te voeren. Welke deskundigheid vereist is, hangt mede af van de aard van de vordering. De kern van deze collectieve actie ziet op de vraag of Airbus beleggers tijdig en adequaat heeft geïnformeerd. AIRS heeft hiervoor de benodigde deskundigheid.
- 1.32 Zo zitten in het bestuur en in de RvT van AIRS juridische experts die bij vooraanstaande advocatenkantoren hebben gewerkt. De functionarissen hebben zich ook bekwaamd in de juridische aspecten van de afwikkeling van massaschades en/of hebben ruime ervaring met internationale geschilbeslechting.
- 1.33 Deze zaak heeft bovendien betrekking op een aanzienlijke schadevergoeding en dus is financiële expertise tevens van belang. Ook op dit gebied is ruime expertise aanwezig binnen AIRS. Verschillende functionarissen hebben hun sporen verdiend bij grote (financiële) ondernemingen/ instellingen.

Claimcode

- 1.34 AIRS hecht verder waarde aan de Claimcode. Zij onderschrijft het belang van deze *best practice* bepalingen. De wijze waarop AIRS invulling geeft aan de best practice-bepalingen is opgenomen in het Claimcode Compliance Statement.⁴

Aanvullende ontvankelijkheidseisen

- 1.35 Artikel 3:305a lid 3 BW bevat nog een aantal aanvullende ontvankelijkheidsvereisten. Ook aan deze vereisten voldoet AIRS.

Geen winstoogmerk

- 1.36 De bestuurders hebben geen rechtstreeks of middellijk winstoogmerk dat via de rechtspersoon wordt gerealiseerd. De bestuurders en de leden van de RvT zetten zich met hun kunde en kennis in voor AIRS omdat zij het statutair doel van AIRS willen verwezenlijken. Zij kiezen er elk voor hun tijd aan AIRS te besteden, terwijl zij hun

⁴ Het meest recente Claimcode Compliance Statement is te vinden op de website van AIRS: <https://www.airbusinvestorsrecoverystichting.com/documents>.

deskundigheid ook op een andere manier en tegen commerciële tarieven zouden kunnen inzetten.

- 1.37 Van belang is verder dat ook AIRS ook geen winstoogmerk heeft. AIRS vordert in deze procedure ook geen vergoeding voor zichzelf anders dan een vergoeding van de door haar gemaakte en nog te maken kosten.

Nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer

- 1.38 AIRS voldoet ook aan de zogenoemde *scope rule* aangezien de rechtsvorderingen van AIRS een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer hebben. Een voldoende nauwe band bestaat indien een van de drie in artikel 3:305a lid 3 sub b BW genoemde situaties zich voordoet. Twee van deze situaties zijn in elk geval van toepassing:

- (i) Artikel 3:305a lid 3 sub b onder 2 BW is van toepassing omdat de rechtspersoon waartegen de rechtsvordering zich richt woonplaats heeft in Nederland en bijkomende omstandigheden wijzen op voldoende verbondenheid met de Nederlandse rechtssfeer. Airbus is in Nederland gevestigd en heeft – als bijkomende omstandigheid – Nederland voor het op haar uitgeoefende financiële toezicht als lidstaat van herkomst. Airbus is ook overigens verplicht zich aan de Nederlandse regelgeving te houden.
- (ii) Verder is ook de plaats waar de gebeurtenissen zich hebben voorgedaan in Nederland gelegen. Daardoor is ook artikel 3:305a lid 3 sub b onder 3 BW van toepassing. De schending van de openbaarmakingsverplichtingen hebben zich in Nederland voortgedaan.

Overleg met Airbus

- 1.39 AIRS heeft Airbus bij brieven van 6 augustus 2021 en 16 maart 2022 aangeschreven mede met de uitnodiging om in overleg te treden. Airbus heeft hierop telkens afwijzend gereageerd met de mededeling dat Airbus geen aanleiding ziet voor het voorgestelde overleg en erop gewezen dat Airbus zich in een procedure fors (*vigorously*) zal verdedigen.
- 1.40 AIRS heeft voldaan aan het vereiste van voorafgaand overleg ex artikel 3:305a lid 3 sub c BW.



TEINEINDE:

alsdan op nader aan te voeren gronden AIRS te horen eisen en concluderen dat het gerechtshof Den Haag moge behagen, bij arrest:

- (i) het door de rechtbank Den Haag op 20 september 2023 gewezen vonnis met zaaknummer C/09/627583 en rolnummer HA ZA 22-313 tussen AIRS als eiseres en Airbus als gedaagde, te vernietigen;
- (ii) opnieuw rechtdoende, AIRS alsnog ontvankelijk te verklaren in haar vorderingen en haar vorderingen toe te wijzen;
- (iii) Airbus te veroordelen in de kosten van beide instanties, waaronder kosten van rechtsbijstand, te vermeerderen met de nakosten, een en ander te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van het arrest, en – voor het geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt – te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening;

één en ander, voor zover mogelijk, uitvoerbaar bij voorraad.

Deurwaarder

De kosten van deze dagvaarding zijn: €

Deze zaak wordt behandeld door:
mr. J. de Jong, mr. M.A. Blom en mr. N.C. Dinkgreve
Scott+Scott Attorneys at Law LLP
T +31 (0)20 2148469 E jdejong@scott-scott.com