

Heden, de tweeduizendtweeëntwintig,

ten verzoeken van:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid, **MarktOnderzoekAssociatie.nl** (ook genoemd: **MOA, Center for Information Based Decision Making & Marketing Research**), statutair gevestigd te Amsterdam,

voor deze zaak woonplaats kiezende aan het Gustav Mahlerplein 2 te (1082 MA) Amsterdam, ten kantore van Dentons Europe LLP, voor welke te dezer zake mr. M. Kuijper en S. Öksüz als advocaat zullen worden gesteld, zulks met recht van substitutie;

#### **GEDAGVAARD IN HOGER BEROEP:**

de publiekrechtelijke rechtspersoon **DE STAAT DER NEDERLANDEN (het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat)**, gevestigd te Den Haag,

ingevolge het bepaalde in artikel 63 Rv mijn exploit doende ten kantore van Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn N.V., gevestigd aan de Bezuidenhoutseweg 57 (New Babylon) te (2594 AC) Den Haag, van welk kantoor mr. G.A. Dictus en mr. M. Koppenol optreden, bij wie geïntimeerde in eerste aanleg laatstelijk woonplaats heeft gekozen, aldaar mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan:

#### **AANGEZEGD**

dat appellante in hoger beroep komt van het vonnis van 31 augustus 2022, door de rechtbank Den Haag onder zaak- en rolnummer C/09/601427 / HA ZA 20-1029 tussen appellante als eiseres in de hoofdzaak en geïntimeerde als gedaagde in de hoofdzaak geweest,

en heb ik, deurwaarder, voorts mijn exploit doende, afschrift latende en met advocaatstelling als hierboven vermeld, geïntimeerde voornoemd gedagvaard

**OM:**

op dinsdag 20 (twintig) december tweeduizendtweeëntwintig om 10.00 uur in de ochtend, niet in persoon maar vertegenwoordigd door een advocaat te verschijnen ter terechtzitting van het Gerechtshof te Den Haag, in het Paleis van Justitie te (2595 AJ) Den Haag aan de Prins Clauslaan 60,

**TENEINDE**

op nader aan te voeren gronden te horen concluderen, dat het Gerechtshof Den Haag moge behagen te vernietigen het hierboven genoemde vonnis en rechtdoende, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, de door appellante in eerste instantie ingestelde vorderingen alsnog toe zal wijzen, met veroordeling van geïntimeerde in de kosten van het geding in beide instanties, alsmede in de gebruikelijke nakosten (zowel zonder als met betekening), te vermeerderen met de wettelijke rente als bedoeld in artikel 6:119 BW vanaf veertien dagen na de datum van de uitspraak.

**AANGEZEGD:**

1. dat indien een geïntimeerde advocaat stelt maar het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, het gerechtshof verstek tegen die geïntimeerde zal verlenen en hem niet in de gelegenheid zal stellen in hoger beroep verweer te voeren;
2. dat bij verschijning in de procedure van geïntimeerde een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
3. dat de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: [www.kbvg.nl/griffierechtentabel](http://www.kbvg.nl/griffierechtentabel);
4. dat van een persoon die onvermogend is, van haar een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenden wordt geheven, indien zij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
  - een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een

afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24 lid 2 van de Wet op de rechtsbijstand; dan wel

- een verklaring van het bestuur van de Raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7 lid 3 sub e van de Wet op de rechtsbijstand, waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35 lid 2 van die wet.

## ARTIKEL 1018C RV

Artikel 1018c lid 1 Rv bevat een aantal specifieke vereisten waaraan een dagvaarding moet voldoen waarmee een collectieve vordering bedoeld in artikel 3:305a BW wordt ingesteld. Deze vereisten zijn van toepassing op de dagvaarding in eerste aanleg en niets wijst erop dat dit ook geldt in het hoger beroep. De wetgever heeft immers toegelicht dat artikel 1018c “de aanvang van de collectieve actie” regelt en verwijst bij de uitleg over artikel 1018c naar het van toepassing zijn van de Eerste en Tweede Titel van het Eerste Boek van Rv (aangaande de algemene bepalingen en de dagvaardingsprocedure in eerste aanleg) en verwijst niet naar de Zevende Titel van het Eerste Boek, aangaande het hoger beroep.<sup>1</sup> Niettemin en volledigheidshalve, voor zover toch (ook) in een appeldagvaarding aan de vereisten van artikel 1018c lid 1 Rv voldaan moet worden, verwijst appellante kortheidshalve naar de omschrijvingen en gegevens zoals in het centraal register voor collectieve acties gepubliceerde inleidende dagvaarding<sup>2</sup> en het vonnis van de rechtbank Den Haag van 9 februari 2022.<sup>3</sup>

Appellante heeft in eerste aanleg aantekening van de zaak in het centraal register voor collectieve acties gedaan en aan alle eisen voldaan. Appellante zal ook de appeldagvaarding tijdig laten registreren.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, EUR

---

<sup>1</sup>Tweede Kamer, vergaderjaar 2016–2017, 34 608, nr. 3, p.36

<sup>2</sup> <https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/RDH-dagvaarding-collectieve-vordering-staat-der-nederlanden.pdf>.

<sup>3</sup> ECLI:NL:RBDHA:2022:1747.

*Deze zaak is in behandeling bij Dentons Europe LLP (mr. M. Kuijper), Postbus 75510, 1070 AM Amsterdam, tel.: +31 20 795  
3127, fax: 020-517 39 00, e-mail: [marc.kuijper@dentons.com](mailto:marc.kuijper@dentons.com)*