

BODEMDAGVAARDING

Collectieve vordering ex. art. 3:305a BW

Heden, de **tweeduizend een en twintig (2021)**, ten verzoeken van de stichting **STICHTING BREIN**, gevestigd in Amsterdam en kantoorhoudende te (2132 NG) Hoofddorp, aan de Kruisweg 813-a, te dezer zake domicilie kiezende te (1071 LM) Amsterdam aan het Concertgebouwplein 19, ten kantore van de maatschap van advocaten Visser Schaap & Kreijger, van welk kantoor mrs. D.J.G. Visser en P. de Leeuwe deze zaak inhoudelijk behandelen,

GEDAGVAARD

de heer **[GEDAAGDE]**, geboren op [], tevens handelende onder de namen [] en [], zaakdoende te ([]), [] aan het [], aldaar mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan;

OM

op **woensdag 20 april 2022 om 10:00 uur**, niet in persoon maar vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen ter terechtzitting van de rechtbank Den Haag, welke terechtzitting alsdan zal plaatsvinden in één der zalen van het gerechtsgebouw aan de Prins Clauslaan 60 in Den Haag.

MET AANZEGGING

- dat indien gedaagde verzuimt advocaat te stellen of het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaald, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- dat bij verschijning in het geding van gedaagde een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- dat de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel;
- dat van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
 - o een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
 - o een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;

TENEINDE

Te horen eis doen als volgt:

Inhoud

A. INLEIDING, KERN VAN DE ZAAK	4
B. BREIN	5
C. GEDAAGDE	7
D. FEITEN	8
Websites	8
Testaankopen, illegaal aanbod	10
Betrokkenheid gedaagde	11
Na betekening van het ex parte bevel	13
Gang van zaken tijdens beslag	14
E. JURIDISCH KADER	15
Inbreukmakend handelen	15
Artikel 843a Rv	18
<i>Rechtsbetrekking</i>	19
<i>Bepaalde bescheiden</i>	19
<i>Rechtmatig belang</i>	20
<i>Geen zwaarwegende redenen</i>	20
D. VERWEER	21
E. BEVOEGDHEID	21
F. VORDERINGEN	21
G. BEWIJSAANBOD	21
H. PETITUM	22

A. INLEIDING, KERN VAN DE ZAAK

1. Via de websites iptv-4k.co en uw8k.cc (de “Websites”) en vanuit een fysieke winkel in [] verkoopt gedaagde op grote schaal IPTV-pakketten. Deze IPTV-pakketten geven via een hyperlink toegang tot duizenden ongeautoriseerde (‘illegale’) kopieën van beschermde films, tv-series en (live)streams van televisiekanalen. De verkoop van deze IPTV-pakketten levert een inbreuk op auteursrechten en naburige rechten op.¹
2. Op 15 oktober 2021 heeft eiseres (“BREIN”) uw rechtbank verzocht een ex parte bevel jegens gedaagde te geven alsmede verlov voor het leggen van conservatoir bewijsbeslag en derdenbeslag. Bij beschikking van 19 oktober 2021 heeft uw rechtbank het ex parte bevel en de verloven verstrekt. De beschikking zal worden overgelegd als **productie 1**.
3. Op 3 november 2021 is het ex parte bevel betekend. Hoewel de websites vervolgens van 4 tot 9 november 2021 offline gehaald waren, zijn iptv-4k.co en uw8k.cc inmiddels weer online en kan daar nu enkel met cryptovaluta, waaronder Bitcoin, worden betaald (**productie 2**).
4. Op 3 november 2021 is er bewijsbeslag bij gedaagde in [] gelegd. Gedaagde heeft tijdens dat beslag geweigerd inlogcodes te verstrekken en heeft daarmee dwangsommen verbeurd. Op 28 november 2021 heeft de deurwaarder nogmaals bewijsbeslag gelegd, waarbij gedaagde medewerking heeft verleend. Op 3 november 2021 hebben ook de derdenbeslagen plaatsgehad, maar deze derdenbeslagen hebben voor nog geen € 30,- doel getroffen. De exploiten van deze beslagen worden overgelegd als **productie 3**.

¹ HvJEU 8 september 2016, C-160/15, ECLI:EU:C:2016:644 (GS Media), ov. 49; HvJEU 26 april 2017, C-527/15, ECLI:EU:C:2017:300 (*Filmspeler*), ov. 50 en 52; Vzr. Rb. Midden-Nederland 27 oktober 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:5510 (*BREIN/Moviestreamer*); Rb. Limburg 9 mei 2018 ECLI:NL:RBLIM:2018:4395 (*BREIN/Leaper*) en Vzr. Rb. Midden-Nederland 1 juli 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:2780 (*BREIN/X*).

5. Bij verzoek van 15 november 2021 heeft BREIN verzocht om een verlenging van de termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak met vier weken, hetgeen uw rechtbank heeft toegestaan (**productie 3**). Met deze dagvaarding stelt BREIN tijdig een eis in de hoofdzaak in.

B. BREIN

6. BREIN is een stichting die als doel heeft de collectieve bestrijding van auteursrechtinbreuken. BREIN heeft in de afgelopen jaren veelvuldig in rechte opgetreden tegen het ongeautoriseerd aanbieden van entertainment content op het internet, met name behoeve van haar aangesloten rechthebbenden.
7. De aangeslotenen van BREIN bestaan uit makers inclusief uitvoerende kunstenaars enerzijds en producenten, omroepen, uitgevers en distributeurs anderzijds. De Nederlandse en internationale (leden van de) aangeslotenen van BREIN vertegenwoordigen tezamen het leeuwendeel van de rechten die er wereldwijd op commercieel beschikbare entertainmentcontent bestaan en op de Nederlandse markt beschikbaar zijn.²
8. De statuten van BREIN vermelden als doelstelling (**productie 4**):

“het bestrijden van de onrechtmatige exploitatie van informatiedragers en informatie en het te dien einde behartigen van de belangen van de rechthebbenden op informatie en van de rechtmatige exploitanten daarvan, met name van haar Aangeslotenen, in het bijzonder door het handhaven, het bevorderen en verkrijgen van een afdoende juridische bescherming van de rechten en belangen van die rechthebbenden en exploitanten, alles in de ruimste zin.”

² Zie voor de meest recente lijst aangeslotenen:
<http://stichtingbrein.nl/aangeslotenen.php>.

9. Op grond van artikel 1018b lid 5 Rv is BREIN bevoegd de onderhavige vorderingen in te stellen. Het is duidelijk dat het effectiever en efficiënter is dat deze vorderingen, die zien op de handhaving van rechten van intellectuele eigendom, collectief worden afgedaan. Een werk kent talloze rechthebbenden en op de duizenden werken die via de IPTV-pakketten beschikbaar zijn gemaakt, kunnen duizenden rechthebbenden rechten claimen. Het zou ondoenlijk zijn als de rechthebbenden hun rechten afzonderlijk zouden handhaven. Ook zijn de vorderingen niet bij voorbaat ondeugdelijk. Aan de vereisten van artikel 1018b lid 5 onder b en c is dus voldaan.
10. Ook aan de vereisten van artikel 3:305a BW is voldaan (art. 1018b lid 5 onder a). BREIN vordert in deze procedure geen schadevergoeding, maar maatregelen ter handhaving van rechten van intellectuele eigendom. Om die reden kan zij een beroep doen op lid 6 van dit artikel. In de wetsgeschiedenis is dat bevestigd, evenals door de rechtbank Midden-Nederland in juni van dit jaar.³ BREIN voldoet aan de vereisten van 3:305a lid 1 en 3 BW. BREIN is een stichting en heeft geen winstoogmerk. De vorderingen hebben een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer nu de Websites in het Nederlands waren opgesteld en op het Nederlandse publiek waren gericht. Gedaagde heeft ook de Nederlandse nationaliteit. Verder heeft BREIN naar omstandigheden voldoende getracht het gevorderde via overleg te bereiken.
11. De dagvaarding voldoet verder aan de vereisten van artikel 1018c Rv. Dit geschil betreft grootschalig inbreukmakend handelen, met als gevolg dat de bij BREIN aangesloten rechthebbenden (en, waar de aangeslotenen brancheverenigingen zijn, hun leden) schade lijden. De vorderingen strekken tot bescherming van de belangen van de rechthebbenden op entertainmentcontent: zij zijn gericht op de handhaving van hun rechten. BREIN heeft zich daarvoor de afgelopen jaren veelvuldig met succes ingezet en inmiddels ook een groot aantal principiële uitspraken uitgelokt.

³ Tweede Kamer, vergaderjaar 2017-2018, 34608, nr. 6, p. 11, Nota naar aanleiding van het Verslag (NnavV), zie ook: Rb Midden-Nederland 2 juni 2021, beschikbaar via: <https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/RBMNL-vonnis-02062021-YISP-BV-WORLDSTREAM-BV-SERVERIUS-BV.pdf>

Om deze reden verzoeken eiseressen BREIN aan te wijzen als Exclusieve Belangenbehartiger in de zin van artikel 1018 lid 1 onder 2 Rv. De kans dat andere collectieve vorderingen over deze gebeurtenis zullen worden ingesteld is overigens klein.

12. Conform de vereisten van artikel 1018c BW zal BREIN deze procedure tijdig laten inschrijven in het centraal register voor collectieve acties.

C. GEDAAGDE

13. Op [] heeft gedaagde een onderneming in het handelsregister ingeschreven. Tot 1 januari 2019 gebruikte gedaagde de naam '[]' en was hij gevestigd aan [] in []. Sinds januari 2019 handelt gedaagde onder de naam '[]' en is hij ingeschreven op [] in []. Gedaagde gebruikt de emailadressen [] en []. Het uittreksel uit het handelsregister waaruit dit blijkt wordt overlegd als **productie 5**.
14. Op [] in [] heeft gedaagde een fysieke winkel. Deze winkel richt zich blijkens de website op de verkoop van telefoons, computers en gadgets (**productie 5**). Op het reclamebord buiten op de gevel van de winkel staat (ook) "IP-TV" vermeld (**productie 6**).
15. De websites iptv-4k.co (voorheen: iptv-4k.nl en iptv-4k.eu) en uw8k.cc (hierna afzonderlijk: "iptv-4k" / "uw8k") zijn anoniem geregistreerd. De WHOIS uittreksels waaruit dat blijkt worden overgelegd als **productie 7**.
16. In het onderstaande zal worden toegelicht waaruit blijkt dat gedaagde voor de Websites verantwoordelijk is. Eerst zal worden beschreven op welke wijze IPTV-pakketten via de Websites worden verkocht.

24/7 Sport, Film, Serie, Erotiek in Full HD, 4K, 8K, met EPG
3 dagen Terugkijken (Timeshift) en extra backup server!

- IPTV 4K
U betaalt slechts € 49,- voor 1 jaar.
Goedkoper TV kijken is onmogelijk met onze IPTV en CCcam!
Alle worldwide zenders inclusief de volgende betaalpakketten:
 - Formule 1 pakket
 - Horse Racing pakket
 - Sport pakket
 - Films pakket
 - Kinder pakket
 - Hindi pakket
 - VOD pakket (...)

- “Wat zijn uw voordelen?
Alle zenders, inclusief alle betaalzenders in Full HD en 4K
24/7 films en sport
Uw huidige tv-abonnement kunt u opzeggen
Geen dure tv abonnementen bij uw huidige tv provider
Enige vereiste is internet
Overall ter wereld tv kijken
Plug & Play”

21. Op de Websites wordt uitgebreid uitgelegd hoe de illegale IPTV-pakketten geïnstalleerd kunnen worden en wordt (technische) ondersteuning verleend (**productie 12**).

22. Na betekening van het ex parte bevel op 3 november 2021 zijn de Websites van 4 tot 9 november 2021 offline geweest. Inmiddels zijn iptv-4k.co en uw8k.cc weer online en worden daarop dezelfde IPTV-pakketten aangeboden als voorheen. Op dit moment kan alleen met crypto valuta waaronder Bitcoin worden betaald (**productie 13**).

Testaankopen, illegaal aanbod

23. Op 2 januari 2019, 19 december 2019, 22 april 2021 en 5 juli 2021 heeft BREIN proefaankopen voor IPTV-pakketten via de Websites gedaan.
24. Na de betaling werd vanuit [] een bevestigingsmail gestuurd met een hyperlink. Met deze hyperlink wordt toegang verkregen tot televisiekanalen uit alle landen, verschillende films, Tv-series, etc. Screenshots daarvan worden overgelegd als **productie 14**.
25. Uit die screenshots van het aanbod dat via de aangeboden IPTV-pakketten kan worden bekeken blijkt dat daarmee toegang wordt verkregen tot alle Nederlandse kanalen, ESPN, Ziggo Sport, Film1 en verschillende films zoals Penoza en andere content die normaal alleen via betaaldiensten als Netflix en Videoland beschikbaar zijn.
26. De ontsloten content is van bij BREIN aangesloten rechthebbenden en hun leden. Zo zijn bijvoorbeeld NPO, RTL en Fox Sports (ESPN) aangesloten.⁴ Ook Circle Films, Kaap Holland Films en NL Film, waarvan blijkens **productie 15** ook films worden ontsloten, zijn aangesloten bij BREIN.⁵
27. Het gaat evident om illegale content. Legale content wordt immers niet na betaling via een hyperlink, via dit soort IPTV-pakketten, beschikbaar gesteld. Legaal aanbod biedt ook niet via één abonnement toegang tot exclusieve content van verschillende betaalde platformen (bijv. Netflix, Videoland en ESPN).
28. Het illegale karakter blijkt verder uit de gehanteerde prijzen; deze zijn te laag om 1 jaar lang legaal deze talloze diensten aan te bieden. Daar komt bij dat buitenlandse tv-kanalen die gedaagde op grote schaal aanbiedt, doorgaans niet zonder beperking (d.m.v. geoblocking) in Nederland

⁴ www.stichtingbrein.nl/aangeslotenen.

⁵ Kaap Holland Film en Circle Films via de Nederlandse Audiovisuele Producenten Alliantie (NAPA), <https://producentenalliantie.nl/members/> en NL Film via de Nederlandse Content Producenten (NCP), <https://avproducenten.nl/over-ons/onze-leden>.

kunnen worden bekeken. Dit geldt andersom ook voor Nederlandse zenders in het buitenland. Gedaagde adverteert juist expliciet dat de content overal ter wereld beschikbaar is (zie nr. 20).

Betrokkenheid gedaagde

29. De test aankopen van 2 januari 2019, 19 december 2019 en 5 juli 2021 zijn betaald op naam van “[]”, “[]” respectievelijk “[]” (**productie 15**). Deze personen zijn op basis van openbare bronnen niet te achterhalen. Zeer waarschijnlijk gaat het om katvangers. Dat is gebruikelijk bij de verkoop van illegale IPTV-pakketten en heeft BREIN inmiddels vele malen in de praktijk meegemaakt.
30. De proefaankoop van 22 april 2021 is via het [] MyPos / iCard overgemaakt aan een bedrijf genaamd “[]” (**productie 16**). Dat is de handelsnaam die gedaagde (in elk geval) tot 2019 gebruikte (zie nr. 13).
31. Gedaagde blijkt deze handelsnaam echter nog steeds te gebruiken. Dit wordt bevestigd in een andere test aankoop. Na een bezoek aan de fysieke winkel heeft BREIN via WhatsApp contact gezocht met gedaagde over de aankoop van een koptelefoon. Op WhatsApp gebruikt gedaagde de handelsnaam “[]”. Na enkele berichten over en weer, vraagt gedaagde een bedrag van € 55,75 over te maken op een ING Bankrekening. Die bankrekening staat (ook) op naam van [] (**productie 16**).
32. Ook op LinkedIn handelt gedaagde nog steeds onder de naam [] (**productie 17**). Dat blijkt uit het feit dat het mobiele nummer dat wordt vermeld op deze pagina hetzelfde nummer is als waarmee BREIN via WhatsApp contact heeft gehad met ‘[]’ ([], zie **productie 18**). Ook wordt op deze pagina het oude vestigingsadres van gedaagde genoemd ([] in [], zie nr. 13). Op deze LinkedInpagina maakt gedaagde reclame voor IPTV-pakketten en de kanalen die daarmee kan worden bekeken.

33. Er is op internet en in het handelsregister geen andere partij te vinden die de naam '[]' gebruikt.
34. Op 22 juli 2021 heeft een medewerker van BREIN geprobeerd een test aankoop voor een mediaspeler met IPTV-pakket te doen in de winkel van gedaagde. Dat is niet gelukt, omdat gedaagde bijzonder argwanend is en deze producten alleen op introduc basis verkoopt. Wel is in de winkel aan BREIN aangegeven dat gedaagde mediaspelers met IPTV-pakketten levert en dat daarmee onder meer toegang wordt verkregen tot het betaalkanaal Fox Sports. Het verslag van dit bezoek wordt overgelegd als **productie 19a**.
35. Op 2 augustus 2021 heeft een inspecteur van React⁶ ook geprobeerd om een proefaankoop in de winkel te doen, maar eveneens zonder succes. De medewerker van de winkel vertelde dat hij alleen na een screening van de klant een TV-ontvanger met allerlei TV-kanalen en sportkanalen verkoopt. Het rapport wordt overlegd als **productie 19b**.
36. Uit het voorgaande volgt dat gedaagde IPTV-pakketten (met mediaspelers) verhandelt, zowel via de Websites als de fysieke winkel in []. In een poging verantwoordelijkheid te ontlopen, verkoopt gedaagde in zijn winkel alleen aan nieuwe klanten die via bestaande klanten worden geïntroduceerd en heeft hij geprobeerd bij de online verkoop (waar iedereen een abonnement kan aanschaffen) anoniem te blijven. Dit verklaart ook waarom via de "hoofdwebsite" iptv-4k.co alleen aan bestaande – lees: betrouwbare – klanten wordt verkocht (zie nr. 18). Gedaagde maakt op de gevel van zijn winkel ook reclame voor IPTV (nr. 14).
37. De betrokkenheid van gedaagde volgt ook uit het feit dat zowel [] als [] gelinkt kunnen worden aan een bedrijf genaamd "[]", een buitenlandse partij die IPTV-pakketten verkoopt via onder meer de websites [] en []. Zo stonden in het WHOIS register bij de domeinen iptv-4k.nl en iptv-4k.eu (de oude websites) *hetzelfde* emailadres

⁶ www.react.org.

vermeld als in de registratie van [] (**productie 20**). Ook stond de website [] op hetzelfde IP-adres als iptv-4k.eu en iptv-4k.nl en ook [] stond op hetzelfde IP-adres als [] (**productie 21**). Zoals in nr. 13 van deze dagvaarding benoemd, gebruikt gedaagde het emailadres [].

38. De betrokkenheid wordt bevestigd in het handelen van gedaagde na betekening van het ex parte bevel (zie hieronder).

Na betekening van het ex parte bevel

39. Op 4 november 2021 – een dag na betekening van het ex parte bevel - zijn de Websites offline gegaan. De IPTV-pakketten van BREIN bleven echter nog wel actief (**productie 22**). Een dag nadat de producties aan de advocaat van gedaagde waren opgestuurd, waren ook deze IPTV-pakketten afgesloten (**productie 23**). Uit deze producties blijkt welke IPTV-pakketten BREIN heeft afgenomen en kon gedaagde specifiek deze abonnementen stopzetten.
40. Op 3 november 2021 – de dag van betekening van het ex parte bevel - is de Facebookpagina van (de onderneming van) gedaagde aangepast. Op die Facebook pagina stonden verwijzingen naar diverse IPTV-portals, maar deze verwijzingen waren daarop ineens niet langer te zien (**productie 24**).
41. Op 9 november 2021 zijn iptv-4k.co en uw8k.cc weer toegankelijk geworden. Via iptv-4k kunnen nog steeds alleen bestaande klanten een IPTV-pakket afnemen, maar er kan nu enkel met cryptovaluta worden betaald. Via uw8k.cc kunnen nog wel IPTV-pakketten worden besteld, ook daar kan enkel nog met cryptovaluta worden betaald. Screenshots worden overlegd als **productie 13**.
42. In het voorgaande wordt de betrokkenheid van gedaagde bij de Websites bevestigd.
43. Door na betekening van het ex parte bevel IPTV-pakketten te laten doorlopen en de Websites weer online te zetten heeft gedaagde het

maximum van € 100.000,- aan dwangsommen verbeurd in de zin van ov. 3.2 van de Beschikking.

Gang van zaken tijdens beslag

44. Op 3 november 2021 heeft de deurwaarder zich met de politie en IT-specialist bij de winkel van gedaagde in [] begeven. Gedaagde was zelf niet aanwezig, maar enkel een stagiaire die contact heeft opgenomen met gedaagde. De deurwaarder heeft gedaagde vervolgens telefonisch medegedeeld dat gedaagde zijn volledige medewerking diende te verlenen, bij gebreke waarvan dwangsommen zouden worden verbeurd. Gedaagde gaf aan niet naar de winkel te kunnen komen, maar zei wel toe volledige medewerking te zullen verlenen en gaf toestemming forensische kopieën te maken van de beschikbare gegevensdragers. Gedaagde liet weten dat zijn stagiaire over alle inlogcodes beschikte en bevestigde dat hij telefonisch bereikbaar zou blijven om medewerking te verlenen.
45. De stagiaire heeft vervolgens een aantal gegevensdragers verstrekt en daarvan zijn forensische kopieën gemaakt. Al snel constateerde de deurwaarder dat medewerking van gedaagde nodig was, BREIN vermoedt om toegang te krijgen tot de Cloud. Uit het PV blijkt dat de deurwaarder vervolgens meerdere keren gedaagde heeft benaderd via email, WhatsApp en per telefoon, maar tevergeefs. Omstreeks 14.10 uur ontving de deurwaarder een Whatsappbericht van gedaagde dat hij op advies van zijn advocaat nergens meer op reageert. De deurwaarder heeft hem vervolgens laten weten dat hij met deze weigering dwangsommen verbeurt en hij heeft hem gevraagd om voor 14.45 uur terug te bellen. Dit heeft gedaagde niet gedaan, waarna de deurwaarder, IT-specialist en medewerker van de politie zijn vertrokken. Het PV van het beslag op 3 november 2021 en het exploit van gerechtelijke bewaring van een aantal bescheiden wordt overgelegd als **productie 25**.
46. Omdat de deurwaarder reden had te vermoeden dat zich elders dan op de beslaglocatie gegevensdragers bevonden waarop de bescheiden stonden, heeft hij op 3 november 2021 telefonisch contact met uw rechtbank opgenomen om te vragen of hij op basis van de beschikking zich ook naar

het woonadres van gedaagde mocht begeven om aldaar beslag te leggen. Dit heeft uw rechtbank bevestigd. Omdat beslag diezelfde dag niet meer mogelijk was, hebben de deurwaarder, IT-specialist en een medewerker van de politie op 18 november 2021 opnieuw geprobeerd beslag te leggen.

47. Bij aankomst bij de woning van gedaagde bleek niemand aanwezig, de woning werd verbouwd en leek onbewoonbaar. Om die reden is de deurwaarder nogmaals naar de winkel van gedaagde in [] gegaan, waar gedaagde dit keer wel aanwezig was. Na overleg met zijn advocaat heeft gedaagde alsnog medewerking verleend en heeft de IT-specialist kopieën kunnen maken van (de bescheiden op) de telefoon van gedaagde en zijn iCloud-account. Het PV van dit beslag en het exploit van bewaring worden overgelegd als **productie 26**.
48. Met de handelswijze tijdens het beslag op 3 november 2021 heeft gedaagde het maximum aan dwangsommen van € 50.000,- verbeurd in de zin van ov. 3.7 van de Beschikking. Het enkele feit dat gedaagde op 28 november 2021 wel medewerking heeft verleend, doet daar niet aan af.

E. JURIDISCH KADER

Inbreukmakend handelen

49. Met de verhandeling van IPTV-pakketten wordt een openbaarmaking in de zin van art. 12 van de Auteurswet ("Aw") en art. 8 Wet op de Naburige Rechten ("WNR") verricht.
50. Voornoemd openbaarmakingsbegrip in de Aw en de WNR is volledig geharmoniseerd door het begrip "mededeling uit het publiek" uit artikel 3 lid 1 van de Auteursrechtlijn ("Ar").⁷
51. In het GS Media arrest heeft het Europese Hof van Justitie ("Hof") geoordeeld dat het met winst oogmerk aanbieden van een hyperlink die

⁷ HvJEU 31 mei 2016, zaak C-117/15, ECLI:EU:C:2016:379 (Reha Training), ov. 28 en 33. Hieruit blijkt dat het nabuurrechtelijke en auteursrechtelijke openbaarmakingsbegrip hetzelfde moeten worden uitgelegd.

verwijst naar illegaal aanbod een nieuwe “mededeling aan het publiek” oplevert. Indien dat geschiedt met een winstoogmerk, dient de verstrekker van de hyperlink immers te verifiëren of deze verwijst naar legaal aanbod (onderstreping advocaat):

“Wanneer daarentegen vaststaat dat een dergelijke persoon wist, of moest weten, dat de door hem geplaatste hyperlink toegang geeft tot een illegaal op internet gepubliceerd werk, bijvoorbeeld doordat hij daarover gewaarschuwd is door de auteursrechthebbenden, moet ervan uitgegaan worden dat de verstrekking van die link een „mededeling aan het publiek” in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29 vormt.”

“Bovendien kan, wanneer het plaatsen van hyperlinks geschiedt met een winstoogmerk, van de hyperlink-plaatser worden verwacht dat deze de nodige verificaties verricht om zich ervan te vergewissen dat het betrokken werk op de site waarnaar die links leiden niet illegaal is gepubliceerd, zodat moet worden vermoed dat die plaatsing is geschied met volledige kennis van de beschermde aard van dat werk en van het eventuele ontbreken van toestemming van de auteursrechthebbende voor de publicatie op internet. In dergelijke omstandigheden en voor zover dit weerlegbare vermoeden niet is weerlegd, vormt de handeling bestaande in het plaatsen van een hyperlink naar een illegaal op internet gepubliceerd werk een „mededeling aan het publiek” in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29.”⁸

52. Enkele maanden later overwoog het Hof in het Filmspeler-arrest dat ook het verkopen van mediaspelers met vooraf geïnstalleerde hyperlinks (zogenaamde add-ons) naar illegaal aanbod een “mededeling aan het publiek” vormt. Daarbij wordt de verkoper geacht kennis te hebben van het illegale aanbod, indien hij reclame maakt voor de wijze waarop beschermde content eenvoudig via zijn mediaspeler kan worden bekeken (onderstreping advocaat):

“In casu staat vast dat de verkoop van de filmspeler heeft plaatsgevonden in de wetenschap dat de vooraf op deze speler geïnstalleerde add ons met

⁸ HvJEU 8 september 2016, C-160/15, ECLI:EU:C:2016:644 (GS Media), ov. 49 en 51.

hyperlinks toegang bieden tot werken die illegaal op internet zijn geplaatst. Zoals in punt 18 van dit arrest in herinnering is geroepen, staat in de advertenties voor deze mediaspeler namelijk specifiek vermeld dat hiermee gratis en eenvoudig op een televisiescherm zonder toestemming van de auteursrechthebbenden op internet toegankelijk audiovisueel materiaal kan worden bekeken.”(...) “Derhalve moet de verkoop van een dergelijke mediaspeler worden beschouwd als een „mededeling aan het publiek” in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29”⁹

Verder overwoog het Hof in dit arrest dat ook het streamen uit illegale bron een voorbehouden reproductiehandeling is en dus ook een inbreuk oplevert.”¹⁰

53. Op basis van voornoemde arresten is het ook in Nederland inmiddels vaste rechtspraak dat de verhandeling van IPTV-pakketten, op een wijze vergelijkbaar met de wijze waarop gedaagde dat doet, een inbreuk op auteursrechten en naburige rechten oplevert.¹¹
54. Het is duidelijk dat gedaagde inbreuk maakt op de auteursrechten en naburige rechten. Gedaagde biedt tegen betaling een hyperlink die toegang geeft tot illegaal aanbod van beschermde werken. Gedaagde is bekend met het illegale karakter van zijn handelen, wat bevestigd wordt in het feit dat hij enkel bereid is producten te verkopen na een achtergrondcheck van zijn klanten (zie nrs. 34-36). Zelfs al zou gedaagde niet met dat illegale karakter bekend zijn (wat zeer onaannemelijk is), is hij volgens het GS Media arrest gehouden de herkomst van de content te verifiëren (zie nr. 511).

⁹ HvJEU 26 april 2017, C-527/15, ECLI:EU:C:2017:300 (Brein/Wullems; Filmspeler), ov. 50 en 52.

¹⁰ Ibid, ov. 72.

¹¹ Vزر. Rb. Midden-Nederland 27 oktober 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:5510 (*BREIN/Moviestreamer*); Rb. Limburg 9 mei 2018 ECLI:NL:RBLIM:2018:4395 (*BREIN/Leaper*) en Vزر. Rb. Midden-Nederland 1 juli 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:2780 (*BREIN/X*).

55. Ook de klanten van gedaagde plegen overigens inbreuken op auteursrechten en naburige rechten door kopieën van beschermde werken uit illegale bron te streamen.¹² Dit heeft tot gevolg dat gedaagde ook voortdurende inbreuken door zijn klanten faciliteert en aanmoedigt, wat ook nog eens onrechtmatig is.¹³

Artikel 843a Rv

56. Uw rechtbank heeft verlof gegeven voor conservatoir bewijsbeslag bij gedaagde op de volgende bescheiden (zie nr. 3.15 van de beschikking):

- a) Alle facturen en/of verkoopbewijzen van de door of via gerekwestreerde verkochte IPTV-pakketten (al dan niet in combinatie met een mediaspeler);
- b) Alle facturen en/of inkoopbewijzen van door gerekwestreerde ingekochte IPTV-pakketten;
- c) Alle bescheiden waaruit de inkoop-, verkoopprijzen en door gerekwestreerde gemaakte winsten met de verkoop van IPTV-pakketten (al dan niet in combinatie met mediaspelers) blijken;
- d) Alle (identificerende) gegevens over de leverancier van de IPTV-pakketten;
- e) E-mails en andere correspondentie, inclusief bijlagen, die betrekking hebben of afkomstig zijn van de leverancier van IPTV-pakketten.
- f) Alle stukken waarin inloggegevens en -codes zijn genoemd waarmee toegang wordt verkregen tot het portal waarmee de IPTV-pakketten worden verstrekt, geactiveerd en/of beheerd;
- g) E-mails en andere correspondentie, inclusief bijlagen, die betrekking hebben op afgenomen en af te nemen IPTV-pakketten (al dan niet in combinatie met de mediaspeler);

¹² HvJEU 26 april 2017, C-527/15, ECLI:EU:C:2017:300 (Brein/Wullems; Filmspeler)

¹³ Zie o.a. Rb. Utrecht 26 augustus 2009, ECLI:NL:RBUTRR:2009:BJ6008 (BREIN/Mininova); Hof Den Haag 15 november 2010, ECLI:NL:GHSGR:2010:BO3980 (FTD/Eyeworks); Hof Amsterdam 15 januari 2013, IER 2013, 39 (Noordhoff/X).
ECLI:RB:MNE:2015:4343.

57. BREIN heeft hiermee getracht bewijs veilig te stellen van de omvang van de inbreuken en de personen of entiteiten die daarmee naast gedaagde betrokken zijn (geweest).
58. In deze procedure vordert BREIN inzage of afgifte van de in beslag genomen bescheiden op grond van artikel 843a Rv. In het navolgende zal worden toegelicht dat aan de vereisten van dit artikel wordt voldaan. Er is immers sprake van een rechtmatig belang, bepaalde bescheiden, en een rechtsbetrekking waarin BREIN partij is. Gewichtige redenen verzetten zich ook niet tegen de inzage of afgifte.

Rechtsbetrekking

59. In het bovenstaande is toegelicht dat gedaagde inbreuk maakt op de auteursrechten en naburige rechten van de bij BREIN aangesloten rechthebbenden. Dit is een rechtsbetrekking uit onrechtmatige daad die kwalificeert als een rechtsbetrekking bedoeld in de zin van artikel 843a Rv.¹⁴ In artikel 1019a Rv wordt dit ook bevestigd. Zoals uw rechtbank bekend is, hoeft de houder van de bescheiden niet zelf partij bij die rechtsbetrekking te zijn.¹⁵ Deze rechtsbetrekking hoeft ook niet in rechte vast te staan, het bestaan van de rechtsbetrekking moet aannemelijk zijn.¹⁶ Dat is hier zeker het geval.
60. Zelfs indien gedaagde enkel een tussenpersoon zou zijn (wat dus niet het geval is), dan zou er een rechtsbetrekking bestaan. Het faciliteren en aanmoedigen van auteursrechtinbreuken door derden is immers naar vaste rechtspraak onrechtmatig (zie nr. 55).

Bepaalde bescheiden

61. Ook vraagt BREIN inzage in bepaalde, specifiek genoemde, bescheiden. De Bescheiden genoemd onder a, b, c, e, f en g zien op de omvang van de

¹⁴ MvT, Parl Gesch. Herz. Rv., p. 554, T&C art. 843a Rv. aant. 5.

¹⁵ T&C art. 843a Rv, aant. 5.

¹⁶ *ibid*

inbreuken en het achterhalen van de gemaakte winsten. De bescheiden genoemd onder d) e), f) en g) zien op het achterhalen van personen in de distributieketen, waaronder de identiteit van de leverancier(s) van de IPTV-pakketten.

Rechtmatig belang

62. BREIN heeft een groot belang bij inzage in de bescheiden. Zonder inzage kan BREIN de inbreuken door andere partijen in de distributieketen niet stoppen omdat deze partijen dan anoniem kunnen blijven en niet op andere wijzen te achterhalen zijn. Ook bij inzage in de omvang van de inbreuken gepleegd heeft BREIN een rechtmatig belang. Zowel om de omvang van de inbreuk te bewijzen, als ten behoeve van vaststelling van de door rechthebbenden geleden schade.
63. BREIN vordert in deze procedure *geen* inzage in de correspondentie van natuurlijke personen die IPTV-pakketten van gedaagde hebben afgenomen. BREIN vordert alleen inzage in de correspondentie van professionele partijen die pakketten hebben geleverd of hebben afgenomen om op commerciële schaal te gaan gebruiken (door te verkopen). Hoewel ook de natuurlijk persoon wegens streamen uit illegale bron een inbreuk pleegt¹⁷, zal BREIN alleen handhaven tegen partijen die op commerciële schaal opereren.

Geen zwaarwegende redenen

64. Er zijn geen gewichtige redenen in de zin van 843a Rv die zich tegen afgifte of inzage verzetten. Het gaat immers niet om medische, financiële of anderszins vertrouwelijke gegevens. Een privacybelang wordt volgens vaste rechtspraak niet aangemerkt als een gewichtige reden in de zin van dit artikel.¹⁸

¹⁷ HvJEU 26 april 2017, C-527/15, ECLI:EU:C:2017:300 (Brein/Wullems; Filmspeler),

¹⁸ *ibid*

D. VERWEER

65. Er is BREIN geen inhoudelijk verweer van gedaagde bekend. Tijdens het beslag heeft gedaagde aan de deurwaarder aangegeven dat hij niet betrokken zou zijn bij de verkoop van IPTV-pakketten.

E. BEVOEGDHEID

66. Uw rechtbank is bevoegd kennis te nemen van dit geschil omdat gedaagde in het arrondissement van uw rechtbank gevestigd is en het inbreukmakend handelen ook onder meer in Den Haag plaatsvindt.

F. VORDERINGEN

67. Met vordering sub I vraagt BREIN een verklaring voor recht dat gedaagde inbreukmakend handelt. Met vordering sub II vraagt BREIN een verbod op straffe van een hogere dwangsom. BREIN heeft daarbij belang nu de inbreuken voortduren en gedaagde geen onthoudingsverklaring met boetebeding getekend heeft. Met vordering sub III vraagt BREIN inzage of afgifte in de in beslag genomen bescheiden, eveneens op straffe van een dwangsom.
68. In vordering sub IV vordert BREIN een verklaring voor recht dat gedaagde met de overtreding van de bevelen uit de Beschikking dwangsommen heeft verbeurd. Het gaat totaal om € 150.000,-. In vordering sub V vraagt zij een gebod tot betaling van deze dwangsommen.
69. Tenslotte vordert BREIN een veroordeling van de volledige kosten van dit geding, inclusief de kosten van de beslagen. Een gespecificeerd kostenoverzicht zal als **productie 27**.

G. BEWIJSAANBOD

70. Als bewijs van haar stellingen zal BREIN op de eerst dienende dag de bovengenoemde **producties 1** tot en met **27** in het geding brengen. BREIN biedt, voor zover op grond van artikel 150 Rv de bewijslast op haar mocht

rusten, nader bewijs aan van hun stellingen in het bijzonder door het doen horen van getuigen.

H. PETITUM

het de rechtbank Den Haag behage, bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, de gevorderde proceskostenveroordeling daaronder begrepen:

- I. Te verklaren voor recht dat gedaagde met de verhandeling van IPTV-pakketten op een wijze zoals toegelicht in het lichaam van deze dagvaarding, een openbaarmaking c.q. een “mededeling aan het publiek” verricht in de zin van de artikelen 1 en 12 Auteurswet, artikelen 2, 6, 7a en 8 Wet op de Naburige Rechten jo. Artikel 3 Auteursrecht-richtlijn;

- II. Gedaagde te bevelen om binnen 24 uur na betekening van het in deze procedure te wijzen vonnis te staken en gestaakt te houden:

ieder met winst oogmerk aanbieden van hyperlinks of andere technische verwijzingen, al dan niet in de vorm van zogenaamde IPTV-pakketten, al dan niet via een fysieke winkel of via iptv-4k.co, uw8k.cc, of enige andere website, die gebruikers toegang bieden tot illegale (live)streams of ander illegaal aanbod van beschermde werken, uitvoeringen, vastleggingen en uitzendingen,

zulks op straffe van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 10.000,- (zegge tienduizend euro), per individueel aangeboden IPTV-pakket of hyperlink, ofwel € 25.000,- (zegge vijfentwintigduizend euro) per dag (een deel van de dag daaronder mede begrepen) dat hij in gebreke blijft aan dit verbod te voldoen, zulks ter keuze van BREIN;

- III. Gedaagde te bevelen om aan deurwaarder Groot & Evers en DigiJuris toestemming te verlenen (afschriften van) de Bescheiden aan BREIN te verstrekken, en bij gebreke van die toestemming BREIN te machtigen om hen zelf te instrueren,

zulks op straffe van een direct opeisbare dwangsom van EUR 10.000,- per dag (een deel van de dag daaronder begrepen) dat gedaagde niet aan dit gebod voldoet;

- IV. Te verklaren voor recht dat gedaagde met de weigering medewerking te verlenen aan het conservatoir bewijsbeslag een bedrag van € 50.000,- heeft verbeurd op grond van ov. 37 van de beschikking en een bedrag van € 100.000,- wegens overtreding van het ex parte bevel zoals opgenomen in ov. 3.4 van de beschikking.
- V. Gedaagde te bevelen tot betaling van een bedrag van € 150.000,- aan verbeurde dwangsommen of een door uw rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag.
- VI. Gedaagde te veroordelen in de volledige kosten van dit geding ex. artikel 1019h Rv.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, EUR _____

Deze zaak wordt behandeld door mrs. D.J.G. Visser en P. de Leeuwe, Visser Schaap & Kreijger, Concertgebouwplein 19 (1071 LM) Amsterdam, T. 020 723 8905, F. 020 723 8985, E. dirk.visser@ipmc.nl, patty.deleeuwe@ipmc.nl.