



De Weledelgestrenghe Vrouwe
Mr P. de Leeuwe
Concertgebouwplein 19
1071 LM AMSTERDAM
telefax: 0carlien.sluisdom@ipmc.nl

Amsterdam, 6 augustus 2020

Inzake : Stichting Brein / YISP BV
Ons dossier : **VisserSchaap&Kreijger**
Uw ref. :

Amica,

In bovengenoemde zaak zend ik u bijgaand ./ het vonnis welk ik van de Rechtbank ontvang.
Ik verwijst u korthedshalve naar de inhoud ervan.

Vertrouwende u met toezending van dienst te zijn geweest.

Met vriendelijke groet,

I.M.C.A. Reinders Folmer
namens deze
Chi-Hung Cheung

mr. I.M.C.A. Reinders Folmer
Postbus 78086
1070 LP Amsterdam

Civiel recht
Locatie Utrecht

bezoekadres
Vrouwe Justitiaplein 1
3511 EX Utrecht

correspondentieadres
Postbus 16005
3500 DA Utrecht

t 088 3611750
f 088 3610462
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

datum	5 augustus 2020
onderdeel	roladministratie
ons kenmerk	C/16/501053 / HA ZA 20/247
uw kenmerk	-
bijlage(n)	
onderwerp	STICHTING BREIN/YISP B.V. EA

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u (een) processtuk(ken) in bovenvermelde procedure.

Hoogachtend,

mw. A.T. Veraart
De griffier

N.B. omdat deze brief automatisch is aangemaakt is deze niet ondertekend.



Vonnis

RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Civiel recht
handelskamer

locatie Utrecht

zaaknummer / rolnummer: C/16/501053 / HA ZA 20-247

Vonnis van 5 augustus 2020

in de zaak van

de stichting

STICHTING BREIN,
gevestigd te Amsterdam,
eiseres,

advocaat mr. I.M.C.A. Reinders Folmer te Amsterdam,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

YISP B.V.,

gevestigd te Utrecht,

gedaagde,

advocaat mr. W.F. Dammers te Tilburg,

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

WORLDSTREAM B.V.,

gevestigd te Naaldwijk,

gedaagde,

advocaat mr. L. Keukens te Amsterdam,

3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

SERVERIUS B.V.,

gevestigd te Dronten,

gedaagde,

advocaat mr. D.M. Linders te Amsterdam.

1. De procedure

1.1. Stichting Brein heeft op 9 april 2020 dagvaardingen laten betekenen aan gedaagden.

1.2. De griffier heeft op 2 juli 2020 aan mr. Reinders Folmer bericht dat het verschuldigde griffierecht niet (tijdig) was betaald, en dat binnen twee weken een betalingsbewijs mag worden toegezonden waaruit blijkt dat er wel tijdig is betaald, dan wel omstandigheden mogen worden aangevoerd waarom ontslag van instantie achterwege moet blijven.

1.3. Op 6 juli 2020 heeft mr. Reiners Folmer aan de rechtbank geschreven dat het griffierecht te laat is betaald omdat de nota van het griffierecht niet is ontvangen. Daardoor is het niet betalen ook niet opgemerkt en na de betalingsherinnering is het griffierecht alsnog voldaan, zodat niemand is benadeeld.

1.4. Daarna is vonnis bepaald.

2. De beoordeling

2.1. Op grond van artikel 3 lid 1 Wet griffierechten burgerlijke zaken is iedere verschenen partij in een civiele procedure griffierecht verschuldigd. Op grond van het derde lid van die bepaling dient de eiser ervoor te zorgen dat het verschuldigde griffierecht binnen vier weken na de eerste roldatum op de rekening van de rechtbank is bijgeschreven.

2.2. De eerste roldatum was 27 mei 2020, zodat het volledige griffierecht uiterlijk op 24 juni 2020 betaald had moeten zijn. Het griffierecht is pas op 30 juni 2020 betaald.

2.3. In artikel 127a lid 2 Rv is bepaald dat de rechter gedaagde van de instantie ontslaat als de eiser het griffierecht niet (tijdig) heeft voldaan. De rechter laat deze consequentie op grond van artikel 127a lid 3 Rv buiten toepassing als hij van oordeel is dat dit, gelet op het belang van één of meer van de partijen bij toegang tot de rechter, zal leiden tot een onbillijkheid van overwegende aard (de hardheidsclausule). Blijkens de memorie van toelichting moet hierbij worden gedacht aan de situatie dat de betaling wel tijdig is verricht, maar door fouten bij de administratieve verwerking van de betaling of een computerstoring bij de rechtbank of de bankinstelling te laat op de juiste plek is aangekomen.

2.4. Mr. Reiners Folmer wordt geacht op de hoogte te zijn van de wettelijk bepaalde betalingstermijn en de verstreckende gevolgen die de wet verbindt aan de overschrijding daarvan, ongeacht of een nota wordt gestuurd. Zij had zich er dan ook van moeten verzekeren dat het griffierecht tijdig aan de rechtbank zou worden betaald en zo nodig tijdig actie moeten ondernemen om in het bezit te komen van de voor de betaling benodigde gegevens (zie HR 10 februari 2012, ECLI:NL:HR:2012:BU5603 en HR 16 maart 2012, ECLI:NL:HR:2012:BU7361). Een beroep op de hardheidsclausule slaagt daarom niet.

2.5. De rechtbank zal gedaagden dan ook overeenkomstig het uitgangspunt van de wet van de instantie ontslaan.

2.6. Gelet op het bepaalde in artikel 127a lid 2 Rv wordt Stichting Brein veroordeeld in de proceskosten, te begroten op € 656,00 aan griffierecht voor iedere gedaagde, dus in totaal € 1.968,-.

3. De beslissing

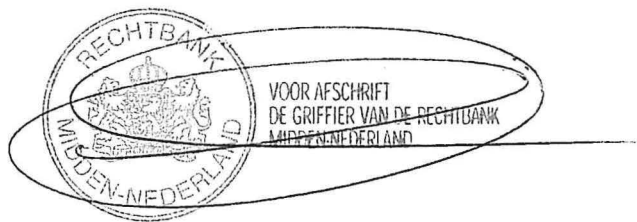
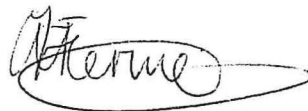
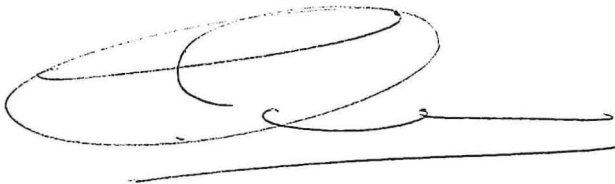
De rechtbank

3.1. ontslaat gedaagden van instantie,

3.2. veroordeelt Stichting Brein in de proceskosten aan de zijde van gedaagden, tot aan deze uitspraak begroot op:

- € 656,- voor Yisp;
- € 656,- voor Worldstream;
- € 656,- voor Serverius.

Dit vonnis is gewezen door mr. A.F. Hermans en in het openbaar uitgesproken op 5 augustus 2020.



type:
coll: