

**BODEMDAGVAARDING TEVENS HOUDENDE INCIDENTELE VORDERING TOT
HET TREFFEN VAN EEN VOORLOPIGE VOORZIENING EX. ART. 223 RV**

Collectieve vordering ex. art. 3:305a BW

Heden, de **tweeduizend een**
en twintig (2021), ten verzoeken van:

1. de stichting **STICHTING BREIN**, gevestigd in Amsterdam en kantoorhoudende te (2132 NG) Hoofddorp, aan de Kruisweg 813-a;
2. besloten vennootschap **TALPA TV B.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te (1019 DW) Amsterdam, aan het Rietlandpark 333;
3. De besloten vennootschap **RTL NEDERLAND B.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te (1217 WP) Hilversum, aan de Barend en Van Dorpweg 2,

allen te dezer zake domicilie kiezende te (1071 LM) Amsterdam aan het Concertgebouwplein 19, ten kantore van de maatschap van advocaten Visser Schaap & Kreijger, van welk kantoor mrs. D.J.G. Visser en P. de Leeuwe deze zaak inhoudelijk behandelen,

GEDAGVAARD

1. de heer **[A]** tevens handelende onder de naam **[M]**, gevestigd te ([...]) [...] aan de [...], aldaar mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan;

2. houder van bankrekening [...], vermoedelijk staande te name van **[B]**, zonder bekende woon,- en/of verblijfplaats binnen Nederland of daarbuiten, mitsdien mijn exploit doende aan de ambtenaar van het parket van het Openbaar Ministerie van de Rechtbank Rotterdam,

alwaar ik te Rotterdam aan het adres Wilhelminaplein 100- 125 een afschrift dezes heb gelaten aan:

Aldaar werkzaam

terwijl ik voorts een uittreksel van dit exploit zo spoedig mogelijk bekend zal maken in de Staatscourant,

OM

op **woensdag 14 april 2021 des voormiddags om 10.00 uur**, niet in persoon maar vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen ter terechtzitting van de rechtbank Rotterdam, welke terechtzitting alsdan zal plaatsvinden in één der zalen van het gerechtsgebouw aan het Wilhelminaplein 100-125 in Rotterdam.

MET AANZEGGING

- dat indien een gedaagde verzuimt advocaat te stellen of het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechtbank verstek tegen die gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- dat indien ten minste één van gedaagden in het geding verschijnt en het griffierecht tijdig heeft voldaan, tussen partijen één vonnis zal worden gewezen, dat als een vonnis op tegenspraak wordt beschouwd;
- dat bij verschijning in het geding van ieder van de gedaagden een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- dat de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel;
- dat van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:

- een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
 - een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;
- van gedaagden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijklopende conclusies nemen of gelijklopend verweer voeren, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven.

TENEINDE

Te horen eis doen als volgt:

Inhoud

A. INLEIDING, KERN VAN DE ZAAK	4
B. EISERESSEN	5
C. GEDAAGDEN	8
D. FEITEN	9
De Websites	9
Testaankopen.....	11
Illegaal aanbod	14
Gang van zaken tijdens en na het beslag.....	14
E. JURIDISCH KADER	16
Inbreukmakend handelen.....	16
Informatieplichten	19
F. IN HET INCIDENT	19
Inzage ex. art. 843a Rv	21

Opgave ex. art. 28 lid 9 Aw	23
Spoedeisend belang	24
Verweer en weerlegging	24
Conclusie	24
G. IN DE HOOFDZAAK	25
Inbreukmakend en onrechtmatig handelen	25
Schade	26
H. VERWEER	27
I. BEVOEGDHEID	27
J. BEWIJSAANBOD	27
K. VORDERINGEN	27
L. PETITUM	28

A. INLEIDING, KERN VAN DE ZAAK

1. Via verschillende websites en een fysieke winkel in Rotterdam verkopen gedaagden op grote schaal IPTV-abonnementen; hyperlinks die toegang geven tot tienduizenden ongeautoriseerde (illegale) kopieën van beschermde films, tv-series en (betaal)kanalen. Deze IPTV-abonnementen worden ook verkocht in combinatie met een mediaspeler, een kastje waarmee de illegale content eenvoudig via de televisie kan worden bekeken.
2. Met de verhandeling van de IPTV-abonnementen wordt inbreuk gemaakt op de auteursrechten en naburige rechten van eiseressen sub 2 ("Talpa") en 3 ("RTL") en de overige bij eiseres sub 1 ("BREIN") aangesloten rechthebbenden.¹ Gedaagde sub 1 ("M") exploiteert de fysieke winkel en webshops op een drietal websites. De betalingen voor de IPTV-

¹ HvJEU 8 september 2016, C-160/15, ECLI:EU:C:2016:644 (GS Media); Vzr. Rb. Midden-Nederland 27 oktober 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:5510 (BREIN/Moviestreamer); Rb. Limburg 9 mei 2018 ECLI:NL:RBLIM:2018:4395 (BREIN/Leaper) en Vzr. Rb. Midden-Nederland 1 juli 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:2780 (BREIN/X).

abonnements dienen te worden overgemaakt op de bankrekening van gedaagde sub 2 ("B").

3. Op 22 januari jl. hebben eiseressen ("BREIN c.s.") uw rechtbank verzocht een ex parte bevel jegens M. te geven alsmede verlof voor het leggen van conservatoir bewijsbeslag en derdenbeslag, dit laatste ook ten laste van B. Bij beschikking van 28 januari jl. heeft uw rechtbank het ex parte bevel en de gevraagde verloven verstrekt. Ten aanzien van het bewijsbeslag is bepaald dat M. alle noodzakelijke medewerking dient te verlenen op straffe van een dwangsom van EUR 5.000,- voor iedere overtreding en EUR 2.500,- voor ieder uur dat de overtreding voortduurt. De beschikking zal worden overgelegd als **productie 1**.
4. Het ex parte bevel is op 2 maart jl. betekend en de beslagen hebben ook op die dag plaatsgehad. Een kopie van exploitatie en de processen-verbaal worden overgelegd als **productie 2**. Zoals in het navolgende zal worden toegelicht, heeft M. structureel geweigerd medewerking te verlenen als gevolg waarvan de deurwaarder de in het verzoek genoemde bescheiden niet veilig heeft kunnen stellen. Ook heeft M. bewijsbaar niet voldaan aan het ex parte bevel.
5. Middels deze dagvaarding stelt BREIN c.s. tijdig een eis in de hoofdzaak in.

B. EISERESSEN

BREIN

6. BREIN is een stichting die als doel heeft de collectieve bestrijding van auteursrechtinbreuken. BREIN heeft in de afgelopen jaren veelvuldig in rechte opgetreden tegen het ongeautoriseerd aanbieden van entertainment content op het internet, met name behoeve van haar aangesloten rechthebbenden.
7. De aangeslotenen van BREIN bestaan uit makers inclusief uitvoerende kunstenaars enerzijds en producenten, omroepen, uitgevers en distributeurs anderzijds. De Nederlandse en internationale (leden van de) aangeslotenen van BREIN vertegenwoordigen tezamen het leeuwendeel van de rechten die er wereldwijd op commercieel beschikbare

entertainmentcontent bestaan en op de Nederlandse markt beschikbaar zijn.²

8. De statuten van BREIN vermelden als doelstelling (**productie 3**):

“het bestrijden van de onrechtmatige exploitatie van informatiedragers en informatie en het te dien einde behartigen van de belangen van de rechthebbenden op informatie en van de rechtmatige exploitanten daarvan, met name van haar aangeslotenen, in het bijzonder door het handhaven, het bevorderen en verkrijgen van een afdoende juridische bescherming van de rechten en belangen van die rechthebbenden en exploitanten, alles in de ruimste zin.”

9. Op 1 januari 2020 is de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie (WAMCA) in werking getreden, met als gevolg dat artikel 3:305a BW is gewijzigd en titel 14A van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering op deze procedure van toepassing is.³
10. Ook onder het nieuwe artikel 3:305a BW is BREIN bevoegd vorderingen als de onderhavige in te stellen. Ingevolge haar statuten behartigt BREIN immers de belangen waarvoor zij in deze procedure bescherming inroept (zie nr. 8) en deze belangen worden door BREIN voldoende gewaarborgd. Praktisch alle rechthebbenden van de entertainmentcontent die commercieel beschikbaar is, zijn - al dan niet via brancheorganisaties - aangesloten bij BREIN. BREIN heeft in de afgelopen jaren ook al veelvuldig in en buiten rechte opgetreden tegen piraterij op internet ten behoeve van haar aangesloten rechthebbenden, waaronder ook tegen de verhandeling van IPTV-abonnementen.
11. BREIN vordert in deze procedure *geen* schadevergoeding. Deze procedure beoogt met name een ideëel doel (handhaving piraterij) en aldus hoeft BREIN niet te voldoen aan de vereisten van de leden 2 en 5 (artikel 3:305a lid 6 BW). BREIN voldoet aan de ontvankelijkheidsvereisten uit lid 3, nu de bestuurders betrokken bij de oprichting van BREIN, noch hun

² Zie voor de meest recente lijst aangeslotenen:

<http://stichtingbrein.nl/aangeslotenen.php>.

³ Wet van 20 maart 2019 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering teneinde de afwikkeling van massaschade in een collectieve actie mogelijk te maken (Wet afwikkeling massaschade in collectieve acties), Staatsblad 2019/130

rechtsoptvolgers, een rechtstreeks of middellijk winstoogmerk bij de stichting hebben. De vorderingen hebben ook voldoende band met de Nederlandse rechtssfeer nu gedaagden in Nederland gevestigd zijn, zij zich richten tot Nederlandse klanten en de inbreuken ook in Nederland hebben plaatsgevonden.

12. BREIN heeft onder de gegeven omstandigheden voldoende getracht het gevorderde via overleg te bereiken. Na de betekening van het ex parte bevel en de beslagen heeft zich namens M. direct een advocaat gemeld. Deze advocaat ontkende betrokkenheid van M. bij de verkoop van IPTV-abonnementen en stelde, overigens zonder enig bewijs en zonder contactgegevens van B. te verstrekken, dat M. katvanger zou zijn van B. Ook is gesproken over een financiële regeling, maar partijen hebben (vooralnog) geen regeling kunnen bereiken. Gezien de in de beschikking gegeven termijn van 8 weken en het feit dat het beslag wegens de coronacrisis niet eerder dan 2 maart jl. kon plaatsvinden, is BREIN c.s. genoodzaakt geweest uiterlijk 25 maart 2021 een eis in de hoofdzaak in te stellen.
13. Deze dagvaarding voldoet aan de vereisten van artikel 1018c Rv. Dit geschil betreft grootschalig inbreukmakend handelen, met als gevolg dat de bij BREIN aangesloten rechthebbenden (en, waar de aangeslotenen brancheverenigingen zijn, hun leden) schade lijden, waaronder eiseressen Talpa en RTL. De vorderingen strekken tot bescherming van de belangen van de rechthebbenden op entertainmentcontent: zij zijn gericht op de handhaving van hun rechten. BREIN heeft zich daarvoor de afgelopen jaren veelvuldig met succes ingezet en inmiddels ook een groot aantal principiële uitspraken uitgelokt. Om deze reden verzoeken eiseressen BREIN aan te wijzen als Exclusieve Belangenbehartiger in de zin van artikel 1018 lid 1 onder 2 Rv. De kans dat andere collectieve vorderingen over deze gebeurtenis zullen worden ingesteld is overigens klein.
14. Conform de vereisten van artikel 1018c BW zal BREIN c.s. deze procedure tijdig laten inschrijven in het centraal register voor collectieve acties.

Talpa en RTL

15. Talpa houdt zich bezig met de exploitatie van een commercieel televisiestation, waaronder de kanalen SBS6, NET5, Veronica en SBS9 en is auteursrecht- en/of nabuurrechthebbende op, of licentienemer van, de

beschermde televisieprogramma's die via haar kanalen worden ontsloten.
Talpa is aangesloten bij BREIN.

16. RTL houdt eveneens zich bezig met de exploitatie van een commercieel televisiestation. RTL is auteursrecht- en/of nabuurrechthebbende op, of licentienemers van, de beschermde televisieprogramma's die via haar kanalen RTL 4, 5, 7, 8, RTL Crime, RTL Lounge en RTL Z worden ontsloten. RTL is aangesloten bij BREIN.

C. GEDAAGDEN

M.

17. Op [...] heeft de heer [...] ("A") een onderneming opgericht. Tot [...] handelde A. onder de naam '[...]' en was hij gevestigd op de [...] in [...]. Sinds kort handelt A. onder de naam 'M.' en is hij gevestigd op de [...] in Rotterdam (**productie 4a**). Uit het handelsregister blijkt dat A. woonachtig is [...] in [...]. In dit uittreksel wordt het mobiele nummer van A. genoemd: [...] en zijn emailadres [...]@hotmail.com (**productie 4b**).
18. In het verleden handelde A. in satelliet tv. Recent is hij overgestapt naar IPTV en exploiteert hij ook een fysieke winkel onder de naam M. op de [...] in Rotterdam. Een foto van de gevel van deze winkel wordt overgelegd als **productie 5**. Op deze gevel staat ook dat M. zich specialiseert in "IPTV". Zoals in het navolgende zal blijken, worden in deze winkel IPTV-abonnementen, al dan niet in combinatie met mediaspelers, verkocht.
19. Naast de winkel exploiteert M., voor zover BREIN c.s. bekend, een drietal websites waarop IPTV-abonnementen in combinatie met een mediaspeler ("IPTV Boxen") worden verkocht. Het gaat om de websites [1], [2], [3] (de "Websites").
20. De WHOIS informatie van de Websites wordt overgelegd als **productie 6**. Uit deze gegevens blijkt niet wie de houder van deze websites is. Dit blijkt echter wel uit andere informatie.
21. Op de website [1] staat als adres de [...] in Rotterdam vermeld en het mobiele nummer dat ook in zijn KvK-uittreksel van M. wordt genoemd: [...]. Op de website **Fout! De hyperlinkverwijzing is ongeldig.**[3] wordt dit mobiele nummer ook vermeld (**productie 7**). Ook op andere wijze blijkt dat

deze websites aan elkaar zijn gelieerd. In het WHOIS register staat het domein [1] op naam van “[...]” (**productie 6**). De website [3] verwijst naar een Facebookpagina met de identieke naam “[...]” (inmiddels offline), zie **productie 8**. Ook het account van Wordpress, waarmee [3] is aangemaakt, kent de naam “[...]” (**productie 8**). Op een order via [3] wordt gereageerd vanaf het emailadres [info@\[1\].nl](mailto:info@[1].nl) (zie nr. 43 en **productie 18**).

22. Er bestaan verder Marktplaatsaccounts van “M.” en “[...]” die allebei verwijzen naar het adres van de winkel aan [...] in Rotterdam. Ook verwijzen beide accounts naar het mobiele nummer van A. dat ook op [1] en [3] vermeld staat: [...] (**productie 9**).
23. De Websites hebben bovendien alle exact dezelfde lay-out, verkopen TV-boxen met dezelfde naam en de advertentieteksten zijn (vrijwel) identiek (zie ook nr. 29). Screenshots worden overgelegd als **productie 10**. De Websites staan ook allemaal op hetzelfde IP-adres: [...] (**productie 11**).
24. Uit het voorgaande blijkt dus dat M. verantwoordelijk is voor zowel de fysieke winkel in Rotterdam als de Websites.

B.

25. De test aankopen bij M. voor IPTV-boxen zijn conform instructies van M. overgemaakt op de bankrekening [...] t.n.v. B. (zie nrs. 41 en 42).
26. Identificerende gegevens van B. zijn BREIN c.s. (vooralsnog) niet bekend noch in hoeverre deze persoon overigens betrokken is bij de verhandeling van IPTV-abonnementen, hetgeen mede reden is geweest bewijsbeslag ten laste van M. te leggen. Zoals hierboven aangegeven, heeft M. geweigerd medewerking aan het conservatoir bewijsbeslag te verlenen.

D. FEITEN

27. In het onderstaande zullen de inbreuken worden toegelicht en het bewijs waaruit de betrokkenheid van gedaagden blijkt.

De Websites

[Website 2]

28. Screenshots van [Website 2] worden overgelegd als **productie 12A**. Via deze website wordt een tweetal IPTV-boxen te koop aangeboden: de “[...]” voor € 189,99 en de “[...]” voor € 259,99. Verlengen van de daarop vooraf geïnstalleerde IPTV-abonnementen kost € 120,- voor een jaar. BREIN heeft geconstateerd dat via deze website desgevraagd ook een los IPTV-abonnement voor € 120,- verkrijgbaar is.
29. Op deze website wordt reclame gemaakt voor de IPTV-boxen (genaamd ‘[...]’) en het (illegale) aanbod dat daarmee kan worden bekeken (onderstreping advocaat):
- *“Via [...] en IPTV altijd tv aanbod; met meer dan 10.000 zenders zoals Film1, Fox Sports eredivisie, Ziggo Sport totaal, Fox Sports Internationaal, Jeugd, Entertainment, en buitenlandse pakketten waaronder Engeland, Amerika, en Duitsland is er altijd wat te zien!”*
 - *“Wat kan je er nou eigenlijk allemaal mee: - films en series kijken, - internetten, - Moviebox (nieuwste bioscoopfilms en series met NL ondertiteling) – alle Nederlandse en alle internationale tv zenders kijken!”*
 - *- Alle tv zenders (NPO 1,2,3, RTL4, RTL5, RTL Crime, RTL Lounge, SBS6, SBS9, NET5 etcetera+), - Fox Sports Eredivisie HD en Internationaal (Fox Sports 1 t/m 6), - Fox Sports totaal (Ziggo Select HD, Voetbal, Racing, Golf en Extra1 en Extra2), - Film1 (Film1Premiere, Drama, Action en Family), HBO (HBO1, HBO2 en HBO3)”*
 - *“Onze IPTV abonnement is overal ter wereld beschikbaar. Zowel thuis, als op de zaak, in de winkel, kantoor, hotel, camping, het buitenland, of op uw vakantieadres.. Wij bieden 10.000+ zenders en *(indien mogelijk op uw apparaat) ook VOD (films/series) aan.”*
 - *“Kijk via dit abonnement naar de premium filmzenders, of u zou gebruik kunnen maken van ons video on demand platform waar u op elk gewenst moment van de dag een film of serie naar keuze kunt bekijken. Kijk ook live uw favoriete wedstrijd wereldwijd. De sportzenders bestaan onder andere uit ziggo sports, fox sports, play sports, bein sports en sky sports.”*
30. Deze website vermeldt het telefoonnummer [...], en dus *niet* het eerder genoemde nummer van A. Uit de proefbestelling die op verzoek van BREIN is gedaan, blijkt echter dat bestellingen voor IPTV Boxen wel gewoon worden afgehandeld met het nummer van A: [...] (zie nr. 43 en **productie 17**).

[Website 3]

31. Screenshots van deze website zijn overgelegd als **productie 12B**. Via deze website worden dezelfde IPTV-boxen aangeboden als via [Website 2]. Ook een groot deel van de uitingen zoals weergegeven in nr. 29 zijn identiek. Op deze website wordt verwezen het mobiele nummer van A. (zie nr. 21 en **productie 7**).

[Website 1]

32. Screenshots van deze website zijn overgelegd als **productie 12C**. Op deze website wordt het nummer van A. eveneens vermeld en wordt verwezen naar de fysieke winkel van M. op de [...] in Rotterdam. Ook staan daarbij de openingstijden vermeld.
33. Via deze website lijken alleen ‘kale’ mediaspelers te worden verkocht, dus zonder vooraf geïnstalleerd IPTV-abonnement. IPTV-abonnementen worden echter wel op aanvraag geleverd. Zo staat bij de beschrijving van een van de spelers:

“Abonnement

Bij aanschaf van dit apparaat, is onbeperkt tv toegang niet inbegrepen. Bel of stuur een mail/whatsapp voor meer info hierover”.

34. Ook op deze website wordt reclame gemaakt voor de mediaspeler met IPTV-abonnement (IPTV Box) en het aanbod dat daarmee kan worden bekeken. Deze uitingen zijn identiek aan de eerste drie uitingen zoals weergegeven in nr. 29.
35. Op de website [1] wordt ook reclame gemaakt voor de uitgebreide ondersteuning (zoals in persoon als digitaal) die door M. via hun fysieke winkel aan [...] wordt verleend. Dit gaat, zoals hierna nader zal blijken, om ondersteuning bij (verlenging van) de IPTV-abonnementen.

Testaankopen

36. Op 16 oktober 2020 heeft BREIN twee testaankopen voor de IPTV Boxen gedaan; één aankoop in de winkel van M. in Rotterdam en één aankoop via het mobiele nummer dat op [Website 2] vermeld staat. Deze laatste

aankoop is niet door BREIN verricht, maar door een controleur van React B.V., een organisatie gespecialiseerd in bestrijding van piraterij.⁴

Testaankoop BREIN

37. Het rapport van bevindingen van de rapporteur van BREIN van het bezoek aan, en de testaankoop in, de winkel op de [...] wordt overgelegd als **productie 13**.
38. Uit dit rapport blijkt dat de winkel van M. er professioneel uitziet, dat daar wordt getoond hoe de IPTV Boxen toegang geven tot betaalkanalen als Fox Sports (sinds januari genaamd ESPN) en dat er meerdere verkopers in de winkel werkzaam zijn. Ook blijkt uit deze bevindingen dat de verkoper desgevraagd aan de rapporteur bevestigt dat via de vooraf geïnstalleerde IPTV-abonnementen inderdaad betaalde sportkanalen kunnen worden bekeken en dat het IPTV-abonnement na een jaar via M. kan worden verlengd. M. waarschuwt haar klanten zelfs als het IPTV-abonnement bijna afloopt. Deze verkoper vertelde ook dat hij voorheen een zaak in [...] had en sinds kort deze winkel exploiteert (vgl. nr. 17 en **productie 4**). Het is duidelijk dat deze verkoper A. is.
39. Verder blijkt uit dit rapport dat BREIN een testaankoop heeft gedaan van de “[...]” voor € 190,- en dat het IPTV-abonnement na betaling in de winkel, op de aldaar aanwezige laptop, wordt geactiveerd en de IPTV-box mét het IPTV-abonnement (*plug-and-play*) wordt verkocht. Na het aansluiten van de IPTV Box (op internet en de televisie) had de onderzoeker direct toegang tot televisiekanalen uit alle landen, 34.234 films en 4732 Tv-series (**productie 13**). Screenshots van de IPTV Box zoals gekocht (met aankoop bon) en foto’s van het grote aanbod dat via deze box kan worden bekeken, worden overgelegd als **productie 14**.
40. De rapporteur van BREIN heeft in de winkel € 190,- via een pinautomaat betaald. Uit de digitale bon blijkt dat is betaald aan een Rabobank bankrekening, waarbij wordt verwezen naar het KvK-nummer van M. ([...]) en de oude handelshandsnaam “[...]” (**productie 15**, vgl. nr. 17 en **productie 4A**).

⁴ www.react.org.

41. Toen bleek dat het bedrag per abuis twee keer was afgeschreven, heeft de verkoper desgevraagd € 190,- terugbetaald. Op het afschrift is te zien dat dit bedrag is overgemaakt vanaf de Rabobank-bankrekening [...] waarbij “[M.], van [B.]” vermeld staat (**productie 16**).

Testaankoop React

42. Op 16 oktober 2020 heeft de rapporteur van React ook een testaankoop gedaan. Hij heeft allereerst gebeld naar het mobiele nummer dat op [Website 2] vermeld staat en werd vervolgens teruggebeld door het nummer van A. die uitgebreide informatie verstrekte over de zenders die via de IPTV Boxen kunnen worden bekeken. Er is destijds direct een bestelling gedaan, waarbij de rapporteur een betaallink via SMS kreeg. Deze betaling moest eveneens worden overgemaakt op de betaalrekening [...] t.n.v. B. Uit de bevindingen van React blijkt ook dat door M. een volledige *plug-and-play* IPTV Box is geleverd die toegang geeft tot een groot aantal televisiekanalen, films en series. Het rapport van React met bijlagen wordt overgelegd als **productie 17**.

Overige bestellingen BREIN

43. Op 27 oktober en 10 november jl. heeft BREIN via de website [3] geen echte aankopen gedaan, maar zogenaamde “dummy” orders geplaatst (**productie 18**). Op deze “nep” bestellingen is per mail gereageerd door [info@\[1\].nl](mailto:info@[1].nl), het emailadres dat ook op [Website 1] genoemd wordt. In deze reactie wordt verzocht om een telefoonnummer op te geven om een afspraak te maken. In het ondertekening van deze email wordt het adres van de winkel aan de [...] en het telefoonnummer van A. vermeld (**productie 18**).
44. Op 17 november 2020 heeft BREIN het nummer van A. gebeld en een verlenging gevraagd van het “lopende” IPTV-abonnement. In reactie daarop is vanaf dat mobiele nummer een tikkie gestuurd voor € 120,-. In dit Whatsapp account wordt M. en het adres in Rotterdam genoemd. Uit de bankafschriften blijkt dat ook dit bedrag is overgemaakt op de Rabobank rekening van B. (**productie 19**).

Illegaal aanbod

45. Het is duidelijk dat het aanbod dat via de door M. verkochte IPTV Boxen (en losse IPTV-abonnementen) openbaar wordt gemaakt, wordt ontsloten *zonder* toestemming van de rechthebbenden. Legale content wordt immers niet via een hyperlink middels de aankoop van een IPTV Box of IPTV abonnement beschikbaar gesteld. Het is bekend dat verschillende diensten met eigen aanbod ook een eigen platform hebben waar content tegen betaling exclusief wordt aangeboden (bijv. Netflix, Disney en Fox Sports/ESPN). Een legaal pakket biedt dus geen toegang tot alle content van al die verschillende diensten, hetgeen de abonnementen van M. wel doen. Het illegale karakter van de via M. ontsloten content blijkt verder uit de gehanteerde prijzen; deze zijn te laag om 1 jaar lang legaal deze talloze diensten aan te bieden. Daar komt bij dat buitenlandse tv-kanalen, die door M. op grote schaal worden aangeboden, doorgaans niet zonder beperking (geoblock) in Nederland kunnen worden bekeken. Dit geldt andersom ook voor Nederlandse zenders in het buitenland. Het gaat dus evident om illegaal aanbod.
46. Ten overvloede bevestigen Talpa en RTL hierbij dat zij M. *geen* toestemming hebben gegeven hun (betaal)kanalen te ontsluiten. Ook The Walt Disney Company (Benelux) BV, aanbieder van onder meer de Disney-zenders en FOX Sports (o.m. Eredivisie voetbal) FOX, 24Kitchen, National Geographic en NatGeo Wild, heeft aan BREIN bevestigd dat M. geen toestemming heeft hun zenders openbaar te maken. Ook Ziggo B.V. en Ziggo Services B.V. hebben bevestigd dat Ziggo (mede) auteursrecht- en/of nabuurrechthebbende is op de Ziggo Sport uitzendingen (waaronder Formule 1) en Ziggo geen toestemming heeft gegeven aan M. deze programma's openbaar te maken (**productie 20**).

Gang van zaken tijdens en na het beslag

47. Op 2 maart jl. hebben de beslagen plaatsgehad. Na constatering door de deurwaarder dat de winkel in Rotterdam wegens de huidige coronamaatregelen gesloten is, hebben de deurwaarder en gerechtelijk bewaarder ("DigiJuris") zich – tezamen met hulpofficier van Justitie [HOvJ] - begeven naar de beslaglocatie in [...].
48. Zoals in het proces-verbaal van de deurwaarder van 2 maart jl. blijkt (**productie 2**), troffen zij A. en zijn vriendin C. daar in persoon. Bij

aankomst weigerde A. gegevensdragers af te geven en de deurwaarder toegang te geven tot de woning nu mevrouw zich nog zou moeten aankleden. Ondertussen communiceerde hij in een buitenlandse taal met zijn vriendin. A. en C. hebben beiden aan de deurwaarder verklaard dat zij geen computer, laptop of telefoon bezaten, terwijl de deurwaarder later toch een viertal telefoons (een iPhone 6S, iPhone 5S, iPhone X, en een Samsung) en een aanzienlijk aantal opladers aangetroffen heeft. Ook heeft de deurwaarder twee lege iPhone 12 verpakkingen gevonden, maar deze telefoons heeft de deurwaarder niet aangetroffen. Tijdens het beslag droeg A. een Apple Watch die twee keer afging toen de deurwaarder zijn mobiele nummer [...] belde (zie nr. 21). Volgens A. ging het om een wekker. De deurwaarder heeft de vier aangetroffen telefoons en de Apple Watch aan Digijuris in bewaring gegeven. Ondanks herhaaldelijk aandringen heeft A. *geen* wachtwoorden verstrekt en ook overigens geen medewerking verleend om beslag te kunnen leggen op de in de beschikking genoemde bescheiden. Ook weigerde hij gegevens te verstrekken van het account [...]@hotmail.com, welk account onder meer was geïnstalleerd op een in de woning aanwezige Playstation (zie ook nr. 17 en **producties 2 en 4**).

49. In de woning van A. is een bedrag van maar liefst EUR [...] aan contant geld aangetroffen. Over de herkomst van dit geld hebben A. en C. verschillende tegenstrijdige verklaringen afgelegd, waarbij door A. op enig moment is aangegeven dat dit geld afkomstig was van zijn onderneming. Later is zijn vriendin ook verklaard dat dit geld afkomstig zou zijn van het kinderdagverblijf van haar zus. Enig bewijs daarvan (bijv. afschriften waaruit blijkt dat de zus dit geld heeft opgenomen) is tot op heden niet gegeven. Mede gezien het feit dat A. onwel werd vlak nadat dit geld werd aangetroffen (waarbij zelfs een ambulance is gebeld), is deze laatste verklaring niet aannemelijk. Gezien de stelselmatige weigering van A. medewerking te verlenen heeft de deurwaarder, na contact met uw rechtbank, dwangsommen aangezegd en het contante geld ingenomen (**productie 2**).
50. Uit het proces-verbaal blijkt verder dat C. tijdens het beslag op enig moment de woning verlaten heeft om haar kind naar familie te brengen en een advocaat te zoeken (die eerst niet nodig werd geacht), zie **productie 2**. HOvJ [...] heeft aan BREIN c.s. laten weten dat hij vlak na het beslag gebeld is door een wijkagent. Deze wijkagent had een melding van omwonenden van A. ontvangen dat C., die op 2 maart jl. volledig gesluierd gekleed was,

tijdens het beslag een gegevensdrager in de bosjes buiten de woning heeft gelegd en de drager daar weer uit heeft gehaald direct nadat het beslag was afgelopen. Daarbij keek mevrouw, in de woorden van de omwonende, “trionfantelijk”. De email van de [HOvJ] waarin dit wordt bevestigd, wordt overgelegd als **productie 21**. Hij bevestigt verder dat hetgeen in het PV is opgenomen juist is en A. iedere medewerking aan het beslag weigerde.

51. Gezien het voorgaande, is duidelijk dat de deurwaarder niet in staat is geweest de in de beschikking genoemde bescheiden veilig te stellen. Nog steeds weigert A. medewerking te verlenen en de deurwaarder danwel BREIN c.s. de in het verzoek genoemde bescheiden ter beschikking te stellen. A. stelt zich op het standpunt dat hij maar drie IPTV-abonnementen zou hebben verkocht, namelijk *precies* de in het verzoek genoemde IPTV-abonnementen. Deze zouden per direct zijn stopgezet. Voor het overige zou hij katvanger van B. zijn, maar daarvan is geen enkel bewijs verstrekt.
52. Het is juist dat de drie in het verzoek (en in deze dagvaarding) genoemde IPTV-abonnementen inmiddels zijn stopgezet. BREIN heeft echter ook IPTV-abonnementen afgenomen die *niet* in het verzoek of deze dagvaarding worden genoemd. Deze IPTV-abonnementen lopen gewoon door en daarvan heeft BREIN inmiddels een proces-verbaal laten opstellen. Dit PV zal in een later stadium in de procedure worden ingebracht. De reden dat BREIN c.s. deze productie niet direct inbrengt is vanzelfsprekend dat BREIN wil voorkomen dat A. kan herleiden om welke IPTV-abonnementen het gaat en hij ook deze kan stopzetten. Ook hiermee heeft M. inmiddels dwangsommen verbeurd.
53. Het voorgaande bewijst wat BREIN c.s. betreft onder meer dat A. opzettelijk inbreuk pleegt en tracht daarmee zo lang mogelijk door te gaan.

E. JURIDISCH KADER

Inbreukmakend handelen

54. Met de verhandeling van IPTV-abonnementen en IPTV Boxen wordt een openbaarmaking in de zin van art. 12 van de Auteurswet (“Aw”) en art. 8 Wet op de Naburige Rechten (“WNR”) verricht.

55. Voornoemd openbaarmakingsbegrip in de Aw en de WNR is volledig geharmoniseerd door het begrip “mededeling uit het publiek” uit artikel 3 lid 1 van de Auteursrechtlijn (“Ar1”).⁵
56. In het GS Media arrest heeft het Europese Hof van Justitie (“Hof”) geoordeeld dat het met winstoogmerk aanbieden van een hyperlink die verwijst naar illegaal aanbod een nieuwe “mededeling aan het publiek” oplevert. Indien dat geschiedt met een winstoogmerk, dient de verstrekker van de hyperlink immers te verifiëren of deze verwijst naar legaal aanbod (onderstreping advocaat):

“Wanneer daarentegen vaststaat dat een dergelijke persoon wist, of moest weten, dat de door hem geplaatste hyperlink toegang geeft tot een illegaal op internet gepubliceerd werk, bijvoorbeeld doordat hij daarover gewaarschuwd is door de auteursrechthebbenden, moet ervan uitgegaan worden dat de verstrekking van die link een „mededeling aan het publiek” in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29 vormt.”

“Bovendien kan, wanneer het plaatsen van hyperlinks geschiedt met een winstoogmerk, van de hyperlink-plaatser worden verwacht dat deze de nodige verificaties verricht om zich ervan te vergewissen dat het betrokken werk op de site waarnaar die links leiden niet illegaal is gepubliceerd, zodat moet worden vermoed dat die plaatsing is geschied met volledige kennis van de beschermde aard van dat werk en van het eventuele ontbreken van toestemming van de auteursrechthebbende voor de publicatie op internet. In dergelijke omstandigheden en voor zover dit weerlegbare vermoeden niet is weerlegd, vormt de handeling bestaande in het plaatsen van een hyperlink naar een illegaal op internet gepubliceerd werk een „mededeling aan het publiek” in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29.”⁶

57. Enkele maanden later overwoog het Hof in het Filmspeler-arrest dat ook het verkopen van mediaspelers met vooraf geïnstalleerde hyperlinks (zogenaamde add-ons) naar illegaal aanbod een “mededeling aan het publiek” vormt. Daarbij wordt de verkoper geacht kennis te hebben van het illegale aanbod, indien hij reclame maakt voor de wijze waarop beschermde content eenvoudig via zijn mediaspeler kan worden bekeken (onderstreping advocaat):

⁵ HvJEU 31 mei 2016, zaak C-117/15, ECLI:EU:C:2016:379 (Reha Training), ov. 28 en 33. Hieruit blijkt dat het nabuurrechtelijke en auteursrechtelijke openbaarmakingsbegrip hetzelfde moeten worden uitgelegd.

⁶ HvJEU 8 september 2016, C-160/15, ECLI:EU:C:2016:644 (GS Media), ov. 49 en 51.

“In casu staat vast dat de verkoop van de filmspeler heeft plaatsgevonden in de wetenschap dat de vooraf op deze speler geïnstalleerde add ons met hyperlinks toegang bieden tot werken die illegaal op internet zijn geplaatst. Zoals in punt 18 van dit arrest in herinnering is geroepen, staat in de advertenties voor deze mediaspeler namelijk specifiek vermeld dat hiermee gratis en eenvoudig op een televisiescherm zonder toestemming van de auteursrechthebbenden op internet toegankelijk audiovisueel materiaal kan worden bekeken.” (...) “Derhalve moet de verkoop van een dergelijke mediaspeler worden beschouwd als een „mededeling aan het publiek” in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29”⁷

Verder overwoog het Hof in dit arrest dat ook het streamen uit illegale bron een voorbehouden reproductiehandeling is en dus ook een inbreuk oplevert.”⁸

58. Op basis van voornoemde arresten hebben ook de rechtbank Midden-Nederland en de rechtbank Limburg bevestigd dat de verhandeling van IPTV-abonnementen, op een wijze vergelijkbaar met de wijze waarop M. dat doet, een inbreuk op auteursrechten en naburige rechten oplevert.⁹ Uit deze rechtspraak volgt ook dat niet relevant is of de IPTV-abonnementen feitelijk bij een derde worden ingekocht. Het onder eigen naam ter beschikking stellen, kwalificeert al als een zelfstandige inbreuk.¹⁰
59. Gezien het voorgaande is duidelijk dat M. inbreuk maakt op de auteursrechten en naburige rechten van de bij BREIN aangesloten rechthebbenden, waaronder Talpa en RTL. M. is een commerciële aanbieder die opzettelijk reclame maakt voor het illegale aanbod dat via zijn producten wordt ontsloten. Ook het handelen van M. tijdens en na het beslag volgt dat hij zich bewust is van het feit dat zijn handelen niet is toegestaan.

⁷ HvJEU 26 april 2017, C-527/15, ECLI:EU:C:2017:300 (Brein/Wullems; Filmspeler), ov. 50 en 52.

⁸ Ibid, ov. 72.

⁹ Vzr. Rb. Midden-Nederland 27 oktober 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:5510 (BREIN/Moviestreamer); Rb. Limburg 9 mei 2018 ECLI:NL:RBLIM:2018:4395 (BREIN/Leaper) en Vzr. Rb. Midden-Nederland 1 juli 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:2780 (BREIN/X).

¹⁰ Zie met name: Rb. Limburg 9 mei 2018, ov. 4.6 en Vzr. Rb. Midden-Nederland 27 oktober 2017, ov. 4.11.

60. Het is zeer goed mogelijk dat ook B. inbreuk maakt op de auteursrechten en naburige rechten. Nu B. de inbreuken vanaf zijn bankrekening faciliteert, handelt B. *in ieder geval* onrechtmatig en kan hij ook worden gekwalificeerd als tussenpersoon in de zin van artikel 26d Aw jo. 15e WNR. Hij verleent immers diensten die bij de inbreuk worden gebruikt.

Informatieplichten

61. Op grond van artikel 28 lid 9 Aw kan uw rechtbank gedaagden bevelen aan BREIN c.s. mede te delen al hetgeen hen bekend is omtrent de herkomst (“het noemen van de voorman”) en de distributiekkanalen van de inbreukmakende producten, en bevelen alle daarop betrekking hebbende gegevens aan BREIN c.s. te verstrekken. Zo kan de inbreukmaker volgens de Hoge Raad worden bevolen een lijst van (namen en adressen van) afnemers te verstrekken of informatie over aantallen, prijzen en gemaakte winsten.¹¹
62. De inbreukmaker kan niet mededelen wat hij niet weet, maar dit staat aan een gebod ex. artikel 28 lid 9 Aw versterkt met een dwangsom niet in de weg: blijkt achteraf dat de inbreukmaker wél wist wat hij zei niet te weten, dan kunnen dwangsommen verbeurd zijn.¹²
63. Ook derden die op commerciële schaal diensten verlenen die bij de inbreuk worden gebruikt (tussenpersoon), kan een dergelijk gebod op straffe van een dwangsom worden opgelegd. Niet relevant is dus dat zij zelf geen inbreuk plegen.¹³ Zelfs indien B. dus niet zelfstandig inbreukmakend handelt, kan hem een dergelijk gebod worden opgelegd.¹⁴

F. IN HET INCIDENT

64. Uw rechtbank heeft verlof gegeven voor conservatoir bewijsbeslag bij M. (in Rotterdam en [...]) op de volgende bescheiden (zie nr. 62 van de beschikking):

¹¹ HR 23 februari 1990, ECLI:NL:HR:1990:AD1044 (Hamesco/French Laboratories). Zie ook: Hof Den Haag 5 november 1998, ECLI:NL:GHSGR:1998:AM2712; Rechtbank Den Haag 5 oktober 2015, ECLI:NL:RBDHA:2015:11408 (BREIN/Google).

¹² T&C art. 28 lid 9 Aw, aant. 11 onder a.

¹³ T&C art. 28 lid 9 Aw, aant. 11 onder b.

¹⁴ Kamerstukken II, 2005/06, 30 392, nr. 6, p. 3.

- a) Alle facturen en/of verkoopbewijzen van de door of via M. verkochte IPTV-Boxen;
 - b) Alle facturen en/of verkoopbewijzen van de door of via M. verkochte IPTV-abonnementen;
 - c) Alle facturen en/of inkoopbewijzen van door M. ingekochte IPTV Boxen en/of IPTV-abonnementen;
 - d) Alle (inlog)gegevens met betrekking tot de leverancier van de IPTV-abonnementen;
 - e) Alle stukken en correspondentie waarin "B." wordt vermeld.
 - f) E-mails en andere correspondentie, inclusief bijlagen, die betrekking hebben op afgenomen en af te nemen IPTV-abonnementen en IPTV Boxen;
 - g) E-mails en andere correspondentie, inclusief bijlagen, die betrekking hebben of afkomstig zijn van de leverancier van IPTV-abonnementen of de software die op de IPTV Boxen is geïnstalleerd.
65. BREIN c.s. heeft gekozen voor beslag op voornoemde bescheiden ("Bescheiden") om bewijs veilig te stellen ten aanzien van de herkomst en de distributiekanaalen van de door M. verkochte IPTV-boxen en IPTV-abonnementen. Ook probeerde BREIN c.s. hiermee het bewijs van de identiteit en betrokkenheid van B. veilig te stellen, alsmede informatie over de aantallen verkochte IPTV-boxen resp. IPTV-abonnementen en gemaakte winsten.
66. Zoals in nrs. 47 t/m 51 is toegelicht, heeft de deurwaarder de Bescheiden niet veilig kunnen stellen omdat M. structureel medewerking aan het bewijsbeslag heeft geweigerd. Zo heeft de deurwaarder de iPhone 12 telefoons (waarvan wel verpakkingen zijn gevonden) noch de laptop waarmee de IPTV-abonnementen zijn geactiveerd (zie nr. 39), gevonden. Mogelijk heeft C. en/of A. een of meer gegevensdragers aan het beslag onttrokken (zie nr. 50). Dit volgt niet alleen uit de verklaring van de [HOvJ], maar ook uit het feit dat de telefoon van A. in de buurt moet zijn geweest om de Apple Watch af te laten gaan toen hij door de deurwaarder werd gebeld. Als de telefoon niet in de buurt is, gaat de Apple Watch namelijk niet af. A. heeft geweigerd de deurwaarder inlogcodes te verstrekken om toegang te krijgen tot de vier in bewaring genomen telefoons en Apple Watch. Ook blijft hij weigeren toegang te geven tot (wachtwoorden te verstrekken) van opslagruimtes die vanaf internet benaderbaar zijn, zoals bijvoorbeeld cloud based serverruimtes. Ook op andere wijze heeft M. de deurwaarder de Bescheiden ook niet verstrekt. Zoals gezegd, lopen de IPTV-abonnementen via M. gewoon door.

Inzage ex. art. 843a Rv

67. Voor zover de deurwaarder de in nr. 64 genoemde Bescheiden veilig heeft kunnen of nog kan stellen (bijvoorbeeld als M. de deurwaarder alsnog de relevante inloggegevens en/of stukken verstrekt) vordert BREIN c.s. als voorlopige voorziening bij voorraad ex. 223 Rv dat zij inzage krijgt in de in beslag genomen bescheiden.
68. Voor inzage is ex artikel 843a Rv, zoals uw rechtbank bekend, vereist dat sprake is van (I) een rechtmatig belang, (II) bepaalde bescheiden, en (III) een rechtsbetrekking waarin BREIN c.s. partij is. Verder mogen (IV) gewichtige redenen zich niet tegen de inzage of afgifte verzetten. Zoals in het navolgende zal worden toegelicht, is aan de vereisten van I, II en III voldaan en zijn de gewichtige redenen als bedoeld onder IV niet aan de orde.

Rechtsbetrekking

69. In het bovenstaande is toegelicht dat M. inbreuk maakt op de auteursrechten en naburige rechten van de bij BREIN aangesloten rechthebbenden. Dit is een rechtsbetrekking uit onrechtmatige daad die kwalificeert als een rechtsbetrekking bedoeld in de zin van artikel 843a Rv.¹⁵ In artikel 1019a Rv wordt dit ook bevestigd. Zoals uw rechtbank bekend is, hoeft de houder van de bescheiden niet eens zelf partij bij die rechtsbetrekking te zijn.¹⁶ Deze rechtsbetrekking hoeft ook niet in rechte vast te staan, het bestaan van de rechtsbetrekking moet aannemelijk zijn.¹⁷ Dat is hier zeker het geval.

Bepaalde bescheiden

70. Ook vraagt BREIN c.s. inzage in bepaalde, specifiek genoemde, bescheiden. De Bescheiden genoemd onder a, b, c en f zien op de omvang van de inbreuken en het achterhalen van de gemaakte winsten. De Bescheiden genoemd in e) is het bewijs van de betrokkenheid van B. bij de verkoop van de IPTV-abonnementen en informatie aan de hand waarvan zijn identiteit kan worden vastgesteld. De Bescheiden genoemd onder d), f) en g) zien op het achterhalen van personen in de distributieketen, waaronder

¹⁵ MvT, Parl Gesch. Herz. Rv., p. 554, T&C art. 843a Rv. aant. 5.

¹⁶ T&C art. 843a Rv, aant. 5.

¹⁷ *ibid*

de identiteit van de leverancier(s) van de IPTV-abonnementen (die M. op de laptop activeert).

Rechtmatig belang

71. BREIN c.s. heeft een groot belang bij inzage in de Bescheiden. Zonder inzage kan BREIN c.s. de inbreuken door andere partijen in de distributieketen niet stoppen omdat deze partijen dan anoniem kunnen blijven en niet op andere wijzen te achterhalen zijn. Inzage in de stukken ten aanzien van B. is noodzakelijk om bewijs te verkrijgen dat hij (in verregaande mate) betrokken was bij de exploitatie van de IPTV-abonnementen, zoals door M. wordt beweerd. Inzage in die bescheiden is ook noodzakelijk om in de hoofdzaak te kunnen bepalen of B. zelfstandig inbreuk maakt, hetgeen onder meer van belang is voor de gevorderde verklaring voor recht en schadevergoeding. Ook bij inzage in de omvang van de inbreuken gepleegd (a t/m c), heeft BREIN c.s. een rechtmatig belang. Zowel ten bewijze dat niet slechts drie abonnementen zouden zijn verkocht (zoals M. beweert), maar ook ten behoeve van vaststelling van de schade.
72. BREIN c.s. vordert in deze procedure *geen* inzage in de correspondentie van natuurlijke personen die IPTV Boxen of IPTV-abonnementen van M. hebben afgenomen. BREIN c.s. vordert alleen inzage in de correspondentie van professionele partijen die IPTV Boxen en -abonnementen hebben geleverd of hebben afgenomen om op commerciële schaal te gaan gebruiken (door te verkopen), zie sub f). Hoewel ook de natuurlijk persoon wegens streamen uit illegale bron een inbreuk pleegt¹⁸, zal BREIN c.s. alleen handhaven tegen partijen die op commerciële schaal opereren.

Geen zwaarwegende redenen

73. Er zijn geen gewichtige redenen in de zin van 843a Rv die zich tegen afgifte of inzage verzetten. Het gaat immers niet om medische, financiële of anderszins vertrouwelijke gegevens. Het is overigens aan de gedaagden om te bewijzen dat van een gewichtige reden wel sprake zou zijn. Een privacybelang wordt volgens vaste rechtspraak niet aangemerkt als een

¹⁸ HvJEU 26 april 2017, C-527/15, ECLI:EU:C:2017:300 (Brein/Wullems; Filmspeler),

gewichtige redenen in de zin van dit artikel.¹⁹

Opgave ex. art. 28 lid 9 Aw

74. Gezien de houding van M. is de kans dat de deurwaarder alsnog beslag kan leggen op de Bescheiden en BREIN c.s. inzage kan krijgen, niet erg groot. M. stelt zich bovendien op het standpunt dat hij katvanger van B. zou zijn, hetgeen zou betekenen dat B. (ook) stukken kan verstrekken aan de hand waarvan BREIN c.s. de omvang van de inbreuken, de gemaakte winsten kan achterhalen en de achterman(nen) kan identificeren.
75. Als voorlopige voorziening bij voorraad vraagt BREIN c.s. om die redenen tevens, naast de inzagevordering, een opgavegebod jegens gedaagden ex. artikel 28 lid 9 Aw. Dit betekent dat beide gedaagden gehouden zijn BREIN c.s. al hetgeen hen bekend is omtrent de inbreuken en de distributiekanaal mede te delen, alsmede alle hen bekende informatie te verschaffen, op straffe van een dwangsom.²⁰ Deze opgaveplicht omvat, maar is niet beperkt tot, opgave van de Bescheiden.
76. Zoals hierboven al opgemerkt, kan deze verplichting ook aan tussenpersonen worden opgelegd. Voor toewijzing is dus niet relevant of B. als tussenpersoon heeft gehandeld danwel zelfstandig inbreuk heeft gepleegd. Bovendien staat mogelijke onbekendheid van gedaagden met bepaalde informatie aan een gebod met dwangsom niet in de weg (zie nrs. 62-64).
77. Voor de belangenafweging verwijst BREIN c.s. naar hetgeen hierboven is opgemerkt. M. biedt met winstoogmerk IPTV-abonnementen aan en pleegt dus op commerciële schaal inbreuk, en B. is daarbij opzettelijk behulpzaam. Deze inbreuken gaan, niettegenstaande het ex parte bevel, gewoon door. BREIN c.s. heeft een rechtmatig en urgent belang alle met betrekking tot de inbreuken relevante informatie te verkrijgen om de inbreuken die door of via M. worden gepleegd, effectief te kunnen doen stoppen en om de relevante informatie te verkrijgen ten behoeve van deze procedure.

¹⁹ *ibid*

²⁰ Vgl. Rechtbank Midden-Nederland 8 november 2019, IEF 18841, beschikbaar via: [vonnis zaaknr nl19.4173 \(stichtingbrein.nl\)](https://www.rechtspraak.nl/Vonnis/zaaknr/nl19.4173/stichtingbrein.nl).

Spoedeisend belang

78. BREIN c.s. heeft een spoedeisend belang bij een voorlopige voorziening in deze bodemprocedure. Ten eerste is dit van belang voor het verdere verloop van de procedure, namelijk om zowel de (omvang van) inbreuken van M. te kunnen bewijzen als zelfstandig inbreukmakend handelen van B. Alleen dan kan BREIN c.s. direct een einde maken aan het voortdurende inbreukmakend handelen en de schade die daarvan het gevolg is. Ook wil BREIN de overige personen die betrokken zijn bij de inbreuken zo spoedig mogelijk kunnen identificeren om ook hen in of buiten rechte te kunnen aanspreken. De inbreuken van de toeleveranciers gaan immers ook iedere dag door. Om voornoemde vordert BREIN c.s. inzage danwel afgifte middels een voorlopige voorziening.
79. BREIN c.s. vordert ook volledige kosten ex. art. 1019h Rv in het incident. Ook de incidentele vorderingen zien immers op de handhaving van intellectuele eigendomsrechten en ook jegens een tussenpersoon (met name als deze te kwader trouw is) kan een kostenveroordeling ex. art. 1019h Rv worden uitgesproken.²¹ Tot op de datum van het uitbrengen van deze dagvaarding bedragen deze kosten (incl. kosten van de deurwaarder en IT-specialist) EUR 24.070,- ex BTW. Een gespecificeerd kostenoverzicht zal nog in het geding worden gebracht.

Verweer en weerlegging

80. M. stelt zich op het standpunt dat hij slechts drie IPTV-abonnementen zou hebben verkocht en dat hij geen administratie bezit. Ook zou hij katvanger van B. zijn. Deze stellingen zijn niet onderbouwd met bewijs en zijn gezien het bovenstaande volstrekt onaannemelijk. Dit bevestigt dat BREIN c.s. een urgent belang heeft toegang te krijgen tot voornoemde informatie.

Conclusie

Het de Rechtbank Rotterdam behage, bij incidenteel vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, ook voor wat betreft de proceskosten:

²¹ Zie onder meer: Rechtbank Den Haag 30 april 2020, ECLI:NL:RBDHA:2020:3980 (Dish Network – WorldStream).

- I. Voor zover de deurwaarder beslag heeft kunnen leggen op de Bescheiden, M. te bevelen om aan deurwaarder Groot & Evers en DigiJuris toestemming te verlenen (afschriften van) de Bescheiden aan BREIN c.s. te verstrekken, en bij gebreke van die toestemming BREIN c.s. te machtigen om hen zelf te instrueren, zulks op straffe van een direct opeisbare dwangsom van € 10.000,- per dag dat M. niet aan dit gebod voldoet;
- II. Gedaagden ieder afzonderlijk te bevelen om opgave aan BREIN c.s. te doen van al hetgeen hen bekend is omtrent de herkomst en de distributiekanaalen van de inbreuken, en alle daarop betrekking hebben gegevens aan BREIN c.s. te verstrekken, waaronder maar niet beperkt tot de Bescheiden, zulks op straffe van een direct opeisbare dwangsom van € 10.000,- per dag (een deel van de dag daaronder begrepen) dat een van de gedaagden niet aan dit gebod voldoet;
- III. Gedaagden hoofdelijk te veroordelen in de kosten van het incident ex. art. 1019h Rv, tot op heden begroot op EUR 24.070,-.

G. IN DE HOOFDZAAK

Inbreukmakend en onrechtmatig handelen

81. Gezien de doorlopende inbreuken en de schade die daarvan het gevolg is, heeft BREIN c.s. een ex parte bevel jegens M. gevraagd en gekregen. In deze procedure wordt een stakingsgebod van de inbreukmakende activiteiten op straffe van een dwangsom gevorderd en daarbij dus feitelijk een verlenging van het ex parte bevel. Voor een toelichting van het inbreukmakend handelen verwijst BREIN c.s. naar hetgeen is opgemerkt in onderdeel E.
82. Aangezien gebleken is dat het ex parte bevel een niet voldoende afschrikwekkende werking heeft gehad (de inbreuken gaan immers gewoon door), vordert BREIN c.s. het stakingsgebod te verbinden aan een hogere dwangsom.
83. Ook ten aanzien van B. vordert BREIN c.s. een stakingsgebod. Dit bevel kan ook worden opgelegd als blijkt dat B. enkel als tussenpersoon handelt. In dat geval kan hem op grond van art. 26d Aw en art. 15e WNR een stakingsverbod op straffe van een dwangsom worden opgelegd. Een verbod is in dit geval noodzakelijk en proportioneel. Zonder een dergelijk

verbod is zeer onaannemelijk dat B. het verlenen van deze diensten zal staken en gestaakt zal houden. Voor B. is het bijzonder eenvoudig zijn betaalrekening niet ten behoeve van dit soort activiteiten te gebruiken. De kosten van dit gebod zijn voor B. ook gering.

Schade

84. Op grond van de artikelen 27, 27a Aw en 16 WNR hebben rechthebbenden en licentienemers recht op schadevergoeding c.q. winstafdracht van degene die inbreuk op zijn auteursrechten en naburige rechten gemaakt hebben. Het is duidelijk dat de bij BREIN aangesloten rechthebbenden, waaronder RTL en Talpa, als gevolg van het in deze dagvaarding omschreven inbreukmakend handelen schade hebben geleden en elke dag nog lijden. De exacte omvang van deze schade is nog niet vast te stellen, maar kan op basis van de proefbestellingen die BREIN heeft gedaan wel worden geschat aan de hand van de ordernummers.
85. De proefbestelling van BREIN van 4 augustus 2020 via [Website 2] had ordernummer 9070. De zogenaamde ‘dummyorders’ van BREIN van 27 oktober 2020 hadden nummers 9133 en 9134 (**productie 18**). Uit het korte tijdsbestek waarin de dummyorders op 27 oktober jl. zijn geplaatst, blijkt dat de ordernummers opeenvolgend zijn. Uitgaande van voornoemde getallen, zijn er dus 62 orders geplaatst in 85 dagen. Dat zijn dus gemiddeld 0,729 orders per dag en 266 per jaar. Let wel, dit zijn dan alleen de orders vanaf de website [2] en [3], en dus nog niet eens de offline winkelverkoppen van M. De prijs van een IPTV-abonnement (zonder mediaspeler) is € 120,-. Aldus wordt uitgegaan van 250 orders per jaar (in plaats van 266), maakt M. een omzet van € 30.000,-. Uit het rapport van de “Digital Citizens Alliance” overgelegd als **productie 22** blijkt dat de winstmarge van de gemiddelde IPTV reseller 56% van de verkoopprijs is (p. 15). BREIN c.s. schat dat de winst die met de verkoop van IPTV-boxen is behaald jaarlijks minimaal € 16.800,- bedraagt.
86. Uit het internetarchief blijkt dat M. al minimaal sinds 2017 IPTV-boxen (IPTV-abonnementen) via [Website 2] verkoopt (**productie 23**). Uitgaande van een periode van drie jaar schat BREIN c.s. de winst op zeker € 50.400,-.
87. De winst is hoogstwaarschijnlijk hoger. Indien uitsluitend wordt gekeken naar de hoogte van het getal van de ordernummers (9134) en ervan uit wordt gegaan dat bij elke order € 120,- is betaald, zou M. een omzet

hebben behaald van € 1.096.080 (9135 x € 120,-). Gelet op voornoemd rapport, zou dan zelfs sprake zijn van een winst van € 613.804,80.

88. BREIN c.s. kan deze schade nog niet exact vaststellen. Mogelijk kan BREIN c.s. de schade wel begroten nadat de vorderingen in het incident zijn toegewezen. Vooralsnog vordert BREIN c.s. alleen een veroordeling van M. in de schade, nader vast te stellen bij staat.

H. VERWEER

89. M. stelt zich op het standpunt dat hij katvanger was van B. en hij slechts drie IPTV-abonnementen verkocht zou hebben. Dit is bewijsbaar onjuist, zoals ook in het bovenstaande toegelicht. Nu B. onbekend is, is BREIN c.s. nog geen verweer van B. bekend.

I. BEVOEGDHEID

90. Uw rechtbank is bevoegd kennis te nemen van dit geschil omdat M. in het arrondissement van uw rechtbank gevestigd is en het inbreukmakend handelen ook onder meer in Rotterdam plaatsvindt. Ten aanzien van de vorderingen van B. is uw rechtbank in elk geval bevoegd op grond van artikel 107 Rv.

J. BEWIJSAANBOD

91. Als bewijs van haar stellingen zal BREIN c.s. op de eerst dienende dag de bovengenoemde **producties 1** tot en met **23** in het geding brengen. BREIN c.s. biedt, voor zover op grond van artikel 150 Rv de bewijslast op haar mocht rusten, nader bewijs aan van hun stellingen in het bijzonder door het doen horen van getuigen van wie onder anderen de onderzoekers van BREIN en React die deze zaak hebben onderzocht, in aanmerking komen.

K. VORDERINGEN

92. In vordering sub I vraagt BREIN c.s. een verklaring voor recht dat M. inbreuk heeft gemaakt op auteursrechten en naburige rechten. In vordering sub II vraagt BREIN een verklaring dat B. met het handelen zoals toegelicht in deze dagvaarding, onrechtmatig gehandeld heeft en te kwalificeren is als tussenpersoon.

93. In vordering sub III vordert BREIN c.s. een inbreukverbod, met bijbehorende dwangsombepaling, jegens M. Dit verbod is identiek aan het ex parte bevel, behoudens dat de dwangsommen op hoger zijn vastgesteld en geen maximum bevatten. Met vordering sub IV vordert BREIN c.s. een stakingsgebod jegens B. als tussenpersoon, met bijbehorende dwangsombepaling.
94. In vordering sub V vraagt BREIN c.s. een veroordeling van M. in de schade van Talpa en RTL, nader op te maken bij staat.
95. Het is als gezegd mogelijk dat de vorderingen jegens B. zal worden gewijzigd nadat op de incidentele vordering is beslist en uit de bescheiden blijkt dat B. zelfstandig inbreuk gepleegd heeft.
96. Met vordering sub VI vraagt BREIN c.s. een veroordeling van gedaagden in de volledige kosten van dit geding. BREIN c.s. vraagt dit ook van B. omdat volgens vaste rechtspraak ook van tussenpersoon een volledige kostenveroordeling ex. art. 1019h Rv kan worden gevorderd.²² Dit geldt met name indien deze tussenpersoon, zoals B., kennis had van het inbreukmakend handelen en dus te kwader trouw gehandeld heeft.
97. In het bovenstaande is al opgemerkt dat de kosten tot het uitbrengen van de dagvaarding al meer dan EUR 24.000,- bedragen. In de loop van de procedure zal BREIN c.s. een nadere specificatie indienen. Voor zover de kosten nog niet in het incident zijn toegewezen, verzoekt BREIN c.s. dit alsnog te doen.

L. PETITUM

het de rechtbank Rotterdam behage, bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, de gevorderde proceskostenveroordeling daaronder begrepen:

- I. Te verklaren voor recht dat M. met de verhandeling van IPTV-abonnementen op een wijze zoals toegelicht in het lichaam van deze dagvaarding, een openbaarmaking c.q. een “mededeling aan het publiek” verricht in de zin van de artikelen 1 en 12 Auteurswet, artikelen 2, 6, 7a en 8 Wet op de Naburige Rechten jo. artikel 3 Auteursrecht-richtlijn;

²² Rb Den Haag 30 april 2020, ECLI:NL:RBDHA:2020:3980 (Dish/Worldstream).

II. Te verklaren voor recht dat B. met het verlenen van diensten op een wijze zoals toegelicht in het lichaam van deze dagvaarding, handelt als tussenpersoon in de zin van art. 26d Aw en 15e WNR.

IV. M. te bevelen om binnen 24 uur na betekening van het te dezen te wijzen vonnis te staken en gestaakt te houden:

ieder, al dan niet via een rechtspersoon waarmee gedaagde als bestuurder of aandeelhouder betrokken is, met winstoogmerk aanbieden van hyperlinks of andere technische verwijzingen, al dan niet in de vorm van zogenaamde (prepaid) IPTV-abonnementen of (vooraf geïnstalleerde of te installeren) softwarepakketten, al dan niet via een fysieke winkel of via [Website 1], [Website 2], [Website 3], of enige andere website, die gebruikers toegang bieden tot ongeautoriseerde (live)streams of ander illegaal aanbod van beschermde werken, uitvoeringen, vastleggingen en uitzendingen die inbreuk maken op auteursrechten en of naburige rechten van BREIN's aangeslotenen en hun leden,

zulks op straffe van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 10.000,- (zegge tienduizend euro), per individueel aangeboden TV Box of IPTV-abonnement, individueel aangeboden hyperlink ofwel € 25.000,- (zegge vijftienduizend euro) per dag (een deel van de dag daaronder mede begrepen) dat hij in gebreke blijft aan dit verbod te voldoen, zulks ter keuze van BREIN c.s.;

V. B. te bevelen om binnen 24 uur na betekening van het te dezen te wijzen vonnis de inbreuken zoals genoemd in het lichaam van deze dagvaarding via zijn betaalrekening en overige diensten die hij verleent te staken en gestaakt te houden,

zulks op straffe van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 10.000,- (zegge tienduizend euro), per dag (een deel van de dag daaronder mede begrepen) dat hij in gebreke blijft aan dit verbod te voldoen, zulks ter keuze van BREIN c.s.;

VI. M. te veroordelen tot vergoeding van de volledige schade, nader op te maken bij staat.

VII. Gedaagden hoofdelijk te veroordelen in de volledige kosten van dit geding als bedoeld in artikel 1019h Rv.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, EUR _____

Deze zaak wordt behandeld door mrs. D.J.G. Visser en P. de Leeuwe, Visser Schaap & Kreijger, Concertgebouwplein 19 (1071 LM) Amsterdam, T. 020 723 8905, F. 020 723 8985, E. dirk.visser@ipmc.nl, patty.deleeuwe@ipmc.nl.