

BODEMDAGVAARDING
COLLECTIEVE VORDERING EX ARTIKEL 3:305A BW

Heden, de tweeduizend en twintig (2020), ten verzoeken van de stichting **STICHTING BREIN**, statutair gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende te (2132 NG) Hoofddorp, aan de Kruisweg 813-A, te dezer zake domicilie te (1071 LM) Amsterdam aan het Concertgebouwplein 19, ten kantore van de maatschap van advocaten Visser Schaap & Kreijger, van welk kantoor mrs. D.J.G. Visser en P. de Leeuwe deze zaak inhoudelijk behandelen,

GEDAGVAARD

de heer **[X]**, woonachtig te [], aan het [],
aldaar mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan:

OM

op **woensdag 28 oktober tweeduizend en twintig (2020) om 10 uur**, niet in persoon maar vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen ter terechtzitting van de rechtbank Zeeland West-Brabant (locatie Breda), welke terechtzitting alsdan zal plaatsvinden in één der zalen van het gerechtsgebouw aan de Stationslaan 10 in Breda.

MET AANZEGGING

- dat indien gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op de terechtzitting verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechtbank verstek tegen gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- dat bij verschijning in het geding van gedaagde een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- dat de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel;
- dat van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
 - een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
 - een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;

TENEINDE

Te horen eis doen als volgt.

A. KERN VAN DE ZAAK

1. Tot 24 mei 2020 verkocht gedaagde (“[X]”) op grote schaal IPTV-pakketten via de website www.expats-iptv.eu. Daarmee maakt hij op grote schaal inbreuk op de auteursrechten en naburige rechten van de bij eiseres (“BREIN”) aangesloten rechthebbenden en hun leden.¹
2. Op 12 mei jl. heeft BREIN uw rechtbank verzocht een onmiddellijke voorziening bij voorraad te geven in de zin van artikel 1019e Rv. Deze voorziening is bij beschikking van 13 mei jl. gegeven (**productie 1**). Op 24 mei 2020 is deze beschikking aan [X] betekend, waarna de website www.expats-iptv.eu (hier ook: de “Website” of “ExpatsIPTV”) direct uit de lucht is gehaald en de IPTV-pakketten zijn stopgezet.
3. Met deze bodemdagvaarding stelt BREIN een eis in de hoofdzaak ex artikel 1019i Rv in. [X] heeft niet gereageerd op verzoeken van BREIN dit minnelijk te regelen en heeft dus ook niet toegezegd met het inbreukmakend handelen te zullen stoppen. Mede nu [X] al eerder op inbreukmakend handelen is aangesproken en hij daarmee gewoon is doorgedaan, heeft BREIN belang bij een verklaring voor recht en een verbod. Daarnaast vordert BREIN dat [X] opgave doet van al hetgeen hem bekend is omtrent de betrokkenheid van andere personen bij de Website en het aantal verkochte IPTV-pakketten.
4. De dagvaarding is met producties 1 t/m 16 aan [X] betekend.

B. BREIN

5. BREIN is een stichting die als doel heeft de collectieve bestrijding van auteursrechtinbreuken. BREIN heeft in de afgelopen jaren veelvuldig in

¹ Zie: Vزر. Rb. Midden-Nederland 27 oktober 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:5510 (BREIN/Moviestreamer); Rb. Limburg 9 mei 2018 ECLI:NL:RBLIM:2018:4395 (BREIN/Leaper) en Vزر. Rb. Midden-Nederland 1 juli 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:2780 (BREIN/IPTV aanbieder).

rechte opgetreden tegen het ongeautoriseerd aanbieden van entertainment content op het internet, met name ten behoeve van haar aangesloten rechthebbenden.

6. De aangeslotenen van BREIN bestaan uit makers inclusief uitvoerende kunstenaars enerzijds en producenten, omroepen, uitgevers en distributeurs anderzijds. De Nederlandse en internationale (leden van de) aangeslotenen van BREIN vertegenwoordigen tezamen het leeuwendeel van de rechten die er wereldwijd op commercieel beschikbare entertainmentcontent bestaan en op de Nederlandse markt beschikbaar zijn.²
7. De statuten van BREIN vermelden als doelstelling (**productie 2**):

“het bestrijden van de onrechtmatige exploitatie van informatiedragers en informatie en het te dien einde behartigen van de belangen van de rechthebbenden op informatie en van de rechtmatige exploitanten daarvan, met name van haar aangeslotenen, in het bijzonder door het handhaven, het bevorderen en verkrijgen van een afdoende juridische bescherming van de rechten en belangen van die rechthebbenden en exploitanten, alles in de ruimste zin.”

Ontvankelijkheid

8. Op 1 januari 2020 is de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie (WAMCA) in werking getreden, met als gevolg dat artikel 3:305a BW is gewijzigd en titel 14A van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering op deze procedure van toepassing is.³

² Zie voor de meest recente lijst aangeslotenen:

<http://stichtingbrein.nl/aangeslotenen.php>.

³ Wet van 20 maart 2019 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering teneinde de afwikkeling van massaschade in een collectieve actie mogelijk te maken (Wet afwikkeling massaschade in collectieve acties), Staatsblad 2019/130

9. Ook onder het nieuwe artikel 3:305a BW is BREIN bevoegd vorderingen als de onderhavige in te stellen. Ingevolge haar statuten behartigt BREIN immers de belangen waarvoor zij in deze procedure bescherming inroept (zie nr. 7) en deze belangen worden door BREIN voldoende gewaarborgd. Praktisch alle rechthebbenden van de entertainment content die commercieel beschikbaar is, zijn immers - al dan niet via brancheorganisaties - aangesloten bij BREIN. BREIN heeft in de afgelopen jaren ook al veelvuldig in en buiten rechte opgetreden tegen piraterij op internet ten behoeve van haar aangesloten rechthebbenden, waaronder ook tegen de verhandeling van IPTV-pakketten.⁴
10. In deze procedure vordert BREIN, conform de oude regeling, geen schadevergoeding. Deze procedure beoogt met name een ideëel doel (handhaving piraterij) en aldus hoeft BREIN niet te voldoen aan de vereisten van de leden 2 en 5 (artikel 3:305a lid 6 BW).
11. BREIN voldoet ook aan de aanvullende ontvankelijkheidsvereisten zoals uiteengezet in lid 3 van artikel 3:305a BW, nu de bestuurders betrokken bij de oprichting van BREIN, noch hun rechtsopvolgers, een rechtstreeks of middellijk winst oogmerk bij de stichting hebben. De vordering heeft ook voldoende band met de Nederlandse rechtssfeer nu gedaagde in Nederland gevestigd is en de inbreuken ook in Nederland hebben plaatsgevonden. BREIN heeft gepoogd de afgelopen maanden het gevorderde via overleg te bereiken. Daartoe heeft zij in augustus een schikkingsvoorstel aan [X] gestuurd (**productie 3a**). Na daarop niets te hebben gehoord, heeft BREIN [X] op 7 oktober jl. nogmaals gesommeerd, met conceptdagvaarding (**productie 3b**). Ook daarop heeft [X] niet gereageerd.
12. Ook voldoet deze dagvaarding aan de vereisten zoals uiteengezet in art. 1018c Rv. Het gaat hier om grootschalig inbreukmakend handelen door [X],

⁴ Zie voetnoot 1.

met als gevolg dat de bij BREIN aangesloten rechthebbenden (en, waar de aangesloten brancheverenigingen zijn, hun leden) schade lijden. De vorderingen strekken dan ook tot bescherming van de belangen van de rechthebbenden op entertainmentcontent: de vorderingen zijn immers gericht op de handhaving van hun rechten. BREIN heeft zich daarvoor de afgelopen jaren met succes ingezet en inmiddels een groot aantal principiële uitspraken uitgelokt. In dat kader dient BREIN ex. artikel 1018 lid 1 onder 2 Rv ook te worden aangewezen als Exclusieve Belangenbehartiger. De kans dat andere collectieve vorderingen over deze gebeurtenis zullen worden ingesteld is overigens klein.

13. Conform de vereisten van artikel 1018c BW zal BREIN deze procedure tijdig inschrijven in het centraal register voor collectieve acties.

C. FEITEN

14. Via de website www.expats-iptv.eu zijn IPTV-pakketten aangeboden en verkocht. Dit is ook op grote schaal gebeurd. De gebruiker kon kiezen uit verschillende pakketten, genaamd “VOD (Video on Demand)”, “Basic (Benelux)” en “VIP”, waarvan de kosten variëren van € 12,- (voor 1 maand) tot € 99,- (voor 12 maanden incl. mediaspeler).
15. Voor deze IPTV-pakketten werd onder meer op de volgende wijze reclame gemaakt:
- “Voordelig naar TV kijken ? 24-7, sport, films, serie 's. Gratis 24 uur testen geen verplichtingen.”
 - “Waar u ook woont u heeft altijd live tv uit uw land!”
 - “Wij bieden u alles in HD en UHD kwaliteit Bij ons geen SD kwaliteit maar alles netjes in HD en UHD , uw tv verdient niks minder.”
 - “12 maanden VOD voor 24 euro!!! Zin in een filmpje pakken of een leuke serie kijken dit is wat je wil.”

- “In een paar stappen bent u iptv aan het kijken, klik klik klaar ! Bij de beste en goedkoopste IPTV aanbieder die er is! VANAF 2,5 Euro per maand . TESTEN kost niks...”
- TV abonnement opzeggen i.v.m. IPTV. Kan en of moet ik mijn TV abonnement opzeggen als ik een IPTV abonnement heb afgesloten? Het advies wat wij u geven is om uw basic abonnement bij uw provider gewoon te behouden, vaak kan dit ook niet anders (oa ziggo om er 1 te noemen). Dan ben je altijd voorzien van de standaard zenders en is er nooit geen “ruzie” als er op de iptv bron een storing is. Zie iptv als een aanvulling op je bestaande zenders en als een vervanging voor al de extra pakketten die ze je willen verkopen, die zijn met IPTV echt overbodig. Kijk je nooit naar de basic zenders dan kan je er natuurlijk voor kiezen om de boel wel op te zeggen en enkel iptv af te sluiten en een internet verbinding (onderstreping advocaat).

16. Screenshots van de Website waarin het voorgaande wordt bevestigd, zullen als **productie 4** worden overgelegd.

17. Voordat een betaald IPTV-pakket via de Website kon worden afgenomen, moet de bezoeker akkoord gaan met algemene voorwaarden van ExpatsIPTV (**productie 5**). In deze voorwaarden stond:

- “TV service is over het algemeen minder stabiel en het wegvallen van zenders of haperingen komt wel eens voor, vaak door externe factoren waarop wij geen invloed hebben. Dit is normaal in de TV service-wereld. Gelukkig ontvangen wij hier relatief weinig klachten over, maar het is toch even belangrijk om dit door te lezen. **Wij willen namelijk geen verkeerde verwachtingen creëren.** Wij proberen altijd te leveren binnen 24 uur, vaak ontvangt u uw bestelling al binnen enkele uur”
- NO REFUNDS / GEEN REFUNDS – Expats-IPTV zal GEEN gelden voor abonnementen restitueren. U bent vrij om een korte periode te testen alvorens u een langere periode bij ons besteld. Wij willen u erop attenderen dat wij ook een Prepaid Maand pakket bieden, zo zit je niet aan ons vast voor langere tijd.” (onderstreping advocaat)

18. BREIN heeft twee keer een proefbestelling bij expats-iptv.eu gedaan voor het “6 maanden VIP” IPTV-pakket (€ 45,-). De betaling voor dit IPTV-pakket is geschied via de betaalomgeving van www.expats-iptv.eu. Kort nadat de betaling is verricht, ontvangt de klant een email van info@expats-iptv.eu met een hyperlink, zie **productie 6**.
19. Dat de door Expats IPTV verstrekte hyperlink (via een zogenaamd “m3u-bestand”) beschermde films, tv-series en streams van (betaalde) televisiekanalen ontsluit, blijkt uit **productie 7**.
20. Anders dan op de Website werd gesuggereerd (**productie 4, p. 1**), geeft Expats IPTV dus niet “enkel advies” over de beste IPTV aanbieder. Zij verkocht deze *op eigen naam* en verstrekt ook vanuit het e-mailadres info@expats-iptv.eu de link die toegang geeft tot de beschermde werken.
21. Expats IPTV bood bovendien resellerdiensten aan. Zo stond op de Website onder de kop “Geld verdienen met iptv?” (**productie 8**):
- *Geld verdienen met de verkoop van IPTV is simpel ! Het begint met je eigen verbinding (pakket) , ben je tevreden dan vertel je het verder in de praktijk en meer mensen sluiten het af op jouw advies. Daar zie je nooit niks voor terug... Bij ons wel simpel, breng 3 nieuwe klanten aan die een pakket kopen en jouw pakket is GRATIS.*
 - *Reseller worden (wederverkoper)? Zelf geld verdienen met de verkoop van iptv iedereen kan het! Geen kennis nodig maar kennissen dat is de manier, bouw je eigen netwerk op en begin met geld verdienen. Van een paar honderd euro per maand tot duizenden euro s (nee wij overdrijven niet!) Wij leren je stap voor stap hoe het werkt, het is gewoon inkopen en verkopen en je marge pakken. Heb je al ervaring met de verkoop van iptv dan MOET je zeker contact opnemen want wij hebben niet alleen het beste aanbod van zenders en films en series maar ook de beste inkoop voorwaarden. Nergens anders koop je zo goedkoop in en is de ondersteuning er 24/7 met je eigen portal natuurlijk en jouw pakketten.” (onderstreping advocaat).*

22. BREIN heeft bewijs dat grote winsten zijn behaald met de verkoop van IPTV-pakketten via www.expats-iptv.eu. Dit geldt met name tijdens de coronacrisis, waarin de vraag naar (goedkoop) media-aanbod erg groot blijkt.⁵

D. BETROKKENHEID [X]

23. In 2017 exploiteerde [X] de website [B]. Via deze website verkocht hij ook hyperlinks naar illegaal aanbod van films, tv-series en televisiekanalen. Deze links (althans de softwarepakketten) waren voorgeprogrammeerd op een zogenaamde mediaspeler. Een mediaspeler zorgt ervoor dat gebruikers de illegale content direct op hun televisie kunnen bekijken. Ook toen maakte [X] voortdurend reclame voor het illegale aanbod dat via de door hem verkochte voorgeprogrammeerde mediaspelers kon worden bekeken. Screenshots van de website [B] worden overgelegd als **productie 9**. Op 5 mei 2017 heeft BREIN [X] gesommeerd deze inbreuken te staken (**productie 10**). [X] heeft destijds laten weten dat voorgeprogrammeerde links niet zouden verwijzen naar illegaal aanbod. Uiteindelijk heeft hij de website toch uit de lucht gehaald.

24. De exploitant van ExpatsIPTV handelt anoniem. De website is anoniem geregistreerd en ook de Website zelf vermeldt geen identificerende gegevens van de exploitant.

25. Dat [X] www.expats-iptv.eu exploiteerde, of daar in elk geval in grote mate bij betrokken was, blijkt uit het volgende.

1) [geschrapt in verband met privacyoverwegingen] (**productie 11**).

⁵ Zie bijvoorbeeld: <https://www.europol.europa.eu/covid-19/covid-19-illegal-streaming>; <https://www.rtlnieuws.nl/tech/artikel/5105266/films-vaker-illegaal-gedownload-tijdens-coronacrisis>; <https://torrentfreak.com/coronavirus-lockdown-boosts-interest-in-pirate-sites-and-services-200316/>;

- 2) [geschrapt in verband met privacyoverwegingen] (**productie 12**).
- 3) [geschrapt in verband met privacyoverwegingen] (**productie 13**).
- 4) [geschrapt in verband met privacyoverwegingen] (**productie 14**).
- 5) [geschrapt in verband met privacyoverwegingen] (**productie 15**).

E. JURIDISCH KADER

26. De IPTV-pakketten die zijn verkocht via www.expats-iptv.eu worden evident *niet* met toestemming van de rechthebbenden aangeboden. Legale content wordt immers niet via een hyperlink middels de aankoop van een IPTV-pakket ontsloten. Bovendien zijn de prijzen veel te laag om te worden aangeboden met toestemming van de rechthebbenden. Het gaat dus om illegaal aanbod. Overigens is het aan [X], nu sprake is van de terbeschikkingstelling van een hyperlink met winsttoegmerk, om te bewijzen dat de content wel met toestemming van de rechthebbenden op het internet staat.⁶
27. Uit de arresten GS Media en Filmspeler van het Hof van Justitie van de EU (“Hof”) volgt dat het met winsttoegmerk aanbieden van hyperlinks of andere verwijzingen (al dan niet vooraf op mediaspelers geïnstalleerd) naar illegaal aanbod van beschermde werken een nieuwe mededeling aan het publiek in de zin van artikel 3 lid 1 Auteursrechtlijn (2001/29/EU) oplevert.⁷
28. In GS Media overwoog het Hof (onderstreping advocaat):

“Wanneer daarentegen vaststaat dat een dergelijke persoon wist, of moest weten, dat de door hem geplaatste hyperlink toegang geeft tot een illegaal op internet gepubliceerd werk, bijvoorbeeld doordat hij daarover gewaarschuwd is door de auteursrechthebbenden, moet ervan uitgegaan worden dat de

⁶ HvJEU 8 september 2016, C-160/15, ECLI:EU:C:2016:644 (GS Media), ov. 51,

⁷ HvJEU 8 september 2016, C-160/15, ECLI:EU:C:2016:644 (GS Media), HvJEU 26 april 2017, C-527/15, ECLI:EU:C:2017:300 (Filmspeler).

verstrekking van die link een „mededeling aan het publiek” in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29 vormt.” (ov. 49).

29. In het arrest Filmspeler overwoog het Hof een jaar later, met verwijzing naar GS Media, dat ook de verhandeling van mediaspelers met vooraf geïnstalleerde hyperlinks (softwarepakketten) die illegaal aanbod ontsloten, een nieuwe mededelingshandeling oplevert (onderstreping advocaat):

“In casu staat vast dat de verkoop van de filmspeler heeft plaatsgevonden in de wetenschap dat de vooraf op deze speler geïnstalleerde add ons met hyperlinks toegang bieden tot werken die illegaal op internet zijn geplaatst.”
(ov. 50)

“Derhalve moet de verkoop van een dergelijke mediaspeler worden beschouwd als een „mededeling aan het publiek” in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29 (ov. 52)”

30. Het is inmiddels vaste rechtspraak dat, op basis van voornoemde arresten, ook de verkoop van IPTV-pakketten - het met winstoogmerk verschaffen van een hyperlink naar illegaal aanbod - een inbreuk oplevert op de auteursrechten en naburige rechten van de bij BREIN aangesloten rechthebbenden in de zin van de artikelen 1 en 12 Auteurswet (Aw) en de artikelen 2, 6, 7a en 8 Wet op de Naburige Rechten (WNR).⁸

31. De rechtbank Limburg overwoog in 2019 in een bodemprocedure ten aanzien van aanbieder Leaper:

“Vaststaat dat Leaper een verkorte voor de betreffende klant unieke hyperlink aanbiedt die toegang geeft tot een .m3u bestand. Dit bestand geeft toegang

⁸ Vzr. Rb. Midden-Nederland 27 oktober 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:5510 (BREIN/Moviestreamer); Limburg 9 mei 2018 ECLI:NL:RBLIM:2018:4395 (BREIN/Leaper); Vzr. Rb. Midden-Nederland 1 juli 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:2780 (BREIN/IPTV aanbieder).

tot andere hyperlinks. Met die andere hyperlinks kunnen klanten vervolgens de content van de desbetreffende sites openen en bekijken. Vaststaat ook dat Leaper betaalt voor de aanschaf van credits waarmee zij de aanschafprijs van de ('lange') hyperlinks betaalt. Die lange hyperlinks worden door Leaper uniek per klant verkort en die verkorte link wordt aan de klant verkocht. Met die verkorte unieke link wordt de klant van Leaper geleid naar beschermde werken, waarmee de verstrekking van die unieke link een 'mededeling aan het publiek' is. (...) Voldoende duidelijk is verder dat de content die kan worden ontsloten met de door Leaper aan haar klanten doorgegeven verkorte link, op de desbetreffende website(s) aanwezig is zonder toestemming van de rechthebbenden. (...) Al met al is de conclusie dan ook dat de handelingen van Leaper gekwalificeerd moeten worden als een openbaarmaking in de zin van art. 12 Auteurswet, terwijl zij weet, in elk geval behoort te weten (...), dat deze openbaarmaking een illegaal karakter heeft. (r.o. 4.6)

32. Hiermee werd het argument van Leaper dat zij slechts bemiddelaar en/of reseller zou zijn, van de hand gewezen. Zij verstrekt immers tegen betaling een hyperlink die toegang verschaft tot content waarvan Leaper in elk geval zou moeten weten dat deze niet met toestemming van de rechthebbenden wordt aangeboden. Enkele maanden eerder was dit argument door de voorzieningenrechter van de rechtbank Midden-Nederland ook al afgewezen (zie: r.o. 4.11).
33. Uit het voorgaande volgt dat ook [X] inbreuk maakt op de auteursrechten en naburige rechten van de bij BREIN aangesloten rechthebbenden in de zin van de artikelen 1 en 12 Aw en 2, 6, 7a en 8 WNR. [X] stelt met winst oogmerk en met volledige kennis van de gevolgen een hyperlink (m3u-bestand) aan klanten ter beschikking waarvan hij weet, althans behoort te weten, dat via deze link illegaal aanbod wordt ontsloten. Voor dat goedkope aanbod maakt hij ook reclame.

F. VERWEER

34. Er is geen (inhoudelijk) verweer van [X] bekend. [X] heeft niet gereageerd op de betekening van de ex parte beschikking, noch op de brief van BREIN met een voorstel tot een regeling.

G. BEVOEGDHEID

35. Nu [X] in [] woonachtig is, is uw rechtbank op grond van art. 99 Rv bevoegd kennis te nemen van dit geschil. Ingevolge het zaakverdelingsreglement dient een procedure op het gebied van intellectuele eigendom te worden behandeld door de vestiging in Breda.

H. BEWIJSAANBOD

36. Als bewijs van haar stellingen zal BREIN op de eerst dienende dag de bovengenoemde **producties 1** tot en met **16** in het geding brengen. Deze producties zijn ook aan [X] betekend. BREIN biedt, voor zover op grond van artikel 150 Rv de bewijslast op haar mocht rusten, nader bewijs aan van haar stellingen in het bijzonder door het doen horen van getuigen.

I. VORDERINGEN

37. In vorderingen sub I en II vraagt BREIN om een verklaring voor recht en een verbod. Zoals in deze dagvaarding toegelicht, is [X] nu al twee keer aangesproken op de verkoop van hyperlinks naar illegaal aanbod. Desondanks weigert hij toe te zeggen dat hij zal stoppen met het verkopen van hyperlinks naar illegaal aanbod. Na in 2017 op zijn inbreukmakend handelen te zijn aangesproken, heeft [X] getracht anoniem IPTV-pakketten via de Website te verkopen. Hoewel de Website nu uit de lucht is, is het zeer goed mogelijk dat [X] wederom is doorgedaan met het inbreukmakend handelen via een andere website.

38. Aangezien [X] – ook na de ex parte beschikking – niet bereid gebleken is zich bij BREIN te melden en vrijwillig een onthoudingsverklaring te tekenen, is van groot belang dat op overtreding van het inbreukverbod een hogere dwangsom komt te staan (vordering sub II).
39. In vordering III onder a vordert BREIN dat [X] informatie verschaft over alle (andere) personen en/of entiteiten die bij de verkoop van IPTV-pakketten, al dan niet via de Website, betrokken zijn of zijn geweest. Deze informatie is van groot belang, omdat ook deze personen anoniem handelen. Zonder deze gegevens kan BREIN hen niet aanspreken en het inbreukmakend handelen ook niet stoppen. Op grond van artikel 28 lid 9 Aw kan [X] worden geboden om deze informatie (‘al hetgeen hem bekend is omtrent de herkomst en de distributiekkanalen’) aan BREIN te verstrekken.
40. In vordering III onder b t/m d vraagt BREIN informatie ten aanzien van het aantal verkochte IPTV-pakketten en de gemaakte winst. Deze gegevens zijn noodzakelijk om de omvang van de inbreuk te kunnen vaststellen. Ook kunnen de (bij BREIN aangesloten) rechthebbenden op basis van deze informatie bepalen of zij in een separate bodemprocedure nog schadevergoeding van [X] wensen te vorderen.
41. Vordering sub IV bevat de dwangsbepaling die BREIN gekoppeld wenst te zien aan de verplichtingen zoals gevorderd in sub III.
42. Met vordering sub V vordert BREIN een veroordeling in de volledige kosten ex. art. 1019h Rv. Dit geschil kwalificeert immers als een geschil betreffende de handhaving van rechten van intellectuele eigendom. Daaronder vallen ook de kosten gemaakt in het kader van de ex parte voorziening.⁹ Een gespecificeerd kostenoverzicht zal worden overgelegd als **productie 16**. Tot en met het opstellen van deze dagvaarding zijn

⁹ ie Rb. Oost-Brabant 9 november 2016, ECLI:NL:RBOBR:2016:6200 (Klemans/Kythera); Rb. Noord-Holland (vzr.) 1 augustus 2016, ECLI:NL:RBNHO:2016:6384 (Scentsible/Reckitt Benckiser); Hof Den Haag 24 mei 2016, ECLI:NL:GHDHA:2016:1640 (Hermes); Hof Den Haag 22 december 2015, ECLI:NL:GHDHA:2015:3854.

€ 7.640,- aan kosten gemaakt (incl. het ex parte verzoek). Mocht dit tot een verstekvonnis leiden, dan vordert BREIN vergoeding van deze kosten. Indien [X] zich stelt, dan vordert BREIN alle tot het vonnis gemaakte kosten in de zin van art. 1019h Rv.

J. PETITUM

het de rechtbank Zeeland-West Brabant (locatie Breda) behage, bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, de proceskostenveroordeling daaronder begrepen:

- I. Te verklaren voor recht dat gedaagde met het verhandelen en verschaffen van toegang tot IPTV-pakketten op een wijze zoals toegelicht in het lichaam van deze dagvaarding, een openbaarmaking c.q. een “mededeling aan het publiek” verricht in de zin van de artikelen 1 en 12 Auteurswet, artikelen 2, 6, 7a en 8 Wet op de Naburige Rechten jo. artikel 3 Auteursrecht-richtlijn;
- II. Gedaagde te bevelen om binnen 24 uur na betekening van het te dezen te wijzen vonnis te staken en gestaakt te houden:

ieder, al dan niet via een rechtspersoon waarbij gedaagde als bestuurder of aandeelhouder direct of indirect betrokken is, met winst oogmerk aanbieden van hyperlinks of andere technische verwijzingen, al dan niet in de vorm van zogenaamde (prepaid) IPTV-abonnementen of (vooraf geïnstalleerde of te installeren) softwarepakketten, die gebruikers toegang bieden tot ongeautoriseerde (live)streams of ander illegaal aanbod van beschermde werken, uitvoeringen, vastleggingen en uitzendingen die inbreuk maken op auteursrechten en of naburige rechten van BREIN's aangeslotenen en hun leden,

zulks op straffe van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 10.000,- (zegge: tienduizend Euro) voor iedere dag (een gedeelte van

een dag daaronder begrepen) waarop gedaagde in strijd handelt met dit gebod of – zulks naar keuze van BREIN – van EUR 1.000,- voor ieder apparaat (d.w.z. individuele verkoopenheid) danwel per individueel aangeboden hyperlink waarmee gedaagde dit bevel geheel of gedeeltelijk overtreedt;

- III. Gedaagde te bevelen om binnen zeven (7) werkdagen na betekening van het te dezen te wijzen vonnis aan BREIN opgave te doen (gestaafde met bewijsstukken) van:
- a. alle bij hem bekende identificerende gegevens van de partij(en) die betrokken zijn geweest bij de verhandeling van de door of via hem aangeboden IPTV-pakketten, waaronder via de Website, alsmede stukken waaruit zijn/haar of hun betrokkenheid blijkt;
 - b. het aantal door of namens hem verkochte IPTV-pakketten, waaronder via de Website;
 - c. de inkoopprijs of -prijzen van de door of namens hem verkochte IPTV-pakketten, waaronder via de Website;
 - d. de met de verkoop van de IPTV-pakketten (al dan niet in combinatie met de mediaspelers) behaalde winst, waaronder de winst behaald met de verkoop van IPTV-pakketten via de Website.
- IV. Gedaagde te veroordelen dat betaling van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 10.000,- per dag dat hij geheel of gedeeltelijk in gebreke blijft aan het gebod onder III. te voldoen.
- V. Gedaagde te veroordelen in de volledige kosten van dit geding als bedoeld in artikel 1019h Rv., welke tot op heden € 7.640,- ex BTW bedragen.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, EUR _____

Deze zaak wordt behandeld door mrs. D.J.G. Visser en P. de Leeuwe, Visser Schaap & Kreijger,
Concertgebouwplein 19 (1071 LM) Amsterdam, T. 020 723 8905, F. 020 723 8985, E.
dirk.visser@ipmc.nl, patty.deleeuwe@ipmc.nl.