

rolbeslissing

RECHTBANK AMSTERDAM

afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: 705132 / HA ZA 21-687

Rolbeslissing van 22 september 2021

in de zaak van

de stichting
STICHTING EMISSION CLAIM,
gevestigd te Amsterdam,
e i s e r e s,
advocaat mr. C. Jeloschek te Amsterdam,

tegen

1. de naamloze vennootschap
STELLANTIS N.V.,
gevestigd te Lijnden,
advocaat mr. I.J.F. Wijnberg te Amsterdam,
 2. de naamloze vennootschap
PEUGEOT NEDERLAND N.V.,
gevestigd te Utrecht,
advocaat mr. I.J.F. Wijnberg te Amsterdam,
 3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
CITROËN NEDERLAND B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
advocaat mr. I.J.F. Wijnberg te Amsterdam,
 4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
OPEL NEDERLAND B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
 5. de vennootschap naar buitenlands recht
GENERAL MOTORS LLC,
gevestigd te Detroit, Michigan, Verenigde Staten van Amerika,
 6. de vennootschap naar buitenlands recht
ROBERT BOSCH GMBH,
gevestigd te Gerlingen-Schillerhöhe, Duitsland
- g e d a a g d e n.

Partijen zullen hierna SEC en gedaagden genoemd worden.

1. Inleiding

1.1. Met ingang van 1 januari 2020 is in werking getreden de Wet van 20 maart 2019, Stb. 130, tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering teneinde de afwikkeling van massaschade in een collectieve actie mogelijk te maken (de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie, hierna: de WAMCA).

1.2. SEC stelt zich op het standpunt dat haar vorderingen primair beoordeeld moeten worden aan de hand van de WAMCA.

1.3. SEC heeft gedaagden op 19 juli 2021 gedagvaard tegen 27 oktober 2021.

1.4. De dagvaarding is aangetekend in het in artikel 3:305a lid 7 Burgerlijk Wetboek (BW) bedoelde centraal register voor collectieve vorderingen. Daarbij staat als datum vermeld 19 juli 2021. Op die datum is ook (een kopie van) het exploit van dagvaarding ter griffie ingekomen. Aldus is voldaan aan artikel 1018c lid 2 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

2. Het verzoek van Stichting Diesel Emissions Justice en dat van Stichting Car Claim

2.1. Bij brief van 17 augustus 2021 van mr. L.C.M. Berger, advocaat te Amsterdam, heeft Stichting Diesel Emissions Justice (hierna: SDEJ) de rechtbank op de voet van artikel 1018d lid 2 verzocht de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden met drie maanden te verlengen, “derhalve tot en met 19 januari 2022”.

2.2. Bij brief (met bijlagen) van 18 juni 2021 van mr. P. Haas, advocaat te Rotterdam, heeft Stichting Car Claim (hierna: Car Claim) de rechtbank op de voet van artikel 1018d lid 2 Rv verzocht de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden met drie maanden te verlengen, “met dien verstande dat de Stichting tot en met 19 januari 2022 de tijd zal hebben om haar dagvaarding bij de rechtbank aan te brengen”.

2.3. SDEJ en Car Claim leggen aan hun verzoek ten grondslag dat ook zij een collectieve vordering tegen (onder andere) gedaagden, althans tegen Renault S.A. en Renault Nederland N.V., wensen in te stellen, maar dat de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden niet volstaat.

2.4. De rechtbank heeft SEC en gedaagden in de gelegenheid gesteld om schriftelijk op het verzoek van SDEJ en Car Claim te reageren. Bij e-mailbericht van 14 september 2021 van haar advocaat heeft SEC zich gerefereerd aan het oordeel van de rechtbank. Bij brief van dezelfde datum hebben Stellantis N.V., Peugeot Nederland N.V., Citroën Nederland N.V. en Opel Nederland B.V. hetzelfde gedaan. General Motors LLC en Robert Bosch GmbH hebben niet gereageerd.

3. De beoordeling

3.1. In het onderhavige geval betekent artikel 1018d lid 1 Rv dat binnen drie maanden na 19 juli 2021 een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW bij deze rechtbank een collectieve vordering kan instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de collectieve vordering van SEC

betrekking heeft, over gelijksoortige feitelijke en rechtsvragen, onder vermelding van de door SEC gemaakte aantekening in het centraal register.

3.2. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt dat de rechter de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden met maximaal drie maanden kan verlengen indien binnen een maand na de aantekening van de dagvaarding in het centraal register voor collectieve vorderingen een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW onder vermelding van de bedoelde aantekening ter griffie heeft laten aantekenen dat zij een collectieve vordering wil instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de in artikel 1018c lid 1 Rv bedoelde collectieve vordering betrekking heeft, maar dat de termijn van drie maanden niet volstaat.

3.3. De verzoeken van SDEJ en Car Claim voldoen aan deze initiële voorwaarden. Immers:

- zijn SDEJ en Car Claim rechtspersonen als bedoeld in artikel 3:305a BW;
- zijn hun verzoeken binnen een maand na 19 juli 2021 ter griffie ingekomen;
- hebben zij melding gemaakt van de hiervoor onder 1.4 vermelde aantekening in het centraal register voor collectieve vorderingen;
- stellen zij dat zij een collectieve vordering willen instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de door SEC ingestelde collectieve vordering betrekking heeft;
- stellen zij dat de in artikel 1018d lid 1 Rv gestelde termijn van drie maanden niet volstaat.

3.4. Daarmee is aan de orde de inhoudelijke beoordeling van de verzoeken van SDEJ en Car Claim.

3.5. De WAMCA zelf bevat geen maatstaf waaraan verzoeken als die van SDEJ en Car Claim dienen te worden getoetst. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt slechts dat de rechter de termijn (met maximaal drie maanden) kan verlengen.

3.6. De parlementaire geschiedenis over deze bepaling is beknopt. Alleen de Memorie van Toelichting (Tweede Kamer, vergaderjaar 2016-2017, 34 608, nr. 3, pp. 41-42) gaat er kort op in:

De termijn van drie maanden in lid 1 is gekozen om geïnteresseerde andere belangenorganisaties in staat te stellen om hun eigen collectieve vordering voor dezelfde gebeurtenis voor te bereiden en in te dienen. Het kan voorkomen dat vanwege de aard van de collectieve vordering of vanwege het samenwerkingsverband dat organisaties willen aangaan om een gezamenlijke collectieve vordering in te dienen ingevolge dit artikel, meer dan drie maanden nodig is om de collectieve vordering voldoende voor te bereiden en in te dienen. Voor die gevallen maakt lid 2 het mogelijk om de termijn te verlengen. Om te voorkomen dat de behandeling van de collectieve vordering onnodig veel vertraging oploopt, is een verlenging beperkt tot maximaal drie maanden. (...). Heeft zich binnen een maand na aantekening (...) een belangenorganisatie gemeld met de mededeling dat de termijn van drie maanden niet volstaat, dan is na uiterlijk zes maanden na de aantekening duidelijk welke andere belangenorganisaties voor dezelfde gebeurtenis een collectieve vordering hebben ingesteld.

3.7. SDEJ en Car Claim leggen aan hun verzoeken zowel de aard van de door hen voorgenomen collectieve vordering als het door hen voorgenomen samenwerkingsverband met elkaar en/of met andere belangenorganisaties ten grondslag.

3.8. SDEJ en Car Claim maken aldus voldoende aannemelijk dat zij meer dan de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde drie maanden nodig hebben om hun collectieve vordering voldoende voor te bereiden en in te dienen.

3.9. Het is in dit stadium van het geding niet de taak en bevoegdheid van de rechtbank om te beslissen tot en met welke datum Car Claim “de tijd zal hebben om haar dagvaarding bij de rechtbank aan te brengen”.

3.10. Uit het voorgaande vloeit voort dat de verzoeken toewijsbaar zijn op de in de beslissing vermelde wijze.

3.11. De rechtbank zal de griffier opdragen van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen. Anders dan voor andere beslissingen schrijft de WAMCA aantekening van beslissingen op de voet van artikel 1018d lid 2 Rv weliswaar niet voor, maar gelet op de aard en het doel van het centraal register mogen deze beslissingen daarin niet ontbreken.

3.12. De zaak zal (pro forma) worden verwezen naar de rol van 26 januari 2022 voor beraad vervolg WAMCA-zaak. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

4. De beslissing
De rechtbank:

4.1. verlengt de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn met drie maanden;

4.2. wijst het meer of anders verzochte af;

4.3. draagt de griffier op van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen;

4.4. bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 26 januari 2022 voor beraad vervolg WAMCA-zaak;

4.5. houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze beslissing is gegeven door mr. R.H.C. Jongeneel, rechter, bijgestaan door mr. A.A.J. Wissink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 22 september 2021.