

rolbeslissing

RECHTBANK NOORD-HOLLAND

Handel, Kanton en Insolventie
Zittingsplaats Haarlem

Rolbeslissing van 24 april 2024

in de zaak met zaaknummer C/15/347678 / HA ZA 24-6 van:

STICHTING CONSUMENTEN COMPETITION CLAIMS,
te Amsterdam,
eiseres,
advocaat: mr. J. de Jong en mr. C.C.A. van Rest te Amsterdam,

tegen

SAMSUNG ELECTRONICS BENELUX B.V.,
te Schiphol,
gedaagde,
advocaat: mr. C.E. Schillemans en mr. T.M. Sweerts te Amsterdam.

en

in de zaak met zaaknummer C/15/350337 / HA ZA 24-157 van:

STICHTING CONSUMENTEN COMPETITION CLAIMS,
te Amsterdam,
eisende partij,
hierna te noemen: Stichting Consumenten Competition Claims,
advocaat: mr. J. de Jong en mr. C.C.A. van Rest te Amsterdam,

tegen

LG ELECTRONICS BENELUX SALES B.V.,
te Amsterdam,
gedaagde partij,
hierna te noemen: LG Electronics Benelux Sales B.V.,
advocaat: mr. S. Beeston en mr. D.J. Beenders te Amsterdam,

en

in de zaak met zaaknummer C/15/351200 / HA ZA 24-193 van:

STICHTING EERLIJKE PRIJZEN & MARKTWERKING,
te Amsterdam,
eisende partij,
hierna te noemen: Stichting Eerlijke Prijzen & Marktwerving,
advocaat: mr. D.M. Linders, mr. K.E.L. van Haastrecht, mr. A.L.M. Bakhuis en mr.
J.G.H.M. van den Biggelaar te Amsterdam,

tegen

1. **SAMSUNG ELECTRONICS BENELUX B.V.**,
te Schiphol,
advocaat: mr. C.E. Schillemans en mr. T.M. Sweerts te Amsterdam,
2. **LG ELECTRONICS BENELUX SALES B.V.**,
te Amsterdam,
advocaat: mr. S. Beeston en mr. D.J. Beenders te Amsterdam,
gedaagde partijen.

Partijen zullen hierna respectievelijk CCC, STEP, Samsung en LG worden genoemd.

1. Inleiding

- 1.1. CCC heeft op 20 december 2023 Samsung gedagvaard. Op 19 maart 2024 heeft zij ook LG gedagvaard.
- 1.2. STEP heeft Samsung en LG gezamenlijk gedagvaard op 20 maart 2024.
- 1.3. CCC en STEP stellen, kort samengevat, dat Samsung en LG de verkoopprijzen van televisies hebben afgestemd met detailhandelaren, hetgeen een prijsopdrijvend effect heeft gehad. Volgens eiseressen is sprake van verticale kartels, in strijd met het kartelverbod, waardoor consumenten die televisies hebben gekocht schade hebben geleden.
- 1.4. CCC en STEP stellen zich (mede op grond van artikel 119a lid 2 Overgangswet nieuw Burgerlijk Wetboek) op het standpunt dat op hun vorderingen tegen Samsung en LG de op 1 januari 2020 in werking getreden Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie (hierna: de WAMCA) van toepassing is.
- 1.5. De dagvaardingen van CCC en STEP zijn, vergezeld van een uittreksel, aangetekend in het in artikel 3:305a lid 7 Burgerlijk Wetboek (BW) bedoelde centraal register voor collectieve vorderingen en binnen de in artikel 1018c lid 2 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv) genoemde termijn toegestuurd aan de griffie.

2. Het verzoek van CCC

- 2.1. CCC heeft bij brief van 19 maart 2024 verzocht dat de rechtbank op grond van artikel 1018d lid 3 Rv haar collectieve vorderingen tegen Samsung en LG na inschrijving op de rol gezamenlijk als één zaak zal behandelen.
- 2.2. STEP heeft in haar dagvaarding (randnummer 7) aangevoerd dat niets er aan in de weg staat om de vorderingen van STEP tegen LG aan te merken als vorderingen over dezelfde gebeurtenissen als de reeds ingeschreven vorderingen van CCC tegen Samsung. Volgens STEP kan dat in theorie tot gevolg hebben dat dezelfde driemaandetermijn die geldt voor de vorderingen tegen Samsung, ook geldt voor de vorderingen tegen LG, maar dat het systeem van de WAMCA daarop niet bedacht lijkt te zijn. STEP verzoekt de rechtbank over de driemaandetermijn duidelijkheid te verschaffen in een rolbeslissing.

2.3. Bij brief van 9 april 2024 heeft LG bezwaar gemaakt tegen de gezamenlijke behandeling van de vorderingen tegen Samsung en LG, en (onder meer) gevraagd een regiezitting te gelasten.

2.4. Op 10 april 2024 heeft Samsung per brief eveneens bezwaar gemaakt tegen het verzoek van CCC om de vorderingen tegen haar en LG gezamenlijk te behandelen op grond van artikel 1018d Rv.

2.5. CCC heeft per brief van 15 april 2024 op de brief van LG van 9 april 2024 gereageerd.

3. De beoordeling

De vorderingen tegen LG

3.1. In artikel 1018d lid 1 en lid 3 Rv is - samengevat - bepaald dat wanneer een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW een collectieve vordering instelt voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop een reeds ingestelde collectieve vordering betrekking heeft, over gelijksoortige feitelijke en rechtsvragen, die collectieve vorderingen na inschrijving op de rol gezamenlijk worden behandeld als één zaak.

3.2. Aan de rechtbank ligt daarom de vraag voor of de vorderingen tegen LG zijn ingesteld “voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen” als de reeds ingestelde vordering van CCC tegen Samsung.

3.3. De rechtbank is – gelet op de stellingen die de partijen hierover inmiddels hebben ingenomen – van oordeel dat die vraag ontkennend moet worden beantwoord. CCC en STEP stellen immers (bijvoorbeeld) niet dat Samsung en LG gezamenlijk zijn opgetrokken richting de retailers, maar betogen daarentegen dat sprake is van *verticale* kartels. Dat Samsung en LG zich volgens CCC beide schuldig hebben gemaakt aan de onrechtmatige verstoring van de Nederlandse markt van televisies, is onvoldoende concreet om de conclusie te rechtvaardigen dat de vorderingen tegen Samsung en LG daarom zijn ingesteld voor dezelfde gebeurtenis.

3.4. CCC heeft zich beroepen op de gestelde “*umbrella damages*” en de gestelde hoofdelijke aansprakelijkheid van Samsung en LG. Die aspecten illustreren volgens CCC de samenhang tussen de collectieve vorderingen. Naar het oordeel van de rechtbank zijn de vorderingen tegen Samsung en LG weliswaar (mogelijk) gebaseerd op vergelijkbare gebeurtenissen en/of is sprake van (mogelijk) samenhangende vorderingen, maar dat is onvoldoende voor toepassing van artikel 1018d Rv, dat immers vereist dat de vorderingen tegen Samsung en LG zijn ingesteld voor *dezelfde* gebeurtenissen. Daarvan is geen sprake.

3.5. Hierin ziet de rechtbank aanleiding om de vorderingen van CCC tegen LG aan te merken als nieuwe collectieve vorderingen in de zin van artikel 1018c Rv. De zaak tegen LG moet daarom worden aangehouden voor een termijn van drie maanden, ingaande na de aantekening in het register van de (eerste) dagvaarding tegen LG op 19 maart 2024 (artikel 1018c lid 3 Rv), dus tot 19 juni 2024.

3.6. De vorderingen van STEP tegen LG zijn ingesteld voor dezelfde gebeurtenissen als de vorderingen van CCC tegen LG, zodat de vorderingen van CCC en STEP tegen LG (wel) gezamenlijk zullen worden behandeld als één zaak. De behandeling van de vorderingen van STEP tegen LG wordt daarom eveneens aangehouden tot 19 juni 2024.

De vorderingen tegen Samsung

3.7. De driemaandentermijn van artikel 1018c lid 3 Rv is in de procedure tegen Samsung reeds op 20 maart 2024 verstreken.

3.8. Dat betekent dat in de zaak van CCC tegen Samsung een datum wordt bepaald voor een conclusie van antwoord (met inachtneming van het bepaalde in artikel 1018c lid 5 Rv).

3.9. De vorderingen van STEP tegen Samsung zijn ingesteld voor dezelfde gebeurtenissen als de vorderingen van CCC tegen Samsung, zodat de vorderingen van CCC en STEP tegen Samsung gezamenlijk zullen worden behandeld als één zaak. Ook in de zaak van STEP tegen Samsung wordt dus een datum bepaald voor de conclusie van antwoord.

Vervolg

3.10. De rechtbank is van oordeel dat de procesefficiëntie erbij is gebaat dat de procedures tegen Samsung en LG (na het verstrijken van de driemaandentermijn in de procedure tegen LG en nadat ook LG te zijner tijd een conclusie van antwoord heeft ingediend) verder gelijktijdig worden behandeld. Op de rol zal daarom worden aangetekend dat de procedures tegen Samsung en tegen LG met elkaar samenhangen en dus gelijk met elkaar oplopen en beslist worden.

3.11. De rechtbank zal de griffier opdragen van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen. Gelet op de aard en het doel van het centraal register mogen deze beslissingen daarin naar haar oordeel niet ontbreken.

3.12. Iedere verdere beslissing zal worden aangehouden.

4. De beslissing

De rechtbank

4.1. bepaalt dat de zaak van CCC en STEP tegen LG wordt aangehouden tot **19 juni 2024** op grond van artikel 1018c lid 3 Rv;

4.2. bepaalt dat de zaak van CCC en STEP tegen Samsung op de rol komt van **5 juni 2024** voor conclusie van antwoord aan de zijde van Samsung, met inachtneming van het bepaalde in artikel 1018c lid 5 Rv;

4.3. draagt de griffier op van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen;

4.4. houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze beslissing is gegeven door mr. A.J. Wolfs en in het openbaar uitgesproken op
24 april 2024.