

rolbeslissing

RECHTBANK AMSTERDAM

afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: 771715 / HA ZA 25-1240

Rolbeslissing van 20 augustus 2025

in de zaak van

de stichting **STICHTING EERLIJKE HANDELSPRAKTIJKEN**
gevestigd te Amsterdam,
eiseres,
advocaat mr. K. Rutten,

tegen

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BUDGET THUIS B.V.**,
gevestigd te Amsterdam,
advocaat mr. C.B. Vreede,
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ENECO CONSUMENTEN B.V.**,
gevestigd te Amsterdam,
advocaat mr. G.A. de Jongh,
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ENERGIEDIRECT B.V.**,
gevestigd te 's-Hertogenbosch,
advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté,
4. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ESSENT RETAIL ENERGIE B.V.**,
gevestigd te 's-Hertogenbosch,
advocaat mr. M.H.C. Sinninghe Damsté,
5. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **GREENCHOISE B.V.**,
gevestigd te Rotterdam,
mr. S. Simonetti,
6. de naamloze vennootschap **VATTENFALL SALES NEDERLAND N.V.**,
gevestigd te Amsterdam,
advocaat mr. A. Haasjes,
gedaagden.

Partijen worden hierna SEH en de Energieleveranciers genoemd.

1. Inleiding

1.1. SEH heeft op 1 juli 2025 een dagvaarding die zij op 30 juni 2025 aan de Energieleveranciers heeft doen uitbrengen op basis van artikel 1018c lid 2 Rv. laten aantekenen in het centraal register voor collectieve vorderingen. De exploten van de dagvaarding zijn op 1 juli 2025 ter griffie ingekomen.

1.2. Op 28 juli 2025 en 31 juli 2025 zijn verzoeken ontvangen van:
- de stichting Stichting Consumenten Competition Claims, advocaat mr. J. de Jong;
- de stichting Stichting Aequitas Belangenbehartiging, advocaat mr. J. Maliepaard;
- de stichting Stichting Right to Consumer Justice, mr. W.A. Vader;
tot verlenging van de driemaandstermijn als bedoeld in artikel 1018 d lid 2 Rv.
Zij zullen hierna gezamenlijk worden aangeduid als “de Stichtingen”.

1.3. SEH, Budget Thuis, Eneco, Essent en Vattenfall hebben bij brieven van 12 augustus 2025 hun standpunten ten aanzien van de verzoeken tot verlenging van de driemaandstermijn kenbaar gemaakt.

2. De beoordeling

2.1. In het onderhavige geval betekent artikel 1018d lid 1 Rv dat binnen drie maanden na 1 juli 2025 een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW bij deze rechtbank een collectieve vordering kan instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de collectieve vordering van SEH betrekking heeft, over gelijksoortige feitelijke en rechtsvragen, onder vermelding van de door SEH gemaakte aantekening in het centraal register.

2.2. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt dat de rechter de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden met maximaal drie maanden kan verlengen indien binnen een maand na de aantekening van de dagvaarding in het centraal register voor collectieve vorderingen een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW onder vermelding van de bedoelde aantekening ter griffie heeft laten aantekenen dat zij een collectieve vordering wil instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de in artikel 1018c lid 1 Rv bedoelde collectieve vordering betrekking heeft, maar dat de termijn van drie maanden niet volstaat.

2.3. Niet gebleken is dat het verzoek van de Stichtingen tot verlenging van de driemaandstermijn niet voldoet aan de initiële, formele voorwaarden zodat tot inhoudelijke beoordeling van hun verzoek kan worden overgegaan. De aard van dat verzoek, dat ertoe strekt dat een reeds lopende termijn wordt verlengd, laat geen uitvoerig onderzoek naar de stellingen over en weer toe.

2.4. De Stichtingen leggen – samengevat – aan hun verzoeken ten grondslag dat verlenging van de driemaandstermijn noodzakelijk is om een mogelijke samenwerking met andere belangenorganisaties (Consumentenbond, Vereniging Eigen Huis, Claimer.nl) te onderzoeken. Verder wijzen zij op de complexe aard van de vordering in verband waarmee alle relevante informatie over prijsverhogingen, communicatie daarover en informatieverstrekking van de Energieleveranciers in kaart gebracht moeten worden. Zij wijzen er verder op dat de termijn van drie maanden in dit geval is begonnen op 1 juli 2025,

zodat de vakantieperiode daarin valt. Ten slotte wensen zij gelegenheid te krijgen om de mogelijkheid te onderzoeken of ook een vordering ingesteld kan worden tegen andere, kleinere energieleveranciers. Verlenging van de driemaandstermijn schaadt de voortgang van de procedure niet, omdat volgens de Stichtingen voor de hand ligt dat in de procedure eerst het oordeel van de hoge raad afgewacht wordt op het beroep in cassatie dat is ingesteld tegen het arrest van het gerechtshof Amsterdam van 25 maart 2025 (ECLI:NL:2025:704).

2.5. SEH heeft bezwaar tegen verlenging van de driemaandstermijn en concludeert tot afwijzing van het verzoek. Budget Thuis, Eneco, Essent en Vattenfall refereren zich aan het oordeel van de rechtbank of hebben geen bezwaar tegen toewijzing van het verzoek van de Stichtingen.

2.6. De WAMCA zelf bevat geen maatstaf waaraan de verzoeken tot verlenging van de driemaandstermijn dienen te worden getoetst. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt slechts dat de rechter de termijn (met maximaal drie maanden) *kan* verlengen.

2.7. De parlementaire geschiedenis over deze bepaling is beknopt. Alleen de Memorie van Toelichting (Tweede Kamer, vergaderjaar 2016-2017, 34 608, nr. 3, pp. 41-42) gaat er kort op in:

De termijn van drie maanden in lid 1 is gekozen om geïnteresseerde andere belangenorganisaties in staat te stellen om hun eigen collectieve vordering voor dezelfde gebeurtenis voor te bereiden en in te dienen. Het kan voorkomen dat vanwege de aard van de collectieve vordering of vanwege het samenwerkingsverband dat organisaties willen aangaan om een gezamenlijke collectieve vordering in te dienen ingevolge dit artikel, meer dan drie maanden nodig is om de collectieve vordering voldoende voor te bereiden en in te dienen. Voor die gevallen maakt lid 2 het mogelijk om de termijn te verlengen. Om te voorkomen dat de behandeling van de collectieve vordering onnodig veel vertraging oploopt, is een verlenging beperkt tot maximaal drie maanden. (...) Heeft zich binnen een maand na aantekening (...) een belangenorganisatie gemeld met de mededeling dat de termijn van drie maanden niet volstaat, dan is na uiterlijk zes maanden na de aantekening duidelijk welke andere belangenorganisaties voor dezelfde gebeurtenis een collectieve vordering hebben ingesteld.

2.8. De wettelijke regeling is bedoeld om een ‘rush to the court’ te voorkomen, doordat als verschillende belangenorganisaties een vordering willen instellen het niet van belang is welke als eerste de vordering indient. Uitgangspunt van de wetgever is dat een termijn van drie maanden voor andere belangenorganisaties in beginsel volstaat om hun eigen collectieve vordering voor dezelfde gebeurtenis voor te bereiden en in te dienen. Daarbij weegt in dit geval mee dat voor elk van de vier belangenorganisaties het vonnis van de rechtbank Amsterdam en het arrest van het gerechtshof waarin het beding waar deze procedure over gaat oneerlijk is bevonden op hetzelfde moment kenbaar kon zijn, namelijk op het moment dat dit op rechtspraak.nl werd gepubliceerd. Elk van de vier belangenorganisaties kon in ieder geval na kennisname van genoemd arrest met de voorbereiding van een procedure beginnen.

2.9. Onder omstandigheden kan verlenging van de termijn met maximaal drie maanden noodzakelijk zijn. Uit de onder 2.7 aangehaalde passage blijkt dat de aard van de in te stellen collectieve vordering daartoe aanleiding kan zijn. Dat is in dit geval niet zo, omdat de Stichtingen een eigen

collectieve vordering willen indienen, maar zij niet hebben gesteld dat deze van een andere aard is dan de vordering die SEH heeft ingediend, zodat gezien de gelijke uitgangspositie zoals vermeld onder 2.8 niet is in te zien waarom een termijn van drie maanden niet zou volstaan.

2.10. Alle drie de stichtingen zeggen “in overleg” te zijn met de Consumentenbond, de Vereniging Eigen Huis en/of Claim.nl om tot een samenwerking te komen. Dat is echter niet een soort samenwerking als bedoeld in de onder 2.7 aangehaalde passage uit de parlementaire geschiedenis van de WAMCA. In die passage wordt niet bedoeld op samenwerkingsverbanden met maatschappelijke organisaties zoals de Consumentenbond of de Vereniging Eigen Huis, maar op onderlinge samenwerkingsverbanden van claimorganisaties. Uit passages in de parlementaire geschiedenis over de aanwijzing van een exclusieve belangenbehartiger is af te leiden dat de wetgever de situatie voor ogen heeft gehad dat er verschillende groepen schadelijders zijn, waarvan de belangen door verschillende organisaties worden behartigd, die met elkaar zouden kunnen samenwerken. Die situatie doet zich hier niet voor, omdat de Stichtingen naar het zich laat aanzien van plan zijn op te komen voor exact dezelfde achterban als SEH, namelijk alle consumenten die een overeenkomst tot energielevering hebben gesloten met daarin het als oneerlijk beoordeelde beding. De Stichtingen beogen geen samenwerking met elkaar en/of met SEH, maar zijn veeleer concurrenten van elkaar en SEH.

2.11. Anders dan de Stichtingen stellen leidt verlenging van de driemaandstermijn tot onnodige vertraging van de procedure. Weliswaar zal het oordeel van de hoge raad in het cassatieberoep tegen het arrest van het gerechtshof Amsterdam van 25 maart 2025 (ECLI:NL:2025:704) in deze zaak relevant zijn, maar pas bij de inhoudelijke beoordeling van de zaak. Eerst zal echter de ontvankelijkheid van de eisers beoordeeld moeten worden, en daarvoor is het oordeel van de hoge raad nog niet van belang.

2.12. Uit het voorgaande vloeit voort dat het verzoek van de Stichtingen niet toewijsbaar is.

2.13. De rechtbank zal de griffier opdragen van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen. Anders dan voor andere beslissingen schrijft de WAMCA aantekening van beslissingen op de voet van artikel 1018d lid 2 Rv weliswaar niet voor, maar gelet op de aard en het doel van het centraal register mogen deze beslissingen daarin niet ontbreken.

3. De beslissing

De rechtbank:

3.1. wijst het verzochte af;

3.2. draagt de griffier op van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen;

Deze beslissing is gegeven door mr. R.H.C. van Harmelen, rechter, bijgestaan door de griffier, en in het openbaar uitgesproken op 20 augustus 2025.