



UITTREKSEL VOOR HET CENTRAAL REGISTER VOOR COLLECTIEVE ACTIES IN DE ZIN VAN ARTIKEL 1018C LID 2 RV

van de dagvaarding ex artikel 3:305a BW, zoals uitgebracht op 30 september 2025 door:

Stichting Consumenten Competition Claims,
een stichting, statutair gevestigd te Amsterdam,

eiseres en hierna aangeduid als "**Stichting CCC**",

advocaten: mr. C.C.A. van Rest en mr. J. de Jong,

tegen:

1. **Budget Thuis B.V.**
een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, statutair gevestigd en kantoorhoudend te Amsterdam;
2. **Eneco Consumenten B.V.**
een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, statutair gevestigd en kantoorhoudend te Rotterdam;
3. **Energiedirect B.V.**,
een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, statutair gevestigd en kantoorhoudend te 's-Hertogenbosch;
4. **Essent Retail Energie B.V.**
een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, statutair gevestigd en kantoorhoudend te 's-Hertogenbosch;
5. **Greenchoice B.V.**
een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, statutair gevestigd en kantoorhoudend te Rotterdam;
6. **Vattenfall Sales Nederland N.V.**
een naamloze vennootschap, statutair gevestigd en kantoorhoudend te Amsterdam;

gedaagden en hierna tezamen aangeduid als de "**Gedaagden**" of "**Energieleveranciers**",

en aan te brengen bij de rechtbank Amsterdam, tegen de eerste roldatum van 15 oktober 2025.

1. INTRODUCTIE

1.1 Dit uittreksel bevat de belangrijkste elementen van de dagvaarding (“**Dagvaarding**”) die Stichting CCC op 30 september 2025 heeft uitgebracht tegen Budget Thuis B.V., Eneco Consumenten B.V., Energiedirect B.V., Essent Retail Energie B.V., Greenchoice B.V., en Vattenfall Sales Nederland N.V., waarmee een collectieve procedure zoals bedoeld in artikel 3:305a BW is ingeleid.

1.2 De opbouw van dit uittreksel is als volgt:

1.	Introductie	1
2.	Kern van de zaak	1
3.	Partijen in de procedure	3
4.	Relevante feiten en omstandigheden	4
5.	Juridische grondslag	6
6.	Schade	7
7.	Toepasselijkheid WAMCA	8
8.	Bevoegdheid rechtbank Amsterdam en toepasselijk recht	8
9.	Petitum	9

2. KERN VAN DE ZAAK¹

2.1 Stichting CCC, een ervaren belangenbehartiger in de zin van artikel 3:305a BW, stelt een collectieve actie in tegen de zes grootste Energieleveranciers van Nederland. Dit doet zij, omdat de Energieleveranciers gebruikmaken van een oneerlijk wijzigingsbeding op basis waarvan jarenlang onvoorspelbare, eenzijdige prijswijzigingen zijn doorgevoerd en consumenten financieel zijn benadeeld. De Energieleveranciers hebben hierdoor oneerlijk, onredelijk bezwarend en onrechtmatig gehandeld en zij doen dit nog steeds.

2.2 De Energieleveranciers hanteren bij het afsluiten van variabele energiecontracten de Algemene Voorwaarden 2017. De branchevereniging Energie-Nederland (waarbij bijna 90% van de energieleveranciers en alle in deze procedure gedaagde Energieleveranciers zijn aangesloten, “**Energie-Nederland**”) heeft generieke algemene voorwaarden voor de levering van elektriciteit en gas aan kleinverbruikers opgesteld (“**Algemene Voorwaarden 2017**”). In artikel 19.3 van de Algemene Voorwaarden 2017 is het oneerlijke wijzigingsbeding opgenomen (“**Wijzigingsbeding**”). De Consumentenbond en Vereniging Eigen Huis (“**VEH**”)

¹ Alle gehanteerde begrippen in dit uittreksel zijn hierna gedefinieerd.

hebben Energie-Nederland voorafgaand aan de vaststelling in 2017 herhaaldelijk gewaarschuwd voor het Wijzigingsbeding en geprobeerd om met Energie-Nederland in gesprek te gaan over de schadelijke gevolgen van het Wijzigingsbeding, maar zonder resultaat. De Energieleveranciers maken al jaren gretig gebruik van het Wijzigingsbeding om op basis hiervan meermaals per jaar, soms zelfs maandelijks prijsverhogingen door te voeren. Voor consumenten was overstappen naar een leverancier van energie die wél eerlijk handelde geen reële mogelijkheid: de Energieleveranciers hebben tezamen meer dan 70% van het marktaandeel in variabele energiecontracten in handen en het Wijzigingsbeding wordt ook door de meeste andere energieleveranciers gehanteerd.

- 2.3 Om de belangen van consumenten te behartigen, stelt Stichting CCC deze collectieve actie in. Dit doet zij namens consumenten, met woonplaats in Nederland, die tussen 1 april 2017 tot en met de datum dat er een einduitspraak wordt gedaan in deze zaak energie van de Energieleveranciers hebben afgenomen of afnemen op basis van een Variabel Contract of een Modelcontract waarop de Algemene Voorwaarden 2017 respectievelijk van toepassing zijn dan wel waren ("**Consumenten**").
- 2.4 De Consumenten hebben onverschuldigd betaald, dan wel schade geleden als gevolg van het Wijzigingsbeding. Het Wijzigingsbeding is oneerlijk en daarmee onredelijk bezwarend, omdat het niet voldoet aan het transparantievereiste uit de Richtlijn Oneerlijke Bedingen, zoals geïmplementeerd in artikel 6:233 BW.² Hierdoor was het voor de Consumenten niet duidelijk en begrijpelijk wat de financiële gevolgen zouden zijn van het afsluiten van hun variabele energiecontracten.
- 2.5 Stichting CCC vordert vernietiging van het Wijzigingsbeding. Het Wijzigingsbeding wordt geacht nooit te hebben bestaan, waardoor de Consumenten recht hebben op terugbetaling van het door hen onverschuldigd betaalde. Door het verhogen van de tarieven op grond van het Wijzigingsbeding en het verstrekken van onvoldoende, onduidelijke dan wel misleidende informatie, verrichten de Energieleveranciers bovendien een oneerlijke en misleidende handelspraktijk. Daar komt bij dat de Energieleveranciers in strijd hebben gehandeld met de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet.
- 2.6 Wegens het handelen in strijd met wettelijke normen, kwalificeert het handelen van de Energieleveranciers als een onrechtmatige daad jegens de Consumenten, op basis waarvan Stichting CCC schadevergoeding vordert. Voorts vordert Stichting CCC een gebod dat de Energieleveranciers in overleg treden met Stichting CCC en een vervangend beding binnen Energie-Nederland opstellen dat wel voldoet aan de geldende wet- en regelgeving.

² Richtlijn 93/13/EEG betreffende oneerlijke bedingen in consumentenovereenkomsten ("**Richtlijn Oneerlijke Bedingen**").

3. PARTIJEN IN DE PROCEDURE

A. Stichting CCC

- 3.1 Eiseres in deze procedure is Stichting CCC. Stichting CCC is een collectieve belangenbehartiger die is opgericht om op te komen voor de belangen van consumenten door ze te beschermen tegen oneerlijke marktpraktijken, zoals schendingen van het mededingingsrecht of het consumentenrecht. Het doel van Stichting CCC is het voorkomen of beëindigen van inbreuken op het mededingingsrecht en het consumentenrecht en ervoor zorgen dat eventuele schade van consumenten wordt vergoed.
- 3.2 De Stichting heeft een deskundig en ervaren bestuur dat de belangen van de Consumenten zorgvuldig en effectief behartigt. Ook de raad van toezicht bestaat uit personen met relevante juridische en financiële ervaring alsmede deskundigheid, zodat er gedegen toezicht is op het bestuur en de belangen van consumenten worden gewaarborgd.³ Stichting CCC heeft geen winstoogmerk en voldoet aan de principes van de Claimcode. Stichting CCC voldoet aan de vereisten voor ontvankelijkheid op grond van artikel 3:305a BW.
- 3.3 Stichting CCC is een samenwerkingsverband aangegaan met de Consumentenbond en VEH. Zij steunen Stichting CCC in deze procedure.

B. Gedaagden

- 3.4 De Energieleveranciers zijn zes afzonderlijke entiteiten en de grootste energieleveranciers in Nederland. Tezamen hebben de Energieleveranciers een marktaandeel van meer dan 70% voor wat betreft het aanbieden van variabele energiecontracten.⁴ Van alle variabele leveringscontracten in Nederland is 25%-30% met ondernemingen uit het Vattenfall-concern gesloten. Voor het Eneco-concern is dit 15%-20%. Budget Thuis (merknaam Budget Energie) en Essent hebben 10%-15% van de markt in handen en Energiedirect en Greenchoice 5%-10%.

C. De Nauw Omschreven Groep

- 3.5 Stichting CCC komt in deze procedure op als collectieve belangenbehartiger voor alle Consumenten, met woonplaats in Nederland, die tussen 1 april 2017 tot en met de datum dat er een einduitspraak wordt gedaan in deze zaak energie van de Energieleveranciers hebben afgenomen of afnemen op basis van een Variabel

³ Meer informatie over Stichting CCC, haar bestuur en raad van toezicht, is te vinden op <https://nl.consumercompetitionclaims.com/over-ons>.

⁴ Volgens de energiemonitor van de ACM; Website Public Tableau, 'Marktontwikkelingen – Marktaandelen op basis van het aantal leveringscontracten op 1 januari 2025', https://public.tableau.com/views/MonitorConsumentenmarktEnergie/Marktaandelen?%3Alanguage=en-US&publish=yes&%3Aid=&%3Adisplay_count=viz_share_link&publish=yes&%3AshowVizHome=no#1.

Contract of een Modelcontract waarop de Algemene Voorwaarden 2017 respectievelijk van toepassing zijn dan wel waren ("**Nauw Omschreven Groep**").

4. RELEVANTE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

- 4.1 De Energieleveranciers zijn de grootste leveranciers van Nederland en maken allen gebruik van het oneerlijke Wijzigingsbeding op basis waarvan zij onvoorspelbare, eenzijdige prijswijzigingen doorvoeren waardoor de Consument wordt benadeeld.
- 4.2 Deze collectieve actie gaat uitsluitend over variabele energiecontracten. Bij variabele energiecontracten staan de tarieven niet vast, wat energieleveranciers in beginsel de mogelijkheid geeft om hun prijzen te verhogen of verlagen. Deze contracten gelden voor onbepaalde tijd en kunnen door consumenten op ieder moment worden opgezegd, met inachtneming van een opzegtermijn (vaak 30 dagen).
- 4.3 In Nederland kunnen consumenten twee soorten variabele energiecontracten afnemen. Ten eerste vrije contracten voor onbepaalde tijd met variabele tarieven ("**Variabel Contract**") en ten tweede contracten voor onbepaalde tijd met variabele tarieven gebaseerd op het modelcontract van de Autoriteit Consument en Markt ("**ACM**") ("**Modelcontract**").
- 4.4 Een Variabel Contract is voor de Energieleveranciers vormvrij. Het Variabele Contract dient vanzelfsprekend wel aan de geldende wet- en regelgeving te voldoen. Het Modelcontract is een standaard variabel energiecontract dat alle leveranciers in Nederland verplicht moeten aanbieden aan consumenten en kleine bedrijven. Dit contract heeft een vast format, waarbij de belangrijkste voorwaarden hetzelfde zijn, ongeacht welke leverancier het aanbiedt.
- 4.5 Bij besluit van 14 november 2016⁵ heeft de ACM de concrete inhoud van het Modelcontract omlijnd, waarbij ruimte is gelaten ter eigen invulling van de energieleverancier. In artikel 2.1 van de modelcontractvoorwaarden heeft de ACM een open clause opgenomen waar de energieleverancier op een transparante en specifieke wijze moet invullen om welke redenen een prijswijziging zal worden doorgevoerd. Op zowel Variabele Contracten als Modelcontracten zijn de Algemene Voorwaarden 2017 van toepassing. Alle Energieleveranciers hanteren de Algemene Voorwaarden 2017 voor de levering van energie (elektriciteit en gas) aan kleinverbruikers. De Algemene Voorwaarden 2017 zijn per 1 april 2017 van kracht gegaan en gelden op dag van dagvaarden nog steeds.

⁵ Modelcontract ACM (Besluit van de ACM van 14 november 2016, met kenmerk ACM/DC/2016/206825, houdende de vaststelling van het modelcontract als bedoeld in artikel 95na, eerste lid, van de Elektriciteitswet 1998 en artikel 52ca, eerste lid, van de Gaswet. <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/stcrt-2016-65844.pdf>).

- 4.6 De Algemene Voorwaarden 2017 zijn opgesteld in de overleggroep Energie en Water van de Commissie Zelfregulering van de Sociaal-Economische Raad, na advies van de Consumentenbond en VEH.⁶

- 4.7 Het Wijzigingsbeding maakt onderdeel uit van de Algemene Voorwaarden 2017 en luidt:

“19.3 Wij kunnen met elkaar afspreken dat wij de leveringstarieven mogen veranderen tijdens de overeenkomst. Redenen hiervoor zijn overheidsbesluiten en de ontwikkelingen op de markt voor elektriciteit of gas, waaronder prijsontwikkeling op de groothandelsmarkten voor elektriciteit of gas, wijzigingen met betrekking tot marge en prijs--- en inkooprisico's, Wijzigingen in de kostenstructuur voor het betreffende product en wijzigingen in onze algemene kostenstructuur.

Ook andere, uitzonderlijke, omstandigheden kunnen een reden zijn om de leveringstarieven te veranderen, in dat geval zal deze reden duidelijk aan u uitgelegd worden.”

- 4.8 De Consumentenbond en VEH hebben gewaarschuwd voor het Wijzigingsbeding en zijn niet akkoord gegaan met de huidige tekst hiervan. Vooraan in de Algemene Voorwaarden 2017 staat daarom hierover het volgende:

“Door wie zijn deze algemene voorwaarden gemaakt? Deze algemene voorwaarden zijn van Energie-Nederland, de vereniging van energieleveranciers in Nederland. In de Commissie Zelfregulering van de Sociaal-Economische Raad (SER) zijn de voorwaarden met de Consumentenbond en de Vereniging Eigen Huis besproken. Energie-Nederland, de Consumentenbond en de Vereniging Eigen Huis zijn het met elkaar eens over alle voorwaarden, maar er zijn twee uitzonderingen en dat zijn het artikel over schade (artikel 17.4) en het artikel over de redenen waarom wij de leveringstarieven mogen veranderen (artikel 19.3).”
(onderstreping toegevoegd, advocaat)

- 4.9 Dat het Wijzigingsbeding consumenten onvoldoende bescherming gaf, wisten de Energieleveranciers dus bij voorbaat. Ook in de rechtspraak is dit bevestigd.⁷ Nog altijd voeren de Energieleveranciers eenzijdige prijswijzigingen door zonder geldige voorzienbare reden en op basis van een oneerlijk beding. Ook de redenen die de Energieleveranciers in hun Modelcontracten geven voor prijswijzigingen zijn te algemeen, onduidelijk en niet transparant geformuleerd.

- 4.10 De Energieleveranciers zijn over de prijswijzigingen ook niet transparant op hun websites, een essentiële informatiebron. Het is voor Consumenten onzeker op welke momenten, om welke reden en hoe vaak prijzen worden aangepast en met welke

⁶ Website Energie-Nederland, <https://www.energie-nederland.nl/leden/algemene-voorwaarden/>.

⁷ Rb. Amsterdam 24 februari 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:940 (*Vattenfall*); Gerechtshof Amsterdam 25 maart 2025, ECLI:NL:GHAMS:2025:704 (*Vattenfall*).

bedragen. De Energieleveranciers verwijzen in hun communicatie over prijswijzigingen op hun websites überhaupt niet naar de vermeende grondslag hiervoor, namelijk het Wijzigingsbeding. Dit heeft ertoe geleid dat consumenten zijn overgeleverd aan eenzijdig vastgestelde prijswijzigingen die op hen afkomen en waarop zij zich niet goed kunnen voorbereiden, laat staan ze kunnen voorkomen.

5. JURIDISCHE GRONDSLAG

- 5.1 De Energieleveranciers hebben in strijd gehandeld met de Richtlijn Oneerlijke Bedingen (zoals geïmplementeerd in artikel 6:233 BW), de Richtlijn Oneerlijke Handelspraktijken (zoals geïmplementeerd in artikelen 6:193b lid 2 BW en/of 6:193c lid 1 BW en/of 6:193d BW BW),⁸ artikel 95m Elektriciteitswet 1998 en artikel 52b Gaswet.
- 5.2 Het Wijzigingsbeding is geen kernbeding en er is niet voldaan aan het transparantievereiste, waardoor het Wijzigingsbeding onder de toets van de Richtlijn Oneerlijke Bedingen valt.
- 5.3 Het Wijzigingsbeding is oneerlijk en daarmee onredelijk bezwarend, omdat het niet voldoet aan het transparantievereiste. Hetzelfde geldt voor het door de Energieleveranciers gehanteerde artikel 2.1 van de modelcontractvoorwaarden. Voor Consumenten was het op basis van hun contracten waarop de Algemene Voorwaarden 2017 van toepassing waren niet duidelijk en begrijpelijk dat de Energieleveranciers de tarieven eenzijdig konden verhogen, onder welke omstandigheden en hoe vaak dit zou gebeuren, en van welke orde van grootte een dergelijke tariefverhoging maximaal zou zijn (bijvoorbeeld door een percentage ter indicatie op te geven). De Energieleveranciers hebben hun communicatie hierover op onder meer hun websites bovendien constant aangepast. De Consumenten konden de nadelige financiële gevolgen hiervan dus niet inschatten op het moment dat zij hun contract sloten. Zeker nu de Consumentenbond en VEH binnen Energie-Nederland al hadden gewaarschuwd voor het Wijzigingsbeding, had het Wijzigingsbeding completer en begrijpelijker geformuleerd moeten zijn. Dit geldt ook voor artikel 2.1 van de modelcontractvoorwaarden.
- 5.4 Het gevolg hiervan is dat het Wijzigingsbeding en artikel 2.1 van de modelcontractvoorwaarden vernietigbaar zijn. Dat het Wijzigingsbeding vernietigbaar en niet bindend is, heeft het gerechtshof Amsterdam reeds bevestigd bij arrest van 25 maart 2025.⁹ De vernietiging levert een terugbetalingsvordering op voor het te veel betaalde uit hoofde van onverschuldigde betaling ex artikel 6:203 BW.
- 5.5 Door prijsverhogingen door te voeren op basis van het Wijzigingsbeding, het verstrekken van onvoldoende en onjuiste informatie, verrichten de

⁸ Richtlijn 2005/29/EG betreffende oneerlijke handelspraktijken van ondernemingen jegens consumenten ("Richtlijn Oneerlijke Handelspraktijken").

⁹ Gerechtshof Amsterdam 25 maart 2025, ECLI:NL:GHAMS:2025:704 (*Vattenfall*).

Energieleveranciers bovendien een oneerlijke en misleidende handelspraktijk. Daar komt bij dat de Energieleveranciers in strijd hebben gehandeld met de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet doordat de voorwaarden verbonden aan levering en transport van elektriciteit en gas niet transparant, eerlijk en vooraf bekend waren. Wegens het handelen in strijd met wettelijke normen, kwalificeert het handelen van de Energieleveranciers als een onrechtmatige daad jegens de Consumenten, op basis waarvan Stichting CCC schadevergoeding vordert.

- 5.6 Stichting CCC vordert bovendien een tot de Energieleveranciers gericht gebod om met haar in overleg te treden over een rechtsgeldig beding ter vervanging van het Wijzigingsbeding.

6. SCHADE

- 6.1 De wijze waarop de onverschuldigd betaalde bedragen, dan wel de schade dient te worden vastgesteld, is voor iedere Consument hetzelfde. Doordat het Wijzigingsbeding na vernietiging geacht moet worden nooit te hebben bestaan en de tariefverhogingen geacht moeten worden nooit te hebben plaatsgevonden, zijn alle bedragen die de Energieleveranciers vanaf 1 april 2017, althans het moment waarop de Consument een overeenkomst is aangegaan, op grond van het Wijzigingsbeding in rekening hebben gebracht, onverschuldigd betaald.
- 6.2 De omvang van de onverschuldigd betaalde bedragen, dan wel schade is per Consument verschillend. Dit is afhankelijk van het moment waarop de Consument een overeenkomst met (een) Energieleverancier(s) is aangegaan en varieert daarnaast per Energieleverancier afhankelijk van de door iedere respectieve Energieleverancier doorgevoerde tariefverhogingen. Omdat het in een procedure op basis van de Wet Afwikkeling Massaschade in Collectieve Acties ("**WAMCA**") bij de claimafhandeling voor de rechter mogelijk is om de schade per categorie gedupeerden vast te stellen (artikel 1018i lid 2 BW), is het niet nodig dat iedere Consument dezelfde schade heeft geleden.¹⁰
- 6.3 Voor de vordering van Stichting CCC uit hoofde van onrechtmatige daad geldt dat de schade dient te worden begroot op het verschil tussen de als gevolg van de onrechtmatige gedragingen van de Energieleveranciers in rekening gebrachte energietarieven en de tarieven die de Energieleveranciers zonder deze gedragingen in rekening zouden hebben gebracht.

¹⁰ Zie voorts o.a. Rb. Midden-Nederland 8 januari 2025, ECLI:NL:RBMNE:2025:10 (*Stichting Essure Claims/Bayer*), r.o. 3.40: "Uit de wetsgeschiedenis bij de WAMCA blijkt dat de wetgever heeft voorzien dat niet elk lid van de achterban gelijke schade heeft geleden. Daarom is in de wet de mogelijkheid opgenomen om de achterban in categorieën te verdelen en per categorie een schadebedrag te vorderen (1018i lid 2 Rv). Daaruit volgt dat het niet noodzakelijk is dat de aard en omvang van de schade voor iedereen gelijk is."

7. TOEPASSELIJKHEID WAMCA

- 7.1 Stichting CCC voert deze collectieve actie op grond van de WAMCA (artikel 3:305a BW e.v. en artikel 1018b Rv e.v.). De WAMCA is in werking getreden op 1 januari 2020. Op grond van artikel 119a lid 2 Overgangswetboek BW is de WAMCA van toepassing op vorderingen die betrekking hebben op gebeurtenissen die op of na 15 november 2016 hebben plaatsgevonden.
- 7.2 De vorderingen van Stichting CCC hebben betrekking op de relevante periode, welke aanvang op 1 april 2017 (de dag waarop de Algemene Voorwaarden 2017 van kracht zijn gegaan) en doorloopt tot en met de datum dat er een einduitspraak wordt gedaan in deze zaak ("**Relevante Periode**"). Hierdoor is de WAMCA temporeel van toepassing.

8. BEVOEGDHEID RECHTBANK AMSTERDAM EN TOEPASSELIJK RECHT

- 8.1 Alle Energieleveranciers zijn in Nederland gevestigd, zodat de Nederlandse rechter op grond van artikel 2 Rv bevoegd is kennis te nemen van de door Stichting CCC tegen hen ingestelde vorderingen. Twee van de zes Energieleveranciers – Vattenfall Sales Nederland N.V. en Budget Thuis B.V. – zijn in Amsterdam gevestigd, zodat de rechtbank ten aanzien van hen relatief bevoegd is.¹¹ De overige Energieleveranciers zijn in 's-Hertogenbosch respectievelijk Rotterdam gevestigd. Op grond van artikel 107 Rv is de rechtbank Amsterdam ook bevoegd kennis te nemen van de door Stichting CCC tegen deze Energieleveranciers ingestelde vorderingen.
- 8.2 Eveneens dient een WAMCA-procedure die betrekking heeft op (voldoende) dezelfde gebeurtenissen bij dezelfde rechtbank te worden ingesteld (artikel 1018d lid 1, voorlaatste zin, Rv). Stichting Eerlijke Handelspraktijken heeft op 30 juni 2025 een dagvaarding uitgebracht tegen alle zes Energieleveranciers en de zaak aanhangig gemaakt bij de rechtbank Amsterdam. Omdat er overlap is tussen de gebeurtenissen waarop de Dagvaarding van Stichting CCC ziet en de dagvaarding van Stichting Eerlijke Handelspraktijken, is de rechtbank Amsterdam ook op deze grond bevoegd kennis te nemen van de door Stichting CCC tegen de Energieleveranciers ingestelde vorderingen.
- 8.3 De Rome II-verordening ("**Rome II**")¹² is van toepassing op schadeveroorzakende gebeurtenissen die zich voordoen na inwerkingtreding van de verordening op 11 januari 2009.¹³ Met het oog op de Relevante Periode, is daar sprake van. Ingevolge artikel 10:159 BW – dat de reikwijdte van Rome II uitbreidt – is Rome II van toepassing

¹¹ Artikel 99 lid 1 Rv.

¹² Verordening (EG) nr. 864/2007 van het Europees Parlement en de Raad van 11 juli 2007 betreffende het recht dat van toepassing is op niet-contractuele verbintenissen.

¹³ Zie artikelen 31 en 32 Rome II.

in deze zaak. Op grond van artikel 4 lid 2 Rome II is Nederlands recht van toepassing op de vorderingen van Stichting CCC.

- 8.4 Voor zover de vorderingen in deze procedure worden aangemerkt als betrekking hebbend op verbintenissen uit overeenkomst, dan is de Rome I-verordening ("**Rome I**")¹⁴ van toepassing. Ook op grond van artikel 6 Rome I aangaande consumentenovereenkomsten is Nederlands recht van toepassing op de vorderingen van Stichting CCC.

9. PETITUM

- 9.1 Stichting CCC verzoekt de rechtbank te oordelen als volgt, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

I. Benoeming exclusieve belangenbehartiger

- (i) Stichting CCC aan te wijzen als exclusieve belangenbehartiger in de zin van artikel 1018e lid 1 Rv;

II. Definitie van de Nauw Omschreven Groep

- (i) Primair: te bepalen dat Stichting CCC in deze collectieve actie de belangen behartigt van de volgende groepen van personen, die de Nauw Omschreven Groep vormen in de zin van artikel 1018e lid 2 Rv:

alle Consumenten, met woonplaats in Nederland, die tussen 1 april 2017 tot en met de datum dat er een einduitspraak wordt gedaan in deze zaak energie van de Energieleveranciers hebben afgenomen of afnemen op basis van een Variabel Contract of een Modelcontract waarop de Algemene Voorwaarden 2017 respectievelijk van toepassing zijn dan wel waren;

- (ii) Subsidiair: te bepalen dat Stichting CCC in deze collectieve actie de belangen behartigt van alle Aangemelde Deelnemers die zich voor deze zaak hebben aangesloten bij Stichting CCC;

III. Opt Out

- (i) Te bepalen dat (primair) iedere persoon van de Nauw Omschreven Groep, althans (subsidiair) dat ieder van de Aangemelde Deelnemers, gedurende een periode van drie maanden na de aankondiging in de zin van artikel 1018f lid 3 Rv van de uitspraak tot aanwijzing van Stichting CCC tot exclusieve belangenbehartiger, de mogelijkheid zal hebben bij schriftelijk bericht aan de griffie van de rechtbank te laten weten zich van de behartiging van hun belangen in deze collectieve actie te onttrekken (Opt Out);

IV. Verklaring voor recht

¹⁴ Verordening (EG) nr. 593/2008 van het Europees Parlement en de Raad van 17 juni 2008 inzake het recht dat van toepassing is op verbintenissen uit overeenkomst.

Voor recht te verklaren dat:

- (i) het door Gedaagden gehanteerde Wijzigingsbeding oneerlijk en onredelijk bezwarend is in de zin van de Richtlijn Oneerlijke Bedingen, zoals geïmplementeerd in artikel 6:233 BW voor eenieder die behoort tot de Nauw Omschreven Groep, althans de Aangemelde Deelnemers;
- (ii) het door Gedaagden gehanteerde artikel 2.1 van de modelcontractvoorwaarden oneerlijk en onredelijk bezwarend is in de zin van de Richtlijn Oneerlijke Bedingen, zoals geïmplementeerd in artikel 6:233 BW voor eenieder die behoort tot de Nauw Omschreven Groep, althans de Aangemelde Deelnemers, voor zover zij energie van de Energieleveranciers hebben afgenomen of afnemen op basis van een Modelcontract;
- (iii) Gedaagden, ieder voor zich, (een) oneerlijke handelspraktijk(en) hebben verricht in de zin van de Richtlijn Oneerlijke Handelspraktijken, zoals geïmplementeerd in artikelen 6:193b lid 2 BW en/of 6:193c lid 1 BW en/of 6:193d BW;
- (iv) Gedaagden, ieder voor zich, in strijd hebben gehandeld met artikel 95m Elektriciteitswet 1998;
- (v) Gedaagden, ieder voor zich, in strijd hebben gehandeld met artikel 52b Gaswet;
- (vi) Gedaagden, ieder voor zich, wegens het in strijd handelen met onder (IV) (i), (ii), (iii), (iv) en (v) genoemde wettelijke normen tevens in strijd hebben gehandeld met artikel 6:162 BW en aldus een onrechtmatige daad hebben begaan;

V. Vernietiging van Wijzigingsbeding

- (i) De vernietiging uit te spreken van het Wijzigingsbeding dat van toepassing is op een Variabel Contract of een Modelcontract afgesloten tussen enerzijds eenieder die behoort tot de Nauw Omschreven Groep, althans de Aangemelde Deelnemers en anderzijds één of meerdere Gedaagde(n);
- (ii) De vernietiging uit te spreken van artikel 2.1 van de modelcontractvoorwaarden dat van toepassing is op een Modelcontract afgesloten tussen enerzijds eenieder die behoort tot de Nauw Omschreven Groep, althans de Aangemelde Deelnemers en die energie van de Energieleveranciers heeft afgenomen of afneemt op basis van een Modelcontract en anderzijds één of meerdere Gedaagde(n);

VI. Gebodsvordering

- (i) Gedaagden te gebieden om binnen een termijn van een maand na de datum van het eindvonnis van de rechtbank in deze procedure in overleg te treden

met Stichting CCC en alles te doen wat in hun macht ligt om binnen Energie-Nederland het Wijzigingsbeding te vervangen voor een beding op basis waarvan de voorwaarden wel voldoen aan de geldende wet- en regelgeving;

VII. Veroordeling tot betaling

- (i) Gedaagden, ieder voor zich, te veroordelen tot betaling aan Stichting CCC van al hetgeen eenieder die behoort tot de Nauw Omschreven Groep, althans de Aangemelde Deelnemers aan één of meerdere Gedaagde(n) onverschuldigd hebben betaald in verband met de prijsverhogingen op basis van het Wijzigingsbeding dat van toepassing is op een Variabel Contract of een Modelcontract vanaf 1 april 2017, althans het vergoeden van de geleden en nog te lijden schade als gevolg daarvan aan Stichting CCC, te vermeerderen met wettelijke rente vanaf de datum van het onverschuldigd betalen, dan wel het lijden van schade, althans de datum van deze dagvaarding, althans de datum van het te wijzen vonnis tot aan de dag der algehele voldoening dan wel een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag;
- (ii) Gedaagden, ieder voor zich, te veroordelen tot betaling aan Stichting CCC van al hetgeen eenieder die behoort tot de Nauw Omschreven Groep, althans de Aangemelde Deelnemers en die energie van de Energieleveranciers heeft afgenomen of afneemt op basis van een Modelcontract en die aan één of meerdere Gedaagde(n) onverschuldigd hebben betaald in verband met de prijsverhogingen op basis van artikel 2.1 van de modelcontractvoorwaarden die van toepassing zijn op een Modelcontract vanaf 1 april 2017, althans het vergoeden van de geleden en nog te lijden schade als gevolg daarvan aan Stichting CCC, te vermeerderen met wettelijke rente vanaf de datum van het onverschuldigd betalen, dan wel het lijden van schade, althans de datum van deze dagvaarding, althans de datum van het te wijzen vonnis tot aan de dag der algehele voldoening dan wel een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag;

VIII. Veroordeling tot collectieve schadeafwikkeling

- (i) Te bepalen dat Gedaagden alle verschuldigde betalingen, dan wel schadevergoedingen zullen betalen aan Stichting CCC, die voor uitkering aan eenieder die behoort tot de Nauw Omschreven Groep, althans de Aangemelde Deelnemers zal zorgen, onder nader door de rechtbank te stellen voorwaarden van collectieve schadeafwikkeling met inachtneming van het bepaalde in artikel 1018i lid 2 Rv;

IX. Proceskostenveroordeling en buitengerechtelijke kosten

Ieder der Gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot vergoeding aan Stichting CCC binnen vier weken na het te wijzen vonnis:

Primair:

- (i) De volledige, werkelijke proceskosten en andere kosten van dit geding, waaronder de volledige kosten die Stichting CCC heeft gemaakt en de toegelichte vergoeding die Stichting CCC aan de Funder verschuldigd is, op grond van artikel 1018i lid 2 Rv, en/of artikel 237 Rv en/of artikel 6:96 BW, dit alles te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van het te wijzen



vonnis tot aan de dag van algehele voldoening, zo nodig op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

- (ii) De volledige door Stichting CCC gemaakte (buitengerechtelijke) kosten en nog in het kader van de schadeafwikkeling te maken kosten, op grond van artikel 6:96 BW, het een en ander te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van het vonnis tot aan de dag der algehele voldoening, zo nodig op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

Subsidiair:

- (i) Te bepalen dat Stichting CCC de aan de Funder te betalen vergoeding in mindering zal mogen brengen op de aan eenieder in de Nauw Omschreven Groep, althans Aangemelde Deelnemers, uit te keren schadevergoedingen.

Deze zaak wordt behandeld door
mr. C.C.A. van Rest, mr. J. de Jong,
mr. X.D. van Leeuwen, mr. N.C. Dinkgreve, mr. H.J. Vanderveen en mr. A.L. van de Pol
Scott+Scott Attorneys at Law LLP
T +31 20 808 1322
E cvanrest@scott-scott.com