



UITTREKSEL VOOR HET CENTRAAL REGISTER VOOR COLLECTIEVE ACTIES IN DE ZIN VAN ARTIKEL 1018C LID 2 RV

van de dagvaarding ex artikel 3:305a BW, zoals uitgebracht op 20 december 2023 door:

Stichting Consumenten Competition Claims,
een stichting, statutair gevestigd te Amsterdam,
eiseres,
advocaten: mr. J. de Jong, mr. R.J.G. Lamberti en mr. M.A. Blom,

tegen:

Samsung Electronics Benelux B.V.,
een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, statutair gevestigd
te Delft en kantoorhoudend op Schiphol,
gedaagde,

en aan te brengen bij de rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem, tegen de
eerste roldatum van 31 januari 2024.



1. INTRODUCTIE

1.1 Dit uittreksel bevat de belangrijkste elementen van de dagvaarding die Stichting Consumenten Competition Claims ("**Stichting CCC**") op 20 december 2023 heeft uitgebracht tegen Samsung Electronics Benelux B.V. ("**Samsung**"), waarmee een collectieve procedure zoals bedoeld in artikel 3:305a BW is ingeleid (de "**Dagvaarding**").

1.2 De verplichting tot indiening van een uittreksel van de Dagvaarding volgt uit artikel 1018c lid 2 Rv (zoals gewijzigd per 25 juni 2023). Volgens de parlementaire geschiedenis bij dit artikel moet het uittreksel anderen in staat stellen *"een goede afweging te laten maken of zij ook een actie voor dezelfde gebeurtenis tegen dezelfde verweerder willen starten. Duidelijk moet zijn waartoe de collectieve actie strekt, op welke feitelijke stellingen deze is gebaseerd, de namen van de eiser en de verweerder en een zo nauwkeurig mogelijke omschrijving van de personen tot bescherming van wier belangen de collectieve vordering strekt."*¹ Met dit uittreksel van de Dagvaarding verstrekt Stichting CCC de vereiste informatie.

1.3 De opbouw van dit uittreksel is als volgt:

1.	Introductie	2
2.	Samenvatting van de zaak	2
3.	Partijen in de procedure	4
4.	Feiten	6
5.	Juridische grondslag	10
6.	Schade	12
7.	Ontvankelijkheid Stichting CCC	13
8.	Toepasselijkheid WAMCA	14
9.	Bevoegdheid rechter	15
10.	Verweren van gedaagde	15
11.	Petitum	16

2. SAMENVATTING VAN DE ZAAK

2.1 In deze procedure vordert Stichting CCC compensatie voor consumenten die te veel hebben betaald bij de aankoop van televisies als gevolg van onrechtmatige gedragingen van Samsung die – in ieder geval – hebben plaatsgevonden tussen 9 januari 2013 tot en met 7 december 2018.

¹ *Kamerstukken II 2021/22, 36034, nr. 3 (MVT), p. 34-35.*

- 2.2 Samsung heeft jarenlang in strijd met het Europese en Nederlandse kartelverbod op onrechtmatige wijze retailverkoopprijzen van Televisies in Nederland afgestemd met detailhandelaren (het “**Kartel**”). Consumenten hebben daardoor te veel betaald voor hun Televisies² van Samsung (“**Samsung Televisies**”) en hebben hierdoor schade geleden. Vanwege het prijsopdrijvende effect van het Kartel hebben ook afnemers van Televisies van andere merken (“**Overige Televisies**”) schade geleden.
- 2.3 Het Kartel werkte als volgt: Samsung monitorde de retailprijzen voor Samsung Televisies van de detailhandelaren aan wie zij Televisies leverde. Wanneer Samsung prijzen observeerde onder het door haar gewenste niveau, greep zij in. Samsung zette de detailhandelaren die een lagere prijs hanteerden dan onder druk om hun prijzen te verhogen tot het door Samsung gewenste niveau. Wanneer meerdere detailhandelaren een lagere prijs hanteerden, coördineerde Samsung dat zij tegelijkertijd hun prijzen verhoogden. Samsung stimuleerde detailhandelaren bovendien elkaars prijzen in de gaten te houden en afwijkingen bij haar te melden, zodat Samsung corrigerend kon optreden. In de praktijk klaagden detailhandelaren ook bij Samsung over prijzen van hun concurrenten en Samsung ageerde hierop. Op deze wijze kon Samsung een stabiel (hoog) prijsniveau afdwingen ten koste van consumenten.
- 2.4 Samsung heeft – in ieder geval – vanaf 9 januari 2013 tot en met 7 december 2018 haar onrechtmatige praktijken uitgeoefend. Dit blijkt uit een onderzoek van de Autoriteit Consument & Markt (de “**ACM**”). Na een diepgaand onderzoek heeft de ACM per besluit van 14 september 2021 (het “**Sanctiebesluit**”) een overtreding van het kartelverbod vastgesteld en Samsung een boete opgelegd van bijna EUR 40 miljoen. Het Sanctiebesluit is op 24 december 2021 gepubliceerd op de website van de ACM.³
- 2.5 Op 21 november 2022 heeft de ACM alle bezwaren van Samsung tegen het Sanctiebesluit afgewezen in een Beslissing op bezwaar.⁴ Hierop is Samsung een beroepsprocedure gestart. Op 13 november 2023 heeft de rechtbank Rotterdam het beroep van Samsung tegen de aan haar door de ACM opgelegde boete ongegrond verklaard.⁵
- 2.6 Met de boete van de ACM zijn de consumenten die tussen 9 januari 2013 en 7 december 2018 een Televisie kochten nog niet gecompenseerd voor de schade die zij hebben geleden door de onrechtmatig hoge prijzen.
- 2.7 Stichting CCC heeft de economische experts van Competition Economist Group (“**CEG**”) ingeschakeld om de door consumenten geleden schade te beoordelen. CEG heeft vastgesteld dat het aannemelijk is dat consumenten in de Kartelperiode bij de aankoop van Samsung Televisies alsook bij aankoop van Overige Televisies schade hebben geleden als gevolg van het verhoogde prijsniveau door het Kartel.

² Alle merken en typen toestellen vanaf 11 inch met een ingebouwde of bijgeleverde TV-tuner (“**Televisies**”).

³

⁴ ACM Beslissing op bezwaar Samsung, d.d. 21 november 2022, zie

⁵ Rechtbank Rotterdam 13 november 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:10490.



2.8 In deze procedure vordert Stichting CCC:

- (i) een verklaring voor recht dat Samsung onrechtmatig heeft gehandeld jegens consumenten, en
- (ii) compensatie voor de schade die consumenten hebben geleden, zo nodig nader op te maken bij staat.

3. PARTIJEN IN DE PROCEDURE

A. Samsung

3.1 Gedaagde Samsung Electronics Benelux B.V. maakt onderdeel uit van een groot internationaal elektronicaconcern met aan het hoofd de Zuid-Koreaanse vennootschap Samsung Electronics Co. Limited. Het concern produceert, distribueert en verkoopt een breed scala aan elektronische apparaten (waaronder televisietoestellen, smartphones, tablet-PC's, monitors, printers, fotocamera's, koelkasten en wasmachines). Op het gebied van Televisies is Samsung sinds jaar en dag wereldwijd marktleider. Ook in Nederland heeft Samsung het grootste marktaandeel.

3.2 Samsung Electronics Benelux B.V. is de entiteit die zich bezighoudt met de verkoop en distributie van Samsung elektronica aan detailhandelaren, distributeurs en inkooporganisaties in de Benelux.

B. Stichting CCC

3.3 Eiseres in deze procedure is Stichting CCC. Stichting CCC is een collectieve belangenbehartiger zonder winstoogmerk en opgericht om consumenten te beschermen tegen oneerlijke marktpraktijken (zoals schendingen van het mededingingsrecht of het consumentenrecht). Het doel van Stichting CCC is het voorkomen en beëindigen van inbreuken op het mededingingsrecht en het consumentenrecht alsmede ervoor te zorgen dat de schade van de consumenten wordt vergoed. Dit kan zowel door middel van een schikking als een gerechtelijke uitspraak.

3.4 Stichting CCC heeft een deskundig en ervaren bestuur dat de belangen van consumenten zorgvuldig en effectief behartigt. Ook de raad van toezicht bestaat uit personen met relevante juridische en financiële ervaring alsmede deskundigheid zodat er gedegen toezicht is op het bestuur en de belangen van consumenten worden gewaarborgd.⁶

3.5 Deze procedure tegen Samsung is niet de enige collectieve actie die Stichting CCC voert. Stichting CCC heeft ook een WAMCA-procedure tegen Apple geëntameerd. Die

⁶ Meer informatie over Stichting CCC, haar bestuur en raad van toezicht, is te vinden op .



zaak heeft betrekking op het misbruik van marktmacht van Apple, specifiek aangaande de Apple App Store.⁷

C. De Nauw Omschreven Groepen voor wie Stichting CCC opkomt

3.6 In deze procedure behartigt Stichting CCC specifiek de belangen van de "**Consumenten**", zijnde alle personen die in de periode van 9 januari 2013 tot en met 7 december 2018 (de "**Kartelperiode**") een (of meerdere) televisie(s) hebben aangeschaft bij een detailhandelaar in Nederland.

3.7 Ter verduidelijking:

(i) De Consumenten bestaan niet uitsluitend uit natuurlijke of rechtspersonen die als consument in de zin van artikel 6:230b lid 1 sub a BW kwalificeren of daarmee gelijkgesteld kunnen worden, maar ook uit afnemers die in professionele hoedanigheid een Televisie hebben aangeschaft. Aangenomen mag worden dat de door Samsung afgedwongen adviesprijs heeft doorgewerkt in de prijzen die zij hebben betaald.

(ii) Onder Televisies worden alle merken Televisies en typen toestellen verstaan, dus ook de televisietoestellen die niet door Samsung zijn geproduceerd en verkocht. Uitgegaan kan worden dat de onrechtmatige gedragingen van Samsung (i) een direct effect hebben gehad op Samsung Televisies en (ii) een indirect effect op de Overige Televisies omdat concurrenten van Samsung door het kunstmatig hooghouden van prijzen van Samsung Televisies ook minder stimulans hadden om hun prijzen te verlagen. Het onrechtmatige handelen van marktleider Samsung had dus een uitwerking op de gehele Nederlandse televisiemarkt.

(iii) Onder detailhandelaren worden alle soorten detailhandelaren verstaan: webshops, fysieke winkels en hybride detailhandelaren (met zowel een fysieke winkel als webshop).

3.8 Stichting CCC verzoekt de rechtbank om in deze procedure de Consumenten op te delen in twee Nauw Omschreven Groepen:

(i) Consumenten die een Samsung Televisie hebben gekocht; en

(ii) Consumenten die Overige Televisies hebben gekocht.

D. Overige Partijen

3.9 Stichting CCC is voor onderhavige kwestie een samenwerking aangegaan met de Consumentenbond. Stichting CCC en de Consumentenbond hebben nauw overlappende doelstellingen als het gaat om bescherming van belangen van consumenten. De Consumentenbond is in 1953 opgericht en heeft zich de afgelopen

⁷ Meer informatie over deze actie is te lezen op de website van Stichting CCC: .



70 jaar ingespannen de belangen van consumenten te beschermen. De Consumentenbond is met ruim 400.000 leden één van de grootste verenigingen in Nederland. De Consumentenbond steunt de procedure van Stichting CCC ten aanzien van het verhalen van schade van consumenten die in de relevante periode een Televisie van Samsung hebben gekocht.

- 3.10 Verder wordt Stichting CCC (onder meer) bijgestaan door een ervaren advocatenkantoor dat gespecialiseerd is op het terrein van het collectieve actierecht en het mededingingsrecht. De actie wordt gefinancierd door CF Taupe Ltd. (de "**Funder**"). CF Taupe Ltd. is een entiteit die eigendom is van fondsen en beheerde rekeningen die uiteindelijk worden beheerd door ondernemingen verbonden aan Fortress Investment Group LLC.

4. FEITEN

- 4.1 Samsung heeft – in ieder geval – in de periode van 9 januari 2013 tot en met 7 december 2018 in strijd met het kartelverbod op onrechtmatige wijze verkoopprijzen van Televisies in Nederland afgestemd met detailhandelaren. De ACM heeft dit vastgesteld in het Sanctiebesluit en bevestigd in de Beslissing op bezwaar.

- 4.2 Het Kartel was ernstig, langdurig en gestructureerd. Het bestond in ieder geval uit de volgende gedragingen:

- (i) Het continue **monitoren en analyseren** van verkoopprijzen van detailhandelaren en afwijkingen van het prijsbeleid van Samsung;
- (ii) Interne **afstemming en coördinatie van prijscorrecties** onder leiding van het hogere management van Samsung;
- (iii) Het **herhaaldelijk verzoeken** aan detailhandelaren om verkoopprijzen aan te passen;
- (iv) **Druk en dreiging** bij niet-vrijwillige medewerking;
- (v) Het **intervenieren** naar aanleiding van klachten en signalen van detailhandelaren; en
- (vi) Het **delen van concurrentiegevoelige informatie** (zoals verkoopprijzen) van detailhandelaren met andere detailhandelaren.

- 4.3 De verschillende aspecten worden hieronder nader toegelicht.

A. Dagelijkse monitoring en analyse van retailverkoopprijzen door Samsung

- 4.4 Samsung communiceerde de door haar gewenste retailverkoopprijzen voor Televisies aan detailhandelaren via zogenoemde *RRP Guidelines*. Vervolgens monitorde



Samsung dagelijks en gestructureerd of de door detailhandelaren gehanteerde prijzen overeenkwamen met de door haar gewenste prijzen.

4.5 Samsung maakte voor de monitoring gebruik van geavanceerde hulpmiddelen, zoals (i) Spider-software, (ii) Benchmarks en (iii) Schakelanalyses.

(i) Spider-software zijn programma's die automatisch online-verkooprijdsdata van websites van detailhandelaren en op prijsvergelijkingswebsites verzamelen.

(ii) De verkoopprijsinformatie die Samsung verkreeg met behulp van prijsmonitoringssystemen (zoals Spider-software) gebruikte Samsung om zogenoemde *benchmarks* op te stellen ("**Benchmarks**"). In de Benchmarks vergeleek Samsung de door de detailhandelaren gehanteerde verkoopprijzen van Samsung Televisies met de 'adviesprijzen' uit de *RRP Guidelines* die zij eerder had gecommuniceerd.

De Benchmarks werden door Samsung intern verspreid onder haar accountmanagers. De Benchmarks gaven onder meer weer welke online-verkoopprijs de detailhandelaar hanteerde, welk percentage de verkoopprijs lager lag dan de adviesprijs van Samsung en welke accountmanager van Samsung verantwoordelijk was voor deze detailhandelaar.

(iii) Behalve Benchmarks stelde Samsung ook zogenoemde schakelanalyses op ("**Schakelanalyses**"). De Schakelanalyses gaven een grafische weergave van de online-verkoopprijzen van verschillende detailhandelaren, gerangschikt naar bepaalde televisiemodellen en een bepaalde (historische) periode. Met de Schakelanalyses kon Samsung in beeld brengen welke detailhandelaar op welk moment een online-prijsverlaging initieerde. Dit was van belang omdat op het moment dat de aanbieder van een prijsverlaging zijn prijzen corrigeerde de andere detailhandelaren doorgaans automatisch volgden.

4.6 Met behulp van de Spider-software, Benchmarks en Schakelanalyses was het voor Samsung inzichtelijk welke detailhandelaren online-verkoopprijzen hanteerden die lager waren dan de prijzen die Samsung voorschreef en wie de 'aanstichter' was van een prijsverlaging.

4.7 Samsung maakte gebruik van deze informatie om de verkoopprijzen van detailhandelaren te corrigeren.

B. Interne afstemming en coördinatie van prijscorrecties onder leiding van hoger management Samsung

4.8 Op basis van de verkoopprijsinformatie die Samsung verzamelde met de Spider-software, Benchmarks en Schakelanalyses stemde Samsung intern af of bepaalde detailhandelaren gecorrigeerd moesten worden.

4.9 De prijsafwijkingen werden gedeeld onder de accountmanagers van Samsung en de Benchmarks lieten zien wie de verantwoordelijke accountmanagers waren voor de

detailhandelaren die onder het door Samsung gewenste niveau prijsden. De accountmanagers bespraken ook regelmatig wie de prijsverlaging had geïnitieerd. De accountmanagers stuurden elkaar bovendien schermafbeeldingen van prijsvergelijkingswebsites of van de websites van de detailhandelaren waaruit bleek dat onder het door Samsung gewenste niveau werd geprijsd.

- 4.10 De accountmanagers van Samsung spoorden elkaar vervolgens aan om contact op te nemen met deze detailhandelaren en de prijzen te corrigeren. Samsung gebruikte voor dit aanspreken van detailhandelaren het eufemisme 'adviseren'. De accountmanagers hielden elkaar hierbij op de hoogte van de voortgang. Dit ging bijvoorbeeld via e-mail of groepsgesprekken in WhatsApp.
- 4.11 Samsung zette ook regelmatig grotere "adviesrondes" op, bijvoorbeeld in het kader van de wekelijkse *Key Accountmanagement Meeting* (KAM-meeting), per e-mail of in WhatsApp-groepsgesprekken. De accountmanagers ontvingen dan van het hogere management van Samsung instructies om op een bepaalde datum meerdere detailhandelaren voor geselecteerde televisiemodellen tegelijkertijd aan te spreken. Het doel hiervan was de detailhandelaren gelijktijdig te bewegen de online-verkooprijzen in lijn te brengen met de door Samsung gewenste verkoopprijs.

C. Herhaaldelijke verzoeken van Samsung aan detailhandelaren om verkoopprijzen aan te passen

- 4.12 Nadat intern bij Samsung was afgestemd bij wie ingegrepen moest worden, namen de accountmanagers contact op met de desbetreffende detailhandelaren. Dit verliep via verschillende kanalen (bijvoorbeeld telefonisch, via e-mail, via WhatsApp en tijdens besprekingen).
- 4.13 De ACM constateerde dat Samsung op zes manieren detailhandelaren aanzette om hun marktbeleid aan te passen. Samsung verzocht de detailhandelaar tot:
- (a) het verhogen van de verkoopprijzen;
 - (b) het ongedaan maken van geïnitieerde prijsverlagingen en voordeelacties;
 - (c) het niet volgen van door concurrenten geïnitieerde prijsverlaging(en);
 - (d) het volgen van andere detailhandelaren die op verzoek van Samsung hun prijzen verhoogden;
 - (e) het vastzetten van prijzen op een bepaald niveau zolang Samsung nog in contact was met andere detailhandelaren; en
 - (f) het verwijderen van bepaalde modellen en aanbiedingen van prijsvergelijkingswebsites of de eigen website.

D. Druk en dreiging door Samsung bij gebrek aan medewerking

- 4.14 Het aanspreken van detailhandelaren werd bij Samsung intern ook wel eufemistisch “adviseren” genoemd. Die benaming zou de suggestie kunnen wekken dat de contacten vrijblijvend waren, zoals Samsung meermaals tijdens het onderzoek van de ACM heeft opgebracht. De ACM heeft die stelling niet aan nader onderzoek onderworpen omdat ook zonder het element dwang sprake is van verboden prijsafstemming.
- 4.15 Stichting CCC benadrukt dat uit diverse in het Sanctiebesluit aangehaalde voorbeelden blijkt dat Samsung druk en dreiging uitoefende op de detailhandelaren. Dit blijkt zowel uit (i) de interne correspondentie van Samsung als (ii) de ervaring van de detailhandelaren.

E. Samsung kwam in actie naar aanleiding van signalen en klachten door detailhandelaren over concurrenten

- 4.16 Samsung handelde niet alleen op eigen initiatief, maar kwam ook in actie op instigatie van detailhandelaren. In het Sanctiebesluit staan diverse voorbeelden van detailhandelaren die van de adviesprijs afwijkende prijsstellingen van concurrenten hebben gesignaleerd en dit vervolgens bij Samsung hebben gemeld.
- 4.17 Samsung benaderde in veel gevallen de desbetreffende detailhandelaren en verzocht hen de prijzen bij te stellen naar een niveau dat door Samsung was goedgekeurd. Samsung gaf hierna terugkoppeling over dit contact aan de detailhandelaren die zich bij Samsung hebben gemeld met observaties over de prijzen van concurrenten. In de tussentijd verzocht Samsung detailhandelaren om niet mee te gaan in de prijsverlagingen van andere detailhandelaren.
- 4.18 In de loop van de Kartelperiode was er een systeem ontstaan waarin detailhandelaren veelvuldig melding maakten over concurrenten en Samsung deze meldingen serieus oppakte.

F. Samsung deelde concurrentiegevoelige informatie over detailhandelaren met andere detailhandelaren

- 4.19 Samsung liet detailhandelaren weten dat andere detailhandelaren, die afweken van de door Samsung gecommuniceerde adviesprijzen, werden of zouden worden gecontacteerd. Aan de hand van deze informatie wisten deze detailhandelaren dat ook hun concurrenten de prijzen zouden bijstellen naar het door Samsung gewenste prijsniveau. Dit nam onzekerheid weg over het marktgedrag van concurrenten op basis waarvan detailhandelaren hun gedragingen konden aanpassen.
- 4.20 Nadat gedetecteerde afwijkingen met de detailhandelaren waren besproken, koppelde Samsung reacties van benaderde detailhandelaren terug aan de detailhandelaren die een melding hadden gedaan en gaf daarbij aan dat deze detailhandelaren hun prijzen conform advies zouden gaan aanpassen.



- 4.21 De hiervoor beschreven gedragingen tonen aan dat de beïnvloeding door Samsung verder ging dan het afdwingen van adviesprijzen voor de verkoop van Televisies. Samsung beïnvloedde ook het prijs-volgedrag van de detailhandelaren. Immers, door bovenstaande praktijken bracht Samsung het prijsbeleid van detailhandelaren op één lijn zonder dat de detailhandelaren het risico liepen op omzetvermindering. Ook deze gedragingen hebben de gezonde marktwerking verstoord.
- 4.22 De informatie die Samsung doorspeelde had niet uitsluitend betrekking op de prijs. Het kwam ook voor dat Samsung informatie over de voorraad en commerciële afspraken van concurrent-detailhandelaren deelde. Ook die informatie betreft in wezen zeer concurrentiegevoelige informatie. Een detailhandelaar die de stand van de voorraad van zijn concurrent kent, kan zijn prijzen daarop aanpassen. Consumenten zijn daarvan de dupe.

5. JURIDISCHE GRONDSLAG

- 5.1 De ACM heeft in het Sanctiebesluit vastgesteld dat Samsung zich schuldig heeft gemaakt aan overtreding van het Nederlandse kartelverbod van artikel 6 lid 1 Mw en het Europese kartelverbod van artikel 101 VWEU vanwege illegale prijshandhaving of *resale price maintenance* ("**Resale Price Maintenance**" of "**RPM**") ten opzichte van detailhandelaren. De vorderingen in deze procedure zijn mede gebaseerd op de vaststellingen van de ACM in het Sanctiebesluit, de Beslissing op bezwaar en de uitspraak van de Rechtbank Rotterdam van 13 november 2023. Op die basis vormen de vorderingen van Stichting CCC zogenoemde *follow-on* vorderingen.
- 5.2 Stichting CCC stelt haar vorderingen daarnaast ook in als *stand-alone* vorderingen. De vorderingen van Stichting CCC zijn namelijk breder dan de juridische vaststellingen van de ACM:
- (i) Ten eerste zag het Kartel niet alleen op de zeven detailhandelaren die in het ACM Sanctiebesluit worden genoemd. De ACM laat het aantal betrokken detailhandelaren in het Sanctiebesluit in het midden en stelde vast dat het Kartel zag op "*ten minste zeven detailhandelaren*".⁸ Stichting CCC heeft in de Dagvaarding uiteengezet en onderbouwd dat ook 27 andere detailhandelaren met wie Samsung zaken deed, betrokken waren bij het Kartel.
 - (ii) Ten tweede kwalificeert de ACM het Kartel als een beperking van de vrijheid van detailhandelaren om hun verkoopprijzen te bepalen, oftewel als illegale prijshandhaving of RPM. Dit betreft een zogenoemde 'verticale' overtreding omdat deze ziet op de relatie tussen een leverancier en een afnemer.

Stichting CCC stelt vast dat uit de feiten volgt dat de gedragingen van Samsung (behalve als RPM) ook kwalificeren als een illegale uitwisseling van commercieel gevoelige informatie tussen concurrenten. Samsung fungeerde als spil bij de uitwisseling van informatie over toekomstig marktgedrag tussen

⁸ ACM Sanctiebesluit, d.d. 14 september 2021, nr. 467.



de detailhandelaren. Dit betreft behalve een verticale overtreding ook een 'horizontale' overtreding omdat het de uitwisseling van commercieel gevoelige informatie tussen concurrenten betreft.

- 5.3 Het relevante juridisch kader voor de beoordeling van de schendingen van het kartelverbod door Samsung wordt primair gevormd door artikel 101 VWEU en de uitvoerige Europese rechtspraak over de interpretatie van dit artikel.
- 5.4 Daarnaast zijn de toepasselijke groepsvrijstellingsverordening voor verticale overeenkomsten van de Europese Commissie⁹ van belang. De Groepsvrijstellingsverordening omschrijft categorieën van afspraken tussen leveranciers en afnemers die uitgezonderd zijn van het kartelverbod bij een bepaald marktaandeel en categorieën afspraken die een dermate ernstige overtreding zijn van het kartelverbod dat zij nooit uitgezonderd zijn van het kartelverbod.
- 5.5 De gedragingen van Samsung vallen in de categorie van afspraken die nooit uitgezonderd zijn van het kartelverbod. Bovendien zou Samsung geen beroep op de Groepsvrijstellingsverordening kunnen doen omdat haar marktaandeel de grens van 30% van de Groepsvrijstellingsverordening overschrijdt.¹⁰
- 5.6 De regels van de Groepsvrijstellingsverordening zijn per 1 juni 2022 gewijzigd. De regels omtrent verticale prijsbinding of RPM zoals in deze zaak aan de orde zijn niet gewijzigd.¹¹
- 5.7 Tot slot geven richtsnoeren van de Europese Commissie en de ACM nadere invulling aan de interpretatie van het kartelverbod. Het gaat om de volgende relevante richtsnoeren (gezamenlijk: "**Richtsnoeren**"):
- Europese Commissie richtsnoeren inzake verticale beperkingen van 30 juni 2022;
 - ACM leidraad samenwerking tussen concurrenten van 26 februari 2019;
 - Europese Commissie richtsnoeren inzake de toepasselijkheid van artikel 101 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op horizontale samenwerkingsovereenkomsten van 14 januari 2011; en

⁹ Verordening (EU) nr. 330/2010 van 20 april 2010 betreffende de toepassing van artikel 101, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op groepen verticale overeenkomsten en onderling afgestemde feitelijke gedragingen, (de "**Groepsvrijstellingsverordening**").

¹⁰ Groepsvrijstellingsverordening, artikel 3 lid 1.

¹¹ Vgl. artikel 4 sub a Groepsvrijstellingsverordening en artikel 4 sub a van de nieuwe Europese Commissie Verordening (EU) nr. 2022/720 van 10 mei 2022 betreffende de toepassing van artikel 101, lid 3, van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op groepen verticale overeenkomsten en onderling afgestemde feitelijke gedragingen.

- Mededeling van de Europese Commissie – over de richtsnoeren inzake de toepasselijkheid van artikel 101 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op horizontale samenwerkingsovereenkomsten van 21 juli 2023.¹²

5.8 De Richtsnoeren bevatten een gezaghebbende interpretatie van de bestaande regels, mede op basis van de rechtspraak. Aangezien de regels van het kartelverbod (en de relevante artikelen uit de Groepsvrijstellingsverordening) niet zijn gewijzigd sinds de Kartelperiode, zijn de Richtsnoeren ook richtinggevend voor zover zij zijn gepubliceerd na de Kartelperiode.

6. SCHADE

- 6.1 Uit het voorgaande blijkt dat Samsung onrechtmatig heeft gehandeld jegens de Nauw Omschreven Groepen. Samsung heeft tijdens de Kartelperiode actief invloed uitgeoefend op de (online én offline) prijzen die detailhandelaren bij de verkoop van Samsung Televisies hanteerden. Zo heeft Samsung telkens neerwaartse prijsspiralen, die in een normale competitieve markt gebruikelijk zijn, kunnen voorkomen. De prijsstellingen van detailhandelaren waren daardoor niet het resultaat van eerlijke concurrentie tussen aanbieders, maar van verboden prijsafstemming. Dit onrechtmatige handelen kan Samsung worden toegerekend. Er bestaat een causaal verband tussen het onrechtmatige handelen en de door de Nauw Omschreven Groepen geleden schade.
- 6.2 De leden van de Nauw Omschreven Groepen hebben recht op een vergoeding van de schade. Stichting CCC verzoekt de rechtbank de procedure op te delen in een aansprakelijkheidsfase en een schadefase. In de aansprakelijkheidsfase van de procedure vordert Stichting CCC een verklaring voor recht dat Samsung onrechtmatig jegens de Consumenten heeft gehandeld en aansprakelijk is voor de door hen geleden schade. In de schadefase kan vervolgens de schade worden begroot c.q. vastgesteld.
- 6.3 Samsung heeft – in ieder geval – in de periode van 9 januari 2013 tot en met 7 december 2018 het kartelverbod van artikel 6 Mw en artikel 101 VWEU overtreden. Deze overtreding heeft geleid tot hogere prijzen op de gehele Nederlandse markt van Televisies, dus zowel Samsung Televisies als Overige Televisies. En niet alleen bij de zeven detailhandelaren die in het ACM Sanctiebesluit worden genoemd, maar bij alle (online en offline) winkeliers in Nederland. Consumenten hebben door de overtreding van het kartelverbod een te hoge prijs betaald voor hun Televisies en daardoor schade geleden.

¹² Mededeling van de Europese Commissie – Goedkeuring van de inhoud van een ontwerp voor een mededeling van de Commissie – Richtsnoeren inzake de toepasselijkheid van artikel 101 het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op horizontale samenwerkingsovereenkomsten van 19 april 2022, 2022/C 164/01. Zie:



6.4 Stichting CCC heeft met haar analyse in de Dagvaarding en een economisch rapport van CEG de aanwezigheid van schade onderbouwd. In een latere fase van deze procedure kan de precieze schade berekend worden.

7. ONTVANKELIJKHEID STICHTING CCC

7.1 Stichting CCC voert deze collectieve actie op grond van artikel 3:305a BW. Stichting CCC voldoet aan de vereisten voor ontvankelijkheid op grond van artikel 3:305a BW:

- (a) Stichting CCC is een stichting in de zin van artikel 3:305a lid 1 BW;
- (b) Stichting CCC beschikt over een toereikende statutaire doelomschrijving;
- (c) Stichting CCC heeft in de gegeven omstandigheden voldoende getracht om het gevorderde te bereiken door het voeren van overleg met Samsung;
- (d) de belangen van de Nauw Omschreven Groepen ten behoeve van wie Stichting CCC deze rechtsvordering instelt zijn voldoende gewaarborgd;
- (e) de collectieve vordering van Stichting CCC heeft een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtsfeer;
- (f) de belangen waarvoor Stichting CCC in deze procedure opkomt zijn gelijksoortig en lenen zich voor bundeling;
- (g) de bestuurders (en leden van de raad van toezicht) van Stichting CCC hebben geen rechtstreeks of middellijk winstoogmerk bij de activiteiten van Stichting CCC; en
- (h) Stichting CCC stelt een bestuursverslag en een jaarrekening op overeenkomstig artikel 2:300 BW. Het bestuursverslag is beschikbaar op haar algemeen toegankelijke website.¹³

7.2 Stichting CCC onderschrijft verder de Claimcode en hecht grote waarde aan het bestaan van de *best practices* voor collectieve belangenbehartigers. Zij heeft een compliance statement opgesteld waarin zij verantwoording aflegt over de wijze waarop zij de Claimcode toepast.¹⁴ Dit statement wordt periodiek bijgewerkt.

¹³ De bestuursverslagen zijn opvraagbaar via: [.](#)

¹⁴ Het meest recente Claimcode Compliance Statement is te vinden op de website van Stichting CCC: [.](#)



8. TOEPASSELIJKHEID WAMCA

- 8.1 Stichting CCC voert deze collectieve actie met toepassing van de WAMCA (artikel 1018b Rv e.v.).
- 8.2 Op grond van artikel 119a lid 2 Overgangswetboek BW is de WAMCA van toepassing op vorderingen die betrekking hebben op gebeurtenissen die op of na 15 november 2016 hebben plaatsgevonden. Indien sprake is van een reeks van gebeurtenissen die zowel vóór als na 15 november 2016 hebben plaatsgevonden, is het recht van toepassing zoals dat geldt op het moment dat de laatste gebeurtenis waarop de vordering betrekking heeft, heeft plaatsgevonden.
- 8.3 De vorderingen van Stichting CCC hebben betrekking op de Kartelperiode die – in ieder geval – heeft geduurd van 9 januari 2013 tot en met 7 december 2018. Specifiek gaat het in deze zaak om onrechtmatig handelen (schending van het mededingingsrecht) door Samsung als, onder meer, vastgesteld in het Sanctiebesluit. Concluderend stelde de ACM vast dat Samsung in de periode van 9 januari 2013 tot en met 7 december 2018 heeft deelgenomen aan overeenkomsten en/of onderling afgestemde feitelijke gedragingen met detailhandelaren die ertoe strekten de mededinging te verhinderen, te beperken of te vervalsen. Dit handelen heeft gedurende die periode ononderbroken plaatsgevonden, althans er was sprake van één voortdurende overtreding.
- 8.4 Hier gaat het om een gebeurtenis of een reeks van gebeurtenissen die heeft of hebben plaatsgevonden zowel vóór als na 15 november 2016, in de zin van artikel 119a lid 2 Overgangswet BW. De WAMCA is daarom van toepassing.

9. BEVOEGDHEID RECHTER

- 9.1 De hoofdregel van artikel 4 Brussel 1-bis¹⁵ is dat een partij wordt gedaagd bij de rechtbank van zijn woonplaats. Op grond van artikel 63 Brussel 1-bis heeft een vennootschap voor de toepassing van die verordening woonplaats op de plaats van haar statutaire zetel, haar hoofdbestuur of haar hoofdvestiging. Nu Samsung statutair in Nederland is gevestigd, en overigens tevens kantoor houdt in Nederland, is de Nederlandse rechter bevoegd.
- 9.2 Artikel 4 Brussel 1-bis regelt niet de interne bevoegdheid. Daarvoor moet worden teruggегrepen op het Nederlandse recht. De hoofdregel van artikel 99 Rv bepaalt dat de rechtbank van de woonplaats van de gedaagde relatief bevoegd is. Op grond van artikel 1:10 lid 2 BW is woonplaats van een vennootschap de plaats waar zij statutair is gevestigd. Daarnaast geldt ingevolge artikel 1:14 BW: *“Een persoon die een kantoor*

¹⁵ Verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (“**Brussel I-bis**”)



of een filiaal houdt, heeft ten aanzien van aangelegenheden die dit kantoor of dit filiaal betreffen mede aldaar woonplaats.”.

- 9.3 Samsung heeft haar hoofdkantoor op Schiphol, gemeente Haarlemmermeer. Daarmee is bevoegd de rechtbank Noord-Holland - locatie Haarlem.
- 9.4 Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de rechtbank Noord-Holland (en overigens ook alle andere rechtbanken in Nederland) beschikt over relatieve bevoegdheid op grond van artikel 7 lid 2 Brussel I-bis Vo omdat het schadeveroorzakende feit zich overal in Nederland heeft voorgedaan.¹⁶ De relatieve bevoegdheid kan, in gevallen waarin het schadeveroorzakende feit zich overal in Nederland heeft voorgedaan, worden geconcentreerd bij één rechtbank.¹⁷

10. VERWEREN VAN GEDAAGDE

- 10.1 Stichting CCC heeft Samsung eerder bij brief aansprakelijk gesteld en uitgenodigd om in overleg te treden over een minnelijke regeling. Samsung heeft in antwoord hierop een summiere reactie gestuurd. Samsung neemt het standpunt in dat er geen sprake is van een overtreding van het mededingingsrecht.
- 10.2 Samsung was evenmin bereid om te komen tot overleg met Stichting CCC om een minnelijke oplossing te verkennen, reden waarom Stichting CCC tot deze procedure is overgegaan.

11. PETITUM

- 11.1 Hieronder is het integrale petitum ingevoegd, zoals opgenomen in de Dagvaarding.
- 11.2 Stichting CCC verzoekt de rechtbank te oordelen als volgt, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

I. Benoeming exclusieve belangenbehartiger

Stichting CCC aan te wijzen als exclusieve belangenbehartiger in de zin van artikel 1018e lid 1 Rv.

II. Definitie van de Nauw Omschreven Groep

Primair: te bepalen dat Stichting CCC in deze collectieve actie de belangen behartigt van de volgende groepen van personen, die de Nauw Omschreven Groepen vormen in de zin van artikel 1018e lid 2 Rv:

¹⁶ Zie ook *Kamerstukken II*, vergaderjaar 2017-2018, 34 608, nr. 7, p. 6, waar aangegeven wordt dat het *Handlungsart* ook als basis kan dienen voor relatieve bevoegdheid in collectieve acties. Zie over de functie van artikel 7 lid 2 Brussel I-bis Vo bij het bepalen van relatieve bevoegdheid ook HvJ EU 9 juli 2020, C-343/19, ECLI:EU:C:2020:534 (*Verein für Konsumenteninformation/Volkswagen AG*).

¹⁷ Rb. Amsterdam 22 juni 2022, ECLI:NL:RBAMS:2022:3586 (*SDEJ/Mercedes Benz e.a.*), r.o. 6.20.2.



- (a) Alle personen die tussen 9 januari 2013 en 7 december 2018 in Nederland een Samsung Televisie hebben aangeschaft bij een detailhandelaar;
- (b) Alle personen die tussen 9 januari 2013 en 7 december 2018 in Nederland een Overige Televisie hebben aangeschaft bij een detailhandelaar;

Subsidiar, voor zover uw rechtbank dat noodzakelijk acht, de hiervoor omgeschreven Nauw Omschreven Groepen nader op te delen;

Uiterst subsidiar, te bepalen dat Stichting CCC in deze collectieve actie de belangen behartigt van alle Aangemelde Deelnemers die zich voor deze zaak hebben aangesloten bij Stichting CCC.

III. Verklaringen voor recht

Voor recht te verklaren dat:

- (a) Samsung om de redenen zoals in het lichaam van de Dagvaarding gesteld jegens de personen behorende tot de Nauw Omschreven Groepen in strijd heeft gehandeld met artikelen artikel 6 lid 1 Mw en artikel 101 lid 1 VWEU; en
- (b) Samsung dientengevolge aansprakelijk is jegens iedere persoon die behoort tot de Nauw Omschreven Groepen en uit dien hoofde de door die persoon geleden en nog te lijden schade dient te vergoeden, inclusief wettelijke rente;

IV. Veroordeling tot betaling van een schadevergoeding

Samsung te veroordelen tot betaling van de schade van alle personen behorende tot de Nauw Omschreven Groepen, welke schade nader zal worden opgemaakt bij staat en zal worden vereffend zoals bij wet is voorgeschreven, te vermeerderen met wettelijke rente vanaf de datum van het te wijzen vonnis tot aan de dag der algehele voldoening.

V. Proceskostenveroordeling en buitengerechtelijke kosten

Primair

- (a) Samsung hoofdelijk te veroordelen tot vergoeding aan Stichting CCC binnen vier weken na het te wijzen vonnis:
 - i.* De volledige, werkelijke proceskosten en andere kosten van dit geding, waaronder de volledige kosten van en vergoeding aan de Funder, op grond van artikel 1018I lid 2 Rv, artikel 237 Rv en/of 6:96 BW, dit alles te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van het te wijzen vonnis tot aan de dag van algehele voldoening, zo nodig op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;



- ii. De volledige door Stichting CCC gemaakte buitengerechtelijke kosten, waaronder de volledige door Stichting CCC te maken kosten voor de schadeafwikkeling, op grond van artikel 6:96 BW, het een en ander te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van het vonnis tot aan de dag der algehele voldoening, zo nodig op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

Subsidiair

- (b) te bepalen dat Stichting CCC de aan de Funder te betalen vergoeding in mindering zal mogen brengen op de aan de Nauw Omschreven Groepen uit te keren schadevergoedingen.

Deze zaak wordt behandeld door
J. de Jong, R.J.G. Lamberti en M.A. Blom
Scott+Scott Attorneys at Law LLP
T +31 202 148 469, +31 202 148 662, +31 208 081 785
E , mblom@scott-scott.com