

**UITTREKSEL VOOR HET CENTRAAL REGISTER VOOR COLLECTIEVE ACTIES ALS
BEDOELD IN ARTIKEL 1018C LID 2 RV**

van de dagvaarding houdende een collectieve vordering krachtens artikel 3:305a BW en artikel 1018d lid 1 Rv, zoals uitgebracht op 29 september 2025 door:

De stichting **STICHTING CONSUMER JUSTICE** (voorheen handelend onder de naam Stichting Right to Consumer Justice), statutair gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende aan het adres De Entree 201 te Amsterdam te (1083HN) Amsterdam;

eiseres en hierna aangeduid als “**Consumer Justice**” of “**SCJ**”,
advocaten: mr. W.A. Vader en mr. B.J.H. Braeken;

tegen:

- (i) de naamloze vennootschap **VATTENFALL SALES NEDERLAND N.V.**, statutair gevestigd in Amsterdam, (“**Vattenfall**”),
advocaat: mr. A.J. Haasjes,
- (ii) de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ENECO CONSUMENTEN B.V.**, statutair gevestigd in Rotterdam, (“**Eneco**”),
advocaat: mr. G.A. de Jongh,
- (iii) de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ESSENT RETAIL ENERGIE B.V.**, statutair gevestigd in 's-Hertogenbosch, (“**Essent**”),
advocaat: M.H.C. Sinninghe Damsté,
- (iv) de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ENERGIEDIRECT B.V.**, statutair gevestigd in 's-Hertogenbosch, (“**Energiedirect**”),
advocaat: M.H.C. Sinninghe Damsté,
- (v) de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BUDGET THUIS B.V.**, statutair gevestigd in Amsterdam, (“**Budget Thuis**”),
advocaat: mr. C.B. Vreede,
- (vi) de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **GREENCHOICE B.V.**, statutair gevestigd in Amsterdam, (“**Greenchoice**”),
advocaat: mr. S. Simonetti,
- (vii) de naamloze vennootschap **GREENCHOICE ZAKELIJK N.V.**, statutair gevestigd in Amsterdam, (“**Greenchoice Zakelijk**”),
advocaat: mr. S. Simonetti,
- (viii) de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ENGIE NEDERLAND RETAIL B.V.**, statutair gevestigd in Zwolle, (“**ENGIE**”),

- (ix) de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **OXXIO NEDERLAND B.V.**, statutair gevestigd in Rotterdam, (“**Oxxio**”), advocaat: mr. G.A. de Jongh,
- (x) de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **VANDEBRON ENERGIE B.V.**, statutair gevestigd in Amsterdam (“**Vandebbron**”), advocaat: M.H.C. Sinninghe Damsté.

Gedaagden en hierna gezamenlijk aangeduid als de “**Energieleveranciers**”,

bij de rechtbank Amsterdam, tegen een eerste roldatum van 29 oktober 2025.

1 INLEIDING EN KERN VAN DE ZAAK

1. Dit uittreksel bevat de belangrijkste elementen van de dagvaarding die SCJ op 29 september 2025 heeft uitgebracht tegen de Energieleveranciers, waarmee een collectieve procedure zoals bedoeld in artikel 3:305a BW is ingeleid (“**Dagvaarding**”). Hiermee voldoet SCJ aan haar verplichting tot indiening van een uittreksel van de Dagvaarding zoals neergelegd in artikel 1018c lid 2 Rv.

1.1 Kern van de zaak

2. Miljoenen huishoudens en kleine(re) ondernemingen in Nederland sluiten een variabel energiecontract af. Dat doen zij onder meer vanwege de voorgespiegelde flexibiliteit en in het bijzonder de mogelijkheden om te profiteren van dalende energieprijzen.
3. Sinds 1 april 2017 hanteren de Energieleveranciers allemaal een(zelfde) beding in (de algemene voorwaarden bij) hun variabele energiecontracten met dergelijke kleinverbruikers op basis waarvan zij de energietarieven *eenzijdig* kunnen wijzigen (het “**Wijzigingsbeding**”). De redenen voor, en omvang van die eenzijdige tariefwijzigingen worden door de Energieleveranciers echter (doelbewust) niet benoemd. Ook is en blijft in de regel onduidelijk op welke momenten de Energieleveranciers deze eenzijdige tariefwijzigingen doorvoeren. Het Wijzigingsbeding stelt de Energieleveranciers in de praktijk dus in staat om – wanneer en om wat voor hun moverende redenen dan ook – de tarieven eenzijdig te wijzigen.
4. Hierdoor is voor afnemers, waaronder niet alleen consumenten maar uitdrukkelijk ook kleine ondernemers die met consumenten gelijk moeten worden gesteld, van deze variabele energiecontracten niet duidelijk wat de financiële risico’s en gevolgen (kunnen) zijn van variabele energiecontracten. Zij worden in overwegende mate opgezadeld met juist alle negatieve marktontwikkelingen en bedrijfsrisico’s die de Energieleveranciers (kunnen) ervaren. De Gedupeerden zijn de afgelopen jaren dan ook regelmatig geconfronteerd met voor hen onverwachte en aanzienlijke verhogingen van hun energiekosten, zonder dat zij daarover (tijdig en/of volledig) door de Energieleveranciers zijn geïnformeerd, wat wel had gemoeten. Naar de mening van SCJ handelen de Energieleveranciers dan ook onrechtmatig, niet alleen omdat zij tezamen een oneerlijke handelspraktijk hanteren, maar ook inbreuk maken op het (Europese) mededingingsrecht. Met hun ondoorzichtige handelwijze maken zij namelijk ook de beëindigingsmogelijkheden van een variabel energiecontract illusoir, nu de afnemer bij de concurrent immers niet beter af is.

5. Dat het door de Energieleveranciers gehanteerde Wijzigingsbeding oneerlijk is en in strijd is met geldende wet- en regelgeving, met name het (Europees) consumentenrecht, was en is de Energieleveranciers bekend. De vernietigbaarheid van de Wijzigingsbedingen wegens strijdigheid met het (Europees) consumentenrecht is ook reeds vastgesteld door de rechtbank Amsterdam en het gerechtshof Amsterdam. Desondanks blijven de Energieleveranciers de Wijzigingsbedingen onverminderd hanteren, en laten zij de Gedupeerden in de kou staan.
6. SCJ vordert dan ook op verschillende rechtsgronden in de kern financiële genoegdoening voor haar achterban en vordert ook dat deze schadeveroorzakende praktijk stopt.

2 PARTIJEN

7. SCJ is een belangenbehartiger (stichting) zonder winstoogmerk. Zij heeft een onafhankelijk bestuur en raad van toezicht, bestaande uit professionele en deskundige leden. SCJ voldoet aan de ontvankelijkheidseisen die voortvloeien uit artikel 3:305a BW, alsook aan de principes van de Claimcode 2019.
8. SCJ komt op voor de belangen van alle (rechts)personen die vanaf 1 april 2017 (tot aan de datum van het eindvonnis in deze procedure) met de Energieleveranciers een variabel energiecontract hebben gesloten waarop het Wijzigingsbeding van toepassing is, of was (de “Gedupeerden”).
9. Vooralsnog worden de Gedupeerden door SCJ in de volgende drie (nauw omschreven) groepen ingedeeld:

Consumenten	Natuurlijke personen, niet handelend in de uitoefening van een beroep of bedrijf die, op het moment dat zij een of meer Variabel(e) Energiecontract(en) met een of meer van de Energieleveranciers hebben gesloten, hun gewone verblijfplaats in Nederland hadden.
Kleine Ondernemers	Natuurlijke personen en rechtspersonen, die handelen in de uitoefening van een beroep op bedrijf die, op het moment dat zij een of meer Variabel(e) Energiecontract(en) met een of meer van de Energieleveranciers hebben gesloten, hun gewone verblijfplaats in Nederland hadden, en dezelfde bescherming toekomt als een Consument uit hoofde van de Gaswet, de Elektriciteitswet en/of de reflex-werking van het consumentenrecht.
Kleine Ondernemers Gemengd	Consumenten en/of Kleine Ondernemers, die op het moment dat zij een of meer Variabel(e) Energiecontract(en) ten behoeve van zowel hun woonstede (of verblijfplaats) als een bedrijfsruimte met een of meer van

de Energieleveranciers heeft gesloten (zogenoeten “Gemengde overeenkomsten”), hun gewone verblijfplaats in Nederland hadden.
--

10. De Energieleveranciers zijn de tien grootste Nederlandse leveranciers¹ van energie aan zogeheten kleinverbruikers in Nederland.
11. Hieronder zijn de aantallen klanten opgenomen van de Energieleveranciers die SCJ, met uitzondering van de ANWB, heeft gedaan, zoals door de ACM gepubliceerd.

Energieleverancier	Aantal klanten
1. Vattenfall	1,7 miljoen
2. Essent	1,5 miljoen
3. Eneco	1,3 miljoen
4. Budget Energie	750 duizend
5. Energiedirect	700 duizend
6. Greenchoice	600 duizend
7. Engie	530 duizend
8. Oxxio	250 duizend
9. Vandebron	200 duizend
10. ANWB Energie	132 duizend

Bron: Energiemonitor ACM. Peildatum 14 augustus 2025.

12. De Energieleveranciers hanteren allen, zoals gezegd, sinds 1 april 2017 het Wijzigingsbeding in (de algemene voorwaarden bij) hun variabele energiecontracten. De Energieleveranciers bedienen nagenoeg de gehele energiemarkt in Nederland.

3 RELEVANTE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

13. De Energieleveranciers zijn verplicht om aan afnemers een modelcontract aan te bieden, maar het staat hen ook vrij om andere vrije contractvormen, zoals hun eigen (variabele) energiecontracten met afzonderlijke algemene voorwaarden, aan te bieden aan afnemers.

¹ Greenchoice levert energie aan Consumenten en Kleine Ondernemers (Gemengd) vanuit twee verschillende entiteiten, zoals ook benoemd bij de omschrijving van de partijen waartegen de dagvaarding zicht richt.

14. De ACM stelt dit modelcontract bij besluit vast, zoals zij ook gedaan heeft op 14 november 2016 (het “**ACM Besluit**”). Aanleiding voor dit ACM Besluit waren ontwikkelingen in de (Europese) wet- en regelgeving en rechtspraak, in het bijzonder met betrekking tot het consumentenrecht en de mogelijkheden tot en voorwaarden voor (eenzijdige) tariefwijziging. In het ACM Besluit worden de relevante consumentenrechtelijke vereisten vermeld waaraan de door de Energieleveranciers te hanteren voorwaarden moeten voldoen.
15. Op basis daarvan hebben de Energieleveranciers gezamenlijk, via de branchevereniging Energie-Nederland, een modelcontract opgesteld en afgestemd welke voorwaarden daarop van toepassing zijn, waaronder het Wijzigingsbeding. Dit hebben zij naar eigen zeggen in ‘samenspraak’ gedaan met de Consumentenbond en Vereniging Eigen Huis (“**VEH**”).
16. Deze twee consumentenorganisaties waren het destijds uitdrukkelijk niet eens met het Wijzigingsbeding, zoals zij ook kenbaar hebben gemaakt. Het Wijzigingsbeding voldoet niet aan de vereisten die de ACM uitdrukkelijk, en onder verwijzing naar de relevante wet- en regelgeving, in het ACM Besluit heeft opgenomen. Inmiddels is ook door zowel de rechtbank Amsterdam als het gerechtshof Amsterdam vastgesteld dat het Wijzigingsbeding oneerlijk en daarmee vernietigbaar is.²
17. Desondanks kiezen de Energieleveranciers ervoor om het Wijzigingsbeding te (blijven) hanteren. Daarmee kunnen zij – wanneer en om wat voor hun moverende redenen dan ook – de tarieven eenzijdig wijzigen ten nadele van de Gedupeerden.
18. Sinds 1 april 2017 hebben de Energieleveranciers de tarieven ook regelmatig en aanzienlijk verhoogd, zonder dat zij daarbij de afnemer voldoende (of überhaupt) hebben geïnformeerd.
19. Ook op de websites van de Energieleveranciers of ingeval van informatievoorziening op andere wijze, worden de redenen voor, de omvang en de wijze van aanpassing van de kosten niet transparant gespecificeerd. Hierdoor kunnen klanten niet op basis van duidelijke en begrijpelijke criteria eventuele wijzigingen van deze kosten voorzien. Dit veroorzaakt schade bij de Gedupeerden, althans zij hebben (onverschuldigd) te veel betaald aan hun energierekeningen.

4 DE VORDERINGEN VAN SCJ

20. In twee gerechtelijke uitspraken is reeds geoordeeld het Wijzigingsbeding oneerlijk is jegens de in die procedures betrokken consumenten. SCJ is van mening dat het Wijzigingsbeding in het verlengde hiervan in alle gevallen en jegens alle Gedupeerden oneerlijk is, althans dat de Energieleveranciers onrechtmatig hebben gehandeld, en nog steeds handelen, jegens de Gedupeerden.
21. SCJ vordert een verklaring voor recht dat de Wijzigingsbedingen vernietigbaar zijn omdat zij in strijd zijn met de Richtlijn Oneerlijke Bedingen, de Richtlijn Consumentenbescherming, alsook in strijd met de Gaswet en de Elektriciteitswet 1998.

² Rb. Amsterdam 24 februari 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:940 (*Vattenfall*), hof Amsterdam 25 maart 2025, ECLI:NL:GHAMS:2025:704 (*Vattenfall*) en Rb. Noord-Holland (ktr.) 30 juli 2025, ECLI:NL:RBNHO:2025:8698 (*ENGIE*).

22. Het Wijzigingsbeding voldoet onder meer niet aan het transparantievereiste. Niet alleen schiet de informatievoorziening door de Energieleveranciers ten tijde van het van kracht worden van het Wijzigingsbeding per 1 april 2017 met betrekking tot onder andere mogelijke redenen voor een tariefwijziging op grond van het Wijzigingsbeding tekort, maar is het Wijzigingsbeding ook onbegrijpelijk geformuleerd. Bij de huidige stand van zaken is het is voor de Gedupeerden niet mogelijk een juiste afweging te maken en kunnen zij zowel de economische als de juridische gevolgen van het Wijzigingsbeding en een daarop gebaseerde tariefwijziging niet voorzien.
23. Daarbij komt dat er ingeval van een tariefwijziging geen reële beëindigingsmogelijkheid bestaat. Dat maakt dat het Wijzigingsbeding oneerlijk is, dan wel onredelijk bezwarend nu dit het evenwicht tussen de wederzijdse rechten en verplichtingen ten nadele van de Gedupeerden aanzienlijk verstoort. Een en ander leidt er ook toe dat het beroep van de Energieleveranciers op het Wijzigingsbeding naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is.
24. Daarnaast handelen de Energieleveranciers onrechtmatig jegens de Gedupeerden.
25. Ten eerste maken de Energieleveranciers zich schuldig aan oneerlijke handelspraktijken. Zo laten de Energieleveranciers essentiële informatie over het Wijzigingsbeding weg of geven zij daarover onduidelijke, onbegrijpelijke en dubbelzinnige dan wel feitelijk onjuiste informatie. Hierdoor nemen de Gedupeerden op basis van die informatie een besluit dat zij anders niet hadden genomen, althans konden zij een ander besluit nemen.
26. Daarnaast handelen de Energieleveranciers in strijd met de professionele toewijding, in het bijzonder door het Wijzigingsbeding te blijven hanteren – zelfs nadat het hen kenbaar was dat dit in strijd met is met (Europese) wet- en regelgeving en rechtspraak, zoals uitdrukkelijk duidelijk gemaakt door de Consumentenbond en VEH, het ACM Besluit én twee gerechtelijke uitspraken.
27. Ten tweede handelen de Energieleveranciers onrechtmatig door gezamenlijk (via Energie-Nederland) de algemene voorwaarden af te stemmen alsook dat zij niet (verder) concurreren op de leveringsvoorwaarden, waaronder de voorwaarden voor en omvang van eenzijdige prijswijzigingen, in strijd met het (Europees) mededingingsrecht. Als gevolg de van hun onderling afgestemde feitelijke gedragingen beperken zij de concurrentie. Er is sprake van (i) onderlinge afstemming tussen de Energieleveranciers die de concurrentie beperkt(e), (ii) daaropvolgend marktgedrag, namelijk het hanteren van dezelfde voorwaarden en het niet-hanteren van alternatieve, voor consumenten gunstigere voorwaarden waarmee zij zouden (kunnen) concurreren om afnemers, en (iii) causaliteit tussen deze afstemming en het marktgedrag, waarbij een bewijsvermoeden geldt dat de Energieleveranciers met tegenbewijs dienen te weerleggen. Daarmee maken de Energieleveranciers zich schuldig aan een inbreuk op artikel 6 Mw en/of artikel 101 VWEU en handelen zij onrechtmatig.
28. Tot slot handelen de Energieleveranciers onrechtmatig door te handelen in strijd met de (gas- en elektriciteits)wet en de maatschappelijke betamelijkheid, al dan niet in groepsverband.
29. Nu de Wijzigingsbedingen vernietigbaar zijn, is iedere prijsverhoging die de Gedupeerden hebben betaald op basis van het Wijzigingsbeding, onverschuldigd betaald (artikel 2:203 BW). Daarnaast hebben de Gedupeerden schade geleden als gevolg van de hierboven beschreven

onrechtmatigheden, eveneens in de vorm van de te veel betaalde prijzen op grond van de Wijzigingsbedingen. Deze schade moet worden vergoed door de Energieleveranciers.

5 DE NAUW OMSCHREVEN GROEP (DE GEDUPEERDEN)

30. SCJ treedt op in het collectieve belang van alle Gedupeerden, dat wil zeggen: alle (rechts)personen, in het bijzonder consumenten en kleine ondernemers die sinds 1 april 2017 (en tot aan de datum van het eindvonnis in deze procedure) een variabel energiecontract hebben (afgesloten) met (een van) de Energieleveranciers waarop het Wijzigingsbeding van toepassing is of was, meer specifiek namens de hiervoor in deze samenvatting omschreven nauw omschreven groepen.

6 TOEPASSELIJKHEID WAMCA EN ONTVANKELIJKHEID SCJ

31. In de Dagvaarding licht SCJ ook toe dat de Wamca van toepassing is en dat SCJ ontvankelijk is zowel als stichting als in haar vorderingen. Ook voldoet SCJ aan de vereisten uit art. 1018c lid 1 Rv en aan de aanvullende ontvankelijkheidseisen van art 3:305a lid 3 BW: (i) de bestuurders en toezichthouders hebben, net als de Stichting zelf, geen rechtstreeks of middellijk winstoogmerk hebben, (ii) de collectieve vorderingen hebben een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer en (iii) SCJ heeft getracht het gevorderde te bereiken door het voeren van overleg met de Energieleveranciers, waarvan SCJ met enkelen ook overleg zal voeren.
32. Ook hebben de Gedupeerden uiteindelijk baat bij de collectieve actie van SCJ indien het gevorderde wordt toegewezen en mag erop worden vertrouwd dat de SCJ over voldoende kennis en vaardigheden beschikt om de procedure te voeren. SCJ beschikt via haar financier bovendien over voldoende middelen om de procedure te kunnen voeren, waarbij de zeggenschap over de vordering ook in voldoende mate bij SCJ zelf ligt. Deze financiering zal ook in lijn zijn met de Claimcode 2019.
33. Tot slot concludeert SCJ dat zij als exclusieve belangenbehartiger ("**EB**") dient te worden aangewezen.

7 PETITUM

34. Hierna volgt het integrale petitum van de dagvaarding van SCJ.

Het de rechtbank behage om bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

Vordering I: exclusieve belangenbehartiger

- I. SCJ aan te wijzen als exclusieve belangenbehartiger als bedoeld in artikel 1018e lid 1 BW;

Vordering II: definitie Nauw Omschreven Groepen

- II. Te bepalen dat SCJ de belangen behartigt voor de volgende nauw omschreven groepen (rechts)personen in de zin van artikel 1018d Rv jo. artikel 1018e lid 2 Rv:
- a. Consumenten die in de periode van 1 april 2017 tot de dag waarop het eindvonnis wordt gewezen een Variabel Energiecontract hebben gesloten met één of meerdere van

de Energieleveranciers waarop de Algemene Voorwaarden 2017 van toepassing zijn, of waren;

- b. Kleine Ondernemers die in de periode van 1 april 2017 tot de dag waarop het eindvonnis wordt gewezen een Variabel Energiecontract hebben gesloten met één of meerdere van de Energieleveranciers waarop de Algemene Voorwaarden 2017 van toepassing zijn, of waren; en
- c. Kleine Ondernemers Gemengd die in de periode van 1 april 2017 tot de dag waarop het eindvonnis wordt gewezen een Variabel Energiecontract hebben gesloten met één of meerdere van de Energieleveranciers waarop de Algemene Voorwaarden 2017 van toepassing zijn, of waren;

Vordering III: opt-out/in mogelijkheid

III. Te bepalen dat:

iedere (rechts)persoon behorende tot een van de Nauw Omschreven Groepen die in Nederland woonachtig is of domicilie heeft gedurende een periode van drie maanden na de aankondiging in de zin van artikel 1018f lid 3 Rv van de uitspraak tot aanwijzing van de exclusieve belangenbehartiger, de mogelijkheid zal hebben bij schriftelijk bericht aan de griffie van de rechtbank te laten weten zich van de behartiging van hun belangen in deze collectieve actie te onttrekken;

Vordering IV: Verklaringen voor recht en vernietiging Wijzigingsbeding

IV. Voor recht te verklaren dat:

- a. de Wijzigingsbedingen oneerlijk, dan wel onredelijk bezwarend zijn;
- b. de Wijzigingsbedingen zijn of moeten worden geacht te zijn vernietigd, althans (subsidiar) rechtsgeldig door SCJ buitengerechtelijk bij brief van SCJ van 12 september 2025 zijn vernietigd, althans (meer subsidiar) deze Wijzigingsbedingen met het in deze te wijze vonnis te vernietigen;
- c. dat de Energieleveranciers in groesverband, dan wel ieder afzonderlijk, onrechtmatig jegens de Gedupeerden hebben dan wel heeft gehandeld en (hoofdelijk) aansprakelijk zijn, althans is, voor de dieningevolge door de Gedupeerden geleden en te lijden schade, althans voor de schade van die Gedupeerden, waarmee een Variabel Energiecontract hebben gesloten;

Vordering V en VI: verbod en dwangsom

- V. Ieder van de Energieleveranciers per direct, althans vanaf het in deze te wijzen vonnis, te verbieden, om de tarieven van de Variabele Energiecontracten, al dan niet op grond van het Wijzigingsbeding of een bepaling met (soort)gelijke strekking, te verhogen, in ieder geval tot het moment dat de Energieleveranciers een tariefwijzigingsmechanisme hanteren dat (wel) in overeenstemming is met het (Europese) (consumenten- en of mededingings)recht, althans één en ander op een in goede justitie te bepalen wijze en of termijn;

- VI. Te bepalen dat bovenstaande verbod als genoemd onder V wordt opgelegd onder verbeurte van een dwangsom van EUR 10 miljoen (zegge: tien miljoen euro) per Energieleverancier voor iedere overtreding daarvan, althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag per overtreding daarvan en EUR 1 miljoen (zegge: één miljoen euro), althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag per dag, dat die overtreding voortduurt met een maximum van EUR 100 miljoen (zegge: ho miljoen euro), althans een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag, per overtreding als ook een te bepalen maximum aan dwangsommen;

Vordering VII: Veroordeling tot vergoeding van schade dan wel terugbetaling van (onverschuldigd) betaalde tariefverhogingen

- VII. Ieder van de Energieleveranciers hoofdelijk, dus dat voor zover de een zal hebben betaald de ander in zoverre zal zijn gekweten, te veroordelen:

- a. de schade van de Gedupeerden te vergoeden, althans subsidiair de schade van die Gedupeerden te vergoeden met wie zij een Variabel Energiecontract hebben gesloten, en die schade ten minste te begroten op het bedrag dat de Gedupeerden onrecht dan wel onverschuldigd in verband met verhogingen op grond van het Wijzigingsbeding vanaf 1 april 2017 hebben betaald, zulks telkens te vermeerderen met wettelijke (handels)rente van het moment dat de schade is geleden, althans sprake is van verzuim, althans vanaf een moment in goede justitie te bepalen,

en voor zover de Energieleveranciers niet worden veroordeeld tot vergoeding van schade zoals hiervoor gevorderd (subsidiair);

- b. Tot terugbetaling van al hetgeen de Gedupeerden (onverschuldigd) hebben betaald in verband met verhogingen op grond van het Wijzigingsbeding vanaf 1 april 2017, althans subsidiair tot terugbetaling aan die Gedupeerden met wie zij een Variabel Energiecontract hebben gesloten van al hetgeen die Gedupeerden (onverschuldigd) hebben betaald in verband met verhogingen op grond van het Wijzigingsbeding vanaf 1 april 2017, zulks telkens te vermeerderen met wettelijke (handels)rente van het moment dat teveel is betaald, althans sprake is van verzuim, althans vanaf een moment in goede justitie te bepalen,

en meer subsidiair:

- c. Tot betaling van een schadevergoeding aan (ieder van) de Gedupeerden te begroten op winstafdracht ex artikel 6:104 BW,

Althans, meest subsidiair:

- d. Te bepalen dat de door Nauw Omschreven Groepen geleden en nog te lijden schade uit hoofde van in het lichaam van de dagvaarding gestelde hetzij wordt geschat op grond van artikel 6:97 BW met gebruikmaking van categorisering, dan wel uiterst subsidiair nader zal worden opgemaakt bij staat en zal worden vereffend zoals bij wet voorgeschreven;

Vordering VIII en IX: Wijze van afwikkeling collectieve schade (artikel 1018i Rv)

VIII. Te bepalen dat:

a. De Energieleveranciers:

- i. alle op grond van dit petitum, althans de uit hoofde van het te wijzen vonnis, aan de Nauw Omschreven Groepen toekomende bedragen aan SCJ, of een door haar of de rechtbank aan te wijzen professionele claim-afhandelaar (zie sub b. hierna), zal betalen met het doel dat die bedragen vervolgens, al dan niet op de volgens één van de hierna in het petitum nader voorgestelde wijze, worden gedistribueerd aan de leden van de Nauw Omschreven Groep, zulks met in achtneming van de afspraken die SCJ met haar achterban heeft gemaakt en met haar Financier aangaande de financieringsvergoeding zoals mede bedoeld in vordering XI sub c van dit petitum;
- ii. voor zover aan de orde, de aan de Nauw Omschreven Groepen toekomende bedragen, te vermeerderen met een nader te begroten aanvullend bedrag althans een in goede justitie te bepalen bedrag dat zal strekken tot delging van de door de SCJ te maken kosten van verdeling van de schadevergoeding onder de leden van de Nauw Omschreven Groepen (hierna: **“Aanvullend Bedrag”**), onder bepaling dat indien en voor zover enig deel zal resteren van het Aanvullend Bedrag nadat de verdeling onder de leden van Nauw Omschreven Groepen zal zijn voltooid en alle daarmee samenhangende kosten van SCJ zullen zijn gedelgd, aan de Energieleveranciers binnen 30 dagen zal worden terugbetaald; en

b. SCJ een te goeder naam en faam bekend staande professionele claim-afhandelaar opdracht zal geven de juiste verdeling van de door de Energieleveranciers te betalen schadevergoedingen onder de leden van de Nauw Omschreven Groepen te verzorgen, en

c. Dat de leden van de Nauw Omschreven Groepen die in aanmerking wensen te komen voor een uitkering dienen in te stemmen met een bindend-adviesprocedure, waarbij een door de rechtbank na overleg met partijen als bindend adviseur zal worden aangewezen, zoals nader door SCJ te bepalen en door de rechtbank goed te keuren;

althans:

IX. de collectieve schadeafwikkeling zodanig vorm te geven als de rechtbank geraden zal achten op basis van de door SCJ en of de Energieleveranciers op grond van artikel 1018i Rv over te leggen voorstellen voor een collectieve schadeafwikkeling, en voor zover nodig door het gelasten van een deskundigenbericht;

Vordering X: Buitengerechtelijke kosten en proceskosten

X. Ieder van de Energieleveranciers hoofdelijk, des dat voor zover de een zal hebben betaald de ander in zoverre zal zijn gekweten, te veroordelen te vergoeden aan SCJ:

- a. De volledige proceskosten van SCJ op grond van artikel 1018l lid 2 Rv, althans de daadwerkelijk gemaakte proceskosten op grond van artikel 237 Rv, een en ander te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum dat deze onderscheidenlijke proceskosten zijn gemaakt, althans van een door de rechtbank in goede justitie te bepalen datum tot aan de dag der algehele voldoening; en
- b. De volledig door SCJ gemaakte (buitengerechtelijke) kosten op grond van artikel 6:96 BW, een en ander te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum dat deze onderscheidenlijke proceskosten zijn gemaakt, althans van een door de rechtbank in goede justitie te bepalen datum tot aan de dag der algehele voldoening,

Welke bedragen (a) en (b) gezamenlijk nog nader dienen te worden begroot; en

- c. De volledige door SCJ aan de Financier te betalen overeengekomen vergoeding, op grond van artikel 6:96 BW en artikel 1018l lid 2 Rv, zoals nader te begroten op basis van door SCJ nader over te leggen informatie en een en ander te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum dat het in deze te wijzen vonnis tot aan de dag der algehele voldoening; en
- d. de Energieleveranciers hoofdelijk veroordeelt tot vergoeding van de nakosten ten belope van EUR 178 zonder betekening, dan wel EUR 270 in het geval van iedere betekening, een en ander te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van het vonnis, en – voor het geval voldoening van de (na-)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt – te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na-)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening tot aan de dag der algehele voldoening.

Vordering/verzoek XI: bevel verstrekking gegevens

- XI. De Energieleveranciers, bij voorkeur in een zo vroeg mogelijk stadium van de procedure, al dan niet te bepalen na een regiezitting, bijvoorbeeld op grond van artikel 22 Rv, te bevelen de Gegevens aan SCJ te verstrekken zoals in randnummer 518 hiervoor genoemd.

Deze zaak wordt behandeld door
W.A. Vader, B.J.H. Braeken, S.E. Harenberg en T.C. Hieselaar

bureau Brandeis

Sophialaan 8, 1075 BR Amsterdam

T: 020 7606 505 / F: 020 7 606 555

info@bureaubrandeis.com / bureaubrandeis.com