

SOEVEREIN ADVOCATEN

Heden de twee duizend drie en twintig,
op verzoek van Stichting Dierenrecht, hierna te noemen 'Dier&Recht', gevestigd te (1091 BH) Amsterdam aan de Tilanusstraat 8B, voor deze procedure domicilie kiezende te (1015 CS) Amsterdam aan Keizersgracht 62-64, ten kantore van Soeverein Advocaten, van welk kantoor mr. H.P. Wellenberg zich als advocaat stelt en als zodanig zal optreden; zulks met het recht van substitutie.

Heb ik,

GEDAGVAARD:

De Vereniging met volledige rechtsbevoegdheid Raad van Beheer Op Kynologisch Gebied in Nederland, hierna te noemen 'Raad van Beheer', gevestigd te (1075 AV) Amsterdam aan de Emmalaan 18, aldaar mijn exploit doende en afschrift deze latende aan;

Om:

Op woensdag 20 december twee duizend en drieëntwintig, om 10.00 uur, niet in persoon maar vertegenwoordigd door een advocaat te verschijnen ter terechtzitting van de rechtbank Amsterdam, afdeling privaatrecht, team handel, waar deze zaak zal worden behandeld in een der zalen van het gerechtsgebouw aan de Parnassusweg 280 te (1076 AV) Amsterdam (postbus 84500, 1080 BN Amsterdam).

Met aanzegging:

Dat indien gedaagde niet uiterlijk op bovengenoemde rolzitting bij advocaat verschijnt of het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechtbank verstek tegen gedaagde verleent en de vordering zal toewijzen, tenzij deze vordering de rechtbank onrechtmatig of ongegrond voorkomt,

dat gedaagde bij verschijning een griffierecht verschuldigd is,

dat de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel.

dat van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:

1e een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel

2e een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;

dat deze dagvaarding strekt tot het instellen van een collectieve actie jegens gedaagde en dat eiser op straffe van niet ontvankelijkheid verplicht is deze dagvaarding aan te tekenen in het centraal register voor collectieve acties als bedoeld in artikel 3:305a BW;

dat de aantekening het gevolg heeft dat de rechtbank de zaak aanhoudt totdat een termijn van drie maanden na de datum van aantekening is verstreken (tenzij de rechtbank eiser aanstonds niet ontvankelijk verklaart);

dat na het verstrijken van deze termijn de behandeling wordt voortgezet in de stand waarin de zaak zich bevindt tenzij de termijn op grond van artikel 1018d lid 2 Rv is verlengd of een andere collectieve vordering voor dezelfde gebeurtenissen is ingesteld;

dat de in artikel 128 lid 2 Rv genoemde roldatum voor het nemen van de conclusie van antwoord door de rechtbank zal worden bepaald op een termijn van zes weken nadat de in artikel 1018c lid 3 RV genoemde termijn is verstreken.

Teneinde:

Als volgt namens eiser te horen eis doen en concluderen:

Collectieve actie

1. Deze procedure strekt niet tot het verkrijgen van een schadevergoeding in geld en heeft ook geen ander financieel doel. De vordering wordt ingesteld met een ideëel doel, namelijk dierenwelzijn. Stichting Dierenrecht (hier te noemen Dier&Recht) is van oordeel dat de Raad van Beheer op Kynologisch Gebied in Nederland (hierna te noemen Raad van Beheer) moet stoppen met het afgeven van stambomen voor honden die zijn gefokt in strijd met de wettelijke voorschriften. Door die stambomen toch af te geven draagt de Raad van Beheer bij aan instandhouding van illegale fokpraktijken, bevordert zij die praktijken zelfs. De vordering heeft een ideëel doel en valt daarmee onder het regime van artikel 3:305a lid 6 BW.
2. Ook wordt voldaan aan de formele vereisten van de artikelen 3:305a lid 1 en 3 BW. Dier&Recht beoogt de rechtspositie van dieren in de maatschappij te verbeteren. Zij zet zich in voor welzijnsverbetering van dieren die in de intensieve veehouderij in Nederland worden gehouden en ook voor de positie van gezelschapsdieren; honden en katten. Verder beoogt Dier&Recht het bewustzijn van mensen te bevorderen over het welzijn en de gezondheid van dieren, geeft zij voorlichting. Als **productie 1** worden de statuten van Dier&Recht overgelegd. De bestuurders van Dier&Recht hebben geen winstoogmerk dat via de stichting wordt gerealiseerd. De Raad van Beheer is gevestigd in Amsterdam en de stambomen worden afgegeven in Nederland. Tenslotte is geprobeerd het gevorderde door het voeren van overleg te bereiken en dat is niet gelukt (zie randnummer 35).
3. De statutaire belangen worden ook voldoende gewaarborgd. Dier&Recht heeft de kennis, kunde en ervaring om voor deze belangen op te komen (er werken juristen, dierenartsen, campagemedewerkers etc). Ten overvloede wordt opgemerkt dat dieren niet in staat zijn om de onderhavige vordering zelf in te stellen.
4. Dier&Recht komt niet alleen statutair op voor de bovengenoemde belangen, dat doet zij ook in de praktijk. Dier&Recht is een non-profitorganisatie die campagnes voert, voorlichting geeft, lobbyt etcetera. Dier&Recht strijdt al jaren tegen het

steeds extremer wordende uiterlijk van rashonden zoals de Franse bulldog en de mopshond en doet dit onder meer door handhavingsverzoeken in te dienen tegen fokkers en daarnaast door het publiek voor te lichten.

5. Vorig jaar heeft Dier&Recht samen met een aantal andere organisaties gepleit voor invoering van een handelsverbod. Het fokken van honden met te korte snuiten is in Nederland verboden (maar gebeurt niettemin nog vaak), fokkers uit omliggende landen kunnen hun honden met te korte snuiten hier nog steeds verkopen. Ook komen er veel rashonden met te korte snuiten uit Oost-Europa naar ons land toe. Zodoende heeft Dier&Recht gepleit voor het invoeren van een handelsverbod. Een meerderheid in de Tweede Kamer steunde het voorstel dat werd ingediend door Frank Wassenberg (Partij voor de Dieren) in samenwerking met Thom van Campen (VVD) en Derk Boswijk (CDA). Inmiddels is zelfs besloten tot een houdverbod van dieren die lijden onder uiterlijke kenmerken en niet alleen tot een importverbod. Een houd- en handelsverbod is echter de toekomst, wat nu al geldt is artikel 3.4 Besluit houders van dieren.

6. Dier&Recht wil met deze procedure bereiken dat de Raad van Beheer wordt veroordeeld te stoppen met het afgeven van stambomen aan fokkers voor honden die zijn gefokt in strijd met de wet. De honden waarmee wordt gefokt en hun nakomelingen zijn hier de dupe van, lijden. Het is onrechtmatig deze stambomen af te geven. Tegelijkertijd worden de mensen die deze honden kopen op het verkeerde been gezet doordat de Raad van Beheer verkondigt dat een stamboom betekent dat een hond zorgvuldig is gefokt. Deze vordering strekt tot bescherming van deze collectieve belangen.

7. De vraag of de Raad van Beheer stambomen mag afgeven voor honden die worden gefokt in strijd met de wet – zoals dit haar beleid is, de Raad van Beheer kan zich namelijk niet vinden in de wettelijke fokvoorschriften - is een algemene principiële gemeenschappelijke rechtsvraag die niet op een andere manier aan de rechter kan worden voorgelegd en daarmee is deze procedure zowel efficiënt als effectief. Beantwoording van deze vraag is efficiënter en effectiever in een collectieve procedure dan het voeren van individuele procedures (dus een procedure starten tegen iedere stamboom die wordt afgegeven, of namens individuele honden voor zover dat al mogelijk zou zijn).

8. Voor het geval door andere partijen ook een collectieve vordering zou worden ingesteld voor de in deze dagvaarding genoemde gebeurtenissen kan Dier&Recht (en haar advocaat) worden aangewezen als exclusieve belangenbehartiger.

Fokverbod artikel 3.4 Besluit houders van dieren

9. Sinds 2014 is het in Nederland verboden met honden te fokken op een wijze waarop de gezondheid van het ouderdier of de nakomelingen benadeeld (kan) worden. Artikel 3.4 Besluit houders van dieren luidt als volgt:

Lid 1. Het is verboden te fokken met gezelschapsdieren op een wijze waarop het welzijn en de gezondheid van het ouderdier of de nakomelingen wordt benadeeld.

Lid 2. In ieder geval wordt bij het fokken, bedoeld in het eerste lid, voor zover mogelijk voorkomen dat:

- a. ernstige erfelijke afwijkingen en ziekten worden doorgegeven aan of kunnen ontstaan bij nakomelingen;*
- b. uiterlijke kenmerken worden doorgegeven aan of kunnen ontstaan bij nakomelingen die schadelijke gevolgen hebben voor welzijn of gezondheid van de dieren;*
- c. ernstige gedragsafwijkingen worden doorgegeven aan of kunnen ontstaan bij nakomelingen;*
- d. voortplanting op onnatuurlijke wijze plaatsvindt;*
- e. het aantal nesten of nakomelingen dat een gezelschapsdier krijgt de gezondheid of het welzijn van dat dier of de nakomelingen benadeelt.*

10. Het artikel ziet op alle gezelschapsdieren, bij de invoering werd voornamelijk gedacht aan het fokken van rashonden en -katten. Met name kortsnuitige honden zoals de Franse bulldog en de mopshond zijn populaire hondenrassen die door de jaren heen een steeds extremer uiterlijk hebben gekregen (kortere snuit en plattere schedel). Voor de Engelse bulldogs geldt hetzelfde. Het zijn schadelijk uiterlijke kenmerken. De te korte snuit en platte schedel leiden onder andere tot hoofdpijn, kortademigheid, benauwdheid en een grote kans op het brachycefale obstructieve airway syndroom ofwel BOAS. Verder is er een grotere kans op het brachycefale Ocular Syndroom (BOS) en de daarbij behorende oogproblemen.

11. Door de formulering als open norm bleek artikel 3.4 Besluit houders van dieren de eerste jaren na invoering lastig te handhaven. In opdracht van de overheid hebben specialisten van de Universiteit Utrecht enkele jaren geleden daarom handhavingscriteria opgesteld voor het fokken van kortsnuitige honden (**productie 2**). De kortsnuitige honden moeten goed of voldoende scoren op 6 handhavingscriteria:
- Bijgeluiden bij de ademhaling in rust
 - Neusopening
 - Relatieve neusverkorting (Cranio faciale ratio)
 - Neusplooi
 - Zichtbaarheid oogwit
 - Ooglidreflex
12. Als **productie 3** wordt het PET-scan formulier overgelegd dat eveneens door de overheid is opgesteld en dat door dierenartsen kan worden gebruikt om honden te beoordelen.
13. Globaal gezegd geldt het volgende ten aanzien van de neusopening. In de handhavingscriteria wordt onderscheid gemaakt tussen 4 categorieën neuzen (open, beetje vernauwd, matig vernauwd en ernstig vernauwd). Een categorie 3 en 4 neus (ernstig vernauwd) kwalificeert hoe dan ook als een overtreding van artikel 3.4 Besluit houders van dieren, met zo'n hond mag niet worden gefokt. Een categorie 2 neus is een overtreding wanneer er ook sprake is van een andere normoverschrijding (wanneer de hond bijvoorbeeld ook een te kleine cranio faciale ratio heeft (CFR) heeft, een neusplooi heeft of wanneer het oogwit zichtbaar is als gevolg van een te ondiepe oogkas).
14. De CFR is de afstand van de neuspunt tot de stop, gedeeld door de afstand van de stop tot de achterhoofdsknobbel (kort gezet gaat het om de lengte van de snuit in verhouding tot de lengte van de hele kop). Een hond moet een CFR hebben die groter is dan 0,3. Is de CFR gelijk aan of kleiner dan 0,3 dan is er sprake van een overtreding van artikel 3.4 Besluit houders van dieren, met zo'n hond mag niet worden gefokt want de neus is te kort. Een CFR groter dan 0,3 maar kleiner dan 0,5 kwalificeert als een overtreding wanneer ook

andere criteria worden overschreden (dus wanneer zo'n hond bijvoorbeeld vernauwde neusopeningen heeft).

15. Let wel, met deze criteria is de open norm van artikel 3.4 Besluit houders van dieren ingevuld. Dus dit is de wet. De invulling van de wettelijke norm heeft tot veel kritiek uit de fokkerswereld geleid. Concreet betekent het dat wanneer fokkers zich houden aan de handhavingscriteria de honden niet voldoen aan de internationale rasstandaarden voor bijvoorbeeld de Franse bulldog of de mopshond. De internationale rasstandaarden hebben geen wettelijke basis, het zijn standaarden die zijn bedacht door de rashondenverenigingen. Die internationale rasstandaarden schrijven namelijk een snuitlengte voor in strijd met de criteria. In de rashondenwereld geldt nog steeds 'hoe platter de snuit, hoe beter'.

Raad van Beheer en afgifte van stambomen

16. De Raad van Beheer bestaat sinds 1901 en is een vereniging van verenigingen. De leden van de Raad van Beheer zijn de rasverenigingen. Zoals de Hollandse Bulldoggen club, de in 1907 opgerichte rasvereniging van de Franse bulldog. Ook de Mopshonden Vereniging Commedia is lid van de Raad van Beheer. De Raad van Beheer heeft zich hevig verzet tegen de invoering van de handhavingscriteria. De Raad van Beheer is van oordeel dat deze criteria onnodig streng zijn en dat ook met een ademhalings- en looptest wordt voldaan aan de norm van artikel 3.4 Besluit houders van dieren. Dit kan de Raad van Beheer vinden, maar het doet niets af aan de wet.
17. De Raad van Beheer is niet alleen de belangenbehartiger van de aangesloten rasverenigingen, de Raad van Beheer geeft ook stambomen af aan fokkers bij wijze van keurmerk. In 2019 heeft de minister de Raad van Beheer verzocht geen stambomen meer af te geven voor pups gefokt in strijd met de wet (**productie 4**).
18. Dier&Recht overlegt als **productie 5** de brochure die de overheid heeft opgesteld voor dierenartsen en waarin ook dierenartsen worden opgeroepen om hun rol te pakken. De overheid heeft dierenartsen opgeroepen om fokkers te informeren en om overtredingen te rapporteren bij de NVWA en de Landelijke Inspectiedienst Dierenbescherming.

19. Zoals gezegd heeft de Raad van Beheer zich enige tijd geconformeerd aan het verzoek van de minister om geen stambomen meer af te geven. Inmiddels doet de Raad van Beheer weer wat zij zelf – en de fokkers en rashondenverenigingen – wil. Belangrijk om in dit kader te vermelden is het feit dat de Raad van Beheer geld verdient met het afgeven van stambomen. In 2021 zijn er volgens de jaarstukken van de Raad van Beheer 39.416 stambomen afgegeven. Een fokker die is aangesloten bij de Raad van Beheer betaalt EUR 99,- en de Raad van Beheer verdient dus bijna EUR 4 miljoen per jaar door stambomen af te geven. De jaarstukken 2022 zijn nog niet openbaar gemaakt en dus is niet bekend precies hoeveel de Raad van Beheer vorig jaar heeft verdiend aan het afgeven van stambomen.
20. Als **productie 6** worden de eerste drie pagina's van een nieuwsbrief van de Raad van Beheer overgelegd waar in staat dat er een convenant is afgesloten met een aantal rashondenverenigingen op grond waarvan de Raad van Beheer sinds 14 januari 2022 weer stambomen afgeeft voor kortsnuitige honden. Ook blijkt uit de nieuwsbrief onder welke voorwaarde dit gebeurt. Het convenant ziet onder meer op de Franse bulldog en de mopshond. Uit het convenant blijkt dat de Raad van Beheer de wettelijke criteria terzijde schuift en in plaats daarvan genoeg neemt met een succesvolle ademhalingstest (de Cambridge test die bestaat uit luisteren naar de ademhaling zowel voor als na inspanning). Wanneer een hond die test doorstaat, zo oordeelt de Raad van Beheer, is een hond geschikt voor de fok en zal de Raad van Beheer voor de pups een stamboom afgeven.
21. Voor de fokkers was dit goed nieuws. Als **productie 7** wordt de nieuwsbrief van de Hollandse Bulldoggen club van december 2022 overgelegd waarin staat: *“Een nieuwe start waarbij registratie en stamboomafgifte door de Raad van Beheer onder voorwaarden weer mogelijk werd gemaakt”*.
22. Als **productie 8** wordt de brief die de Raad van Beheer heeft geschreven in antwoord op door het televisieprogramma Kassa gestelde vragen. In de brief staat waarom de Raad van Beheer een eigen invulling geeft aan artikel 3.4 Besluit houders van dieren. Er staat: *‘Het probleem is dat er met de huidige Nederlandse richtlijn een grote discrepantie is ontstaan tussen Nederland en de rest van de wereld met betrekking tot BOAS problematiek’*. Het gaat de Raad van Beheer dus niet om de gezondheid van honden, maar om de (concurrentie)positie van Nederlandse fokkers ten opzichte van buitenlandse fokkers. Opvallend is dat de Raad van Beheer spreekt van een ‘richtlijn’ terwijl het gaat om de wet.

23. Er worden ook daadwerkelijk weer stambomen afgegeven, zoals blijkt uit de database van de Raad van Beheer (op internet te raadplegen op www.dutchdogdata.nl). Als **productie 9** wordt een overzicht overgelegd van een aantal nesten (bij lange na niet limitatief) die staan vermeld op de site Dutch Dog Data, inclusief screenshots van die site. Uit de informatie blijkt dat de Raad van Beheer stambomen afgeeft terwijl zij weet dat de honden niet voldoen aan de handhavingscriteria. Uit de database blijkt dat de Raad van Beheer niet controleert of is voldaan aan de wettelijke criteria, maar de honden volgens de eigen criteria beoordeelt. Omdat in de database zelf geen foto's staan heeft Dier&Recht de ouderdieren van de nesten opgezocht op internet/social media en uit de foto's bevestigen dat het om honden gaat waar niet mee gefokt mag worden.
24. Dier&Recht heeft een specialist interne geneeskunde verbonden aan het Expertise Centrum Genetica Gezelschapsdieren gevraagd om de ouderhonden van de hiervoor genoemde nesten te beoordelen op basis van de handhavingscriteria. Dit oordeel wordt als **productie 10** overgelegd en bevestigt dat het gaat om ouderhonden die niet voldoen aan de wettelijke criteria en waarmee dus niet gefokt had mogen worden. Zo heeft de reu Wild pug's great balls of fire vernauwde neusgaten en een neusplooi en die combinatie betekent een overschrijding van de norm. Op de beschikbare foto is de CFR niet met zekerheid te bepalen maar de expert stelt dat dat het naar alle waarschijnlijkheid een $CFR < 0,3$ is. De reu Dandylion heeft een neusplooi en een $CFR < 0,3$ en dus had ook met deze hond niet gefokt mogen worden. Ten aanzien van alle honden concludeert de specialist interne geneeskunde dat het om honden gaat die niet voldoen aan de handhavingscriteria en waarmee niet gefokt had mogen worden.
25. Dat er stambomen worden afgegeven voor pups die zijn gefokt in strijd met de wet is een kwalijke zaak. De Minister heeft de Raad van Beheer in 2019 niet voor niets gewezen op haar verantwoordelijkheid.

26. Een stamboom wordt door mensen gezien als een kwaliteitskeurmerk. De Raad van Beheer benadrukt ook het belang van stambomen op haar website (**productie 11**). Er staat:

“Met zorg werken aan gezonde en sociale honden uit een goed nest”.

“Bij het bepalen welke reu een teef mag dekken, houden fokkers rekening met de gezondheid, het karakter en het uiterlijk van beide ouderdieren”.

“Een stamboompup wordt dus met veel zorg gefokt”.

“Wist je dat de Raad van Beheer samen met zijn verenigingen en fokkers en in samenwerking met overheid en wetenschap veel investeert in gezondheidsonderzoeken om zo gezondere honden te fokken?”

“Wij controleren elk nest stamboompups”.

“Je investeert in een gezondere toekomst voor rashonden door onderzoeken en DNA-opslag”.

“Als je kiest voor een stamboomhond uit een goed nest, laat je zien dat je kiest voor dierenwelzijn’.

27. De Raad van Beheer benadrukt het belang van een stamboom en prijst een stamboom aan als keurmerk. Rashonden zijn niet gezonder dan niet rashonden. Het tegenovergestelde is eerder waar. Maar het is wel wat veel mensen denken en willen geloven. Bovendien geldt een stamboom voor fokkers en kopers als een echtheidskenmerk. Mensen willen een echte Frans bulldog of een echte Mopshond en kiezen daarom voor een hond met stamboom die is afgegeven door de Raad van Beheer. De Raad van Beheer speelt daarop in door te benadrukken dat een stamboom garant staat voor een gezonde hond, voor een hond die is gefokt met oog voor dierenwelzijn, dat er een bijdrage wordt geleverd aan gezonde honden. Dit is een kwalijke zaak. Dier&Recht verwijst opnieuw naar de nesten die in punt 18 van deze dagvaarding worden genoemd. Dit zijn geen nesten die met zorg zijn gefokt, er is bij het fokken geen rekening gehouden met de gezondheid van de dieren en er wordt ook zeker niet geïnvesteerd in een gezondere toekomst voor de rashonden. De Raad van Beheer ondermijnt die gezondere toekomst voor de rashonden juist door stambomen af te geven voor pups die zijn gefokt in strijd met artikel 3.4 Besluit houders van dieren.

Onrechtmatige daad

28. De Raad van Beheer fokt weliswaar niet zelf, maar door stambomen af te geven voor pups die zijn gefokt in strijd met de wet stimuleert dan wel faciliteert zij het overtreden van de

SOEVEREIN

ADVOCATEN

wet door de fokkers. Zij werkt samen met de fokkers en rasverenigingen, de Raad van Beheer behartigt de belangen van haar leden en verdient geld met het afgeven van stambomen. Fokkers hebben een stamboom van de Raad van Beheer nodig want alleen dan kunnen zij de pup als een rashond verkopen. Dus als een echte Franse bulldog of een echte mopshond. Door stambomen af te geven kunnen fokkers de pups voor een hogere prijs verkopen. Er gaat veel geld om in de rashondenfokkerij. De meeste fokkers die zijn aangesloten bij rasverenigingen verdienen aanzienlijk met het fokken van honden. Zo kost een stamboom Franse Bulldog pup al gauw 2500 Euro. En een nestje bestaat gemiddeld uit 4 tot 8 pups.

29. Wanneer de Raad van Beheer geen stambomen meer afgeeft is het fokken van te kortsnuitige honden – fokken in strijd met de wet, maar wel conform de internationale rasstandaard – niet meer aantrekkelijk. Het gebeurt dan niet meer. Nu nog wel. Veelvuldig, ook al is het verboden.
30. De Raad van Beheer presenteert stambomen als een keurmerk of certificaat voor een hond. De Raad van Beheer stelt dat mensen die kiezen voor een pup met stamboom, kiezen voor dierenwelzijn en kiezen voor een gezonde hond. Het tegenovergestelde is waar.
31. Door stambomen af te geven voor pups die zijn gefokt in strijd met artikel 3.4 Besluit houders van dieren handelt de Raad van Beheer in strijd met de wet dan wel de maatschappelijke zorgvuldigheid en dat is onrechtmatig jegens Dier&Recht. Die onrechtmatige daad is haar toe te rekenen. De Raad van Beheer weet wat ze doet en doet dit bewust. De Raad van Beheer ondermijnt het dierenwelzijn waarvoor Dier&Recht zich inzet. Dier&Recht komt statutair en feitelijk op voor de belangen van dieren en deze belangen worden door de handelswijze van de Raad van Beheer geschaad. Artikel 3.4 Besluit houders van dieren beoogt een einde te maken aan fokpraktijken waarbij de rasstandaard boven dierenwelzijn gaat. Het artikel beoogt het welzijn van honden te beschermen. Dier&Recht komt voor deze belangen van dierenwelzijn op. Dit betekent dat de geschonden norm strekt tot bescherming tegen de schade die wordt geleden zodat aan het relativiteitsvereiste is voldaan.

Oneerlijke handelspraktijk

32. De Raad van Beheer verkoopt weliswaar niet zelf honden, zij valt wel onder het begrip ‘handelaar’. Dit begrip heeft een ruime materiële werkingsfeer. Het afgeven van stambomen doet de Raad van Beheer ten behoeve van de rashondenverenigingen en de aangesloten fokkers zodat zij is aan te merken als ‘handelaar’. En de Raad van Beheer verdient ook zelf aan het afgeven van stambomen.
33. Stambomen – vergelijkbaar aan een certificaat of keurmerk - zijn sterk verkoop bevorderend bedoeld zodat bovendien sprake is van een handelspraktijk in de zin van artikel 6:193a lid 1 sub d BW.
34. Het afgeven van stambomen voor kortsnuitige honden die zijn gefokt in strijd met de wet is oneerlijk en misleidend. De gemiddelde consument wordt hierdoor op het verkeerde been gezet. Consumenten denken een kortsnuitige hond te kopen die zorgvuldig is gefokt met oog voor de gezondheid van de individuele dieren en het ras. En de stamboom die is afgegeven door de Raad van Beheer is daarvan het bewijs. In werkelijkheid kopen mensen echter een hond die is gefokt in strijd met de wet, zonder oog voor dierenwelzijn en komt de Raad van Beheer vooral op voor de belangen van de fokkers en zichzelf.

Het afgeven van stambomen beperkt het vermogen van de gemiddelde consument om een geïnformeerd besluit te nemen. Door het afgeven van stambomen voor pups die zijn gefokt in strijd met de wet wordt de gemiddelde consument misleid met als gevolg dat deze besluit een kortsnuitige pup te kopen terwijl die consument dat goed geïnformeerd niet had gedaan. Niet alleen de consument is hiervan de dupe, de dieren voor wiens belangen Dier&Recht opkomt zijn dat ook. Dier&Recht is al jaren bezig met campagnes om het publiek te informeren, de Raad van Beheer informeert het publiek bewust verkeerd en daar dient zij mee te stoppen.

Verweer Raad van Beheer

35. Dier&Recht heeft geprobeerd om buiten rechte tot een oplossing met de Raad van Beheer te komen. Op 12 september heeft Dier&Recht voorgesteld om met elkaar in overleg te treden (**productie 12**). Naar aanleiding van deze brief werd er een afspraak gepland op 8 december 2022. Het overleg heeft niets opgeleverd. De Raad van Beheer heeft aangegeven dat zij niet van plan is om te stoppen met het afgeven van stambomen. De Raad van Beheer is van oordeel dat het haar vrij staat om een eigen invulling te geven aan

artikel 3.4 Besluit houders van dieren. En dat het nakomen van artikel 3.4 Besluit houders van dieren bovendien een verantwoordelijkheid van de fokkers zelf is.

36. Het voorgaande houdt geen stand. De open norm uit artikel 3.4 Besluit houders van dieren is ingevuld met de handhavingscriteria die zijn opgesteld door de Universiteit Utrecht. Deze gelden voor iedereen, het is de wet en niet slechts een richtsnoer of richtlijn. En zoals gezegd betekent het feit dat de Raad van Beheer niet zelf fokt, niet dat haar niets te verwijten valt. Het afgeven van stambomen is weliswaar geen overtreding van artikel 3.4 Besluit houders van dieren, het is wel een onrechtmatige daad jegens Dier&Recht en ook kwalificeert het als een oneerlijke en/of misleidende handelspraktijk.

Bewijsaanbod

37. Dier&Recht is van oordeel dat zij de ingenomen stellingen voldoende heeft gemotiveerd. Desalniettemin wordt hierbij aangeboden de stellingen nader te bewijzen met gebruikmaking van alle middelen rechtens, bijvoorbeeld het doen horen van getuigen zoals de specialist interne geneeskunde verbonden aan het Expertise Centrum Genetica Gezelschapsdieren die ook de in deze dagvaarding genoemde nesten heeft beoordeeld. Dit overigens zonder enige bewijslast op zich te willen nemen die rechtens niet op Dier&Recht rust.

MITSDIEN:

Het U.E.A. behage, bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

- I. Voor recht te verklaren dat de Raad van Beheer onrechtmatig jegens Dier&Recht handelt door stambomen af te geven (aan fokkers) voor kortsnuitige pups die zijn gefokt in strijd met artikel 3.4 Besluit houders van dieren en de handhavingscriteria waarmee de open norm is ingevuld.
- II. Voor recht te verklaren dat de Raad van Beheer onrechtmatig jegens Dier&Recht handelt door stambomen af te geven (aan fokkers) voor kortsnuitige pups zonder dat de fokker door middel van een dierenartsverklaring dan wel een door een dierenarts ingevuld petscan formulier heeft aangetoond dat de (combinatie van) ouderdieren voldoen aan artikel 3.4 Besluit houders van dieren en de handhavingscriteria waarmee de open norm is ingevuld.
- III. Voor recht te verklaren dat het afgeven van stambomen (aan fokkers) door de Raad

SOEVEREIN

ADVOCATEN

van Beheer voor kortsnuitige pups die zijn gefokt in strijd met artikel 3.4 Besluit houders van dieren kwalificeert als een oneerlijke en/of misleidende handelspraktijk.

IV. Voor recht te verklaren dat het afgeven van stambomen (aan fokkers) door de Raad

van Beheer voor kortsnuitige pups zonder dat de fokker door middel van een dierenartsverklaring dan wel een door een dierenarts ingevuld petscan formulier heeft aangetoond dat de (combinatie van) ouderdieren voldoet aan artikel 3.4 Besluit houders van dieren en de handhavingscriteria waarmee de open norm is ingevuld kwalificeert als een oneerlijke en/of misleidende handelspraktijk.

V. De Raad van Beheer te gebieden om het onrechtmatig handelen en de oneerlijke en/of misleidende handelspraktijken zoals omschreven onder punten I, II, III en IV te staken en gestaakt te houden, dit op straffe van een dwangsom van EUR 2500,- per onrechtmatig afgegeven stamboom.

VI. De Raad van Beheer te veroordelen in de kosten van het geding.

De kosten van dit geding bedragen voor mij deurwaarder,