

bB

APPELDAGVAARDING EX ART. 3:305A BW

Vandaag, _____ tweeduizend vierentwintig, op het verzoek van:

de stichting **STICHTING MASSASCHADE & CONSUMENT**, gevestigd te Oegstgeest, te dezer zake domicilie kiezende te (1075 BR) Amsterdam aan de Sophialaan 8, ten kantore van bureau Brandeis B.V. van wie mrs Chr. A. Alberdingk Thijm, L.C.M. Berger en V.A. Zwaan door appellante als advocaat worden gesteld en als zodanig zullen optreden met het recht van substitutie;

hierna te noemen: “**Massaschade & Consument**”

AAN:

1. de rechtspersoon naar vreemd recht **TIKTOK TECHNOLOGY LIMITED**, gevestigd te Dublin, Ierland;
2. de rechtspersoon naar vreemd recht **TIKTOK INFORMATION TECHNOLOGIES UK LIMITED**, gevestigd te Londen, Verenigd Koninkrijk;
3. de rechtspersoon naar vreemd recht **TIKTOK INC.**, gevestigd te Culver City, Californië, Verenigde Staten van Amerika;
4. de rechtspersoon naar vreemd recht **TIKTOK PTE. LIMITED**, gevestigd te Singapore, Republiek Singapore;
5. de rechtspersoon naar vreemd recht **BYTEDANCE LTD.**, gevestigd te Grand Cayman, Kaaimaneilanden;
6. de rechtspersoon naar vreemd recht **TIKTOK LTD.**, gevestigd te Grand Cayman, Kaaimaneilanden;

ingevolgd het bepaalde in artikel 63, eerste lid Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering mijn exploit doende ten kantore van De Brauw Blackstone Westbroek N.V., gevestigd aan het adres Burgerweeshuispad 201 te (1076 GR) Amsterdam, van welk kantoor mr. G.H. Potjewijd in eerste aanleg als advocaat heeft opgetreden en bij wie geïntimeerden sub 1 t/m 6 in eerste aanleg laatstelijk woonplaats hebben gekozen, aldaar mijn exploit doende en voor geïntimeerden sub 1 t/m sub 6 ieder afzonderlijk afschrift hiervan latende aan:

bB

7. A. De rechtspersoon naar vreemd recht **BEIJING BYTEDANCE TECHNOLOGY CO. LTD.**, gevestigd in de Volksrepubliek China en kantoorhoudende te Beijing, Suite 10A, Building 2, No. A48 Zhichun Road, Haidian District, Volksrepubliek China, zonder bekende woonplaats of bekend werkelijk verblijf in Nederland. Zodoende heb ik uit kracht van artikel 55 lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering mijn exploit gedaan aan het parket van de ambtenaar van het openbaar ministerie bij het gerechtshof Amsterdam, alwaar ik te (1013 MM) IJdok 163, Amsterdam, twee afschriften van deze dagvaarding, waarvan de Chinese vertaling onverwijld zal worden nagezonden, heb gelaten aan:

Verzocht wordt dit exploit, voorzien van de vertaling van die stukken in de Chinese taal, aan **BEIJING BYTEDANCE TECHNOLOGY CO. LTD.** te doen betekenen/kennisgeven overeenkomstig de artikelen 3 tot en met 6 van het Verdrag inzake de betekening en de kennisgeving in het buitenland van gerechtelijke en buitengerechtelijke stukken in burgerlijke- en handelszaken van 15 november 1965 (het “**Verdrag**”), en wel door betekening of kennisgeving met inachtneming van de vormen in de wetgeving van de aangezochte lidstaat voorgeschreven voor de betekening of de kennisgeving van stukken, die in dat land zijn opgemaakt en bestemd zijn voor zich aldaar bevindende personen, waarbij aan de in artikel 6 van het Verdrag bedoelde (centrale) autoriteit voorts verzocht wordt een afschrift van dit exploit te retourneren, vergezeld van de verklaring als bedoeld in artikel 6 van het Verdrag.

En voorzover laatst genoemde een naamswijziging heeft ondergaan tevens aan:

7. B. De rechtspersoon naar vreemd recht **TIKTOK INFORMATION SERVICE CO. LTD.**, gevestigd in de Volksrepubliek China en kantoorhoudende te Beijing, Room 222, 2nd Floor, Building 1, No. 23 North Third Ring West Road, Haidian District, Volksrepubliek China, zonder bekende woonplaats of bekend werkelijk verblijf in Nederland. Zodoende heb ik uit kracht van artikel 55 lid 1 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering mijn exploit gedaan aan het parket van de ambtenaar van het openbaar ministerie bij het gerechtshof Amsterdam, alwaar ik te (1013 MM) IJdok 163, Amsterdam, twee afschriften van deze dagvaarding, waarvan de Chinese vertaling onverwijld zal worden nagezonden, heb gelaten aan:

bB

Verzocht wordt dit exploit, voorzien van de vertaling van die stukken in de Chinese taal, aan **TIKTOK INFORMATION SERVICE CO. LTD.** te doen betekenen/kennisgeven overeenkomstig de artikelen 3 tot en met 6 van het Verdrag, en wel door betekening of kennisgeving met inachtneming van de vormen in de wetgeving van de aangezochte lidstaat voorgeschreven voor de betekening of de kennisgeving van stukken, die in dat land zijn opgemaakt en bestemd zijn voor zich aldaar bevindende personen, waarbij aan de in artikel 6 van het Verdrag bedoelde (centrale) autoriteit voorts verzocht wordt een afschrift van dit exploit te retourneren, vergezeld van de verklaring als bedoeld in artikel 6 van het Verdrag.

geïntimeerden sub 1 t/m 7 hierna gezamenlijk te noemen “**Geïntimeerden**”,

AANGEZEGD

dat Massaschade & Consument hierbij in hoger beroep komt van de vonnissen die door de rechtbank Amsterdam op 25 oktober 2023 (het “**Eerste Tweedefasevonnis**” met als European Case Law Identifier ECLI:NL:RBAMS:2023:6694), 10 januari 2024 (het “**Tweede Tweedefasevonnis**” met als European Case Law Identifier ECLI:NL:RBAMS:2024:83) en 21 februari 2024 (het “**Herstellvonnis**”, welk vonnis een herstellvonnis is van het Tweede Tweedefasevonnis) onder zaak-/rolnummer 706842 / HAZA 21-794 zijn gewezen tussen Massaschade & Consument als eiseres en Geïntimeerden als gedaagden, hierna gezamenlijk te noemen de “**Vonnissen**”;

GEDAGVAARD OM:

Op **zestien (16) juli 2024 om 10.00 uur** niet in persoon maar vertegenwoordigd door een advocaat te verschijnen ter terechtzitting van het gerechtshof Amsterdam, welke zitting dan en aldaar gehouden zal worden in één van de zalen van het Paleis van Justitie aan het IJdok 20 te (1013 MM) Amsterdam.

MET AANZEGGING DAT:

- a) indien een Geïntimeerde in hoger beroep advocaat stelt maar het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen die Geïntimeerde verleent en diens in hoger beroep gevoerd verweer buiten beschouwing laat;

bB

- b) indien ten minste één van de Geïntimeerden in het geding verschijnt en het griffierecht tijdig heeft voldaan, tussen alle partijen één arrest zal worden gewezen, dat als een arrest op tegenspraak wordt beschouwd;
- c) bij verschijning in het geding van ieder van de Geïntimeerden een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- d) de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel;
- e) van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
 - 1) een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
 - 2) een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;
- f) van Geïntimeerden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijkkluidende conclusies nemen of gelijkkluidend verweer voeren, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven;

VERMELDINGEN OP GROND VAN ARTIKEL 1018C LID 1 RV

Ingevolge artikel 343 van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (“**Rv**”) vangt het hoger beroep aan door een inleidende dagvaarding in dezelfde vorm en met dezelfde vereisten als die in eerste aanleg, zonder dat zij de middelen waarop het hoger beroep gegrond is, behoeft uit te drukken. In artikel 1018c lid 1 Rv zijn een aantal specifieke vereisten opgenomen voor dagvaardingen ex artikel 305a van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek. Massaschade & Consument meent dat de in artikel 1018c lid 1 Rv genoemde vereisten uitsluitend bedoeld zijn voor de procedure in eerste aanleg en dat deze geen betrekking hebben op de procedure in hoger beroep (zie gelijkkluidend Gerechtshof Den Haag 5 maart 2024, ECLI:NL:GHDHA:2024:338, rov. 5.9). Zie voorts Kamerstukken II 2022/23, 36 212, nr. 3, p. 4-5, waarin de Minister voor Rechtsbescherming schrijft dat “*titel 14A voorziet niet in bepalingen specifiek voor toepassing van de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie (WAMCA) in hoger beroep*”

bB

of cassatie. Dit betekent dat het aan het gerechtshof en de Hoge Raad is overgelaten om over de wijze van toepassing van de WAMCA in hoger beroep en cassatie te oordelen.”

Voor zover nodig, voldoet Massaschade & Consument hieronder zekerheidshalve, onder voorbehoud dit nader aan te passen of aan te vullen, aan de vereisten van artikel 1018c lid 1 Rv en verwijst daarbij kortheidshalve naar de Vonnissen en haar inleidende dagvaarding in eerste aanleg waarvan aantekening is gemaakt in het in het centraal register voor collectieve acties als bedoeld in artikel 305a , zevende lid, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek, raadpleegbaar via: https://www.rechtspraak.nl/Registers/centraal-register-voor-collectieve-vorderingen_en_vermeldt_daarbij_het_navolgende.

(a) Omschrijving van de gebeurtenis of de gebeurtenissen waarop de collectieve vordering betrekking heeft

De gebeurtenis waarop de collectieve vordering betrekking heeft, is, kort gezegd, het door Geïntimeerden onrechtmatig verwerken van persoonsgegevens, het onvoldoende optreden tegen schadelijke inhoud en het schenden van (andere) bepalingen van (consumenten)recht, alles in het kader van de door Geïntimeerden geëxploiteerde sociale media dienst TikTok. Zie voorts rov. 2.13.2 Eerste Tweedefasevonnis. Zie meer uitvoerig hoofdstuk 4 van de inleidende dagvaarding in eerste aanleg.

(b) Omschrijving van de personen tot bescherming van wier belangen de collectieve vordering strekt

De collectieve vordering strekt, kort gezegd, tot het beschermen van de belangen van alle natuurlijke personen die de door Geïntimeerden geëxploiteerde sociale media dienst TikTok hebben gebruikt op een moment of gedurende een periode dat zij in Nederland woonden of verbleven, na de inwerkingtreding van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG). Zie voorts rov. 2.16.2 Eerste Tweedefasevonnis. Zie meer uitvoerig hoofdstuk 11.2 van de inleidende dagvaarding in eerste aanleg.

(c) Omschrijving van de mate waarin de te beantwoorden feitelijke en rechtsvragen gemeenschappelijk zijn

De te beantwoorden feitelijke vragen gaan in de kern over de wijze waarop de door Geïntimeerden geëxploiteerde sociale media dienst TikTok is ingesteld, wordt uitgeoefend en door haar gebruikers wordt gebruikt en wat er met hun persoonsgegevens gebeurt. Zie voorts rov. 2.14.1 e.v. Eerste Tweedefasevonnis, alsmede hoofdstuk 8.1.1 en hoofdstuk 8.2.2 van de inleidende dagvaarding in eerste aanleg.

De te beantwoorden rechtsvragen gaan in de kern over de vraag of Geïntimeerden met de wijze waarop zij de door hen geëxploiteerde sociale media dienst TikTok uitoefenen, regels van privacy-, telecommunicatie- en consumentenrecht schenden, en (minderjarige) gebruikers onvoldoende beschermen tegen schadelijke inhoud, en op grond van dit alles aansprakelijk is. Zie voorts rov. 2.15.1

bB

e.v. Eerste Tweedefasevonnis, alsmede hoofdstuk 8.1.1 en hoofdstuk 8.2.2 van de inleidende dagvaarding in eerste aanleg.

(d) Omschrijving van de wijze waarop voldaan is aan de ontvankelijkheidseisen van artikel 305a, eerste tot en met derde lid, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek

De rechtbank heeft in de Vonnissen uitgebreid *ex nunc* getoest of Massaschade & Consument voldoet aan de ontvankelijkheidseisen van artikel 305a, eerste tot en met derde lid, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek, te weten het gelijksoortigheidsvereiste, het statutenvereiste en het waarborgvereiste (zie rov. 2.38. e.v. Eerste Tweedefasevonnis voor de beoordeling van de rechtbank). De rechtbank heeft terecht geoordeeld dat Massaschade & Consument ontvankelijk is omdat zij aan al die voorwaarden voldoet (rov. 1.5 Tweede Tweedefasevonnis). Sinds de Vonnissen hebben zich geen ontwikkelingen voorgedaan die dit oordeel anders zouden moeten doen luiden.

Zie voorts hoofdstuk 8.1 van de inleidende dagvaarding in eerste aanleg waarin Massaschade & Consument toelicht hoe zij aan de ontvankelijkheidseisen voldoet. Er zijn inmiddels ruim 45.000 personen aangesloten bij de actie van Massaschade & Consument. Voorts verwijst Massaschade & Consument naar haar website <https://www.massaschadeconsument.nl/> en haar campagnewebsite <https://fixtok.nl/> waar alle relevante en noodzakelijke informatie over Massaschade & Consument en haar collectieve acties voor eenieder toegankelijk is gemaakt. Daar is onder meer informatie te vinden over de deskundigheid en structuur van het bestuur en de RvC en zijn ook alle noodzakelijke documenten, waaronder de statuten, jaarverslagen en de Claimcode-complianceverklaring gepubliceerd. Kortom, Massaschade & Consument voldoet aan de ontvankelijkheidseisen en de belangen van de achterban zijn in goede handen bij Massaschade & Consument.

(e) De gegevens die de rechter in staat stellen om voor deze collectieve vordering een Exclusieve Belangenbehartiger aan te wijzen, voor het geval andere collectieve vorderingen voor dezelfde gebeurtenis overeenkomstig artikel 1018d worden ingesteld

De rechtbank heeft Massaschade & Consument terecht aangewezen als exclusieve belangenbehartiger voor de meerderjarige TikTok-gebruikers (rov. 3.2 Tweede Tweedefasevonnis). Daarbij noemt de rechtbank de volgende feiten en omstandigheden die in het bijzonder in het voordeel van Massaschade & Consument wegen (rov. 2.13 Tweede Tweedefasevonnis):

- “- SMC komt als enige op voor de meerderjarigen;*
- de binnen SMC aanwezige kennis van en ervaring met wet- en regelgeving op het gebied van gegevensbescherming, gelet op de leden van het bestuur en de raad van toezicht;*
- de omvang van de (Nederlandse) achterban van SMC.”*

Voorts verwijst Massaschade & Consument naar hoofdstuk 8.2.3 van de inleidende dagvaarding in eerste aanleg, haar website <https://www.massaschadeconsument.nl/> en de door haar gevoerde FixTok-

bB

campagne (zie <https://fixtok.nl/>) waaruit eveneens volgt dat en waarom Massaschade & Consument bij uitstek de aangewezen exclusieve belangenbehartiger is.

(f) De verplichting van de eiser om van de zaak aantekening te maken in het register, bedoeld in het tweede lid, en om te vermelden wat ingevolge dit artikel de gevolgen zijn van die aantekening.

Massaschade & Consument meent dat deze verplichting evenmin geldt in hoger beroep (zie Gerechtshof Den Haag 5 maart 2024, ECLI:NL:GHDHA:2024:338, rov. 5.1 e.v.). Massaschade & Consument heeft in eerste aanleg aantekening gemaakt van haar dagvaarding in het centraal register voor collectieve acties als bedoeld in artikel 305a, zevende lid, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek. Ondanks het hierboven vermelde, vermeldt Massaschade & Consument dat zij op straffe van niet-ontvankelijkheid, binnen twee dagen na de dag van dagvaarding, het exploit van dagvaarding ter griffie indient en gelijktijdig aantekening maakt van deze dagvaarding in het centraal register voor collectieve acties als bedoeld in artikel 305a, zevende lid, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek, te vinden op <https://www.rechtspraak.nl/Registers/centraal-register-voor-collectieve-vorderingen>. De aantekening zal vergezeld gaan van een uittreksel van de dagvaarding.

TENEINDE:

op nader aan te voeren gronden te horen eisen en concluderen dat de Vonnissen waarvan beroep door het gerechtshof Amsterdam zullen worden vernietigd, voor zover het betreft het bepaalde onder 3.3 en 3.4 van het Tweede Tweedefasevonnis alsmede van het Herstelvonnis, alsmede in ieder geval vernietigt de onderdelen in de Vonnissen die hebben geleid tot de oordelen van de rechtbank Amsterdam met betrekking tot de niet-ontvankelijkheid van Massaschade & Consument, de beperking van de collectieve vorderingen van Massaschade & Consument en bepaling van de nauw omschreven groep die Massaschade & Consument vertegenwoordigt, een en ander onder bekrachtiging van de Vonnissen voor het overige tenzij daartegen nader aan te voeren gronden worden aangevoerd, en de vorderingen van Massaschade & Consument bij arrest, voor zover rechtens mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, alsnog volledig toe te wijzen, alsmede Geïntimeerden te veroordelen in de kosten van beide instanties, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf veertien dagen na de datum van het arrest.

De kosten van dit exploit zijn:

bb

Deze zaak wordt behandeld door

mr. L.C.M. Berger

bureau Brandeis

Sophialaan 8, 1075 BR Amsterdam

T: 020 7606 505 / F: 020 7 606 555

info@bureaubrandeis.com / bureaubrandeis.com