

DAGVAARDING IN HOGER BEROEP
IN EEN WET AFWIKKELING MASSASCHADE IN COLLECTIEVE ACTIE-PROCEDURE

Heden, de negende april tweeduizend vierentwintig,

ten verzoeken van:

De **Stichting Take Back Your Privacy**, een stichting, statutair gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende aan de Keizersgracht 241 te (1016 EA) Amsterdam; die in deze zaak haar woonplaats kiest ten kantore van Scott+Scott Attorneys at Law, LLP te (1016 BX) Amsterdam aan de Herengracht 286, van welk kantoor mr. G.J.M. Verburg, mr. C.C.A. van Rest, mr. H.J. Vanderveen en mr. A.L. van de Pol de zaak behandelen met recht van vervanging, en die als advocaten worden gesteld en als zodanig zullen optreden;

(“**Appellante**”, ook aangeduid als “**TBYP**”),

heb ik,

GEDAGVAARD IN HOGER BEROEP:

- (1) de rechtspersoon naar het recht van Ierland **TikTok Technology Limited**, zonder bekende woon- of vestigingsplaats in Nederland doch gevestigd en kantoorhoudende in (D02 T380) **Dublin** aan 10 Earlsfort Terrace in **Ierland**;
- (2) de vennootschap naar het recht van Verenigd Koninkrijk **TikTok Information Technologies UK Limited**, zonder bekende woon- of vestigingsplaats in Nederland doch gevestigd en kantoorhoudende in (EC1A 9HP) **Londen**, Kaleidoscope, 4 Lindsey Street, in het **Verenigd Koninkrijk**;
- (3) de vennootschap naar het recht van de Verenigde Staten van Amerika **TikTok Inc.**, zonder bekende woon- of vestigingsplaats in Nederland doch gevestigd en kantoorhoudende in (90230) **Culver City, California** aan 5800 Bristol Pkwy in **de Verenigde Staten van Amerika**;
- (4) de vennootschap naar het recht van de Republiek Singapore **TikTok Pte. Limited**, zonder bekende woon- of vestigingsplaats in Nederland doch gevestigd en kantoorhoudende in (048583) **Singapore** aan 1 Raffles Quay 26-10 in **de Republiek Singapore**;

- (5) de vennootschap naar het recht van de Kaaimaneilanden **ByteDance Ltd.**, zonder bekende woon- of vestigingsplaats in Nederland doch gevestigd en kantoorhoudende in **Grand Cayman (KY1-1205)** aan Grand Pavilion, Hibiscus Way, P.O. Box 31119, 802 West Bay Road in de **Kaaimaneilanden**;
- (6) de vennootschap naar het recht van de Kaaimaneilanden **TikTok Ltd.**, zonder bekende woon- of vestigingsplaats in Nederland doch gevestigd en kantoorhoudende in **Grand Cayman (KY1-1205)**, Grand Pavilion, Hibiscus Way, aan P.O. Box 31119, 802 West Bay Road in de **Kaaimaneilanden**;

de geïntimeerden 1-6 hebben laatstelijk woonplaats gekozen ten kantore van mr. G.H. Potjewijd (De Brauw Blackstone Westbroek N.V.), thans gevestigd te (1076 GR) Amsterdam aan de Burgerweeshuispad 201,

ingevolge artikel 63 lid 1 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering aan dat kantooradres mijn exploit gedaan en voor ieder afzonderlijk een afschrift hiervan achtergelaten bij/aan:

- (7a) de vennootschap naar het recht van de Volksrepubliek China **Beijing ByteDance Technology Co., Ltd.**, tevens bekend onder de naam **TikTok Information Service Co., Ltd.**, met Registration No. 110108014706658, zonder bekende woon- of vestigingsplaats in Nederland doch gevestigd en kantoorhoudende in **Beijing** in Suite 10A, Building Two, No. A48 Zhichun Road, Haidan District in de Volksrepubliek China,

overeenkomstig artikel 55 lid 2 Rv mijn exploit doende ten parkette van de ambtenaar van het Openbaar Ministerie van het Gerechtshof Amsterdam aan het IJdok 163 te Amsterdam, aldaar mijn exploit doende en twee afschriften dezès alsmede een tweetal vertalingen van dit exploit in de Chinese taal latende aan:

onder mededeling dat verzocht wordt het exploit, voorzien van de vertaling van die stukken in de Chinese taal, te betekenen overeenkomstig de artikelen 3 tot en met 6 van het Verdrag inzake betekening in het buitenland van gerechtelijke stukken in burgerlijke en handelszaken van 15 november 1965, door eenvoudige afgifte of – zo dit niet mogelijk is – door betekening met inachtneming van de wetgeving van China, in beide gevallen onder afgifte van een bewijs van ontvangst;

- (7b) de vennootschap naar het recht van de Volksrepubliek China **Beijing ByteDance Technology Co., Ltd.**, tevens bekend onder de naam **TikTok Information Service Co., Ltd.**, met Registration No. 110108014706658, zonder bekende woon- of vestigingsplaats in Nederland doch (ook) gevestigd en kantoorhoudende in **Beijing** in

222, 2nd Floor, Building 1, No. 23 North Third Ring West Road, Haidian District in de **Volksrepubliek China**,

overeenkomstig artikel 55 lid 2 Rv mijn exploit doende ten parkette van de ambtenaar van het Openbaar Ministerie van het Gerechtshof Amsterdam aan het IJdok 163 te Amsterdam, aldaar mijn exploit doende en twee afschriften dezes alsmede een tweetal vertalingen van dit exploit in de Chinese taal latende aan:

onder mededeling dat verzocht wordt het exploit, voorzien van de vertaling van die stukken in de Chinese taal, te betekenen overeenkomstig de artikelen 3 tot en met 6 van het Verdrag inzake betekening in het buitenland van gerechtelijke stukken in burgerlijke en handelszaken van 15 november 1965, door eenvoudige afgifte of – zo dit niet mogelijk is – door betekening met inachtneming van de wetgeving van China, in beide gevallen onder afgifte van een bewijs van ontvangst,

(“**Geïntimeerden**”, samen ook aangeduid als “**TikTok**”),

(TBYP en TikTok, samen ook aangeduid als “**Partijen**”),

OM

op dinsdag de zestiende juli tweeduizend vierentwintig (16-07-2024) om 10.00 uur, niet in persoon, maar vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen in het met deze dagvaarding aanhangig gemaakte hoger beroep, te voeren bij het Gerechtshof Amsterdam, afdeling civiel recht, alsdan en aldaar zitting houdende in het paleis van justitie aan het IJdok 20 (1013 MM) te Amsterdam;

MET AANZEGGING DAT:

- (a) Appellante in hoger beroep komt tegen de vonnissen die tussen Appellante (als eiseres) en Geïntimeerden (als gedaagden) zijn geweest door de rechtbank Amsterdam op 25 oktober 2023 en op 10 januari 2024 (zoals hersteld bij herstellvonnis van 21 februari 2024) met zaak- / rolnummer: C/13/706680 / HA ZA 21-789;
- (b) indien een Geïntimeerde verzuimt in hoger beroep advocaat te stellen of het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen die Geïntimeerde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- (c) indien ten minste één van de Geïntimeerden in het geding verschijnt en het griffierecht tijdig heeft voldaan, tussen alle partijen één arrest zal worden gewezen, dat als een arrest op tegenspraak wordt beschouwd;

- (d) bij verschijning in het geding van ieder van de Geïntimeerden een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- (e) de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel
- (f) van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:

1e een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel

2e een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;

- (g) van Geïntimeerden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijklopende conclusies nemen of gelijklopend verweer voeren, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven;

MET MEDEDELING DAT:

- (a) Appellante, hoewel daartoe in hoger beroep niet gehouden,¹ binnen twee dagen na de dag van dagvaarding, het exploit van dagvaarding ter griffie indient en gelijktijdig aantekening maakt van deze dagvaarding in het centraal register voor collectieve acties als bedoeld in artikel 305a, zevende lid, van Boek 3 van het Burgerlijk Wetboek, te vinden op www.rechtspraak.nl/Registers/centraal-register-voor-collectieve-vorderingen. De aantekening zal vergezeld gaan van een uittreksel van deze dagvaarding;
- (b) artikel 343 Rv bepaalt dat een hoger beroep aanvangt door een dagvaarding in dezelfde vorm en met dezelfde vereisten als die in eerste aanleg, zonder dat zij de middelen waarop het hoger beroep gegrond is, hoeft uit te drukken. In artikel 1018c lid 1 Rv een aantal vereisten is opgenomen specifiek voor dagvaardingen in eerste aanleg in zaken betreffende een collectieve actie en collectieve schadeafwikkeling ("**WAMCA-dagvaardingen**"). In eerste aanleg TBYP aan deze vereisten heeft voldaan.
- (c) TBYP meent dat het niet noodzakelijk, althans in ieder geval onduidelijk is of, en zo ja, in hoeverre een WAMCA-dagvaarding in hoger beroep aan de in artikel 1018c lid 1 Rv

¹ Zie Gerechtshof Den Haag 5 maart 2024, ECLI:NL:GHDHA:2024:338 (*Stichting Massaschade & Consument/Airbnb Ireland UC*), r.o. 5.1-5.7.

opgenomen vereisten dient te voldoen.² TBYP hierover verder het volgende wenst op te merken.

1. DE VEREISTEN VAN ARTIKEL 1018C LID 1 RV

- 1.1 De in artikel 1018c lid 1 Rv voorgeschreven informatie betreft (a) de gebeurtenis(sen) waarop de collectieve vordering betrekking heeft, (b) de personen tot bescherming van wier belangen de collectieve vordering strekt, (c) de mate waarin de feitelijke en rechtsvragen gemeenschappelijk zijn, (d) de wijze waarop is voldaan aan de ontvankelijkheidseisen van artikel 3:305a BW, (e) de gegevens die de rechter in staat stellen om een exclusieve belangenbehartiger aan te wijzen en (f) de verplichting van eiser om de zaak in het centraal register voor collectieve acties te melden.
- 1.2 In de eerste plaats geldt, zoals het Gerechtshof Den Haag overweegt in zijn arrest in de zogeheten *Airbnb*-zaak,³ het volgende:

*“5.9 Artikel 1018c lid 1 Rv is, net als artikel 1018c lid 2 Rv, bedoeld voor de procedure in eerste aanleg. Dit volgt zowel uit de wetsgeschiedenis als de tekst van artikel 1018c lid 1 Rv. In de wetsgeschiedenis is toegelicht dat artikel 1018c Rv “de aanvang” van een collectieve actie regelt en dat het eerste lid van dit artikel ziet op de “procesinleiding”.⁴ In artikel 1018c lid 1 Rv wordt gesproken over de dagvaarding waarmee “de collectieve vordering (...) wordt ingesteld”. Mede hieruit kan worden afgeleid dat artikel 1018c lid 1 Rv niet is bedoeld voor de dagvaarding in hoger beroep. Een aanwijzing hiervoor is ook dat de dagvaarding in hoger beroep niet “de middelen” hoeft te bevatten (zie artikel 343 Rv). Voor de andere belangenorganisaties – voor wie de niet-ontvankelijkheidssanctie van artikel 1018c lid 2 Rv is bedoeld – zijn juist “de middelen” van belang om te kunnen beoordelen of zij zelf een (nieuwe) collectieve actie willen beginnen. Ook dit duidt er, zoals gezegd, op dat artikel 1018c lid 1 Rv geen betrekking heeft op de procedure in hoger beroep.”
(onderstreping advocaat)*

- 1.3 TBYP is aldus – de redenering van Gerechtshof Den Haag volgend – niet gehouden om de elementen (a) t/m (f) uit artikel 1018c Rv te vermelden in haar WAMCA-dagvaarding in hoger beroep.
- 1.4 Daarnaast is uw hof, naar TBYP meent, niet gehouden een zelfstandig (feitelijk) onderzoek in te stellen naar de vraag of zij als eisende partij (nog steeds) ontvankelijk is in haar vorderingen, indien er geen aanwijzingen zijn dat daarin een of meerdere wijzigingen zijn opgetreden ten opzichte van het geding in eerste aanleg.⁵

² Zie Gerechtshof Amsterdam 29 april 2022, zaaknr. 200.308.490 (*The Privacy Collective/Oracle Nederland B.V. e.a.*).

³ Gerechtshof Den Haag 5 maart 2024, ECLI:NL:GHDHA:2024:338 (*Stichting Massaschade & Consument/Airbnb Ireland UC*), r.o. 5.9.

⁴ *Kamerstukken II* 2016/17, 34 608, nr. 3 (MvT), p. 36.

⁵ Gerechtshof Den Haag 5 april 2022, ECLI:NL:GHDHA:2022:1316 (*Amnesty c.s./Staat der Nederlanden*), r.o. 3.2.3.

- 1.5 Hierbij is van belang dat de rechtbank Amsterdam in haar vonnis van 10 januari 2024 (voortbouwend op haar vonnis van 25 oktober 2023 en zoals hersteld bij herstelvonnis van 21 februari 2024) heeft geoordeeld dat TBYP ontvankelijk is en dat TBYP het meest geschikt is om als exclusieve belangenbehartiger ex artikel 1018e Rv op te treden voor, kort gezegd, minderjarigen. Omdat in de omstandigheden geen wijzigingen zijn opgetreden, is TBYP (nog steeds) ontvankelijk.
- 1.6 Opgemerkt kan daarbij worden dat tegen TBYP's aanwijzing als exclusieve belangenbehartiger sowieso geen rechtsmiddel openstaat (zie artikel 1018e lid 1 laatste zin Rv, doorbrekingsgevallen daargelaten).⁶ Dit appelverbod brengt ook mee dat de ontvankelijkheid van TBYP als collectieve belangenbehartiger niet aan de orde kan komen in appel. Immers, de benoeming tot exclusieve belangenbehartiger veronderstelt dat die collectieve belangenbehartiger ontvankelijk is. Een rechtsmiddel dat zich richt tegen de specifieke ontvankelijkheidscriteria in collectieve acties is daarmee in feite een verkapt appel tegen de benoeming van de exclusieve belangenbehartiger. Een dergelijk rechtsmiddel moet daarom afstuiten op het appelverbod.
- 1.7 Niettegenstaande het vorenstaande, vermeldt TBYP in deze dagvaarding volledigheidshalve de elementen (a) t/m (f) als bedoeld in artikel 1018c lid 1 Rv opnieuw en geeft zij daarbij een toelichting.

A. Een omschrijving van de gebeurtenis of gebeurtenissen waarop de collectieve vordering betrekking heeft

- 1.8 De gebeurtenissen waarop de collectieve vordering van TBYP betrekking heeft, zijn de ernstige, systematische schending van de privacyrechten en consumentenrechten van Nederlandse kinderen door TikTok.⁷ Het betreft het volgende.
- 1.9 Meer dan 1,5 miljoen Nederlandse kinderen maken gebruik van de videodienst TikTok, een app die wordt geëxploiteerd door Geïntimeerden. De kinderen hebben daarbij niet door dat zij constant, intensief in de gaten worden gehouden door TikTok. TikTok verzamelt excessief veel persoonsgegevens van de kinderen. Dat doet TikTok via de app, maar ook via trackingtechnieken die op het toestel van het kind worden geïnstalleerd en door met een algoritme verdere persoonsgegevens af te leiden op basis van big data.
- 1.10 De kinderen (en hun ouders) weten niet dat sprake is van intensieve verwerking van de persoonsgegevens. Dit kunnen zij ook niet weten, want TikTok geeft kindonvriendelijke, onduidelijke, onvolledige en zelfs onjuiste informatie over wat zij doet.
- 1.11 TikTok gebruikt de aldus onrechtmatig verkregen persoonsgegevens als voer voor haar algoritme. Zij bouwt daarmee een gedetailleerd profiel op van elk van de

⁶ Gerechtshof Den Haag 5 april 2022, ECLI:NL:GHDHA:2022:1316 (*Amnesty c.s./Staat der Nederlanden*), r.o. 3.3.1-3.3.3.

⁷ Rb. Amsterdam 25 oktober 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:6694 (*TikTok*), r.o. 2.13.1.

kinderen. Deze profielen gebruikt TikTok vervolgens om de kinderen zo lang mogelijk aan de TikTok app gekluisterd te houden, (alsook) om advertenties te verkopen.

- 1.12 TikTok is geen veilige omgeving voor kinderen. Er zijn belangrijke beveiligingsrisico's in de digitale architectuur van de TikTok app die daardoor kwetsbaar is voor kwaadwillenden. TikTok zelf stuurt persoonsgegevens van de kinderen naar landen zoals China en de Verenigde Staten. Dit laatste zonder veilig te stellen dat de persoonsgegevens niet in de verkeerde handen vallen en derhalve zonder zorg te dragen voor een passend beschermingsniveau zoals de Algemene verordening gegevensbescherming ("**AVG**") voorschrijft.
- 1.13 TikTok heeft ook een onveilige situatie gecreëerd door het systeem van zogenoemde in-app purchases van 'digitale items'. Hierbij wordt de prijs verborgen voor kinderen, waardoor zij snel uit het oog verliezen dat zij echt geld uitgeven. Ook andere consumentenrechten van de kinderen worden door TikTok niet in acht genomen. TikTok verdient op deze manier tientallen miljarden euro's. De kinderen zijn in wezen het product in plaats van de klant.
- 1.14 Bovendien is er geen goed leeftijdsverificatiesysteem, zodat veel te jonge kinderen TikTok kunnen gebruiken. TikTok vraagt de ouders van kinderen niet om de vereiste toestemming voor het gebruik van de TikTok app.
- 1.15 Met haar handelswijze schendt TikTok onder meer (i) fundamentele rechten van de kinderen aangaande privacy en de bescherming van persoonsgegevens, (ii) de AVG en de Nederlandse Uitvoeringswet AVG, (iii) het Europese en Nederlandse consumentenrecht en (iv) maakt TikTok onrechtmatig gebruik van cookies en andere trackingstechnieken, wat een overtreding van de Telecommunicatiewet oplevert.
- 1.16 In deze procedure vordert TBYP namens de Nauw Omschreven Groep (als hierna in nr. 1.17 gedefinieerd) (i) verklaringen voor recht en bevelen die als doel hebben te bewerkstelligen dat TikTok stopt met het onrechtmatig handelen, (ii) materiële en immateriële schadevergoeding die ten gunste moet komen aan de kinderen die slachtoffer zijn geworden van het handelen van TikTok, en (iii) dat TikTok alle onrechtmatig verwerkte persoonsgegevens vernietigt.

B. Een omschrijving van de personen tot bescherming van wier belangen de collectieve vordering strekt

- 1.17 Het handelen van TikTok is onrechtmatig. TBYP komt als exclusieve belangenbehartiger in deze procedure op voor de belangen van de kinderen. Het gaat dan om alle natuurlijke personen die (i) na 25 mei 2018 de TikTok app hebben gebruikt, (ii) terwijl zij ten tijde van het eerste gebruik van de TikTok app minderjarig waren (oftewel, jonger dan 18 jaar), en (iii) in Nederland verblijven (ook wel: de "**Nauw Omschreven Groep**" of de "**Kinderen**").⁸

⁸ TBYP hanteert haar definitie zoals volgt uit haar dagvaarding in eerste aanleg, nr. 1.8, 19.1 (te raadplegen via het centraal register, beschikbaar via:

- 1.18 De Nauw Omschreven Groep kan eventueel worden onderverdeeld in een aantal subgroepen, op basis van leeftijd. In dat geval komt TBYP voor al deze subgroepen op. De subgroepen zijn in dat geval:
- (i) alle natuurlijke personen met een gewone verblijfplaats in Nederland die na 25 mei 2018 de TikTok app hebben gebruikt, en bij eerste gebruik nog niet de leeftijd van 13 jaar hadden bereikt ("**Nauw Omschreven Groep I**");
 - (ii) alle natuurlijke personen met een gewone verblijfplaats in Nederland die na 25 mei 2018 de TikTok app hebben gebruikt, en bij eerste gebruik de leeftijd van 13, 14 of 15 hadden ("**Nauw Omschreven Groep II**");
 - (iii) alle natuurlijke personen met een gewone verblijfplaats in Nederland die na 25 mei 2018 de TikTok app hebben gebruikt, en bij eerste gebruik de leeftijd van 16 of 17 jaar hadden ("**Nauw Omschreven Groep III**").
- 1.19 De schendingen door TikTok duren nog altijd voort. Het zou daarom niet passen om Kinderen die na een bepaalde datum gebruik hebben gemaakt van de TikTok app niet te vertegenwoordigen in deze collectieve actie.⁹ Bovendien zou dit in het voordeel zijn van TikTok, dat niet voor niets verdragingsacties hanteert in de onderhavige collectieve actie en in andere rechtszaken en onderzoeken door autoriteiten wereldwijd. Om deze redenen is de Nauw Omschreven Groep niet verder temporeel afgebakend.

C. Een omschrijving van de mate waarin de te beantwoorden feitelijke en rechtsvragen gemeenschappelijk zijn

- 1.20 De door TBYP ingestelde vorderingen betreffen feitelijke vragen en rechtsvragen voor de gehele Nauw Omschreven Groep die efficiënter en effectiever gemeenschappelijk te behandelen zijn.
- 1.21 De belangen van de Kinderen zijn gemeenschappelijk, aangezien alle Kinderen in de Nauw Omschreven Groep getroffen worden door het (gelijksoortig) onrechtmatig handelen van TikTok (zie ook hierna in rnr. 1.25 e.v. over het gelijksoortigheidsvereiste). De door TBYP aangevoerde schendingen van privacy- en consumentenrechten, en overige onrechtmatige handelingen wat betreft cookies en de Telecommunicatiewet worden allen begaan door TikTok zonder aanzien des persoons: alle Kinderen hebben de(zelfde) TikTok app sinds 25 mei 2018 gedownload en gebruikt. Kortom, TikTok handelt in abstracto hetzelfde ten opzichte van alle Kinderen.

[https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/RBAMS-dagvaarding-collectieve-vordering-TikTok-Technology-Limited-c-s-\(ii\).pdf](https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/RBAMS-dagvaarding-collectieve-vordering-TikTok-Technology-Limited-c-s-(ii).pdf)). TBYP sluit aldus niet aan bij de definitie zoals gegeven door de rechtbank Amsterdam in eerste aanleg; Rb. Amsterdam 10 januari 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:83 (*TikTok*), r.o. 2.23.

⁹ Vgl. Rb. Amsterdam 10 januari 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:83 (*TikTok*), r.o. 2.23.

1.22 Voor alle Kinderen zullen tenminste de volgende gemeenschappelijke feitelijke en rechtsvragen moeten worden beantwoord:

- (i) Of de Kinderen worden geconfronteerd met systematische verwerking van hun persoonsgegevens zonder dat TikTok hiervoor een juridische grondslag heeft;
- (ii) Of TikTok structureel onduidelijke, onvolledige en onjuiste informatie aan de Kinderen verstrekt, zowel wat betreft de verwerking van persoonsgegevens, alsook wat betreft de consumentenrechten van de Kinderen;
- (iii) Of TikTok een correct leeftijdsverificatiesysteem heeft gehanteerd en een systeem om te controleren of er ouderlijke toestemming is gegeven voor gebruik van de TikTok app;
- (iv) Of TikTok persoonsgegevens van de Kinderen zonder de juiste beveiligingswaarborgen naar landen zoals China en de Verenigde Staten stuurt, waardoor TikTok de Kinderen blootstelt aan een gevaarlijke, schadelijke situatie;
- (v) Of TikTok de Kinderen binnen de TikTok app blootstelt aan schadelijke video's, sluikreclame en profilering;
- (vi) Of de Kinderen door het gebruik van de TikTok app materiële en immateriële schade hebben geleden als gevolg van onder meer bovenstaande handelingen door TikTok.

D. Een omschrijving van de wijze waarop voldaan is aan de ontvankelijkheidseisen van artikel 3:305a BW

1.23 TBYP voert deze collectieve actie op grond van artikel 3:305a BW. Zoals geoordeeld door de rechtbank Amsterdam in haar vonnis van 10 januari 2024,¹⁰ voldoen TBYP en haar vorderingen (uitgezonderd haar vorderingen tot vergoeding van immateriële schade) aan de eisen die artikel 3:305a BW stelt aan de ontvankelijkheid van een belangenorganisatie en haar vorderingen.

1.24 Er zijn ten aanzien van de ontvankelijkheid van TBYP en haar ontvankelijk verklaarde vorderingen geen wijzigingen opgetreden ten opzichte van het geding in eerste aanleg en uw hof is dan ook niet gehouden (ambtshalve) hiernaar een zelfstandig (feitelijk) onderzoek in te stellen.¹¹ Uw hof kan het oordeel van de rechtbank Amsterdam volgen. Niettemin licht TBYP voor de volledigheid hieronder nog de (I) gelijksoortigheids-, (II) statuten- en (III) waarborgvereisten uit artikel 3:305a BW toe.

¹⁰ Rb. Amsterdam 10 januari 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:83 (*TikTok*), r.o. 1.5.

¹¹ Gerechtshof Den Haag 5 april 2022, ECLI:NL:GHDHA:2022:1316 (*Amnesty c.s./Staat der Nederlanden*), r.o. 3.2.3.

I. Gelijksortigheidsvereiste

- 1.25 Artikel 3:305a lid 1 BW bevat allereerst het zogeheten gelijksortigheidsvereiste: een belangenorganisatie kan een rechtsvordering instellen die strekt tot bescherming van gelijksortige belangen van andere personen.¹² TBYP is een dergelijke belangenorganisatie die optreedt namens een collectieve groep waarvan de belangen van de behartigde groep voldoende gelijksortig zijn.
- 1.26 Het is vaste rechtspraak van de Hoge Raad dat het vereiste van gelijksortigheid is vervuld wanneer de belangen ter bescherming waarvan de vordering strekt, zich lenen voor bundeling, zodat een efficiënte en effectieve rechtsbescherming ten behoeve van de belangen kan worden bevorderd. Aldus kan immers in één procedure worden geoordeeld over de door de rechtsvordering aan de orde gestelde geschilpunten en vorderingen, zonder dat daarbij de bijzondere omstandigheden aan de zijde van de individuele belanghebbenden betrokken behoeven te worden.¹³
- 1.27 Dergelijke voldoende gelijksortigheid hoeft tegelijk niet mee te brengen dat de posities, achtergronden en belangen van degenen ten behoeve van wie de collectieve actie wordt ingesteld identiek of zelfs overwegend gelijk zijn. In een collectieve actie past een zekere abstracte toetsing.¹⁴ Bovendien dient gelijksortigheid ruim te worden opgevat.¹⁵
- 1.28 De belangen van de Kinderen zijn gelijksortig, aangezien alle personen in de Nauw Omschreven Groep getroffen worden door het (gelijksortig) onrechtmatig handelen. Immers, ten aanzien van alle Kinderen heeft TikTok dezelfde fundamentele, AVG- en consumentenrechten geschonden.¹⁶ Eventuele specifieke omstandigheden aan de zijde van de Kinderen zijn voor een beslissing op deze vragen irrelevant.¹⁷

II. Statutenvereiste

- 1.29 Zoals geoordeeld door de rechtbank Amsterdam in haar vonnis van 25 oktober 2023,¹⁸ voldoet TBYP ook aan het statutenvereiste. Het in deze zaak te behartigen

¹² Rb. Amsterdam 25 oktober 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:6694 (*TikTok*), r.o. 2.39.

¹³ HR 26 februari 2010, ECLI:NL:HR:2010:BK5756 (*Plazacasa*), r.o. 4.2; Rb. Amsterdam 10 januari 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:83 (*TikTok*), r.o. 2.39.

¹⁴ Vgl. Rb. Amsterdam 14 februari 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:745 (*Bureau Clara Wichmann/Allergan*), r.o. 5.57; Rb. Amsterdam 13 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:403 (*Vattenfall*), r.o. 6.31.

¹⁵ Vgl. Jongbloed, GS Vermogensrecht, artikel 3:305a BW, aant. 15.4.

¹⁶ In eerste aanleg heeft de rechtbank Amsterdam reeds beslist dat de ingestelde vorderingen – met uitzondering van de vorderingen die strekken tot vergoeding van immateriële schade – voldoen aan het gelijksortigheidsvereiste; Rb. Amsterdam 25 oktober 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:6694 (*TikTok*), r.o. 2.46. TBYP zal in haar memorie van grieven toelichten dat haar immateriële schadevorderingen ook voldoen aan het gelijksortigheidsvereiste.

¹⁷ Vgl.: Rb. Amsterdam 30 juni 2021, ECLI:NL:RBAMS:2021:3307 (*Data Privacy Stichting/Facebook*), r.o. 7.12, waarin de rechtbank oordeelde dat aan de gelijksortigheid niet afdoet dat door de tijd heen sprake is geweest van verschillende gebruikersvoorwaarden en verschillende wettelijke regelingen. Vgl. bovendien Rb. Amsterdam 14 februari 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:745 (*Bureau Clara Wichmann/Allergan*), r.o. 5.57 e.v.

¹⁸ Rb. Amsterdam 25 oktober 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:6694 (*TikTok*), r.o. 2.48.

belang valt immers binnen de statutaire doelomschrijving van TBYP. Het voeren van collectieve acties – zoals onderhavige – is expliciet in de doelomschrijving vermeld:

“De stichting heeft ten doel het behartigen van de belangen van natuurlijke personen die gebruik maken van het internet en/of gebruik maken van andere producten en/of diensten die persoonsgegevens verwerken, waardoor deze gebruikers op enig moment te maken kunnen hebben met een schending van hun recht op privacy, waaronder maar niet beperkt tot hun recht op bescherming van persoonsgegevens, of te maken kunnen hebben met een schending van hun consumentenrechten, dan wel schending van andere grond- of wettelijke rechten, het een en ander in de ruimste zin van het woord (welke personen hierna tevens te noemen: de “Gedupeerden”). De stichting heeft tevens tot doel al hetgeen te doen dat met het vorenstaande verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin van het woord, waaronder begrepen maar niet beperkt tot:

a. het behartigen van de belangen van Gedupeerden in Nederland en de rest van de wereld;

b. het behartigen van de (collectieve) belangen van Gedupeerden en het vertegenwoordigen van Gedupeerden in juridische procedures binnen Nederland en in andere jurisdicties, zoals civiele, strafrechtelijke en bestuursrechtelijke procedures, al naar gelang het geval;

c. het verkrijgen en verdelen van financiële compensatie voor (een gedeelte van) de schade die de Gedupeerden, waaronder Participanten, stellen te hebben geleden;

d. al hetgeen met vorenstaande verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn, alles in de ruimste zin van het woord;

een en ander voor zover dit door het bestuur opportuun wordt geacht.”

III. Waarborgvereiste

- 1.30 Ook het zogenoemde waarborgvereiste van artikel 3:305a lid 1 BW is vervuld. Het waarborgvereiste houdt in dat een belangenorganisatie een rechtsvordering kan instellen die strekt tot bescherming van belangen van andere personen, voor zover deze belangen voldoende zijn gewaarborgd.¹⁹ Dit vereiste is verder uitgewerkt in artikel 3:305a lid 2 BW, waarin staat dat de belangen voldoende zijn gewaarborgd wanneer (i) de belangenorganisatie voldoende representatief is, gelet op de achterban en de omvang van de vertegenwoordigde vorderingen en (ii) voldoet aan de eisen die staan omschreven in het artikellid. TBYP zal hierna toelichten dat zij aan al deze voorwaarden voldoet, zoals ook geoordeeld door de rechtbank Amsterdam in de vonnissen van 25 oktober 2023 en 10 januari 2024.²⁰

¹⁹ Rb. Amsterdam 25 oktober 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:6694 (*TikTok*), r.o. 2.49.

²⁰ Rb. Amsterdam 25 oktober 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:6694 (*TikTok*), r.o. 2.78; Rb. Amsterdam 10 januari 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:83 (*TikTok*), r.o. 1.5.

(i) Representativiteit

- 1.31 TBYP is voldoende representatief om de belangen van de Kinderen te behartigen in deze zaak, mede gelet op de achterban en de omvang van de vertegenwoordigde vorderingen.
- 1.32 Of sprake is van (voldoende) representativiteit, moet *ex nunc* worden vastgesteld op basis van de omstandigheden van het geval. Op die manier kan rekening worden gehouden met de actuele stand van zaken, zodat de beslissing het meest recht doet aan de materiële werkelijkheid.²¹
- 1.33 Er is geen vastomlijnde definitie van representativiteit. Zo heeft de wetgever over representativiteit van belangenbehartigers het volgende gezegd:

“De representativiteit van een organisatie kan uit verschillende gegevens worden afgeleid, en het verdient daarbij geen aanbeveling één of meer gegevens doorslaggevend te achten. Een vastomlijnde invulling van dit vereiste is dan ook niet goed te geven, omdat dit tekort zou doen aan andere gegevens die er ook op kunnen wijzen dat een organisatie representatief is. Verschillende gegevens kunnen immers – al dan niet in combinatie met elkaar – van belang zijn. De representativiteit van de organisatie kan bijvoorbeeld afgeleid worden uit de overige werkzaamheden die de organisatie verricht heeft om zich voor de belangen van de benadeelden in te zetten, of uit het aantal benadeelden dat aangesloten is bij of lid van de organisatie, danwel uit de vraag in hoeverre de benadeelden zelf de organisatie als representatief aanvaarden. Ook kan de representativiteit afgeleid worden uit het gegeven dat de organisatie ter zake van de schadeveroorzakende gebeurtenis(sen) niet alleen ten opzichte van de schadeveroorzaker(s), maar bijvoorbeeld ook ten opzichte van de overheid als gesprekspartner is opgetreden. Het optreden als spreekbuis in de media kan ook een belangrijke aanwijzing zijn.”²²

- 1.34 Eenvoudig gezegd is de ratio achter dit vereiste dat voorkomen moet worden dat een belangenbehartiger een WAMCA-procedure start waar de achterban niet op zit te wachten, waar geen animo voor is.²³ Animo is er zeker en TBYP voldoet aan het representativiteitsvereiste doordat TBYP:
- (a) ten eerste, vele aanmeldingen heeft ontvangen voor de actie tegen TikTok. Per 1 juni 2023 waren dat er 60.395, zoals geverifieerd door drs. G.A. van der Waal RA van RSM Netherlands Accountants B.V.²⁴, thans zijn dit er 66.733. Aanmelden kan door geslacht, naam en e-mailadres in te vullen op de website van Consumentenbond Claimservice B.V., dat het aanmeldproces voor TBYP beheert. TBYP

²¹ Rb. Amsterdam 25 oktober 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:6694 (*TikTok*), r.o. 2.36.

²² *Kamerstukken II* 2003/04, 29 414, nr. 3 (MvT), p. 15.

²³ *Kamerstukken II* 2016/17, 34 608, nr. 3 (MvT), p. 19.

²⁴ Rb. Amsterdam 25 oktober 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:6694 (*TikTok*), r.o. 2.57.2.

geniet de steun van een grote groep (ouders/verzorgers namens hun) Kinderen;

- (b) ten tweede, samenwerkt met de Consumentenbond en andere maatschappelijke organisaties. De Consumentenbond is met haar 411.650 leden de leidende consumentenvertegenwoordiger van Nederland en het weet als geen ander wat Nederlandse consumenten bezighoudt, zoals de grootschalige privacyschendingen van TikTok. Ook andere belangenorganisaties ondersteunen TBYP in haar actie, zoals Defence for Children, Bits of Freedom en None of Your Business. Zij fungeren als spreekbuis voor de groepen in de samenleving waarvoor zij opkomen. De samenwerkingen met de Consumentenbond en deze maatschappelijke organisaties bevestigen de goede reputatie van TBYP en laten zien dat TBYP in het bredere maatschappelijk veld als representatief wordt aangezien. De rechtbank Amsterdam heeft het belang van de samenwerking met de Consumentenbond ook erkend in haar vonnis van 10 januari 2024;²⁵
- (c) ten derde, vele activiteiten en feitelijke werkzaamheden verricht in het kader van privacybescherming, zoals bevestigd door de rechtbank Amsterdam.²⁶ Hieronder vallen mede haar activiteiten als spreekbuis in de media, zoals recent een interview (op 25 februari 2024) in het Financieele Dagblad.²⁷ Ook neemt TBYP actief deel aan het maatschappelijke en politieke debat over privacybescherming, bijvoorbeeld door gesprekken te voeren met Nederlandse politici²⁸ en door te helpen bij het voorbereiden van een hoorzitting van TikTok-CEO Shou Zi Chew door het Amerikaanse congres op 23 maart 2023. Uit deze activiteiten blijkt dat TBYP daadwerkelijk de Kinderen vertegenwoordigt en zich die belangen aantrekt.

(ii) De voorwaarden van artikel 3:305a lid 2 sub a - f BW

1.35 De belangen ten behoeve van wie de rechtsvordering wordt ingesteld zijn voldoende gewaarborgd als de rechtspersoon die de collectieve vordering instelt voldoet aan de in artikel 3:305a lid 2 sub a tot en met f BW gestelde eisen.

(a) Raad van bestuur en raad van toezicht

²⁵ Rb. Amsterdam 10 januari 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:83 (*TikTok*), r.o. 2.13.

²⁶ Rb. Amsterdam 25 oktober 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:6694 (*TikTok*), r.o. 2.96.2, 2.96.4.

²⁷ Het Financieele Dagblad, 'Massaclaim moet druk op TikTok verhogen', 25 februari 2024, <https://fd.nl/tech-en-innovatie/1508588/massaclaim-moet-druk-op-tiktok-verhogen>.

²⁸ Ter illustratie wijst TBYP op haar gesprekken met Marieke Koekkoek, Tweede Kamerlid van de pan-Europese politieke partij Volt d.d. 24 oktober 2022 en met Don Ceder, Tweede Kamerlid van de ChristenUnie d.d. 25 november 2022. De interviews zijn te lezen via: <https://stichtingtakebackyourprivacy.nl/tbyp-spreekt-met-tweede-kamerlid-koekkoek-over-belang-vanprivacy/> en <https://stichtingtakebackyourprivacy.nl/tbyp-spreekt-met-kamerlid-don-ceder-christenunie-over-debescherming-van-privacyrechten-van-kinderen/>.

- 1.36 TBYP heeft een raad van bestuur (“**RvB**”) die in staat is om de belangen van de Kinderen zorgvuldig en deskundig te behartigen. De RvB bestaat uit drie ervaren personen die bovendien specifieke juridische en financiële expertise hebben om de belangen van de behartigde groep naar behoren te vertegenwoordigen.
- 1.37 TBYP heeft daarnaast een raad van toezicht (“**RvT**”). De RvT bestaat uit vier ervaren personen die over specifieke financiële en juridische deskundigheid beschikken om de belangen van de achterban van TBYP voldoende te waarborgen.
- 1.38 De RvT houdt intern toezicht op de de RvB, waarmee wordt voldaan aan artikel 3:305a lid 2 sub a BW.

(b) Mechanismen voor deelname aan of vertegenwoordiging bij de besluitvorming

- 1.39 Uit artikel 3:305a lid 2 sub b BW volgt dat er doeltreffende en passende mechanismen dienen te zijn voor de deelname of vertegenwoordiging bij de besluitvorming van de personen voor wie de rechtsvordering is ingesteld. Belangenorganisaties mogen zelf bepalen op welke manier zij hieraan invulling geven.
- 1.40 De wetgever heeft overwogen dat indien een belangenorganisatie is ingericht conform de Claimcode, kan worden aangenomen dat wordt voldaan aan dit vereiste.²⁹ De rechtbank Amsterdam heeft terecht geoordeeld dat niet voldoende is gesteld noch is gebleken dat TBYP niet is ingericht overeenkomstig de Claimcode.³⁰ Hiermee voldoet TBYP ook aan de voorwaarde in artikel 3:305a lid 2 sub b BW.

(c) Financiële middelen en zeggenschap

- 1.41 Op basis van artikel 3:305a lid 2 sub c BW kan de rechter toetsen of de rechtspersoon die een collectieve vordering instelt voldoende middelen heeft om de procedure te kunnen voeren en of de zeggenschap in toereikende mate bij de rechtspersoon berust. TBYP voldoet aan deze eisen.
- 1.42 Op grond van de haar ter beschikking gestelde gegevens heeft de rechtbank geoordeeld dat TBYP over voldoende financiële middelen beschikt om de kosten van haar zaak te dragen.³¹ Bovendien heeft de rechtbank geoordeeld dat de zeggenschap over de rechtsvordering in voldoende mate bij TBYP ligt.³² Sindsdien hebben zich geen wijzigingen voorgedaan in de zeggenschapsstructuur.

²⁹ *Kamerstukken II 2016/17*, 34 608, nr. 3 (MvT), p. 19-20.

³⁰ Rb. Amsterdam 25 oktober 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:6694 (*TikTok*), r.o. 2.62.

³¹ Rb. Amsterdam 25 oktober 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:6694 (*TikTok*), r.o. 2.69.2.

³² Rb. Amsterdam 10 januari 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:83 (*TikTok*), r.o. 2.7. De rechtbank heeft dit overwogen na beoordeling van de overgelegde, niet-geredigeerde financieringsovereenkomst tussen TBYP en BPGL, een eerste *comfort letter* van de investeerder in BPGL en twee amendementen op de financieringsovereenkomst, overgelegd als **Producties TBYP-147 t/m 150**.

- 1.43 In aanvulling op de hiervoor bedoelde financiële middelen heeft de financier van TBYP – BPGL Funding I Limited (“**BPGL**”) – aanvullende financiering beschikbaar gesteld voor dit hoger beroep.

Als **Productie TBYP-151** wordt overgelegd een geredigeerd afschrift van het beschikbaar gestelde totale budget inclusief dit hoger beroep (en ten behoeve van uw hof een niet-geredigeerd afschrift).

Als **Productie TBYP-152** wordt daarnaast een *comfort letter* overgelegd. Hierin bevestigt de investeerder in BPGL dat het voldoende kapitaal beschikbaar zal stellen voor BPGL, zodat BPGL zal kunnen voldoen aan de financiële verplichtingen onder de financieringsovereenkomst. Dit geldt ook voor zover het de kosten van dit hoger beroep betreft.

- 1.44 TBYP meent dat het overgelegde budget en de *comfort letter* – in aanvulling op wat de rechtbank in eerste aanleg in haar vonnis op 25 oktober 2023 op dit punt heeft beslist (zie in het bijzonder r.o. 2.69.2) – bijdragen aan de conclusie dat TBYP over voldoende middelen beschikt om ook de kosten van deze procedure in hoger beroep te dragen.

- 1.45 In het licht van de eis neergelegd in artikel 3:305a lid 2 sub f BW bevestigt TBYP tevens dat de financiering niet afkomstig is van een concurrent van TikTok of van een financier die van TikTok afhankelijk is, voor zover Richtlijn (EU) 2020/1828 hier van toepassing zou zijn.

(d) TBYP heeft een algemeen toegankelijke website met informatie

- 1.46 Zoals ook geoordeeld door de rechtbank Amsterdam, voldoet TBYP tevens aan de eis van artikel 3:305a lid 2 sub d BW.³³ Hierin staat voorgeschreven dat TBYP moet beschikken over een algemeen toegankelijke internetpagina met daarop de informatie genoemd in randnummers 1 tot en met 9 van het artikellid. TBYP beschikt over de pagina www.stichtingtakebackyourprivacy.nl, waarop de bedoelde informatie is te vinden. Op de website kan men vinden: (i) de statuten, (ii) bestuursstructuur van TBYP, (iii) de laatst vastgestelde jaarlijkse verantwoording op hoofdlijnen van het toezichthoudend orgaan over het door haar uitgeoefende toezicht, (iv) het laatste vastgestelde bestuursverslag, (v) de bezoldiging van bestuurders en leden van het toezichthoudend orgaan, (vi) de doelstellingen en werkwijzen van de rechtspersoon, (vii) een overzicht van de stand van zaken in de lopende procedure, (viii) en indien een bijdrage wordt gevraagd van personen tot bescherming van wier belangen de rechtsvordering strekt: inzage in de berekening van die bijdrage (waarvan overigens geen sprake is), (ix) een overzicht van de wijze waarop personen tot bescherming van wier belangen de rechtsvordering strekt zich kunnen aansluiten bij de rechtspersoon en de wijze waarop zij deze aansluiting kunnen beëindigen.

(e) Voldoende ervaring en deskundigheid

³³ Rb. Amsterdam 25 oktober 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:6694 (*TikTok*), r.o. 2.74.2.

1.47 Ten slotte heeft TBYP ook voldoende ervaring en deskundigheid om de vordering namens de Kinderen te voeren. Welke deskundigheid vereist is, hangt mede af van de aard van de vordering. De kern van deze collectieve actie ziet op de vraag of TikTok onrechtmatig heeft gehandeld jegens de Kinderen wegens het schenden van hun privacy- en consumentenrechten en fundamentele rechten. TBYP heeft in ieder geval op deze terreinen de benodigde deskundigheid, zoals ook door de rechtbank is vastgesteld.³⁴ Zo zitten in de RvB en RvT van TBYP juridisch experts op het terrein van privacyrecht en collectieve acties. De functionarissen hebben zich ook bekwaamd in de juridische aspecten van de afwikkeling van massaschades en/of hebben ruime ervaring met (internationale) geschilbeslechting.

1.48 Deze zaak heeft bovendien betrekking op een aanzienlijke schadevergoeding en dus is financiële expertise tevens van belang. Ook op dit gebied is ruime expertise aanwezig binnen TBYP. Verschillende functionarissen hebben hun sporen verdiend bij grote (financiële) ondernemingen/instellingen. Daarnaast bestaat zowel binnen de RvB als de RvT een schat aan bestuurlijke ervaring. De rechtbank Amsterdam heeft de kennis en ervaring van de leden van de RvB en de RvT ook terecht onderkend in haar vonnis van 10 januari 2024.³⁵

(f) Claimcode

1.49 TBYP hecht veel waarde aan de Claimcode. Zij onderschrijft het belang van deze *best practice*-bepalingen en stelt jaarlijks een Claimcode Compliance Statement op waarin zij verantwoording aflegt aan de hand van de Claimcode.³⁶ Hieruit blijkt de wijze waarop TBYP invulling geeft aan de *best practice*-bepalingen van de Claimcode.

(iii) Aanvullende voorwaarden van artikel 3:305a lid 3 BW

1.50 Artikel 3:305a lid 3 BW bevat nog een aantal aanvullende ontvankelijkheidsvereisten. Ook aan deze vereisten voldoet TBYP.

(a) Geen winstoogmerk

1.51 Zoals erkend door de rechtbank Amsterdam, komt TBYP voor de Kinderen op zonder winstoogmerk, en louter in hun belang.³⁷ TBYP vordert in deze procedure geen vergoeding voor zichzelf anders dan een vergoeding van de door haar gemaakte en nog te maken kosten.

1.52 De leden van de RvB en RvT hebben geen rechtstreeks of middellijk winstoogmerk dat via de rechtspersoon wordt gerealiseerd. De leden van de RvB en de RvT zetten zich met hun kunde en kennis in voor TBYP omdat zij het statutair doel van TBYP

³⁴ De vastgestelde ervaring en deskundigheid blijkt ook uit de *curricula vitae* van de RvB- en RvT-leden, zoals omschreven in nr. 16.26-16.28 van TBYP's dagvaarding in eerste aanleg.

³⁵ Rb. Amsterdam 10 januari 2024, ECLI:NL:RBAMS:2024:83 (*TikTok*), r.o. 2.13.

³⁶ De jaarlijkse Claimcode Compliance Statements zijn publiekelijk beschikbaar via de website van TBYP, Claimcode Compliance Statement januari 2024, <https://stichtingtakebackyourprivacy.nl/wp-content/uploads/2024/01/Claimcode-compliance-statement-2024.pdf>.

³⁷ Rb. Amsterdam 25 oktober 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:6694 (*TikTok*), r.o. 2.94.

willen verwezenlijken. Zij kiezen er elk voor hun tijd aan TBYP te besteden, terwijl zij hun deskundigheid ook op een andere manier en tegen commerciële tarieven zouden kunnen inzetten.

(b) Nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer

1.53 TBYP voldoet ook aan de zogenoemde *scope rule* – zoals erkend door de rechtbank Amsterdam³⁸ – aangezien de rechtsvorderingen van TBYP een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer hebben. Een voldoende nauwe band bestaat indien een van de drie in artikel 3:305a lid 3 sub b BW genoemde situaties zich voordoet. Twee van deze situaties zijn in elk geval van toepassing:

- (i) Artikel 3:305a lid 3 sub b onder 1 BW is van toepassing omdat het merendeel van de personen tot bescherming van wier belangen de rechtsvordering strekt, zijn gewone verblijfplaats in Nederland heeft. De Kinderen in de Nauw Omschreven Groep hebben hun gewone verblijfplaats in Nederland.
- (ii) Verder is ook de plaats waar de gebeurtenissen zich hebben voorgedaan in Nederland gelegen. Daardoor is ook artikel 3:305a lid 3 sub b sub 3 BW van toepassing. De schending van de privacy-, consumenten- en andere rechten hebben zich in Nederland voortgedaan (en duren ook daar voort).

(c) Overleg met TikTok

1.54 TBYP heeft voldoende getracht voorafgaand overleg te voeren met TikTok om het gevorderde te bereiken, zoals artikel 3:305a lid 3 aanhef en onder c BW vereist.³⁹

1.55 TBYP heeft TikTok aangeschreven per brief op 24 juni 2021.⁴⁰ In deze brief heeft TBYP niet alleen TikTok aansprakelijk gesteld voor haar onrechtmatig handelen (het handelen zoals ook beschreven in deze dagvaarding), maar haar ook uitgenodigd tot een minnelijk overleg.

1.56 TikTok heeft gereageerd op 8 juli 2021.⁴¹ TikTok is niet inhoudelijk ingegaan op de inhoud van de brief van TBYP, maar heeft tegelijk wel gezegd open te staan voor een bespreking. Na verdere correspondentie tussen (de advocaten van) TBYP en TikTok heeft een bespreking plaatsgevonden op 5 augustus 2021. Tijdens deze bespreking heeft TikTok geweigerd inhoudelijk te reageren. TikTok heeft toegelicht eerst te willen zien hoe de WAMCA-procedure zich ontwikkelt. TBYP heeft toegelicht dat zij daarom genooddaakt is de onderhavige dagvaarding uit te brengen. Op 13 augustus 2021 stuurde TikTok een verder bericht, waarin zij wederom niet inhoudelijk reageert.⁴² Ook

³⁸ Rb. Amsterdam 25 oktober 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:6694 (*TikTok*), r.o. 2.81-2.82.

³⁹ Rb. Amsterdam 25 oktober 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:6694 (*TikTok*), r.o. 2.84.

⁴⁰ Overgelegd als **Productie TBYP-9: Aansprakelijkheidsstelling Stichting aan TikTok c.s.** bij TBYP's dagvaarding in eerste aanleg.

⁴¹ Overgelegd als **Productie TBYP-10: Brief van TikTok aan de Stichting d.d. 8 juli 2021** bij TBYP's dagvaarding in eerste aanleg.

⁴² Overgelegd als **Productie TBYP-11: Brief van TikTok aan de Stichting d.d. 13 augustus 2021** bij TBYP's dagvaarding in eerste aanleg.

recent zijn er overleggen geweest. Tot op heden heeft dit echter (nog) niet ertoe geleid dat TikTok zich aan de op haar rustende wettelijke verplichtingen houdt en TikTok de schade die de Kinderen hebben geleden, zal vergoeden.

REDENEN WAAROM:

TBYP, op nader aan te voeren gronden zal eisen en concluderen dat het het Gerechtshof Amsterdam moge behagen, bij arrest:

- (i) de door de rechtbank Amsterdam op 25 oktober 2023 en 10 januari 2024 (zoals hersteld bij herstellvonnis van 21 februari 2024) gewezen vonnissen met zaaknummer C/13/706680 en rolnummer HA ZA 21-789 tussen TBYP als eiseres en TikTok als gedaagden gedeeltelijk te vernietigen, in ieder geval:
 - (a) de (eind)beslissing om de Nauw Omschreven Groep minderjarigen ten aanzien van de vorderingen van TBYP temporeel te beperken tot gebruikers van de TikTok Dienst die tussen 25 mei 2018 en 9 november 2022 de TikTok Dienst hebben gebruikt (en die bij het eerste gebruik minderjarig waren); en
 - (b) de (eind)beslissing TBYP niet ontvankelijk te verklaren in haar vorderingen die strekken tot de vergoeding van immateriele schade (omdat zij zouden afstuiten op het gelijksoortigheidsvereiste);

en die delen van de vonnissen die, al dan niet in samenhang gelezen, hebben geleid tot deze oordelen;

en opnieuw rechtdoende:

- (ii) TBYP aan te wijzen als exclusieve belangenbehartiger in de zin van artikel 1018e lid 1 Rv voor de Nauw Omschreven Groep minderjarigen, en daarbij alsnog te bepalen dat deze groep omvat, zoals geformuleerd in het petitum in de dagvaarding eerste aanleg onder II (i) t/m (ii):

Primair

alle natuurlijke personen met een gewone verblijfplaats in Nederland die de TikTok app hebben gebruikt na 25 mei 2018 en die op het moment van eerste gebruik nog niet de leeftijd van 18 jaar hadden bereikt, waaronder mede vallen alle gebruikers van voorlopers van de TikTok app, zoals musical.ly, en gebruikers van de webbrowser versie van de TikTok applicatie;

Subsidiair

- (a) *Alle natuurlijke personen met een gewone verblijfplaats in Nederland die na 25 mei 2018 de TikTok app hebben gebruikt, en bij eerste gebruik nog niet de leeftijd van 13 jaar hadden bereikt ("**Nauw Omschreven Groep I**");*
- (b) *Alle natuurlijke personen met een gewone verblijfplaats in Nederland die na 25 mei 2018 de TikTok app hebben gebruikt, en*

bij eerste gebruik de leeftijd van 13, 14 of 15 hadden (“Nauw Omschreven Groep II”);

(c) Alle natuurlijke personen met een gewone verblijfplaats in Nederland die na 25 mei 2018 de TikTok app hebben gebruikt, en bij eerste gebruik de leeftijd van 16 of 17 jaar hadden (“Nauw Omschreven Groep III”);

(iii) TBYP alsnog ontvankelijk te verklaren in al haar vorderingen, inclusief haar vorderingen tot de vergoeding van immateriële schade, zoals geformuleerd in het petium in de dagvaarding eerste aanleg onder vi (i), te weten:

Ieder der Gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot betaling van de immateriële schade van alle personen in de Nauw Omschreven Groep, welke schade is te begroten op:

(a) Een bedrag van EUR 1.500 (vijftienhonderd euro) per natuurlijk persoon in de Nauw Omschreven Groep die bij eerste gebruik van de TikTok app nog niet de leeftijd van 13 jaar had bereikt;

(b) Een bedrag van EUR 1.250 (twaalfhonderdvijftig euro) per natuurlijk persoon in de Nauw Omschreven Groep die bij eerste gebruik van de TikTok app wel de leeftijd van 13, maar nog niet de leeftijd van 16 jaar had bereikt;

(c) Een bedrag van EUR 1.000 (duizend euro) per natuurlijk persoon in de Nauw Omschreven Groep die bij eerste gebruik van de TikTok app wel de leeftijd van 16, maar nog niet de leeftijd van 18 jaar had bereikt;

deze bedragen te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van het in deze zaak te wijzen vonnis, tot aan de dag der algehele voldoening;

(d) Subsidiair: te bepalen dat de door Kinderen geleden schade door uw rechtbank in goede justitie wordt vastgesteld, te vermeerderen met wettelijke rente vanaf de datum van het te wijzen vonnis tot aan de dag der algehele voldoening;

(e) Meer subsidiair: te bepalen dat de geleden schade nader zal worden opgemaakt bij staat en zal worden vereffend zoals bij wet is voorgeschreven, deze schade wederom te vermeerderen met wettelijke rente vanaf de datum van het te wijzen vonnis tot aan de dag der algehele voldoening; en

(iv) in lijn met hetgeen in eerste aanleg is aangevoerd, bij arrest, de door appellante in eerste aanleg ingestelde vorderingen alsnog toe te wijzen;

(v) TikTok te veroordelen in de kosten van beide instanties, waaronder kosten van rechtsbijstand, te vermeerderen met de nakosten, een en ander te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van het arrest, en – voor het

geval voldoening van de (na)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt
– te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na)kosten te rekenen vanaf
bedoelde termijn voor voldoening;

één en ander, voor zover mogelijk, uitvoerbaar bij voorraad.

Deurwaarder

De kosten van deze dagvaarding zijn: €

Deze zaak wordt behandeld door
mr. G.J.M. Verburg, mr. C.C.A. van Rest, mr. H.J. Vanderveen en mr. A.L. van de Pol
Scott+Scott Attorneys at Law LLP
T +31 20 218 1714, +31 6 5066 0673,
E rverburg@scott-scott.com