

APPELDAGVAARDING

Heden de _____, ten verzoeken van:

De **STICHTING ONDERZOEK MARKTINFORMATIE**, statutair gevestigd te Amstelveen en kantoorhoudende aan de Mr. G. Groen van Prinstererlaan 88 A, 1181 TR, Amstelveen, te dezer zake domicilie kiezende aan de Anne Frankstraat 121, 1018 BZ, Amsterdam ten kantore van SOLV Advocaten, van wie mr. M. Schimmel en mr. D.M. Linders in deze zaak als advocaten namens appellante zullen optreden en als zodanig worden gesteld,

hierna te noemen “**SOMI**” of “**Appellante**”

Heb ik,

GEDAGVAARD:

1. De vennootschap naar vreemd recht **TikTok Technology Limited**, gevestigd te Ierland;
2. De vennootschap naar vreemd recht **TikTok Information Technology UK Limited** gevestigd in het Verenigd Koninkrijk;
3. De vennootschap naar vreemd recht **TikTok Inc.** gevestigd in de Verenigde Staten van Amerika;
4. De vennootschap naar vreemd recht **TikTok Pte. Limited**, gevestigd in de Republiek Singapore;
5. De vennootschap naar vreemd recht **ByteDance Ltd.**, gevestigd op de Kaaimaneilanden;
6. De vennootschap naar vreemd recht **TikTok Ltd.**, gevestigd op de Kaaimaneilanden,

Allen hierbij laatstelijk domicilie gekozen op het kantooradres van De Brauw Blackstone Westbroek N.V. te Amsterdam aan het adres Burgerweeshuispad 201, van wie mr. G.H. Potjewijd in eerste aanleg als advocaat heeft opgetreden;

aldus op dit adres exploit gedaan en een afschrift van dit exploit:

- gelaten aan:

- achtergelaten in een gesloten envelop waarop de door de wet voorgeschreven gegevens zijn vermeld, omdat ik daar niemand aantrof aan wie ik rechtsgeldig een afschrift kon laten,

gedaagden 1 t/m 6 hierna gezamenlijk te noemen “TikTok” of “Geïntimeerden”

OM:

op dinsdag 16 juli 2024 (de “roldatum”), des ochtends om 10.00 uur, niet in persoon maar vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen ter openbare civiele terechtzitting van het gerechtshof Amsterdam in het Paleis van Justitie aan het IJdok 20 te (1013 MM) Amsterdam.

MET AANZEGGING DAT:

- a. Appellante hierbij tijdig in hoger beroep komt van het vonnis van de rechtbank Amsterdam gewezen op 10 januari 2024 in de zaak met zaaknummer/rolnummer C/13/702849 HA ZA 21-526 tussen Appellante als eisende partij en geïntimeerden als gedaagde partijen (het “Vonnis”), voor zover Appellante niet-ontvankelijk is verklaard althans haar vorderingen zijn afgewezen;
- b. indien een geïntimeerde in hoger beroep advocaat stelt maar het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt, en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechter verstek tegen die geïntimeerde verleent en diens in hoger beroep gevoerd verweer buiten beschouwing laat;
- c. indien ten minste één van de geïntimeerden in het geding verschijnt en het griffierecht tijdig heeft voldaan, tussen alle partijen één arrest zal worden gewezen, dat als een arrest op tegenspraak wordt beschouwd;
- d. bij verschijning in het geding van ieder van de geïntimeerden een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- e. de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel;
- f. van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
 - i. een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
 - ii. een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen

- niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;
- g. van geïntimeerden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijklopende conclusies nemen of gelijklopend verweer voeren, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven;

INLEIDING

1. Met deze appeldagvaarding komt SOMI in beroep van het Vonnis. De vormvereisten uit artikel 1018c lid 1 Rv zullen hierna verkort worden besproken. De met een beginhoofdletter geschreven termen hebben de betekenis die daarin in de stukken in eerste aanleg gegeven is.

1 WAAR DE COLLECTIEVE VORDERING BETREKKING OP HEEFT

2. Kort samengevat betreft deze zaak een ernstige schending van de privacy- en consumentenrechten van miljoenen Nederlandse gebruikers van de populaire TikTok App. Zij worden doelbewust verleid om zoveel mogelijk gebruik te maken van de TikTok App, zoveel mogelijk korte video's te plaatsen, zoveel mogelijk "likes" te geven en zoveel mogelijk persoonsgegevens te delen. Er worden op basis van grote hoeveelheden persoonsgegevens gedetailleerde profielen van volwassenen zowel als van kinderen opgebouwd, die worden gebruikt om hen bloot te stellen aan indringende, gepersonaliseerde advertenties.
3. Daarnaast worden deze gegevens gebruikt om hen bloot te stellen aan schadelijke content, met name uitermate schadelijk gebleken 'challenges'. Deze challenges worden kennelijk vanwege het winststreven van TikTok niet of onvoldoende gemodereerd, en worden vanwege de door de dienst ontwikkelde algoritmes buitenproportioneel onder de aandacht gebracht van de gebruikers die daar het meest gedragsgevoelig voor zijn. Persoonsgegevens van gebruikers van de app zowel als bezoekers van de sites worden zonder geldige grondslag verwerkt en gedeeld met derde partijen in de VS en China. De gebruikers en bezoekers worden hierover niet, niet juist of niet volledig geïnformeerd. Zonder dat zij het weten of het zelfs maar kunnen beseffen, raken zij de controle over hun persoonsgegevens kwijt, een onomkeerbaar proces met potentieel verstreckende gevolgen.
4. SOMI vordert namens de TikTok gebruikers onder meer verklaringen voor recht en schadevergoeding vanwege de hiervoor beschreven inbreuk op regels van privacy- en consumentenrecht.

2 TOT WIER BELANGEN DE COLLECTIEVE VORDERING STREKT

5. De collectieve vordering strekt tot bescherming van de belangen van alle TikTok-gebruikers met een gewone verblijfplaats in Nederland die de TikTok-dienst na 25 mei 2018 hebben gebruikt.

3 FEITELIJKE EN RECHTSVRAGEN ZIJN IN VOLDOENDE MATE GEMEENSCHAPPELIJK

6. De te beantwoorden feitelijke en rechtsvragen zijn in voldoende mate gemeenschappelijk voor alle personen binnen de in deze procedure vast te stellen nauw omschreven groepen.
7. De feitelijke vragen die centraal staan in deze procedure lenen zich voor een gemeenschappelijke bespreking. Concreet gaat het over de wijze waarop de TikTok-app is ingericht, de wijze waarop TikTok persoonsgegevens verwerkt, en de maatregelen die TikTok heeft genomen om gebruikers te beschermen.
8. De rechtsvragen zijn eveneens voldoende gemeenschappelijk. In de kern gaat het om de vraag of TikTok door de wijze waarop de TikTok-app is ingericht en de wijze waarop TikTok persoonsgegevens verwerkt regels van privacy- en consumentenrecht schendt. De vraag is eveneens of TikTok op grond daarvan aansprakelijk is voor ten minste een zekere, voor alle leden van de Nauw Omschreven Groepen gelijke, ondergrens aan materiële en immateriële schade.

4 SOMI IS ONTVANKELIJK

9. Bij dagvaarding en akte in eerste aanleg heeft SOMI uitgebreid uiteengezet dat zij voldoet aan de ontvankelijkheidseisen van artikel 3:305a, en – voor zover relevant – de ontvankelijkheidseisen uit artikel 80 AVG. SOMI verzoekt uw Hof om hetgeen zij in eerste aanleg heeft aangevoerd als hier herhaald en ingelast te beschouwen en zal een en ander voor zover vereist nader onderbouwen bij memorie van grieven.
10. SOMI komt op voor de gelijksoortige belangen van de TikTok-gebruikers. Zij vordert verklaringen voor recht. Bij die verklaringen van recht hebben alle gedupeerden in gelijke mate belang. Daarnaast vordert SOMI vergoeding van een ondergrens aan materiële en immateriële schade, waarvan SOMI stelt dat deze voor alle TikTok-gebruikers (zo nodig na beperkte categorisering) binnen de vast te stellen nauw omschreven groepen gelijk is. Deze ondergrens is per definitie voor alle leden van de nauw omschreven groepen gelijk, en dus zijn de belangen die SOMI in deze procedure voldoende gelijksoortig.
11. De behartiging van de belangen van de Gedupeerden in deze procedure valt binnen de statutaire doelomschrijving van SOMI. Artikel 2 lid 1 sub a, c en f van de statuten luiden als volgt:

“2.1 SOMI heeft ten doel:

(a) het behartigen van belangen van natuurlijke personen, in het bijzonder van consumenten en minderjarigen, die gebruikmaken van online diensten, waarbij op enig moment een schending van de rechten van die natuurlijke personen plaatsvindt, waaronder begrepen maar niet beperkt tot inbreuken op grondrechten, zoals het recht om niet gediscrimineerd te worden en het recht op bescherming van privacy en bescherming

van persoonsgegevens, alsmede inbreuken op consumentenrechten en wet- en regelgeving ter bescherming van minderjarigen; (...)

(c) het voeren van (collectieve of individuele) procedures en acties en het vorderen van (schade-)vergoeding ten behoeve van de personen genoemd onder (a) en (b) en in het bijzonder van de bij SOMI aangesloten of aangemelde (rechts)personen, benadeelden, volmacht- of opdrachtgevers of participanten, zowel in als buiten rechte, waaronder maar niet beperkt tot procedures als bedoeld in artikel 3:305a van het Burgerlijk Wetboek, en het ten behoeve daarvan (laten) uitvoeren van onderzoek; (...)

(f) het onderhandelen, aangaan, uitwerken en uitvoeren van (collectieve of individuele) overeenkomsten ten behoeve van (de belangen van) degenen ten behoeve waarvan SOMI optreedt, waaronder (collectieve of individuele) schikkingen.”

12. Artikel 2 lid 2 sub b, en e van de statuten noemen de relevante activiteiten:

“2.2 SOMI tracht haar doelen onder meer te verwezenlijken door: (...)

(b) het werven van participanten of deelnemers aan activiteiten en acties van SOMI, het onderhouden van contacten via (sociale) media en nieuwsbrieven, het werven van contribuanten van middelen, kennis of relaties ten dienste van de werkzaamheden van SOMI, (in-)direct voor SOMI zelf dan wel voor (de belangen van) degenen voor wie SOMI actief is, of kan worden;

(c) het instellen van vorderingen in en buiten rechte en het treffen van schikkingen en andere (rechts-)maatregelen ten behoeve van (de belangen van) degenen ten behoeve waarvan SOMI optreedt, of (in-)direct ten behoeve van SOMI of de daaraan verbonden (rechts)personen zelf;(...)

(e) het innen, beheren en verdelen van schade- en onkostenvergoedingen of andere ontvangsten, middelen of voordelen vanwege het onderzoek, de werkzaamheden, acties of vorderingen van SOMI of degenen wiens belangen zij behartigt, al dan niet door inschakeling van derden;”

13. Ook behartigt SOMI feitelijk de belangen van de Gedupeerden. Zij heeft daartoe onder meer de volgende activiteiten ondernomen:

- a) SOMI beheert een website waarop zij informeert over SOMI, haar werkwijze en activiteiten, en waarop geïnteresseerden contact kunnen opnemen met SOMI;
- b) SOMI beheert verschillende campagnewebsites waarop zij het publiek en haar achterban informeert over de verschillende collectieve acties en over de praktijken en risico's van grootschalige gegevensverwerkingen op het internet voor kinderen en jongeren en in het algemeen;

- c) SOMI heeft een mobiele app laten ontwikkelen waarmee betrokkenen bij verwerkingsverantwoordelijken AVG-verzoeken kunnen doen, zoals inzageverzoeken en verwijderverzoeken. Het is de bedoeling dat verwerkingsverantwoordelijken in de toekomst ook via de app kunnen reageren op de verzoeken en persoonsgegevens met de betrokkenen kunnen delen. Uiteindelijk kan de app door betrokkenen gebruikt worden om al hun persoonsgegevens te beheren. Ook kunnen gedupeerden zich via de app aanmelden voor acties van SOMI;
 - d) SOMI publiceert regelmatig artikelen en blogs over privacy-gerelateerde onderwerpen waaronder over de online verwerking van persoonsgegevens van kinderen en jongeren en andere internetgebruikers;
 - e) SOMI zorgt voor media-aandacht voor de problematiek en risico's rondom het gebruik van TikTok;
 - f) SOMI doet onderzoek naar grootschalige verzameling en verwerking van persoonsgegevens van internetgebruikers, door TikTok, maar ook door andere partijen zoals Zoom en Palantir;
 - g) SOMI onderhoudt contacten met de politiek, wetenschap en andere belanghebbenden over online privacy en de grootschalige verwerking van persoonsgegevens door partijen als TikTok;
 - h) SOMI voert ook een collectieve actie tegen Meta, de aanbieder van het bekende platform Facebook.
14. De belangen van de personen waar SOMI voor opkomt zijn voldoende gewaarborgd. SOMI is namelijk representatief, nu SOMI een achterban heeft van ruim 140.000 personen. Van die groep personen zijn bijna 90.000 personen woonachtig in Nederland, en daarnaast dus bijna 50.000 in een ander Europees land. Daarnaast voldoet SOMI aan de eisen van artikel 3:305a lid 2 en 3.
15. De Raad van Bestuur bestaat uit de heer Hans Franke, de heer Jan van den Broek en de heer Cor Wijtvliet.
- a) Hans Franke is de voorzitter van het de Raad van Bestuur. Hij studeerde aan de Erasmus Universiteit Rotterdam Bedrijfskunde (financieel management) en Rechten (ondernemingsrecht). Na zijn studie heeft hij zeven jaar gewerkt als advocaat in Amsterdam (Stibbe) en Den Haag (bij de Vereniging van Effectenbezitters). Hij heeft postdoctoraal onderwijs afgerond op het gebied van Corporate Litigation en in de specialisatie richting Effectenrecht bij de Grotius Academie van de Universiteit Nijmegen. Tijdens zijn carrière heeft hij zich onder andere beziggehouden met collectieve belangenbehartiging voor effectenbezitters. De afgelopen jaren is hij zich meer gaan inzetten voor maatschappelijke belangen en zich gaan verdiepen in de mededingings- en privacywetgeving;
 - b) De heer Jan van den Broek is een allround financieel specialist. Hij is al 45 jaar actief, waaronder 15 jaar bij Deloitte accountancy. Hij heeft voor tal van grote en kleine

ondernemingen gewerkt waaronder Centric, Woningcorporatie De Key, British Telecom, KPN en De Telegraaf. Momenteel heeft hij een eigen financieel advieskantoor. Hij heeft zich vanuit zijn financiële expertise en zijn vaardigheden als coach de afgelopen jaren ingezet voor de belangen van kinderen. Hij is penningmeester bij de Gastoudercoöperatie U.A. en bij Stichting Adiona, een stichting voor kindercoaches. In het verleden is hij penningmeester geweest bij meerdere andere stichtingen;

- c) De heer Cor Wijtvliet is analytisch expert op financieel gebied. Hij heeft zich de afgelopen 36 jaar met name beziggehouden met advisering en onderzoeken in de financiële sector, waaronder sinds 2000 met betrekking tot thema's in het sociale en economische domein. Dergelijke onderzoek heeft hij onder andere 11 jaar lang gedaan voor Van Lanschot Bankiers. Op dit moment heeft hij een eigen onderzoeksbureau dat diensten verleent aan kleine en middelgrote bedrijven in de financiële sector, zoals ER Capital Rotterdam en IEX Amsterdam. De heer Wijtvliet is sinds de oprichting betrokken bij SOMI. Hij publiceert regelmatig over deze zaak in blogs en nieuwsbrieven.

16. SOMI laat zich in deze procedure bijstaan door SOLV Advocaten, een nicheadvocatenkantoor dat zich sterk focust op collectieve procedures, in het bijzonder ten aanzien van privacy- en gegevensbeschermingsrecht.

17. De Raad van Toezicht bestaat uit de heer Sergei Purewal, de heer Menno Weij en de heer Wijnand Prins:

- d) De heer Sergei Purewal is advocaat met aanzienlijke nationale en internationale ervaring op het gebied van complexe geschilbeslechting (ADR) en gerechtelijke procedures. Hij is lid van de balie in Engeland en Wales. De heer Purewal heeft gewerkt voor internationale advocatenkantoren, waaronder Dentons en Eversheds. Daarnaast heeft hij gewerkt voor wereldwijd opererende procesfinanciers, waaronder Burford Capital in het Verenigd Koninkrijk, en vanuit die rol veel financiële kennis en ervaring, alsmede ervaring in het beheersen van procesrisico's. De heer Purewal is momenteel financieel bestuurslid van de Stichting Emission Claim, één van de belangenorganisaties die zich inzet voor het verkrijgen van schadevergoeding voor consumenten die dieselveertuigen met zogenaamde sjoemelsoftware hebben gekocht of geleased. De Raad van Toezicht van deze stichting bestaat uit hoogleraar Arno Akkermans, advocaat Steve Berman, advocaat Martha Seijas en hoogleraar Astrid Stadler, allen internationaal hoog aangeschreven experts. Ook is hij voorzitter van de raad van toezicht van de Stichting Right to Consumer Justice, een belangenorganisatie die tegen Apple procedeert over schadevergoeding voor Nederlandse ontwikkelaars van mobiele apps die zijn benadeeld door mededingings-overtredingen door Apple. Daarnaast is de heer Purewal directeur van het adviesbureau Pure Equitas, dat ondersteunt in het vinden van toegang tot het recht. Hij heeft bovendien ervaring op technologiegebied; hij is Chief Information Officer geweest en heeft een belangrijke rol gespeeld bij de ontwikkeling van AI-algoritmetechnologie;

- e) De heer Menno Weij is privacy-jurist met bijna 25 jaar werkervaring. Hij is sinds 2018 partner Tech & Privacy Law bij BDO Legal. Voor die tijd was hij 20 jaar lang advocaat, met specialisatie in technologie, IT en privacyrecht, waaronder bij Baker & McKenzie. De heer Weij is medeoprichter van IncPlus (een incubator voor startups) en de legal-tech startup DocBldr/VraagHugo. Hij is redactielid van het "Tijdschrift voor Internetrecht" en bestuurslid van de Nederlandse Vereniging voor Informatietechnologie en Recht. Daarnaast is de heer Weij ambassadeur bij de Dutch Startup Association en commissaris bij het Security of Things Fund. De heer Weij publiceert zeer regelmatig over technologie en privacy en is een vaste gast bij BNR Nieuwsradio;
 - f) De heer Wijnand Prins is onderwijsprofessional en maatschappelijk zeer betrokken. Hij is begaan met het welzijn van jongeren, onder andere in het kader van hun positionering op de arbeidsmarkt. De heer Prins zet zich actief in voor de ontwikkeling van het (hogere) beroepsonderwijs (HBO/MBO/ROC). Hij is initiatiefnemer van verschillende projecten en adviseert het bestuur van diverse organisaties met betrekking tot beroepseducatie. Onder andere was hij beleidsadviseur bij het MBO Rijnland. De heer Prins is betrokken (geweest) bij verschillende stichtingen als oprichter, voorzitter, bestuurslid of adviseur. Op dit moment is hij onder andere directeur-bestuurder van de Stichting Kwalificatiekamer en adviseur beroepseducatie bij de Nederlandse belangenvereniging van Professionele Organizers.
18. Met de bezetting van de Raad van Bestuur en de Raad van Toezicht voldoet SOMI aan artikel 3:305a lid 2 sub a en sub e BW en aan Principe V van de Claimcode 2019.
 19. SOMI biedt ook passende en doeltreffende mechanismen voor de deelname aan de besluitvorming. De SOMI app en de beveiligde My SOMI-omgeving kunnen worden gebruikt door Deelnemers om SOMI van input te voorzien bij belangrijke besluiten. Daarnaast heeft SOMI een zeer actief communicatiebeleid. Zij stuurt maandelijkse nieuwsbrieven aan haar Deelnemers. SOMI heeft in april 2023 een vragenlijst gestuurd aan haar Deelnemers om input te verzamelen.
 20. SOMI beschikt over voldoende middelen om de kosten voor het instellen van de rechtsvordering te dragen. De activiteiten van SOMI worden gefinancierd uit eigen middelen. Die eigen middelen zijn verkregen door middel van een schenking van haar bestuurder, Hans Franke.
 21. SOMI beschikt ook een algemeen toegankelijke website waar alle informatie die op grond van artikel 3:305a lid 2 sub d BW vereist is, te vinden is.
 22. Zoals de rechtbank in het Vonnis heeft vastgesteld, is er geen sprake van enig winstoogmerk bij SOMI of haar bestuurders.

- 23. SOMI komt in deze procedure op voor de belangen van TikTok gebruikers met gewone verblijfplaats in Nederland. De procedure heeft om die reden een nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer.
- 24. Tot slot heeft SOMI voorafgaand aan het instellen van de procedure in eerste aanleg geprobeerd overleg te voeren met TikTok. Dat overleg heeft niet geleid dat een wenselijke oplossing. Sterker, TikTok ontkent haar misdragingen in alle toonaarden.

5 SOMI ALS EXCLUSIEVE BELANGENBEHARTIGER

- 25. Het Gerechtshof Den Haag heeft bij arrest van 5 april 2022 geoordeeld dat in hoger beroep opnieuw een Exclusieve Belangenbehartiger aangewezen moet worden. Dat moet SOMI zijn.
- 26. Bij dagvaarding en bij akte in eerste aanleg heeft SOMI reeds beargumenteerd waarom SOMI in eerste aanleg al aangewezen had moeten worden als Exclusieve Belangenbehartiger. SOMI verzoekt uw Hof om hetgeen zij in eerste aanleg heeft aangevoerd als hier herhaald en ingelast te beschouwen. In het kort stelt SOMI ter zake als volgt.
- 27. SOMI heeft van de drie stichtingen die in eerste aanleg optraden de steun van de grootste achterban, zoals ook door de rechtbank vastgesteld. De achterban van SOMI vertegenwoordigt dus ook het grootste financiële belang. Zoals SOMI in haar grieven uiteen zal zetten, heeft de rechtbank deze twee belangrijke elementen van de aanwijzing van een Exclusieve Belangenbehartiger ten onrechte en op onbegrijpelijke gronden gepasseerd. Daarbij heeft de Rechtbank ten onrechte in plaats daarvan gekozen voor twee belangenorganisaties die ten tijde van de beoordeling van ontvankelijkheid niet-ontvankelijk waren en daarover ook onvoldoende transparant zijn gebleken. Daarnaast kent SOMI als enige vertegenwoordigende stichting ook een grote achterban van TikTok gebruikers in andere landen binnen de EU.
- 28. Bovendien is SOMI de belangenbehartiger die deze procedure als eerste aanhangig heeft gemaakt, en verricht SOMI als enige van de drie stichtingen ook meer en andere relevante werkzaamheden dan het instellen van collectieve vorderingen op het gebied van gegevensbescherming voor de groep personen voor wie zij opkomt. SOMI zal deze en andere gronden in haar memorie van grieven nader uiteenzetten.

6 AANTEKENING IN REGISTER

- 29. SOMI zal de appeldagvaarding binnen de wettelijke termijn laten aantekenen in het centraal register voor collectieve vorderingen.

7 OPMERKING TEN AANZIEN VAN DE IN HET GEDING BETROKKEN PARTIJEN EN DE PROCESORDE

- 30. SOMI gaat er conform de rolbeslissing van de rechtbank Amsterdam van 8 september 2021 van uit dat er sprake is van één procedure, waarin als gevolg van het feit dat ook andere eiseressen

optreden, verschillende TikTok-entiteiten rechtsgeldig in het geding zijn betrokken. Om die reden heeft SOMI alle rechtsgeldig in het geding betrokken TikTok-entiteiten ook in hoger beroep gedagvaard.

31. Daarnaast gaat SOMI ervan uit dat in dit hoger beroep opnieuw artikel 1018d Rv van toepassing zal zijn, en dat uw Gerechtshof dus een termijn van drie maanden zal hanteren waarin eventuele andere belangenorganisaties eveneens een vordering kunnen instellen. Om die reden is gekozen voor een roldatum van 16 juli 2024.

EIS

Dat het uw Gerechtshof behage bij op nader bij memorie van grieven aan te voeren en zo nodig aan te vullen en te wijzigen gronden:

- 1) Te vernietigen het vonnis waarvan beroep;
- 2) De vorderingen van Appellante, voor zover nodig na wijziging van eis en voor zover niet reeds (volledig) toegewezen, (alsnog) volledig toe te wijzen;
- 3) Geïntimeerden hoofdelijk te veroordelen in de volledige proceskosten in beide instanties op de voet van artikel 1018l lid 2 Rv.

een en ander voor zover mogelijk bij arrest uitvoerbaar bij voorraad

De kosten van dit exploit zijn:

Deurwaarder

Deze zaak wordt behandeld door:

SOLV Advocaten

mr. M. Schimmel en mr D.M. Linders

T: 020-5300160 | F: 020-5300170 | E: schimmel@solv.nl en linders@solv.nl

Anne Frankstraat 121, 1018 BZ Amsterdam