

Formulier

vonnis

RECHTBANK AMSTERDAM

afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer C/13/702849 / HA ZA 21-526, zaaknummer / rolnummer C/13/706680 / HA ZA 21-789 en zaaknummer / rolnummer C/13/706842 / HA ZA 21-794

Herstellvonnis van 21 februari 2024

in de zaak 702849 / HA ZA 21-526 van

de stichting
STICHTING ONDERZOEK MARKTINFORMATIE,
gevestigd te Badhoevedorp,
e i s e r e s,
advocaat mr. D.M. Linders te Amsterdam **Fout! De documentvariabele ontbreekt.**

tegen

de rechtspersoon naar Iers recht
TIKTOK TECHNOLOGY LIMITED,
gevestigd te Dublin, Ierland,
g e d a a g d e,
advocaat mr. G.H. Potjewijd te Amsterdam,

in de zaak 706680 / HA ZA 21-789 van

de stichting
STICHTING TAKE BACK YOUR PRIVACY.
gevestigd te Amsterdam,
e i s e r e s op de voet van artikel 1018d Rv,
advocaat mr. G.J.M. Verburg te Amsterdam,

tegen

1. de rechtspersoon naar Iers recht
TIKTOK TECHNOLOGY LIMITED,
gevestigd te Dublin, Ierland,
advocaat mr. G.H. Potjewijd te Amsterdam,
2. de rechtspersoon naar het recht van het Verenigd Koninkrijk
TIKTOK INFORMATION TECHNOLOGIES UK LIMITED,

gevestigd te Londen, Verenigd Koninkrijk,
advocaat mr. G.H. Potjewijd te Amsterdam,
3. de rechtspersoon naar het recht van de Verenigde Staten van Amerika
TIKTOK INC.,
gevestigd te Culver City, Californië, Verenigde Staten van Amerika,
advocaat mr. G.H. Potjewijd te Amsterdam,
4. de rechtspersoon naar het recht van de Republiek Singapore
TIKTOK PTE. LIMITED,
gevestigd te Singapore, Republiek Singapore,
advocaat mr. G.H. Potjewijd te Amsterdam,
5. de rechtspersoon naar het recht van de Kaaimaneilanden
BYTEDANCE LTD.,
gevestigd te Grand Cayman, Kaaimaneilanden,
advocaat mr. G.H. Potjewijd te Amsterdam,
6. de rechtspersoon naar het recht van de Volksrepubliek China
BEIJING BYTEDANCE TECHNOLOGY CO. LTD.,
gevestigd te Beijing, China,
niet verschenen,
g e d a a g d e n,

en

in de zaak 706842 / HA ZA 21-794 van

de stichting
STICHTING MASSASCHADE & CONSUMENT,
gevestigd te Oegstgeest,
e i s e r e s op de voet van artikel 1018d Rv,
advocaat mr. C.A. Alberdingk Thijm te Amsterdam,

tegen

1. de rechtspersoon naar Iers recht
TIKTOK TECHNOLOGY LIMITED,
gevestigd te Dublin, Ierland,
advocaat mr. G.H. Potjewijd te Amsterdam,
2. de rechtspersoon naar het recht van het Verenigd Koninkrijk
TIKTOK INFORMATION TECHNOLOGIES UK LIMITED,
gevestigd te Londen, Verenigd Koninkrijk,
advocaat mr. G.H. Potjewijd te Amsterdam,
3. de rechtspersoon naar het recht van de Verenigde Staten van Amerika
TIKTOK INC.,
gevestigd te Culver City, Californië, Verenigde Staten van Amerika,
advocaat mr. G.H. Potjewijd te Amsterdam,
4. de rechtspersoon naar het recht van de Republiek Singapore

TIKTOK PTE. LIMITED,

gevestigd te Singapore, Republiek Singapore,
advocaat mr. G.H. Potjewijd te Amsterdam,
5. de rechtspersoon naar het recht van de Kaaimaneilanden

BYTEDANCE LTD.,

gevestigd te Grand Cayman, Kaaimaneilanden,
advocaat mr. G.H. Potjewijd te Amsterdam,
6. de rechtspersoon naar het recht van de Volksrepubliek China

BEIJING BYTEDANCE TECHNOLOGY CO. LTD.,

gevestigd te Beijing, China,
niet verschenen,

7. de rechtspersoon naar het recht van de Kaaimaneilanden

TIKTOK LTD.,

gevestigd te Grand Cayman, Kaaimaneilanden,
advocaat mr. G.H. Potjewijd te Amsterdam,
g e d a a g d e n.

1. Het verzoek tot verbetering

1.1. Bij brief van 25 januari 2024 van hun advocaat hebben TikTok c.s. de rechtbank verzocht het op 10 januari 2024 gewezen vonnis te verbeteren, in die zin dat aan rechtsoverweging 2.21, eerste alinea, wordt toegevoegd: “Gelet op het oordeel van de rechtbank in rov. 2.8, omvatten de bewoordingen ‘de TikTok-gedaagden’ in de hierna geformuleerde collectieve vordering niet mede TikTok Pte en Beijing Bytedance”.

1.2. De rechtbank heeft SOMI, STBYP en SMC in de gelegenheid gesteld op dit verzoek te reageren. SMC concludeert tot afwijzing, STBYP refereert zich aan het oordeel van de rechtbank, SOMI heeft niet althans niet tijdig gereageerd.

2. De beoordeling

2.1. In deze WAMCA-zaak hebben SOMI, STBYP en SMC collectieve vorderingen ingesteld ten behoeve van minderjarigen en heeft SMC ook een collectieve vordering ingesteld ten behoeve van meerderjarigen. SOMI heeft alleen een collectieve vordering ingesteld tegen TikTok Ierland; STBYP heeft haar collectieve vordering ingesteld tegen TikTok Ierland en tevens TikTok UK, TikTok Inc, TikTok Pte, Bytedance en Beijing Bytedance betrokken; SMC heeft haar collectieve vordering ingesteld tegen al deze gedaagden en tevens TikTok Ltd. betrokken.

2.2. In het kader van de ontvankelijkheidstoetsing is in het tussenvonnissen van 25 oktober 2023, onder 2.84.3 en 2.84.4, geoordeeld dat SMC niet ontvankelijk is in haar vorderingen tegen Beijing Bytedance en TikTok Pte omdat zij ten aanzien van deze gedaagden niet heeft voldaan aan het overlegvereiste van artikel 3:305a lid 3 onder c BW. Onder 2.97 is dit oordeel herhaald. Onder 2.98 is hieraan toegevoegd dat dit niet zonder meer betekent dat TikTok Pte en Beijing Bytedance geen partij meer zijn in deze procedure. “Anders dan SMC heeft STBYP ook ten aanzien van hen voldaan aan het overlegvereiste (...). Indien STBYP ontvankelijk blijkt te zijn, blijven alle gedaagde TikTok-entiteiten partij in deze

procedure, ongeacht wie van de stichtingen als exclusieve belangenbehartiger wordt of worden aangewezen. Dit geldt ook voor TikTok Ltd, die alleen door SMC is gedagvaard. Dit alles vloeit voort uit de (...) WAMCA-regels”.

2.3. In het tussenvonnissen van 10 januari 2024 is STBYP aangewezen als exclusieve belangenbehartiger van minderjarigen en is SMC aangewezen als exclusieve belangenbehartiger van meerderjarigen.

2.4. In het tussenvonnissen van 10 januari 2024 is onder 2.20 beoordeeld wat de collectieve vordering met betrekking tot minderjarigen precies inhoudt. Daarbij is ervan uitgegaan dat alle onderdelen van deze vordering gericht zijn tegen alle TikTok-gedaagden (TikTok c.s. plus Beijing Bytedance). Dit betreft dus ook TikTok Ltd, die niet door STBYP (maar wel door SMC) is gedagvaard. Dit vloeit voort uit de in artikel 1018d lid 3 Rv voorziene behandeling als één zaak.

2.5. In het tussenvonnissen van 10 januari 2024 is onder 2.21 beoordeeld wat de collectieve vordering met betrekking tot meerderjarigen precies inhoudt. Daarbij is er opnieuw van uitgegaan dat alle onderdelen van deze vordering gericht zijn tegen alle TikTok-gedaagden, inclusief TikTok Pte en Beijing Bytedance.

TikTok c.s. noemen dit laatste terecht een kennelijke fout die zich voor eenvoudig herstel leent, een ander in de zin van artikel 31 Rv. De omstandigheid dat SMC ten aanzien van TikTok Pte en Beijing Bytedance niet heeft voldaan aan het overlegvereiste staat er niet aan in de weg dat deze TikTok-entiteiten partij blijven tegenover STBYP als exclusieve belangenbehartiger van minderjarigen. Deze omstandigheid staat er wel aan in de weg dat TikTok Pte en Beijing Bytedance partij blijven tegenover SMC als exclusieve belangenbehartiger van meerderjarigen. SMC heeft als enige ook een collectieve vordering ingesteld ten behoeve van meerderjarigen. Zij is in zoverre alleen komen te staan in het voldoen aan het overlegvereiste, waaraan zij ten aanzien van TikTok Pte en Beijing Bytedance niet heeft voldaan (met niet-ontvankelijkheid als gevolg).

2.6. Het verzoek van TikTok c.s. is toewijsbaar op de in de beslissing vermelde wijze.

3. De beslissing

De rechtbank:

3.1. bepaalt dat in het in deze zaak gewezen vonnis van 10 januari 2024, onder 2.21, voor “TikTok-gedaagden” steeds moet worden gelezen “TikTok-gedaagden met uitzondering van TikTok Pte en Beijing Bytedance”;

3.2. bepaalt dat deze verbetering onder vermelding van de datum 21 februari 2024 wordt vermeld op de minuut van het vonnis van 10 januari 2024;

3.3. gelast ieder van partijen, voor zover zij dit niet reeds hebben gedaan, de ontvangen grosse dan het wel het ontvangen afschrift van het vonnis van 10 januari 2024 na ontvangst van dit herstellvonnis aan de griffie van de rechtbank te retourneren.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.H.C. Jongeneel, mr. M.L.S. Kalff en mr. R.P.F. de Groot, rechters, bijgestaan door mr. A.A.J. Wissink, griffier, en in het openbaar uitgesproken door mr. M.L.S. Kalff op 21 februari 2024.