

UITTREKSEL VAN DAGVAARDING EX ARTIKEL 1018C LID 2 RV**EISERES**

De **STICHTING ONDERZOEK MARKTINFORMATIE**, statutair gevestigd te Badhoevedorp en kantoorhoudende aan de Prins Mauritslaan 37, 1171 LP, Badhoevedorp, te dezer zake domicilie kiezende aan de Anne Frankstraat 121, 1018 BZ, Amsterdam ten kantore van SOLV Advocaten, van wie mr. D.M. Linders en mr. M. Schimmel in deze zaak als advocaten namens eiseres zullen optreden en als zodanig worden gesteld (hierna te noemen "SOMI").

GEDAAGDEN

- 1) De vennootschap opgericht naar Amerikaans recht **META PLATFORMS, INC.** (voorheen Facebook Inc.), statutair gevestigd te Menlo Park, Californië, Verenigde Staten van Amerika, geregistreerd in het lokale ondernemingsregister Division of Corporations onder nummers 3835815 en 834137-90, van wie geen kantooradres of woonplaats van een bestuurder in Nederland bekend is, kantoorhoudende aan het adres 1601 Willow Road in (CA 94025) Menlo Park, Californië, Verenigde Staten van Amerika (hierna te noemen "Meta Inc.");
- 2) De vennootschap opgericht naar Iers recht **META PLATFORMS IRELAND LTD.** (voorheen Facebook Ireland Ltd.), statutair gevestigd te Dublin, Ierland ingeschreven in het lokale ondernemingsregister Companies Registration Office Ireland onder nummer 462932, van wie geen kantooradres of woonplaats van een bestuurder in Nederland bekend is, kantoorhoudende aan het adres Merrion Road in (D04 X2K5) Dublin 4, Ierland (hierna te noemen "Meta Ireland");
- 3) De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **FACEBOOK NETHERLANDS B.V.**, statutair gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende aan Jollemanhof 15, Pakhuis Amsterdam, 2nd floor, 1019 GW Amsterdam (hierna te noemen "Facebook Nederland");

Gedaagden gezamenlijk hierna te noemen "Meta".

GEDAAGDEN ZIJN OPGEROEPEN OM

Op woensdag 14 (veertien) februari 2024 (tweeduizend vierentwintig) om 10:00 uur in de ochtend niet in persoon maar vertegenwoordigd door een advocaat in het geding te verschijnen bij de rechtbank Amsterdam in het gerechtsgebouw aan het adres Parnassusweg 280, 1076 AV te Amsterdam.

DEFINITIES EN AFKORTINGEN

Contact Importer	De door Meta ontworpen zoekfunctionaliteit die Facebook-gebruikers in staat stelt Facebook-profielen te vinden van andere, hen bekende gebruikers.
DPC	De Data Protection Commission, de autoriteit persoonsgegevens van Ierland.
DPC Besluit over het Facebook Datalek	Het besluit van de DPC van 25 november 2022 over Facebook Datalek, DPC Inquiry Reference: IN-21-4-2.
DPC Besluit over Gegevensdoorgifte	Het besluit van de DPC van 12 mei 2023 over de doorgifte door Meta van persoonsgegevens naar de Verenigde Staten, DPC Inquiry Reference: IN-20-8-1.
DPC Besluit over Verwerkingsgrondslagen	Het besluit van de DPC van 31 december 2022 over de door Meta gebruikte grondslagen voor gegevensverwerking, DPC Inquiry Reference: IN-18-5-5 .
EDPB Besluit over Gegevensdoorgifte	Het besluit van de EDPB van 13 april 2023 over de doorgifte door Meta van persoonsgegevens naar de Verenigde Staten, EDPB Binding Decision 1/2023.
EDPB Besluit over Verwerkingsgrondslagen	Het besluit van de EDPB van 5 december 2022 over de door Meta gebruikte grondslagen voor gegevensverwerking Facebook Datalek, EDPB Binding Decision 3/2022.
Facebook Datalek	Het datalek dat in de periode van januari 2018 tot en met september 2019 bij de Facebook-dienst plaatsvond, en in april 2021 publiekelijk bekend werd.
Facebook-dienst	Het sociale-mediaplatform, zoals te benaderen via www.facebook.com en de mobiele Facebook-apps.
Facebook-gebruikers	Natuurlijke personen die een account hebben op en gebruikmaken van de Facebook-dienst.
Facebook Nederland	Gedaagde sub 3, Facebook Netherlands B.V.
Gebruiksvoorwaarden	De gebruiksvoorwaarden van Meta zoals van toepassing op het gebruik van de Facebook-dienst en zoals van tijd tot tijd gewijzigd.

Gedupeerden	Nauw Omschreven Groep A en Nauw Omschreven Groep B.
Gelekte Dataset	De persoonsgegevens van de Facebook-gebruikers die door het Facebook Datalek openbaar toegankelijk zijn geworden.
Inbreuk(en)	De schendingen van de AVG die SOMI Meta verwijt, zoals omschreven in de Dagvaarding.
Meta	Gedaagden 1 t/m 3.
Meta Inc.	Gedaagde sub 1, Meta Platforms Inc.
Meta Ireland	Gedaagde sub 2, Meta Ireland Platforms Limited.
Nauw Omschreven Groep A	Alle natuurlijke personen met gewone verblijfplaats in Nederland die de Facebook-dienst hebben gebruikt na 25 mei 2018.
Nauw Omschreven Groep B	Alle natuurlijke personen met gewone verblijfplaats in Nederland van wie zich persoonsgegevens bevinden in de Gelekte Dataset.
Privacybeleid	Het privacybeleid van Meta zoals van toepassing op de verwerking van persoonsgegevens op de Facebook-dienst en zoals van tijd tot tijd gewijzigd.
Scraping	Een computertechniek waarbij software wordt gebruikt om informatie van webpagina's te extraheren en analyseren.
Targeted Advertising	Het proces waarbij gedetailleerde profielen op basis van verzamelde persoonsgegevens worden gebruikt om gepersonaliseerde advertenties te tonen aan gebruikers van online diensten, zoals verder omschreven in paragraaf 4.2 van deze Dagvaarding.

1 INLEIDING

1. Meta exploiteert het bekende sociale-mediaplatform Facebook. Voor het gebruik van Facebook betaalt een gebruiker geen financiële vergoeding. In plaats daarvan bouwt Meta zeer gedetailleerde profielen van haar gebruikers op, die zij vervolgens gebruikt om hun aandacht te verkopen aan adverteerders. Meta schendt al jaren de privacy van inmiddels meer dan 3 miljard mensen. Zij doet dat welbewust van de overtredingen die zij begaat en van de gevolgen en risico's voor de persoonlijke levenssfeer en veiligheid van de gebruikers van haar diensten. Meta is continu onderhevig aan zware kritiek van politiek, wetenschap en maatschappelijk middenveld en krijgt inmiddels boete na boete opgelegd door (o.a.) privacy-toezichthouders. Haar verdienmodel is Meta echter meer waard, en ze blijft dan ook hardnekkig volhouden aan haar onrechtmatige handelswijzen.

2. SOMI stelt in deze zaak vorderingen in op basis van drie grondslagen en aan Meta verweten handelwijzen:
 - a) Meta heeft geen geldige grondslag voor het creëren van profielen ten behoeve van Targeted Advertising. Zij handelt daarmee in strijd met de belangrijkste regel uit de AVG: geen verwerking zonder grondslag. De DPC heeft Meta hiervoor op 31 december 2022 een boete opgelegd van € 210 miljoen. Meta laat echter tot op heden na om Facebook-gebruikers te vragen om toestemming voor Targeted Advertising, de enige grondslag waarop zij geldig een beroep zou kunnen doen;
 - b) Meta geeft persoonsgegevens van Facebook-gebruikers door aan de Verenigde Staten, een land zonder passend beschermingsniveau voor persoonsgegevens. Sinds oktober 2015 heeft het HvJEU verschillende verdragen ongeldig verklaard die de trans-Atlantische doorgifte van persoonsgegevens gemakkelijker moesten maken. Gedurende de periodes dat er geen geldig verdrag in werking was, was het aan Meta om passende waarborgen te treffen om de privacy en persoonsgegevens te beschermen van Facebook-gebruikers van wie gegevens werden doorgegeven naar de VS. Dat heeft Meta niet gedaan en zij heeft daardoor in strijd gehandeld met artikel 46 lid 1 AVG. Op 12 mei 2023 heeft de DPC Meta hiervoor een boete van € 1.2 miljard opgelegd;
 - c) Meta heeft tot slot de AVG-principes van “gegevensbescherming door ontwerp” en “gegevensbescherming door standaardinstellingen” (“*privacy by design*” en “*privacy by default*”) niet, althans onvoldoende gehanteerd. Dat heeft geleid tot een datalek van ongekende omvang en met ernstige gevolgen wereldwijd. Onbevoegde personen hadden de beschikking over een set persoonsgegevens van ongeveer 533 miljoen Facebook-gebruikers, waarvan ongeveer 5,4 miljoen in Nederland. De gegevens zijn openbaar gemaakt op het *dark web* en zijn daar tegen betaling voor iedereen toegankelijk en te downloaden. Dit was mogelijk door een kwetsbaarheid in de software van Meta waar zij al jaren van op de hoogte was. Meta heeft vervolgens, in strijd met haar verplichtingen, nagelaten om de Betrokkenen te informeren over dit datalek. De DPC heeft Meta hiervoor in november 2022 een boete opgelegd van € 265 miljoen.
3. SOMI vordert voor alle Gedupeerden een vergoeding van immateriële schade van € 500,- en daarnaast voor iedere Gedupeerde van wie persoonsgegevens zijn gelekt een additionele vergoeding van € 1.000,-. Voor iedere Gedupeerde van het datalek vordert SOMI € 47,- aan materiële schade ten gevolge van de tijd die zij moeten besteden aan mitigerende maatregelen. Voor de leden van Nauw Omschreven Groep A vordert SOMI op basis van de door Meta gemaakte winst € 10 per Gedupeerde per kwartaal dat zij na 25 mei 2018 een Facebook-account hadden, als vergoeding van de materiële schade als gevolg van Targeted Advertising en onrechtmatige doorgifte. Het totale schadebedrag komt op ongeveer € 12.78 miljard exclusief wettelijke rente.

2 PARTIJEN

4. SOMI is een 3:305a-belangenorganisatie die opkomt voor de privacybelangen van gebruikers van online diensten. Zij heeft zich tot taak gesteld om collectief de strijd aan te gaan met grote techbedrijven en hen te dwingen om zich te houden aan de regels die ons zouden moeten beschermen, en om gedupeerden te compenseren voor de massaschade die zij veroorzaken.
5. Gedaagden in deze procedure zijn:
 - a) Meta Inc. (voorheen Facebook Inc.): een Amerikaans techbedrijf dat sinds 2004 de Facebook-dienst aanbiedt. Als moederbedrijf beheert en exploiteert Meta Inc. naast de Facebook-dienst ook Instagram, Whatsapp, Threads en Oculus. Het verdienmodel van Meta Inc. is gebaseerd op het genereren van inkomsten uit Targeted Advertising. Met een beurswaarde van \$ 769.58 miljard behoort Meta Inc. tot de top tien van grootste Amerikaanse bedrijven;
 - b) Meta Ireland (voorheen Facebook Ireland Ltd.): exploiteert de Facebook-dienst binnen de Europese Unie en is verantwoordelijk voor de gegevensverwerking van Europese gebruikers;
 - c) Facebook Nederland: adviseert Nederlandse bedrijven en reclamebureaus over adverteren op de Facebook-dienst, gericht op de Nederlandse markt. De activiteiten die Facebook Nederland uitvoert, namelijk het bevorderen van de verkoop van advertenties door hierover te adviseren, zijn onlosmakelijk verbonden met het verdienmodel van het Meta-concern.

3 DE GEDUPEERDEN VOOR WIE SOMI IN DEZE PROCEDURE OPKOMT

6. SOMI komt in deze procedure op voor de volgende groepen van personen:
 - a) Alle natuurlijke personen met gewone verblijfplaats in Nederland die de Facebook-dienst hebben gebruikt na 25 mei 2018 (Nauw Omschreven Groep A). Voor alle personen in deze groep geldt dat Meta persoonsgegevens zonder grondslag in de zin van artikel 6 AVG verwerkt voor Targeted Advertising en dat Meta persoonsgegevens doorgeeft, althans doorgegeven heeft, aan landen buiten de EER zonder dat een geldig adequaatheidsbesluit in de zin van artikel 45 AVG van kracht was en zonder dat passende waarborgen zijn genomen in de zin van artikel 46 AVG;
 - b) Voorts komt SOMI op voor alle slachtoffers van het Facebook Datalek: alle natuurlijk personen met gewone verblijfplaats in Nederland van wie persoonsgegevens zich bevinden in de Gelekte Dataset (Nauw Omschreven Groep B).
7. Nauw Omschreven Groep A bestaat naar schatting uit ongeveer 10 miljoen personen. Nauw Omschreven Groep B bestaat naar schatting uit ongeveer 5,4 miljoen personen.

4 FEITEN

8. Gebruikers van de Facebook-dienst betalen geen financiële vergoeding voor het gebruik ervan. Het bedrijfsmodel van Meta is gebaseerd op het verwerven van inkomsten met onlinereclame die specifiek op de individuele gebruiker is toegesneden doordat zij is afgestemd op met name consumentengedrag, interesses, koopkracht en persoonlijke omstandigheden.¹
9. In het meest recente Privacybeleid van Meta d.d. 7 september 2023 staat vermeld dat Meta Ireland de verwerkingsverantwoordelijke is ten aanzien van de Facebook-dienst. Meta Inc. en Facebook Nederland treden op als verwerker voor Meta Ireland.

4.1 Het Facebook Datalek

10. Op 3 april 2021 verschenen berichten in de media over een datalek bij Meta dat waarschijnlijk al voor september 2019 had plaatsgevonden. Een gescrapete dataset van persoonsgegevens van Facebook-gebruikers was op internet beschikbaar. De Gelekte Dataset zou persoonsgegevens bevatten van ongeveer 533 miljoen Facebook-gebruikers wereldwijd.² Meta berichtte op 6 april 2021 over de kwestie en bevestigde dat het ging om “scraping” van de Contact Importer tool.
11. Meta heeft de Contact Importer ontworpen om gebruikers in staat te stellen profielen te vinden van andere, bij hen bekende Facebook-gebruikers. Gebruikers konden een telefoonnummer of e-mailadres invoeren in een zoekveld waarna Meta de met de ingevoerde data corresponderende naam en het corresponderende Facebook-profiel als resultaat weergaf, met daarbij alle gegevens die de betreffende gebruikers op hun profiel hadden geplaatst.³ Vanwege gebrekkige beveiliging stelde de functionaliteit derden echter in staat willekeurige reeksen nummers en tekst in te voeren, en dus ook willekeurige telefoonnummers of e-mailadressen. Wanneer een reeks cijfers of letters een resultaat gaf, kon de derde zodoende de identiteit en gegevens die de betreffende gebruiker op zijn of haar profiel had geplaatst, koppelen aan het ingegeven nummer of e-mailadres. Meta had de zoekfunctie standaard zo ingesteld dat iedere Facebook-gebruiker kon worden gevonden op basis van het aan Meta opgegeven telefoonnummer of e-mailadres. Deze standaardinstelling was alleen handmatig te veranderen.⁴
12. De functionaliteit kon op geautomatiseerde wijze misbruikt worden door zogenaamde “scraping” software in te zetten om nummers en tekst in te voeren, om zodoende persoonsgegevens van grote hoeveelheden Facebook-gebruikers te verzamelen.
13. Meta heeft zelf verklaard dat ze vanaf mei 2019 de standaardinstelling heeft veranderd in “Only Me”, waarbij de instelling door de gebruiker zelf desgewenst veranderd kon worden in “Friends”,

¹ HvJEU 4 juli 2023, C-252/21, ECLI:EU:C:2023:537 (*Meta Platforms c.s./Bundeskartellamt*), r.o. 27.

² <https://www.businessinsider.com/stolen-data-of-533-million-facebook-users-leaked-online-2021-4?international=true&r=US&IR=T>.

³ DPC Besluit over het Facebook Datalek, paragraaf 25.

⁴ DPC Besluit over het Facebook Datalek, paragraaf 58-60.

“Friends of Friends” of “Everyone”.⁵ Meta heeft na het Facebook Datalek, eind 2019, een maatregel ingevoerd waarmee exacte resultaten op zoekopdrachten werden voorkomen. Deze maatregel was ten tijde van het Facebook Datalek nog niet ingevoerd.⁶ Meta had voorafgaand aan het Facebook Datalek wel maatregelen doorgevoerd om zoekopdrachten in aantal te beperken (“rate limiting”) in bijvoorbeeld de Messenger Contact Importer. Deze maatregelen zijn door Meta voorafgaand aan het Facebook Datalek ten aanzien van de Facebook-dienst echter in het geheel niet doorgevoerd.⁷ Meta heeft verklaard vooraf geen “captchas” te hebben ingebouwd in de functionaliteit omdat dit naar het oordeel van Meta nadelen zou hebben en geen proportioneel of passend middel zou zijn om scraping te voorkomen.⁸

14. Meta heeft geen melding van het Facebook Datalek gedaan bij de DPC.⁹ Evenmin heeft Meta de Betrokkenen geïnformeerd anders dan door middel van een algemeen nieuwsbericht op haar eigen website.
15. De DPC heeft op 25 november 2022 geoordeeld dat Meta in strijd met artikel 25 lid 1 en lid 2 AVG heeft gehandeld, heeft haar bevolen om de verwerking in overeenstemming met de AVG te brengen en legde haar een boete op van 150 miljoen euro voor inbreuk op artikel 25 lid 1 AVG en 115 miljoen euro voor de inbreuk op artikel 25 lid 2 AVG.¹⁰

4.2 Targeted Advertising op de Facebook-dienst

16. Advertenties op de Facebook-dienst zijn met name afgestemd op consumentengedrag, interesse, koopkracht en persoonlijke omstandigheden.¹¹ De verschillende versies van het Privacybeleid van de Facebook-dienst beschrijven welke persoonsgegevens Meta verwerkt. Meta gebruikt daarin slechts globale beschrijvingen van de persoonsgegevens die Meta verzameld. Achter deze algemene beschrijvingen gaat zeer gedetailleerde persoonlijke informatie schuil. Dat valt het beste te begrijpen door te kijken naar hoe adverteerders hun doelgroep kunnen selecteren.
17. Meta heeft in het verleden verschillende grondslagen gebruikt voor Targeted Advertising, in de zin van artikel 6 lid 1 AVG. Zo heeft Meta op 30 maart 2023 aangegeven met ingang van 5 april 2023 de grondslag ten aanzien van bepaalde verwerkingen van “uitvoering overeenkomst” te veranderen in “gerechtvaardigd belang”. Meta heeft op 1 augustus 2023 aangegeven te overwegen de grondslag gerechtvaardigd belang voor bepaalde verwerkingen te vervangen door toestemming.

⁵ DPC Besluit over het Facebook Datalek, paragraaf 172.

⁶ DPC Besluit over het Facebook Datalek, paragraaf 27, 141.

⁷ DPC Besluit over het Facebook Datalek, paragraaf 142.

⁸ DPC Besluit over het Facebook Datalek, paragraaf 162.

⁹ DPC Besluit over het Facebook Datalek, paragraaf 251-252.

¹⁰ DPC Besluit over het Facebook Datalek.

¹¹ HvJEU 4 juli 2023, C-252/21, ECLI:EU:C:2023:537 (*Meta Platforms c.s./Bundeskartellamt*), r.o. 27.

18. In het tijdvak van 25 mei 2018 tot 5 april 2023 werd door Meta voor Targeted Advertising op basis van bepaalde “first party data” gebruikgemaakt van de grondslag uitvoering overeenkomst in de zin van artikel 6 lid 1 sub b AVG. Meta was hierover na inwerkingtreding van de AVG niet voldoende duidelijk in haar Privacybeleid. Pas in het Privacybeleid van 1 januari 2023 wordt expliciet Targeted Advertising onder de grondslag uitvoering overeenkomst geschaard.
19. In het Privacybeleid van 4 januari 2022 wordt ook gerechtvaardigd belang genoemd als grondslag, evenals in het Privacybeleid van 26 juli 2022. In het Privacybeleid van 5 april 2023 zijn meer verwerkingen ten aanzien van Targeted Advertising onder de grondslag gerechtvaardigd belang geschaard.
20. Op 20 augustus 2018 is de DPC een onderzoek naar de verwerkingsgrondslagen van Meta gestart. Naar aanleiding van de bezwaren van verschillende Europese toezichthouders heeft de EDPB op 5 december 2022 een bindend besluit genomen waarbij de EDPB onder meer heeft opgelegd dat, anders dan de DPC had geoordeeld, het aanbieden van gepersonaliseerde advertenties geen kern is van de dienst die Meta aanbiedt. De verwerkingen in het kader van Targeted Advertising kunnen om die reden niet gebaseerd worden op de grondslag uitvoering overeenkomst.¹² De DPC heeft op 31 december 2022 haar aangepaste besluit gepubliceerd waarbij Meta onder meer verplicht werd de grondslag uitvoering overeenkomst ten aanzien van verwerkingen ten behoeve van Targeted Advertising aan te passen, en waarbij Meta een boete van 210 miljoen euro is opgelegd.¹³
21. Naar aanleiding van het besluit van de DPC heeft de Noorse toezichthouder Datatilsynet op 14 juli 2023 aan Meta een tijdelijk verbod opgelegd voor het verwerken van persoonsgegevens voor het aanbieden van Targeted Advertising, nadat zij had geconcludeerd dat Meta dit zonder wettelijke grondslag deed.¹⁴ Aangezien bleek dat Meta het verbod van Datatilsynet niet nakwam, achtte Datatilsynet het op 28 september 2023 van belang een beroep te doen op de EDPB met het verzoek een bindend besluit te nemen ten aanzien van verwerkingen ten behoeve van Targeted Advertising en dit besluit van toepassing te laten zijn voor de hele EER. De EDPB heeft op 31 oktober 2023 in een Urgent Binding Decision aan de Ierse toezichthouder de instructie gegeven om binnen twee weken maatregelen te nemen en Meta voor de hele EER een verbod op te leggen op het verwerken van persoonsgegevens voor Targeted Advertising op grond van uitvoering van een overeenkomst of gerechtvaardigde belangen.¹⁵

4.3 Doorgifte van persoonsgegevens naar de Verenigde Staten

22. In het besluit van de DPC over Gegevensdoorgifte is opgenomen dat Meta heeft erkend dat het persoonsgegevens heeft doorgegeven op basis van modelcontracten, zowel de versie uit 2010

¹² EDPB Besluit over Verwerkingsgrondslagen.

¹³ DPC Besluit over Verwerkingsgrondslagen.

¹⁴ Besluit van Datatilsynet over Targeted Advertising door Meta, 14 juli 2023 (21/03530-16).

¹⁵ EDPB Urgent Binding Decision on processing of personal data for behavioural advertising by Meta, 27 oktober 2023.

als later de versie uit 2021.¹⁶ Ook zijn bindende bedrijfsvoorschriften gebruikt.¹⁷ Ook blijkt uit het onderzoek van de DPC dat Meta in de door haar overgelegde “transfer impact assessment” heeft geconcludeerd dat het recht van de Verenigde Staten een gelijk beschermingsniveau biedt als dat van de Europese Unie. Meta heeft in haar Privacybeleid erkend persoonsgegevens door te geven naar de Verenigde Staten.

23. Op 28 augustus 2020 is de DPC op eigen initiatief een onderzoek gestart naar doorgifte van persoonsgegevens buiten de EER door Meta Ireland in het kader van verwerkingen ten aanzien van Facebook, en specifiek op basis van modelcontracten. Naar aanleiding van bezwaren van verschillende Europese toezichthouders heeft de EDPB op 13 april 2023 een bindend besluit genomen waarin onder meer is gesteld dat een doeltreffende, evenredige en afschrikkende boete moest worden opgelegd.¹⁸ De DPC heeft op 12 mei 2023 haar aangepaste besluit gepubliceerd.¹⁹ De DPC heeft vastgesteld dat:
- a) Het recht van de Verenigde Staten geen beschermingsniveau biedt dat gelijkwaardig is aan dat van de Europese Unie;
 - b) De modelcontracten, zowel de versie uit 2010 als die uit 2021, de ontoereikende bescherming van het recht van Verenigde Staten niet kunnen compenseren;
 - c) Meta geen aanvullende maatregelen heeft getroffen die de ontoereikende bescherming van het recht van de Verenigde Staten voldoende kunnen compenseren; en
 - d) Het voor Meta niet mogelijk is gebruik te maken van de afwijkingen voor specifieke situaties van artikel 49 AVG.
24. De DPC heeft Meta opgelegd de doorgifte naar de Verenigde Staten te staken en de verwerkingen in overeenstemming te brengen met hoofdstuk V van de AVG, en een boete opgelegd van 1,2 miljard euro.

5 SCHENDINGEN VAN HET RECHT

5.1 Schending van fundamentele rechten

25. Door de grootschalige verwerking in het kader van gepersonaliseerde advertenties zonder juiste grondslag, maar ook door ontwerpkeuzes die een ernstig datalek tot gevolg hadden ten aanzien van honderden miljoenen gebruikers en daarnaast de grootschalige doorgifte van persoonsgegevens naar een land zonder passend beschermingsniveau, maakt Meta inbreuk op de fundamentele rechten van haar gebruikers die bescherming vinden in de artikelen 7 en 8 van het Handvest, artikel 8 EVRM en artikel 17 IVBPR.

¹⁶ DPC Besluit over Gegevensdoorgifte, paragraaf 6.1.

¹⁷ DPC Besluit over Gegevensdoorgifte, paragraaf 6.3.

¹⁸ EDPB Besluit over Gegevensdoorgifte.

¹⁹ DPC Besluit over Gegevensdoorgifte.

5.2 Inbreuken op de AVG

5.2.1 Het Facebook Datalek

26. **Geen gegevensbescherming door ontwerp** - Meta heeft nagelaten passende technische en organisatorische maatregelen te treffen die zijn ontworpen om de beginselen van artikel 5 AVG te implementeren, zoals het beginsel van doelbinding (artikel 5 lid 1 sub b AVG) en het beginsel van integriteit en vertrouwelijkheid (artikel 5 lid 1 sub f AVG), en heeft daardoor in strijd gehandeld met artikel 25 lid 1 AVG. Meta heeft voorafgaand aan het Facebook Datalek wat betreft het ontwerp van de Contact Importer steeds keuzes gemaakt die het Facebook Datalek mogelijk maakten en scrapers in de hand werkten.
27. **Geen gegevensbescherming door standaardinstellingen** - Meta heeft in strijd gehandeld met artikel 25 lid 2 AVG door geen passende technische en organisatorische maatregelen te nemen om er voor te zorgen dat enkel persoonsgegevens standaard werden verwerkt die noodzakelijk zijn voor elk specifiek doel. Door de zoekfunctie zo in te stellen dat elke gebruiker via de Contact Importer vindbaar was met zijn telefoonnummer en e-mailadres, werden de Facebook-profielen van alle Facebook-gebruikers vindbaar voor eenieder, zonder dat de Betrokkenen voor dit doel de het e-mailadres of het telefoonnummer hadden verstrekt. Deze standaardinstelling heeft er voor gezorgd dat persoonsgegevens zonder menselijke tussenkomst voor een onbeperkt aantal natuurlijke personen toegankelijk werden gemaakt.²⁰
28. **Schending van de beveiligingsplicht** - Door de e-mailadressen en telefoonnummers van Facebook-gebruikers standaard en exact doorzoekbaar te maken voor vreemden, zonder de beveiligingsmaatregelen in te voeren zoals beschreven het DPC Besluit over het Facebook Datalek, heeft Meta in strijd gehandeld met artikel 5 lid 1 sub f en artikel 32 AVG, althans artikel 13 Wbp. Meta heeft met de omstrede zoekfunctionaliteiten bedoeld bekenden van Facebook-gebruikers die al over e-mailadres of telefoonnummer beschikten, de mogelijkheid te bieden om te kijken of zij een Facebook-profiel hebben. Deze functionaliteit was niet bedoeld om vreemden van Facebook-gebruikers de mogelijkheid te bieden om geautomatiseerd persoonsgegevens te verzamelen, al dan niet door scrapingaanvallen. Het feit dat contactgegevens door de functionaliteiten en de standaardinstelling op grote schaal door vreemden konden worden verzameld, is een ongeoorloofde verwerking en verlies van persoonsgegevens.
29. **Inbreuk in verband met persoonsgegevens** - Het Facebook Datalek levert een “inbreuk in verband met persoonsgegevens” op zoals beschreven in artikel 4, onderdeel 12 AVG en artikel 33 en 34 AVG. Als gevolg van een gebrek aan beveiliging zijn persoonsgegevens van maar liefst 533 miljoen Facebook-gebruikers wereldwijd buitgemaakt. Nu door de DPC is vastgesteld dat het integriteit- en vertrouwelijkheidsbeginsel onder artikel 5 lid 1 sub f AVG is overtreden, staat vast

²⁰ DPC Besluit over het Facebook Datalek, paragraaf 182.

dat geen passende beveiliging is gewaarborgd die beschermt tegen ongeoorloofde of onrechtmatige verwerking en tegen onopzettelijk verlies, vernietiging of beschadiging.

30. **Schending van de verplichting toezichthoudende autoriteiten te informeren** - Meta heeft nagelaten, bijvoorbeeld na ontdekking van scraping in augustus 2019, een melding van een inbreuk in verband met persoonsgegevens te doen bij de DPC, op grond van artikel 33 AVG.²¹ De DPC is op eigen initiatief een onderzoek gestart in april 2021 na berichten in de media. Dit is bijna twee jaar nadat Meta op de hoogte kwam van grootschalige scraping.
31. **Schending van de verplichting om de Betrokkenen te informeren** - De feiten laten zien dat Meta op verschillende momenten gedurende een periode van vele maanden Betrokkenen had kunnen informeren en dit heeft nagelaten. Hiermee heeft Meta in strijd gehandeld met artikel 34 AVG. Door de koppeling van profielgegevens aan een e-mailadres en telefoonnummer, kan een zeer gedetailleerd profiel van de Betrokkene worden opgebouwd.²² De koppeling van verschillende gegevens, zelfs als zij gedeeltelijk openbaar zijn, kan grote privacygevolgen hebben voor de Betrokkene. De EDPB benadrukt ook in de richtsnoeren ten aanzien van datalekken dat een combinatie van persoonsgegevens doorgaans gevoeliger is dan een enkel persoonsgegeven.²³ Ook de DPC benadrukt dit in het Besluit over het Facebook Datalek.²⁴ De door het Facebook Datalek verkregen data zijn op een online forum aangeboden, hetgeen niet is betwist door Meta.²⁵ Uit het feit dat is vastgesteld dat de Gelekte Dataset ter afname is aangeboden, kan al een hoog risico voor Betrokkenen worden afgeleid.²⁶

5.2.2 Targeted Advertising

32. Meta kan zich niet beroepen op een geldige grondslag op grond van artikel 6 lid 1 AVG.
33. **Geen gerechtvaardigd belang** - Meta beroept zich sinds 5 april 2023 in het kader van Targeted Advertising grotendeels op de grondslag “gerechtvaardigd belang” (artikel 6 lid 1 sub f AVG). Het HvJEU heeft op 4 juli 2023 echter geoordeeld dat Meta de grondslag gerechtvaardigd belang niet voor Targeted Advertising kan gebruiken. Ten aanzien van de derde toets die daarvoor uitgevoerd moet worden, de belangenafweging, oordeelt het HvJEU dat de gebruiker van een online sociaal netwerk zoals Facebook, ondanks het feit dat de diensten van het netwerk kosteloos zijn, er redelijkerwijze geen rekening mee hoeft te houden dat de exploitant van het sociale netwerk zijn persoonsgegevens zonder zijn toestemming verwerkt ten behoeve van Targeted Advertising.²⁷ Eerder, op 15 maart 2023, had de rechtbank Amsterdam al geoordeeld

²¹ DPC Besluit over het Facebook Datalek, paragraaf 251-252.

²² DPC Besluit over het Facebook Datalek, paragraaf 71.

²³ Groep gegevensbescherming artikel 29, *Richtsnoeren voor de melding in verband met persoonsgegevens krachtens Verordening 2016/679*, laatstelijk herzien en goedgekeurd op 6 februari 2018, p. 28.

²⁴ DPC Besluit over het Facebook Datalek, paragraaf 73.

²⁵ DPC Besluit over het Facebook Datalek, paragraaf 69.

²⁶ DPC Besluit over het Facebook Datalek, paragraaf 79.

²⁷ HvJEU 4 juli 2023, C-252/21, ECLI:EU:C:2023:537, paragraaf 117 (*Meta Platforms c.s./Bundeskartellamt*).

dat Meta wat betreft verwerkingen ten behoeve van Targeted Advertising niet had voldaan aan de noodzakelijkheidstoets.²⁸

34. **Geen uitvoering van een overeenkomst** - Meta beriep zich voordat ze de grondslag wijzigde in gerechtvaardigd belang, op de grondslag uitvoering overeenkomst (artikel 6 lid 1 sub b AVG). De verwerking van persoonsgegevens door Meta voor Targeted Advertising moet dan noodzakelijk zijn om de overeenkomst met de gebruiker uit te voeren. Hieraan is wat advertenties betreft niet voldaan. In het eerder genoemde *Meta*-arrest heeft het HvJEU geoordeeld dat om als noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst te kunnen worden beschouwd de verwerking van persoonsgegevens objectief onontbeerlijk moet zijn om een doel te bereiden dat een integrerend deel uitmaakt van de aan de Betrokkene te leveren contractuele prestatie. Daarvan is bij Targeted Advertising op de Facebook-dienst geen sprake.²⁹ Ook de DPC heeft beslist dat Meta Targeted Advertising niet kan baseren op grondslag uitvoering overeenkomst. Ten slotte heeft ook de rechtbank Amsterdam al zodanig geoordeeld.³⁰
35. **Geen toestemming** - Meta kan zich wat betreft Targeted Advertising ook niet beroepen op de grondslag toestemming, aangezien Meta in het verleden geen geldige toestemming heeft gevraagd voor gepersonaliseerde advertenties, en dat nog altijd niet doet. Uit het hiervoor aangehaalde *Meta*-arrest volgt dat toestemming (artikel 6 lid 1 sub a AVG) de enige mogelijke grondslag is voor de verwerking van persoonsgegevens door een sociale-mediaplatform voor Targeted Advertising. Meta stelt zich voor zover bekend, wat betreft de periode vanaf inwerkingtreding van de AVG (25 mei 2018), niet op het standpunt Targeted Advertising op de grondslag toestemming te baseren, met uitzondering van bepaalde informatie van derden buiten de Meta-diensten. Voor zover Meta zich wel op het standpunt stelt of zou stellen dat zij zich op toestemming als grondslag beroept, dan is geen sprake van geldige toestemming. Het HvJEU heeft in het eerdergenoemde arrest bepaald dat gebruikers van een sociaal netwerk de vrijheid moeten hebben om tijdens het sluiten van de overeenkomst hun toestemming voor verwerkingen die niet noodzakelijk zijn voor de uitvoering van de overeenkomst, voor elke verwerking apart te weigeren zonder ertoe gedwongen te worden volledig af te zien van het gebruik van de dienst die de exploitant van het online sociale netwerk aanbiedt.³¹ De rechtbank Amsterdam had daarvoor al, op 15 maart 2023, bepaald dat de indirecte en verholde manier van het trachten te verkrijgen van toestemming door Meta, door middel van het akkoord gaan met gebruiksvoorwaarden, niet voldoet aan de eisen dat de gevraagde toestemming specifiek en op informatie gebaseerd moet zijn.³²
36. **Geen andere grondslagen** - Geen van de andere grondslagen van artikel 6 AVG komen in aanmerking als grondslag voor de verwerking ten behoeve van Targeted Advertising.

²⁸ Rb Amsterdam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407 (*DPS/Facebook*), r.o. 12.69 - 12.71.

²⁹ HvJEU 4 juli 2023, C-252/21, ECLI:EU:C:2023:537, paragraaf 102 (*Meta Platforms c.s./Bundeskartellamt*).

³⁰ Rb Amsterdam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407 (*DPS/Facebook*), r.o. 12.11 - 12.19.

³¹ HvJEU 4 juli 2023, C-252/21, ECLI:EU:C:2023:537, paragraaf 150 (*Meta Platforms c.s./Bundeskartellamt*).

³² Rb. Amsterdam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407, r.o. 12.52 - 12.53.

5.2.3 Doorgifte van persoonsgegevens aan de Verenigde Staten

37. Meta heeft in de periode van 25 mei 2018 tot 7 september 2023 persoonsgegevens doorgegeven aan de Verenigde Staten in strijd met hoofdstuk V van de AVG. Op 16 juli 2020 heeft het HvJEU het Privacy Shield-besluit ongeldig verklaard in het *Schrems-II*-arrest.³³ Meta kan zich dus niet beroepen op het Privacy Shield-besluit als rechtvaardiging voor enige doorgifte van persoonsgegevens aan de Verenigde Staten. Dat geldt ook voor de doorgifte van persoonsgegevens op basis van het Privacy Shield-besluit voorafgaand aan het *Schrems II*-arrest. Het *Schrems II*-arrest heeft in die zin dus terugwerkende kracht. De ongeldigheid van het Privacy Shield-besluit betekent niet dat doorgifte van persoonsgegevens naar de Verenigde Staten per definitie onmogelijk is (geweest), maar wel dat die doorgifte niet gebaseerd kan worden op (de geldigheid van) het Privacy Shield-besluit. De doorgifte kon en kan nog steeds worden gebaseerd op passende waarborgen van artikel 46 AVG. De DPC is op basis van de aanvullende maatregelen die Meta heeft genomen na het *Schrems-II*-arrest echter tot de conclusie gekomen dat de doorgifte door Meta steeds onrechtmatig was.

5.3 Oneerlijke handelspraktijken

Het feit dat Meta in strijd met de AVG zonder grondslag op grote schaal persoonsgegevens verwerkt ten behoeve van Targeted Advertising en in strijd met de AVG persoonsgegevens doorgeeft aan de Verenigde Staten, zonder dat passende maatregelen zijn genomen, levert daarnaast een oneerlijke handelspraktijk op.

38. **Strijd met de vereisten van professionele toewijding** - Meta heeft geen grondslag voor de verwerking van persoonsgegevens ten behoeve van Targeted Advertising. De enige mogelijke grondslag is toestemming van de Betrokkene. Die heeft Meta niet en dat is voor Meta geen nieuws. Desondanks verwerkt Meta sinds het begin persoonsgegevens van de leden van de Nauw Omschreven Groep ten behoeve van Targeted Advertising. Dat is in strijd met de wet, en het lijdt geen twijfel dat dit in strijd is met de vereisten van professionele toewijding. Meta verstoort hiermee wezenlijk het economische gedrag van de gemiddelde consument. Wanneer Meta in overeenstemming met de AVG haar gebruikers om ondubbelzinnige en geïnformeerde toestemming zou vragen voor het gebruik van hun persoonsgegevens, zou de gemiddelde consument die toestemming weigeren. Er is dus sprake van strijd met artikel 6:193b lid 2 BW.
39. **Misleidende omissies** - De handelswijze van Meta levert ook een misleidende omissie op in de zin van artikel 6:193d BW. Meta heeft de leden van de Nauw Omschreven Groep niet juist en volledig geïnformeerd over het feit dat Meta hun persoonsgegevens verwerkt voor Targeted Advertising. De rechtbank Amsterdam kwam tot dezelfde conclusie.³⁴ Meta heeft de leden van de Nauw Omschreven Groep bovendien niet geïnformeerd over het feit dat Meta daarbij in strijd met de AVG persoonsgegevens zonder geldige grondslag verwerkt. Die informatie is, net als het

³³ HvJEU 16 juli 2020, C-311/18, ECLI:EU:C:2020:559 (*Schrems II*).

³⁴ Rb Amsterdam 15 maart 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:1407 (*DPS/Facebook*), r.o. 17.17.

feit dat persoonsgegevens gebruikt worden voor Targeted Advertising, van materieel belang voor de gemiddelde consument om een geïnformeerd besluit te nemen over het aanmaken van een profiel op de Facebook-dienst.

6 SCHADE

40. Door de Inbreuken lijden de Gedupeerden schade. Artikel 82 AVG bepaalt expliciet dat eenieder die materiële of immateriële schade heeft geleden ten gevolge van een inbreuk op de AVG, recht heeft op vergoeding van die schade.

6.1 Immateriële schade

41. In Nederland is het recht op immateriële schadevergoeding neergelegd in artikel 6:106 lid 1 sub b BW. Op 15 maart 2019 wees de Hoge Raad het *EBI*-arrest, waarin hij een kader schetst voor het recht op immateriële schadevergoeding bij het ontbreken van aantoonbaar lichamelijk of geestelijk letsel.³⁵ In sommige gevallen kunnen de nadelige gevolgen van onrechtmatig handelen gelet op de aard en de ernst van de normschending zo duidelijk zijn dat persoonlijke aantasting mag worden aangenomen, zo oordeelde de Hoge Raad. Eiser hoeft dan niet aan te tonen dat hij daadwerkelijke nadelige gevolgen heeft ondervonden. De ernst van de normschending is in onderhavige zaak zodanig dat persoonlijke aantasting mag worden aangenomen.
42. **Immateriële schade door verlies van controle** - In overweging 75 en 85 bij de AVG overweegt de EU-wetgever expliciet dat Betrokkenen schade kunnen lijden als gevolg van het verlies van controle over hun persoonsgegevens. In het onderhavige geval heeft Meta persoonsgegevens van de Gedupeerden niet adequaat beveiligd waardoor het Facebook Datalek is ontstaan, heeft Meta persoonsgegevens verwerkt ten behoeve van Targeted Advertising en geeft Meta persoonsgegevens in strijd met de AVG door naar de Verenigde Staten. Als gevolg hiervan zijn persoonsgegevens voor onbevoegden toegankelijk geweest. De Gedupeerden hebben daardoor geen controle meer over hun persoonsgegevens. De Gedupeerden hebben geen invloed (meer) op waar persoonsgegevens terechtkomen en worden tevens beperkt in de uitoefening en handhaving van hun rechten onder de AVG.
43. **Immateriële schade door verhoogde kwetsbaarheid voor online criminaliteit** - Immateriële schade onder de AVG kan daarnaast bestaan uit verhoogde kwetsbaarheid voor online criminaliteit. De leden van Nauw Omschreven Groep B lijden deze vorm van immateriële schade. De Gedupeerden worden namelijk blootgesteld aan een risico dat voor hen nog niet, althans niet in die mate bestond. Zij zijn daardoor minder weerbaar tegen aanvallen op hun persoon, en worden daardoor in hun persoon aangetast.

³⁵ HR 15 maart 2019, ECLI:NL:HR:2019:376 (X/*EBI*).

44. **Psychische gevolgen van inbreuken op gegevensbeschermingsrecht** - Deze verhoogde kwetsbaarheid leidt vervolgens tot psychische schade, ook wanneer de Betrokkenen nog niet daadwerkelijk slachtoffer zijn geworden van deze nadelige gevolgen. Uit verschillende onderzoeken blijkt dat de schade die betrokkenen lijden naar aanleiding van een inbreuk op het gegevensbeschermingsrecht met name wordt geleden in psychische zin (zoals door stress of angst) of sociale zin (de mening van anderen of impact op hun relaties met andere mensen). Ook de leden van Nauw Omschreven Groep A leiden deze vorm van immateriële schade, omdat zij in het bijzonder het gevoel hebben onder constante surveillance te staan.
45. **Verhoogde kwetsbaarheid voor machtsmisbruik door overheden** - Wanneer gegevens in handen komen van een overheid, zoals na een onrechtmatige doorgifte naar de VS, zijn de mogelijke vormen van misbruik van die gegevens talrijk. De toegenomen kwetsbaarheid moet gezien worden als immateriële schade, om dezelfde redenen als uiteengezet in randnummer 43. De angst voor misbruik van sociale-mediagegevens door overheden is niet denkbeeldig. Uit het boetebesluit over doorgifte van de DPC blijkt dat de Amerikaanse overheid vergaande bevoegdheden heeft om gegevens van de leden van de Nauw Omschreven Groep A op te vragen van Meta Inc.
46. **Berekening van de omvang van immateriële schade** - SOMI vordert in onderhavige procedure vanwege de immateriële schade forfaitaire bedragen van respectievelijk € 500,- voor iedere Gedupeerde die deel uitmaakt van Nauw Omschreven Groep A en € 1.000,- voor iedere Gedupeerde die deel uitmaakt van Nauw Omschreven Groep B. Deze bedragen gelden als vergoeding van de ondergrens aan immateriële schade die SOMI stelt dat alle Gedupeerden lijden.

6.2 Materiële schade

47. **Materiële schade als gevolg van het Facebook Datalek** - Het Facebook Datalek heeft ook geleid tot materiële schade voor de leden van Nauw Omschreven Groep B. De materiële schade die de leden van Nauw Omschreven Groep B lijden bestaat uit verloren tijd die zij moeten besteden aan de volgende maatregelen:
- a) Het volgen van berichtgeving over het Facebook Datalek en de buitgemaakte persoonsgegevens;
 - b) Het (extra) controleren van de betrouwbaarheid van ontvangen telefoontjes, e-mails, brieven en andere correspondentie, bijvoorbeeld door instanties na te bellen;
 - c) Het controleren van bankafschriften en accounts;
 - d) Het (al dan niet preventief) wijzigen van contactgegevens zoals telefoonnummers en e-mailadressen;
 - e) Het doorgeven van gewijzigde contactgegevens bij instanties waar zij contact mee hebben;
 - f) Het (al dan niet preventief) aanpassen van wachtwoorden en andere inloggegevens;

- g) Het (al dan niet preventief) blokkeren van (betaal)rekeningen, bankpassen en creditcards;
 - h) Het inschakelen van monitoringsdiensten voor (verdachte) afschrijvingen op (betaal)rekeningen.
48. Een tijdsinvestering van 2 uur aan mitigerende maatregelen in totaal is een conservatieve schatting. Voor wat betreft de vergoeding die voor ieder geïnvesteerd uur toegekend zou moeten worden, verwijst SOMI naar verschillende Amerikaanse schikkingen in zaken omtrent privacy-inbreuken.³⁶ In dergelijke zaken is een vergoeding van vijftwintig dollar per uur gebruikelijk. Dat komt op het moment van dagvaarding afgerond neer op een bedrag van ongeveer € 23,50 en dus een bedrag van € 47,- aan materiële schade per lid van Nauw Omschreven Groep B.
49. **Materiële schade als gevolg van Targeted Advertising** - De Gedupeerden leiden ook materiële schade als gevolg van Targeted Advertising. Meta stelt het gebruik van de persoonsgegevens van de Gedupeerden ten behoeve van Targeted Advertising in haar Gebruiksvoorwaarden als voorwaarde voor toegang tot de Facebook-dienst. De Gedupeerde betaalt dus in feite voor de toegang tot de Facebook-dienst door aan Meta een prestatie te leveren. Die prestatie bestaat uit het verstrekken van persoonsgegevens. Voor een deel is het verstrekken van persoonsgegevens nodig met het oog op het leveren van de Facebook-dienst. Zoals toegelicht zijn de praktijken van Meta met betrekking tot Targeted Advertising echter nu juist niet noodzakelijk met het oog op het leveren van de Facebook-dienst. De Gedupeerde levert aan Meta echter wel de prestatie van het verstrekken van persoonsgegevens, en Meta eigent die prestatie zich vervolgens toe om inkomsten te genereren. De door de Gedupeerden geleverde prestatie die Meta zichzelf onrechtmatig toe-eigent is op geld waardeerbaar. De persoonsgegevens hebben immers een zekere economische waarde voor degene die ze verkrijgt, in dit geval Meta.
50. **Materiële schade als gevolg van gegevensdoorgifte** - Wat SOMI hiervoor gesteld heeft ten aanzien van de materiële schade van Gedupeerden als gevolg van Targeted Advertising geldt net zo goed voor de materiële schade van Gedupeerden als gevolg van de onrechtmatige doorgifte van persoonsgegevens. Ook daarvoor geldt dat Gedupeerden aan Meta aan prestatie leveren, bestaande uit het verstrekken van persoonsgegevens. In ruil daarvoor verkrijgen de Gedupeerden weliswaar de Facebook-dienst, maar Meta verwerkt de verkregen persoonsgegeven vervolgens verder dan toelaatbaar onder de AVG.
51. **Berekening van materiële schade op grond van artikel 6:104 BW** - De omvang van de materiële schade van de Gedupeerden als gevolg van Targeted Advertising en de onrechtmatige doorgifte is naar zijn aard niet goed bewijsbaar. De materiële schade van de Gedupeerden moet daarom abstract bepaald worden. Artikel 6:104 BW biedt de rechter de mogelijkheid om de schade van de Gedupeerden te begroten op het bedrag van de winst van Meta als gevolg van de Inbreuken.

³⁶ Onder meer: *Equifax Data Breach Class Action Settlement, re Equifax Inc. Customer Data Security Breach Litigation*, Case No. 1:17-md-2800-TWT (N.D. Ga.); *Plaintiffs' Unopposed motion for preliminary approval of class action settlement, re Morgan Stanley Data Security Litigation*, Civil Action No. 1:20-cv-05914-AT.

Uit de kwartaalcijfers over Q2 2018 t/m Q3 2023 blijkt dat de winst (in de zin van artikel 6:104 BW) van Meta uit advertenties op de Facebook-dienst in die periode bij benadering gemiddeld \$ 11,04 per kwartaal per gebruiker is. Uitgaande van de gemiddelde wisselkoers in de periode 2018 t/m 2023 komt dat neer op een winst van afgerond € 10,- per Gedupeerde per kwartaal. SOMI verzoekt de rechtbank dan ook de materiële schade van de Gedupeerden ten gevolge van Targeted Advertising en de onrechtmatige doorgifte van persoonsgegevens te begroten op € 10,- per Gedupeerde per kwartaal dat zij na 25 mei 2018 een Facebook-account hadden.

7 AANSPRAKELIJKHEID

52. De aansprakelijkheid van Meta vloeit zowel rechtstreeks voort uit de AVG als uit onrechtmatige daad. Aan alle vereisten voor aansprakelijkheid is voldaan.
53. **Onrechtmatige daad** - De Inbreuken leveren een strijd op met een wettelijke plicht in de zin van artikel 6:162 BW lid 2 BW en zijn bovendien in strijd met de maatschappelijke zorgvuldigheid in de zin van artikel 6:162 lid 2 BW.
54. **Toerekenbaarheid** - Alle drie de Inbreuken zijn toe te rekenen aan één of meer van de gedaagden. Ten eerste kunnen alle drie de Inbreuken en de daardoor veroorzaakte schade aan Meta Ireland worden toegerekend op grond van artikel 82 lid 1 en lid 2, eerste zin AVG. Ten tweede kunnen op grond van artikel 82 lid 2, tweede zin AVG (i) het Facebook Datalek en de Inbreuk met betrekking tot de doorgifte van persoonsgegevens worden toegerekend aan Meta Inc. en (ii) de Inbreuk met betrekking tot Targeted Advertising worden toegerekend aan Facebook Nederland. Bovendien zijn de Inbreuken te wijten aan de schuld van Meta Ireland en Meta Inc.:
- a) Meta Ireland en Meta Inc. wisten dat de Contact Importer kwetsbaar was voor scraping, en waren allebei in staat het Facebook Datalek te voorkomen;
 - b) Meta Ireland heeft er willens en wetens voor gekozen geen toestemming te vragen aan de leden van Nauw Omschreven Groep A, terwijl zij allang wist althans behoorde te weten dat dit noodzakelijk was;
 - c) De instructies van Meta Ireland aan Meta Inc. en aan Facebook Nederland als verwerkers waren niet aan te merken als rechtmatig en dat wisten zij, althans dat behoorden zij te weten.
55. **Relativiteit** - Er is voldaan aan het relativiteitsvereiste. De artikelen 5, 6, 24, 25, 32, 34, en 44 tot en met 46 AVG strekken immers specifiek tot bescherming tegen schade zoals die zich heeft voorgedaan.
56. **Causaliteit** - Het causaal verband tussen de overtredingen door Meta en de schade van de Gedupeerden is gegeven:

- a) SOMI stelt zich primair op het standpunt dat zowel ten aanzien van de immateriële als de materiële schade zoals geleden door de Gedupeerden geen causaal verband aangetoond hoeft te worden;
- b) Artikel 82 AVG voorziet voor Meta Ireland als verwerkingsverantwoordelijke in een risicoaansprakelijkheid.³⁷ Voor Meta Inc. en Facebook Nederland voorziet artikel 82 AVG eveneens in een risicoaansprakelijkheid, zij het dat deze beperkt is tot de in de tweede zin van dat artikellid beschreven gevallen. Daarvan is hier sprake;
- c) Het aantonen van een causaal verband is ten aanzien van de beoordeling van immateriële schade overbodig, nu bij die beoordeling reeds naar de aard en de ernst van de schending en de gevolgen daarvan wordt gekeken. Het causaal verband maakt inherent onderdeel uit van de beoordeling van een vordering tot immateriële schadevergoeding;³⁸
- d) Het vereiste *condicio-sine-qua-non*-verband dient in beginsel te worden aangenomen indien een norm is geschonden die strekt tot bescherming tegen een specifiek gevaar, en juist dat gevaar zich heeft verwezenlijkt (de omkeringsregel);³⁹
- e) Subsidiair geldt dat er een causaal verband bestaat. Het handelen van Meta heeft tot gevolg gehad dat de persoonsgegevens van de Gedupeerden buiten hun controle zijn geraakt en deels daadwerkelijk zijn gestolen. Er is aldus sprake van een *condicio-sine-qua-non*-verband tussen het onrechtmatig handelen door Meta en de schade zoals geleden;
- f) Voor zover Meta zich erop zou beroepen dat de immateriële en materiële schade zoals geleden door de Gedupeerden evengoed veroorzaakt zou kunnen zijn door andere oorzaken dan het Facebook Datalek, Targeted Advertising en de onrechtmatige doorgifte, doet SOMI een beroep op het leerstuk van alternatieve causaliteit;
- g) Voor zover Meta zich erop zou beroepen dat de schade van de Gedupeerden ook veroorzaakt kan zijn door een oorzaak die in de risicosfeer van de Gedupeerden ligt, doet SOMI een beroep op het leerstuk van proportionele aansprakelijkheid.

57. **Schade** - Zoals uiteengezet hebben de Gedupeerden schade geleden door het onrechtmatig handelen van Meta.

58. **Targeted Advertising: ongerechtvaardigde verrijking** - Meta heeft zich ongerechtvaardigd verrijkt door zonder grondslag persoonsgegevens van de leden van Nauw Omschreven Groep A te verwerken ten behoeve van Targeted Advertising. Aan alle vereisten is voldaan:

³⁷ Rechtbank Noord-Nederland 12 januari 2021, ECLI:NL:RBNNE:2021:106 (*X/Oldambt*), r.o. 4.15. Zie ook: F.C. van der Jagt-Vink, 'Schadevergoeding onder de Algemene Verordening Gegevensbescherming', *MvV* 2019/7.9, p. 290.

³⁸ T.F. Walree, *Schadevergoeding bij de onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens*, (O&R nr. 126), diss. Nijmegen, Deventer: Wolters Kluwer 2021, p. 156.

³⁹ HR 29 november 2002, ECLI:NL:HR:2002:AE7345 (*TFS/NS*).

- a) Er is sprake van verrijking van Meta. Meta heeft zich de controle over de persoonsgegevens van de leden van Nauw Omschreven Groep A toegeëigend, en deze persoonsgegevens vervolgens gebruikt ten behoeve van Targeted Advertising;
- b) Er is sprake van schade aan de kant van de Gedupeerden. De controle over persoonsgegevens die de AVG toekent aan Betrokkenen bestaat uit de rechten die de AVG toekent. Concreet gaat het in dit geval om het recht om toe te staan dat Meta profielen opbouwt op basis van de persoonsgegevens van de Betrokkene, en deze vervolgens gebruikt om adverteerders te laten betalen voor het tonen van gepersonaliseerde advertenties. Nu de Gedupeerden op grond van de AVG het recht hebben om toestemming te verlenen voor Targeted Advertising, hebben de leden van Nauw Omschreven Groep A ook het recht om aan die toestemming de voorwaarde te verbinden dat Meta daarvoor een vergoeding betaalt;
- c) De verrijking van Meta en de verarming van de Gedupeerden zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden en staan dus in voldoende verband met elkaar. Wanneer Meta zich niet zonder toestemming de toegang had verschaft tot de persoonsgegevens van de Gedupeerden, was er van verarming geen sprake geweest;
- d) De praktijken van Meta met betrekking tot Targeted Advertising zijn in strijd met de AVG. Dat maakt dat de verrijking van Meta ongerechtvaardigd is.

59. **Targeted Advertising: onverschuldigde betaling** - De leden van Nauw Omschreven Groep A hebben onverschuldigd betaald aan Meta, doordat Meta de persoonsgegevens van de Gedupeerden heeft gebruikt voor Targeted Advertising. Er is aan alle vereisten voldaan:

- a) Het begrip betaling heeft een ruime strekking. Beslissend is daarbij of wat er feitelijk gebeurd is, als een prestatie kan worden aangemerkt. Dat is hier het geval. De Gedupeerden hebben Meta immers toegang verschaft tot hun persoonsgegevens, en hebben moeten dulden dat Meta die persoonsgegevens gebruikt voor Targeted Advertising. Dat is een prestatie in de zin van artikel 6:203 lid 3 BW. Daarvoor was geen rechtsgrond aanwezig;
- b) Die prestatie kan naar zijn aard niet ongedaan gemaakt worden. De verwerkingen hebben immers plaatsgevonden, en Meta kan de persoonsgegevens niet “onverwerken”;
- c) Meta is verrijkt. Daarnaast is het aan Meta toe te rekenen dat de prestatie verricht is.

60. **Targeted Advertising: groepsaansprakelijkheid** - Ten aanzien van Targeted Advertising beroept SOMI zich op de groepsaansprakelijkheid van gedaagden uit hoofde van artikel 6:166 BW. Aan alle vereisten is voldaan:

- a) Alle gedaagden zijn onderdeel van het Meta-concern, dat het genereren van inkomsten uit Targeted Advertising als belangrijkste verdienmodel heeft. Ten aanzien van het onrechtmatig toebrengen van schade geldt dat het voor het aannemen van groepsaansprakelijkheid voldoende is dat vast komt te staan dat één van de gedaagden

- onrechtmatig heeft gehandeld. In onderhavige zaak is duidelijk dat alle gedaagden onrechtmatig hebben gehandeld;
- b) Voor Meta Inc., Meta Ireland en Facebook Nederland was duidelijk dat het verwerken van persoonsgegevens zonder toestemming ten behoeve van Targeted Advertising zou resulteren in schade voor Gedupeerden. Zij voorzagen – of hadden in ieder geval moeten voorzien - dat het verwerken van persoonsgegevens zonder dat daarvoor de juiste grondslag aanwezig is, leidt tot schade voor de Gedupeerden in de vorm van verlies van controle en de psychische gevolgen die daaruit voortvloeien;
 - c) De schade is toerekenbaar aan ieder der gedaagden, zowel voor Meta Ireland als de verwerkingsverantwoordelijken als voor Meta Inc. en Facebook Nederland als verwerkers.

8 VERWEREN EN WEERLEGGING

61. In het overleg dat is gevoerd met Meta is zij niet inhoudelijk op de verwijten van SOMI ingegaan. Aan SOMI zijn wel enige verweren van Meta bekend op grond van de verschillende boetebesluiten van de DPC.

8.1 Het Facebook Datalek

62. Meta heeft zich verweerd door te stellen dat gebruikers de privacy-instellingen van de Contact Importer konden aanpassen. Meta heeft echter ten aanzien van de Contact Importer als standaardinstelling gehanteerd dat Facebook-gebruikers door iedereen opgezocht konden. Van een “eigen” instelling van een gebruiker was dan ook geen sprake, in ieder geval niet reeds vanaf het moment van aanmaken van het account.
63. Daarnaast heeft Meta aangevoerd dat de Contact Importer significante voordelen had voor gebruikers. Volgens Meta gebruikte de Contact Importer ook alleen gegevens die noodzakelijk waren om gebruikers met elkaar in contact te brengen. Gelet op de genoemde voordelen, moesten alle inspanningen om het gebruik van gegevens door *scrapers* te voorkomen, worden afgewogen tegen de noodzaak van het gebruik van deze gegevens door Facebook-gebruikers.⁴⁰ Meta heeft bij de inrichting van de functionaliteit echter geen rekening gehouden met de privacybelangen van haar gebruikers. Los van de vraag of het verwerken van telefoonnummers nodig is voor het functioneren van de Contact Importer, blijft het een feit dat Facebook-gebruikers niet van meet af aan de keuze hadden om niet of beperkt vindbaar te zijn voor anderen. Bovendien heeft Meta door de Contact Importer functionaliteit op deze manier in te steken de omvang van de verwerking veel verder uitgebreid dan dat noodzakelijk was voor de doeleinden daarvan.

⁴⁰ DPC Besluit over het Facebook Datalek, p. 15 – 16.

64. Meta heeft voorts gesteld dat alle informatie die gescraped is, informatie betrof die al publiekelijk gedeeld was op Facebook. Het enkele feit dat bepaalde informatie reeds openbaar beschikbaar was, maakt echter niet dat er geen risico's verbonden waren aan het Facebook Datalek. Bovendien zijn telefoonnummers van Facebook-gebruikers doorgaans door deze gebruikers niet publiekelijk toegankelijk gemaakt op hun profiel. In het bijzonder het feit dat deze niet-openbare telefoonnummers naar aanleiding van het datalek gematcht konden worden aan andere persoonsgegevens, maakt dat de risico's verergeren.
65. Meta heeft verder gewezen op de maatregelen die zij heeft genomen naar aanleiding van het *scrapen*. Die maatregelen zou Meta hebben genomen in de tijdsperiode die in het besluit centraal staat.⁴¹ Het kon volgens Meta niet van haar verwacht worden dat die detectie maatregelen waterdicht waren, hoewel de maatregelen volgens Meta wel *state-of-the-art* waren. Dat heeft Meta niet onderbouwd. Meta heeft ook aangevoerd dat er geen industriestandaarden zijn voor het tegengaan van *scraping*. In zo een geval is een inventarisatie van de risico's en het nemen van mitigerende maatregelen echter juist extra belangrijk, zoals ook aangevoerd door de DPC.

8.2 Gepersonaliseerde advertenties

66. Ten aanzien van de vraag of Meta zich kan beroepen op artikel 6 lid 1 sub b AVG heeft Meta gepleit voor een brede interpretatie van deze verwerkingsgrondslag. Meta voerde aan dat het aanbieden van gepersonaliseerde advertenties de kern van haar bedrijf vormt, en dat het verwerken van persoonsgegevens in dit kader dus noodzakelijk is om haar dienst te (blijven) aanbieden. Zoals de DPC, de EDPB en de rechtbank Amsterdam reeds hebben geoordeeld, houdt dit verweer echter geen stand.

8.3 Doorgifte van persoonsgegevens aan de Verenigde Staten

67. Meta stelt zich in het DPC Besluit over Doorgifte op het standpunt dat de waarborgen die zij naar aanleiding van het *Schrems-II*-arrest heeft getroffen voldoende bescherming bieden. Bovendien stelt zij dat de passende waarborgen waarnaar artikel 46 AVG verwijst, "relevante resterende tekortkomingen" in de Amerikaanse wetgeving dienen te verzachten. Zoals de DPC ook aanvoert, is deze opvatting onjuist. De waarborgen moeten ervoor zorgen dat gebruikers dezelfde bescherming ontvangen als onder het Europese recht. Bovendien zijn de waarborgen die Meta heeft getroffen onvoldoende.
68. Meta verweert zich verder door een beroep te doen op de afwijkingen voor specifieke situaties uit artikel 49 AVG. Meta stelt zich allereerst op het standpunt dat de doorgifte gerechtvaardigd is uit hoofde van contractuele verplichtingen (artikel 49 lid 1 sub b AVG), naar SOMI aanneemt jegens Meta Platforms Inc. Daarnaast doet Meta een beroep op (voor SOMI onbekende) gewichtige redenen van algemeen belang als grond voor doorgifte naar de VS (artikel 49 lid 1 sub d AVG). Beide door Meta aangevoerde gronden zijn niet geschikt om als basis te dienen voor

⁴¹ DPC Besluit over het Facebook Datalek, p. 24.

doorgifte. Dat is er in gelegen dat deze gronden zich niet lenen voor het in bulk, op systematische, repetitieve en doorlopende wijze doorgeven van persoonsgegevens. Ten aanzien van de grond onder (b) heeft te gelden dat deze op grond van overweging 111 slechts ziet op incidentele doorgifte. Dat maakt dan ook duidelijk dat grootschalige doorgifte door Meta ook niet te rechtvaardigen is met een beroep op deze grond, nog los van de vraag of Meta überhaupt gewichtige redenen heeft voor doorgifte naar de VS.

9 RECHTSMACHT EN TOEPASSELIJK RECHT

69. De Nederlandse rechter is bevoegd is om kennis te nemen van de vorderingen jegens alle drie de gedaagden en naast de AVG is Nederlands recht van toepassing.
70. Facebook Nederland is gevestigd in Amsterdam. De Nederlandse rechter is dus op grond van artikel 2 Rv, althans op grond van artikel 4 lid 1 Brussel I bis, bevoegd om kennis te nemen van de vorderingen jegens Facebook Nederland.
71. Facebook Nederland moet worden aangemerkt als vestiging van Meta Ireland en Meta Inc. en de rechtbank kan aldus rechtsmacht jegens laatstgenoemden ontleen aan artikel 79 lid 2, eerste zin, AVG. De Nederlandse rechter heeft voorts rechtsmacht jegens Meta Ireland en Meta Inc. op grond van artikel 79 lid 2 AVG, op grond waarvan een procedure jegens een verwerkingsverantwoordelijke kan worden ingesteld bij de gerechten van de lidstaat waar de betrokkene gewoonlijk verblijft. De Nauw Omschreven Groepen bestaan uit natuurlijke personen die hun gewone verblijfplaats in Nederland hebben.
72. Ten aanzien van de vorderingen die gebaseerd zijn op onrechtmatige daad, anders dan op grond van de AVG, gelden de algemene bevoegdheidsregels zoals neergelegd in Brussel I bis, en de commune regels voor internationale rechtsmacht, zoals neergelegd in Rv. De Nederlandse rechter is bevoegd om kennis te nemen (i) van de vorderingen ten aanzien van Meta Ireland, dat gevestigd is in Ireland, op grond van artikel 8, aanhef en lid 1 Brussel I bis, en op grond van artikel 7, aanhef en punt 2, Brussel I bis, en (ii) van de vorderingen ten aanzien van Meta Inc., dat gevestigd is in de Verenigde Staten, op grond van artikel 7 lid 1 Rv, en op grond van artikel 6 onder e Rv.
73. Facebook Nederland is gevestigd in Amsterdam en de rechtbank Amsterdam is dus relatief bevoegd op grond van artikel 99 lid 1 Rv en artikel 107 Rv.
74. Meta heeft in haar Gebruiksvoorwaarden een forumkeuzebeding opgenomen. Dat beding is niet van toepassing. Ten eerste heeft de klager het recht om zijn zaak aanhangig te maken bij het gerecht van de lidstaat waar hij verblijft. Ten tweede is SOMI niet gebonden aan een forumkeuzebeding waarmee zij niet heeft ingestemd. Ten derde is een beding dat abstract verwijst naar geschillen die in contractuele betrekkingen ontstaan, niet van toepassing op een geschil over een verbintenis uit onrechtmatige daad.

75. De vorderingen dienen te worden beoordeeld naar Nederlands recht en de AVG. Voor de vorderingen ten aanzien van de AVG-schendingen op grond van artikel 2 lid 1 en artikel 3 lid 1 AVG. Voor de vorderingen betreffende verbintenissen uit onrechtmatige daad, anders dan op grond van de AVG, op grond van artikel 4 lid 1 Rome II. Het rechtskeuzebeding in de Gebruiksvoorwaarden is niet van toepassing in deze zaak, om dezelfde redenen als hiervoor aangehaald.

10 ARTIKEL 3:305A EN DE WAMCA: ONTVANKELIJKHEID EN VEREISTEN

76. Deze procedure richt zich op drie afzonderlijke Inbreuken en op oneerlijke handelspraktijken van Meta. Voor al deze onderwerpen geldt dat het schadeveroorzakende feit zich heeft voorgedaan na 15 november 2016, en dat deze feiten zich dus binnen het temporele toepassingsbereik van de WAMCA bevinden.
77. SOMI voldoet aan alle vereisten van artikel 3:305a BW en is dus ontvankelijk om deze collectieve actie als belangenbehartiger van de Gedupeerden te voeren:
- a) SOMI is een stichting in de zin van artikel 3:305a lid 1 BW;
 - b) SOMI beschikt over een toereikende statutaire doelomschrijving en voert daadwerkelijk activiteiten uit ter behartiging van de belangen die zij vertegenwoordigt. Zo heeft SOMI een mobiele app laten ontwikkelen waarmee Betrokkenen bij verwerkingsverantwoordelijken AVG-verzoeken kunnen doen, zoals inzageverzoeken en verwijderverzoeken. Uiteindelijk kan de app door Betrokkenen gebruikt worden om al hun persoonsgegevens te beheren. Ook kunnen gedupeerden zich via de app aanmelden voor acties van SOMI;
 - c) SOMI heeft in de gegeven omstandigheden voldoende te hebben getracht om het gevorderde door het voeren van overleg met Meta te bereiken;
 - d) De belangen van de Gedupeerden ten behoeve van wie SOMI deze rechtsvordering instelt zijn voldoende gewaarborgd:
 - i) SOMI beschikt over een toezichthoudend orgaan;
 - ii) SOMI beschikt over een passend en doeltreffend mechanisme voor deelname aan of vertegenwoordiging bij de besluitvorming van de vertegenwoordigde personen en voldoet aan de Claimcode;
 - iii) SOMI heeft voldoende middelen om de kosten voor het instellen van de vordering te dragen, waarbij de zeggenschap over de vordering in voldoende mate bij SOMI ligt. Alle benodigde middelen zijn haar namelijk geschonken;
 - iv) SOMI heeft een algemeen toegankelijke internetpagina, waarop alle benodigde informatie beschikbaar is (statuten, Claimcode compliance verklaring, bestuursstructuur, laatst vastgestelde jaarlijkse verantwoording op hoofdlijnen van de Raad van Toezicht over het door hem uitgevoerde toezicht, laatst vastgestelde bestuursverslag, bezoldiging van de leden van de Raad van Bestuur en de Raad van Toezicht, doelstellingen en werkwijzen van SOMI, een overzicht

- van de stand van zaken in lopende procedures en de resultaten daarvan, klachtbrieven die SOMI heeft verstuurd en een overzicht van de wijze waarop Gedupeerden zich kunnen aansluiten en deze aansluiting kunnen beëindigen);
- v) SOMI heeft voldoende ervaring en deskundigheid ten aanzien van het instellen en voeren van de rechtsvordering.
 - e) De collectieve vordering heeft een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer;
 - f) De belangen waarvoor SOMI in deze procedure opkomt zijn gelijksoortig en lenen zich voor bundeling;
 - g) De bestuurders (en leden van de raad van toezicht) van SOMI hebben geen rechtstreeks of middellijk winst oogmerk bij de activiteiten van SOMI;
 - h) De te beantwoorden feitelijke en rechtsvragen zijn in voldoende mate gemeenschappelijk. De feitelijke vragen die centraal staan in deze procedure lenen zich voor een gemeenschappelijke bespreking. Zij gaan overkoepelend over de wijze waarop Meta de Facebook-dienst heeft ingericht, de wijze waarop Meta persoonsgegevens verwerkt, de beveiligingsmaatregelen die Meta al dan niet heeft genomen, of de waarborgen die Meta heeft genomen ten behoeve van de doorgifte van persoonsgegevens passend zijn, en de (onderzoeks)procedures die tegen Meta zijn ingesteld. De rechtsvragen zijn eveneens voldoende gemeenschappelijk. In de kern gaat het om de vraag of Meta door de wijze waarop de Facebook Contact Importer Tool was ingericht, door de wijze waarop Meta persoonsgegevens verwerkt ten behoeve van Targeted Advertising en door de wijze waarop Meta persoonsgegevens doorgeeft aan derde landen, regels van privacy- en consumentenrecht schendt, en op grond van dit alles aansprakelijk is voor (ten minste een ondergrens aan) immateriële schade en materiële schade.

11 SOMI ALS EXCLUSIEVE BELANGENBEHARTIGER

78. Op het moment van het uitbrengen van deze Dagvaarding is SOMI niet bekend met andere belangenorganisaties die op grond van de WAMCA een procedure zijn gestart ten aanzien van dezelfde of soortgelijke feitelijke en rechtsvragen. De Data Privacy Stichting heeft weliswaar in algemene bewoordingen aangekondigd in samenwerking met de Consumentenbond op grond van de WAMCA te willen optreden tegen de onrechtmatige verwerking en doorgifte van persoonsgegevens door Meta, maar de precieze inhoud en status van dit optreden is SOMI niet bekend. Voor het geval dat ook andere belangenorganisaties op grond van artikel 1018d Rv een collectieve vordering zullen instellen, vordert SOMI haar op krachtens artikel 1018e lid 1 Rv als Exclusieve Belangenbehartiger aan te wijzen.

12 PETITUM

Dat het de rechtbank moge behagen om bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

A Exclusieve belangenbehartiger

A.I SOMI aan te wijzen als exclusieve belangenbehartiger in de zin van artikel 1018e lid 1 Rv;

B Vertegenwoordiging gedupeerden

B.I Te bepalen dat SOMI in deze collectieve vordering de belangen behartigt van de navolgende nauw omschreven groepen van personen in de zin van artikel 1018e lid 2 Rv (gezamenlijk de “Gedupeerden”):

- a) Alle natuurlijke personen met gewone verblijfplaats in Nederland die de Facebook-dienst hebben gebruikt na 25 mei 2018 (“**Nauw Omschreven Groep A**”);
- b) Alle natuurlijke personen met gewone verblijfplaats in Nederland van wie zich persoonsgegevens bevinden in de Gelekte Dataset (“**Nauw Omschreven Groep B**”);

C Opt-out / Opt-in

C.I Gedaagden te bevelen om de uitspraak op grond van artikel 1018e lid 1 en 2 Rv, vergezeld van een eenvoudige samenvatting, binnen vier (4) weken na de datum van de uitspraak te plaatsen op een speciaal daarvoor in het leven te roepen webpagina, zodanig dat deze door de Gedupeerden ten behoeve van latere kennisneming kunnen worden opgeslagen;

C.II Gedaagden te bevelen om binnen vier (4) weken na de datum van de uitspraak op grond van artikel 1018e lid 1 en 2 Rv alle Gedupeerden bij e-mail en via de Facebook berichtendienst mededeling te doen van de aanwijzing van de Exclusieve Belangenbehartiger, de collectieve vordering en de nauw omschreven groep personen wier belangen de Exclusieve Belangenbehartiger in deze collectieve vordering behartigt;

C.III Gedaagden te bevelen om binnen vier (4) weken na de datum van de uitspraak op grond van artikel 1018e lid 1 en 2 Rv aankondiging te doen van de aanwijzing van de Exclusieve Belangenbehartiger en de collectieve vordering en de nauw omschreven groep personen wier belangen de Exclusieve Belangenbehartiger in deze collectieve vordering behartigt, zulks in alle landelijke en regionale nieuwsbladen van Nederland en met een inhoud en op een wijze zoals door de rechtbank in goede justitie te bepalen na uitlating van partijen daarover;

C.IV Te bepalen dat (de wettelijk vertegenwoordiger(s) van) iedere persoon met woonplaats of verblijf in Nederland die behoort tot de groep Gedupeerden, gedurende een periode van drie (3) maanden na de aankondiging in de zin van artikel 1018f lid 3 Rv de mogelijkheid heeft om door middel van een schriftelijke mededeling aan de griffie van de rechtbank te laten weten zich van de behartiging van zijn of haar belangen in deze collectieve vordering te willen bevrijden (Opt-out);

- C.V Te bepalen dat (de wettelijk vertegenwoordiger(s) van) iedere persoon zonder woonplaats of verblijf in Nederland die behoort tot de groep Gedupeerden, gedurende een periode van zes (6) maanden na de aankondiging in de zin van artikel 1018f lid 3 Rv de mogelijkheid heeft om door middel van een schriftelijke mededeling aan de griffie van de rechtbank te laten weten in te stemmen met de behartiging van zijn of haar belangen in deze collectieve vordering (Opt-in);

D Verklaringen voor recht

- D.I Voor recht te verklaren dat de Gedaagden, om de redenen zoals in het lichaam van deze Dagvaarding gesteld, (toerekenbaar) onrechtmatig hebben gehandeld jegens ieder lid van de Nauw Omschreven Groepen, door te handelen in strijd met het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, met de EU Algemene Verordening Gegevensbescherming en met het EVRM;
- D.II Voor recht te verklaren dat de Gedaagden, om de redenen zoals in het lichaam van deze Dagvaarding gesteld, (toerekenbaar) onrechtmatig hebben gehandeld jegens ieder lid van de Nauw Omschreven Groepen, door handelspraktijken te verrichten die oneerlijk zijn in de zin van artikel 6:193b lid 2 onder a BW in samenhang gelezen met artikel 6:193d BW; en
- D.III Voor recht te verklaren dat de Gedaagden, althans de als verwerkingsverantwoordelijke(n) aan te merken Gedaagde(n), op grond van artikel 82 AVG en/of artikel 6:162 BW hoofdelijk aansprakelijk zijn jegens ieder lid van de Nauw Omschreven Groepen, voor de door dat lid geleden en nog te lijden schade ten gevolge van de inbreuken zoals omschreven in het lichaam van deze Dagvaarding;

E Beëindiging van de inbreuken

- E.I Gedaagden, althans de als verwerkingsverantwoordelijke(n) aan te merken Gedaagde(n), te bevelen om binnen veertien (14) dagen na het te dezen te wijzen vonnis de verwerking van persoonsgegevens van de Nauw Omschreven Groepen ten behoeve van Targeted Advertising te staken en gestaakt te houden zolang zij daarvoor geen beroep kunnen doen op een geldige grondslag in de zin van artikel 6 AVG;
- E.II Gedaagden, althans de als verwerkingsverantwoordelijke(n) aan te merken Gedaagde(n), te bevelen om binnen veertien (14) dagen na het te dezen te wijzen vonnis de doorgifte van persoonsgegevens van de Nauw Omschreven Groepen aan landen zonder passend beschermingsniveau in de zin van artikel 45 AVG, waaronder de Verenigde Staten van Amerika, te staken en gestaakt te houden;
- E.III Gedaagden, althans de als verwerkingsverantwoordelijke(n) aan te merken Gedaagde(n), te bevelen om binnen veertien (14) dagen na het te dezen te wijzen vonnis, alle leden van Nauw Omschreven Groep B zoveel mogelijk op individuele basis schriftelijk te informeren over

Facebook Datalek, onder vermelding van de (mogelijke) gevolgen en risico's daarvan, en om van die informatieverschaffing binnen twee (2) weken na het informeren van de Gedupeerden schriftelijk en gedetailleerd verslag te doen aan SOMI;

F Immateriële schadevergoeding

F.I Gedaagden, althans de als verwerkingsverantwoordelijke(n) aan te merken Gedaagde(n), hoofdelijk te veroordelen de immateriële schade van ieder lid van de Nauw Omschreven Groepen te vergoeden;

Primair

F.II De immateriële schade te begroten op:

- a) Een bedrag van € 500,- (zegge: vijfhonderd euro) per lid van Nauw Omschreven Groep A;
- b) Een bedrag van € 1.000,- (zegge: duizend euro) per lid van Nauw Omschreven Groep B;

te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van het in deze zaak te wijzen vonnis tot aan de dag der algehele voldoening;

Subsidiar

F.III De immateriële schade te begroten op een bedrag of bedragen door uw rechtbank in goede justitie te bepalen, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van het in deze zaak te wijzen vonnis tot aan de dag der algehele voldoening;

Meer-subsidiar

F.IV Te bepalen dat de door de Gedupeerden geleden immateriële schade nader zal worden opgemaakt bij staat en zal worden vereffend volgens de wet;

G Materiële schadevergoeding

G.I Gedaagden, althans de als verwerkingsverantwoordelijke(n) aan te merken Gedaagde(n), hoofdelijk te veroordelen de materiële schade van ieder lid van de Nauw Omschreven Groepen te vergoeden;

Primair

G.II De materiële schade met toepassing van artikel 6:104 BW te begroten op een bedrag van € 10,- (zegge: tien euro) per lid van Nauw Omschreven Groep A voor ieder kwartaal of deel van een

kwartaal dat het lid van Nauw Omschreven Groep A na 25 mei 2018 een actief Facebook-account had, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van het in deze zaak te wijzen vonnis tot aan de dag der algehele voldoening, met bepaling dat dit onverlet laat dat de Gedupeerden individueel gerechtigd zijn tot een hogere vergoeding voor materiële schade indien op enig moment blijkt dat die hoger is;

- G.III De materiële schade te begroten op een bedrag van € 47,- (zegge: zevenenveertig euro) per lid van Nauw Omschreven Groep B, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van het in deze zaak te wijzen vonnis tot aan de dag der algehele voldoening, met bepaling dat dit onverlet laat dat de Gedupeerden individueel gerechtigd zijn tot een hogere vergoeding voor materiële schade indien op enig moment blijkt dat die hoger is;

Subsidiar

- G.IV De materiële schade te begroten op een bedrag of bedragen door de rechtbank in goede justitie te bepalen, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van het in deze zaak te wijzen vonnis tot aan de dag der algehele voldoening, met bepaling dat dit onverlet laat dat de Gedupeerden individueel gerechtigd zijn tot een hogere vergoeding voor materiële schade indien op enig moment blijkt dat die hoger is;

Meer-subsidiar

- G.V Te bepalen dat de door de Gedupeerden geleden materiële schade nader zal worden opgemaakt bij staat en zal worden vereffend volgens de wet;

H Kostenvergoedingen

Primair

- H.I Gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot vergoeding aan SOMI van:
- a) De volledige door SOMI gemaakte buitengerechtelijke kosten;
 - b) De redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten van SOMI, de nakosten daaronder begrepen, zulks op grond van artikel 1018I lid 2 Rv, althans artikel 237 Rv;
 - c) Indien of voor zover dit niet onder sub b) valt, de volledige, eventueel door SOMI aan een procesfinancier te betalen vergoeding, te vermeerderen met BTW indien van toepassing;
- een en ander zoals nader te begroten op basis van door SOMI over te leggen informatie en te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van het in deze zaak te wijzen vonnis tot aan de dag der algehele voldoening, zo nodig op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

- d) De volledige kosten van SOMI die zij nog zal maken in verband met de uitvoering van het in deze zaak te wijzen vonnis en de afhandeling van de vaststelling en uitbetaling van de schadevergoeding en de begeleiding van en controle op dat proces, conform de in vordering J bedoelde wijze van schadeafwikkeling, te vermeerderen met BTW indien van toepassing, steeds halfjaarlijks vooraf te voldoen op basis van door SOMI vast te stellen redelijke voorschotbedragen en na afronding af te rekenen op basis van nacalculatie;

Subsidiar

- H.II Te bepalen dat SOMI de kosten zoals bedoeld in vordering H.I in mindering zal mogen brengen op de door of namens haar aan de Gedupeerden uit te betalen schadevergoedingen;

I Kosten voor toekomstige belangenbehartiging

- I.I Te bepalen dat SOMI op de door of namens haar uit te betalen schadevergoedingen aan de Gedupeerden een vergoeding voor door SOMI geleverde diensten in mindering mag brengen, met inbegrip van een redelijke opslag ten behoeve van (toekomstige) collectieve belangenbehartiging en van kosten voor gebruik van eigen vermogen of vreemd vermogen, zulks ter hoogte van twee procent (2%) van het totale bedrag aan schadevergoedingen;

J Schadeafwikkeling

Primair

- J.I Te bepalen dat SOMI de bijstand van een onafhankelijk, betrouwbare en professionele claimafhandelaar zal inschakelen om de juiste verdeling van de door Gedaagden te betalen schadevergoedingen te verzorgen;
- J.II Gedaagden hoofdelijk te veroordelen om binnen zes (6) weken na de datum van het in deze zaak te wijzen vonnis aan SOMI te betalen, zulks door bijschrijving van deze bedragen op een kwaliteitsrekening van een door de claimafhandelaar aan te wijzen onafhankelijke derde, alle op grond van het in deze zaak te wijzen vonnis aan de leden van de Nauw Omschreven Groepen toegekende schadevergoedingen, uitgaande van 9.900.000 leden in Nauw Omschreven Groep A en 5.400.000 leden in Nauw Omschreven Groep B en aldus een totaalbedrag van € 12.781.800.000,- (zegge: twaalf miljard zevenhonderdeenentachtig miljoen achthonderdduizend euro), althans een nader door uw rechtbank in goede justitie vast te stellen aantal leden en/of vast te stellen bedragen;
- J.III Gedaagden te bevelen volledig en onvoorwaardelijk medewerking te verlenen aan de schadeafwikkeling door de claimafhandelaar conform door de claimafhandelaar te geven

instructies en aan de claimafhandelaar alle informatie te verschaffen die de claimafhandelaar relevant acht voor de uitvoering van zijn of haar taken in dat verband;

- J.IV Gedaagden hoofdelijk te bevelen om de kosten die gemoed zijn met de werkzaamheden van de claimafhandelaar, alsmede alle bijkomende kosten, te vermeerderen met BTW indien van toepassing, te vergoeden, steeds halfjaarlijks vooraf te voldoen op basis van de claimafhandelaar vast te stellen redelijke voorschotbedragen en na afronding af te rekenen op basis van nacalculatie;
- J.V Te bepalen dat enig bedrag aan schadevergoeding dat na afhandeling van de schadeafwikkeling nog resteert en niet aan de Gedupeerden kan worden uitbetaald, door de claimafhandelaar zal worden uitgekeerd aan één of meer door SOMI aan te wijzen organisaties zonder winstoogmerk die actief zijn op het gebied van privacybescherming;
- J.VI Te bepalen dat de Gedupeerden die in aanmerking wensen te komen voor betaling van schadevergoeding, daarvoor dienen in te stemmen met een bindendadviesprocedure met betrekking tot de vaststelling door de claimafhandelaar van het recht op schadevergoeding en met betrekking tot de verdeling van de schadevergoeding, waarbij een door uw rechtbank, na overleg met partijen, aan te wijzen onafhankelijke persoon met voldoende deskundigheid als bindend adviseur zal optreden;

Subsidiair

- J.VII De collectieve schadeafwikkeling zodanig vorm te geven als uw rechtbank geraden acht op basis van (een) door SOMI en/of Gedaagden op grond van artikel 1018i Rv over te leggen voorstel(len) voor een collectieve schadeafwikkeling;

K Dwangsommen

- K.I Gedaagden hoofdelijk te bevelen een dwangsom te betalen van € 250.000,- (zegge: tweehonderdenvijftigduizend euro) voor iedere dag (een gedeelte van een dag als een gehele gerekend) dat zij geheel of gedeeltelijk in strijd handelen met de bevelen op grond van vordering C.I, C.II en/of C.III en/of vordering E.I, E.II en/of E.III en/of vordering J.II, J.III en/of J.IV, met een maximum van € 100.000.000,- (zegge: honderd miljoen euro).

Deze zaak wordt behandeld door:

SOLV Advocaten

mr. D.M. Linders

mr. M. Schimmel

T: 020-5300160 | F: 020-5300170 | E: linders@solv.nl | E: schimmel@solv.nl |

Anne Frankstraat 121, 1018 BZ Amsterdam