

**UITTREKSEL EX ARTIKEL 1018C LID 2 RV
VOOR HET CENTRAAL REGISTER VOOR COLLECTIEVE ACTIES
van de dagvaarding zoals uitgebracht op 20 maart 2024**

EISERES

de **STICHTING EERLIJKE PRIJZEN & MARKTWERKING**, statutair gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudende aan het adres Diepenbroekstraat 54, 1077 WB te Amsterdam, te dezer zake domicilie gekozen hebbende aan het adres Anne Frankstraat 121, 1018 BZ te Amsterdam ten kantore van SOLV Advocaten, van wie mr. D.M. Linders, mr. K.E.L. van Haastrecht, mr. A.L.M. Bakhuis en mr. J.G.H.M. van den Biggelaar in deze zaak als advocaten namens eiseres zullen optreden en als zodanig worden gesteld, hierna te noemen “STEP”.

GEDAAGDEN

- 1) De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Samsung Electronics Benelux B.V.**, statutair gevestigd te Delft;
- 2) de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **LG Electronics Benelux Sales B.V.**, statutair gevestigd te Amsterdam, gedaagde sub 1 hierna te noemen “Samsung”, gedaagde sub 2 “LG” en gedaagden gezamenlijk “Gedaagden”.

GEDAAGDEN ZIJN OPGEROEPEN OM

op woensdag 17 april 2024 (de “roldatum”), des ochtends om 10.00 uur, niet in persoon maar vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen ter openbare civiele terechtzitting van de rechtbank Noord-Holland, zittingsplaats Haarlem, alsdan te houden in één van de lokalen van het gerechtsgebouw aan het adres Jansstraat 81, 2011 RW te Haarlem.

1 INTRODUCTIE

1. In dit uittreksel zijn de belangrijkste elementen opgenomen uit de dagvaarding (de “Dagvaarding”) die STEP op 20 maart 2024 heeft uitgebracht tegen Samsung en LG. Met de Dagvaarding is een collectieve procedure ingeleid zoals bedoeld in artikel 3:305a BW. STEP verstrekt middels dit uittreksel van de Dagvaarding de vereiste informatie zoals volgt uit art. 1018c lid 2 Rv (gewijzigd per 25 juni 2023). STEP bespreekt in dit uittreksel waartoe haar collectieve actie strekt en op welke feiten en grondslagen STEP zich daarbij baseert. Ook geeft STEP een nauwkeurige omschrijving van de personen ter bescherming van wier belangen de procedure tegen Samsung en LG strekt.

2 SAMENVATTING VAN DE ZAAK

2. Deze zaak ziet op een jarenlange praktijk van ongeoorloofde beïnvloeding van (online) retailprijzen van televisies door respectievelijk Samsung en LG. Gedaagden hebben ieder afzonderlijk met in ieder geval zeven detailhandelaren (de “**Betrokken Handelaren**”) een verticaal kartel gevormd op de Nederlandse televisiemarkt.¹ Als gevolg daarvan hebben de Gedupeerden teveel betaald voor de Televisies die zij hebben aangeschaft in de Inbreukperiode (“Gedupeerden”, “Televisies” en “Inbreukperiode” worden hierna gedefinieerd).
3. De ACM heeft Samsung en LG op respectievelijk 14 september 2021 en 11 juli 2023 in twee afzonderlijke besluiten beboet voor twee afzonderlijke kartels (het “**Sanctiebesluit Samsung**” en het “**Sanctiebesluit LG**”).² De Gedupeerden zijn daarmee echter nog niet gecompenseerd. In deze procedure vordert STEP dan ook een verklaring voor recht dat Samsung en LG aansprakelijk zijn voor de schade die Gedupeerden hebben geleden en een veroordeling van Samsung en LG tot vergoeding van die schade.
4. STEP heeft ervoor gekozen Samsung en LG gezamenlijk te dagvaarden, nu er tussen de zaken een zodanig grote mate van samenhang bestaat dat redenen van doelmatigheid een gezamenlijke behandeling rechtvaardigen.

3 PARTIJEN IN DE PROCEDURE

3.1 STEP

5. Eiseres in deze procedure is STEP. STEP is een onafhankelijke organisatie zonder winstoogmerk. STEP stelt zich ten doel om eerlijk handelsverkeer, eerlijke prijzen en een goede marktwerking te bevorderen. Dat doet zij in het bijzonder door het bestrijden van oneerlijk gedrag door marktdeelnemers, zoals door het voeren van procedures als de onderhavige, maar ook door het voeren van media- en publiekscampagnes en door het optreden als spreekbuis voor haar achterban in de media, de politiek en het bedrijfsleven en in relatie tot het maatschappelijk middenveld. Aanleiding voor oprichting van STEP was voor haar onderliggende zaak tegen Samsung en LG. STEP zal zich echter als

¹ Er is niet met zekerheid te zeggen of het in beide gevallen dezelfde zeven detailhandelaren betreft.

² ACM Sanctiebesluit inzake Samsung d.d. 14 september 2021 (zaak- / documentnummer: ACM/20/040569 / ACM/UIT567212): <https://www.acm.nl/sites/default/files/documents/sanctiebesluit-samsung-electronics-benelux.pdf>.

ACM Sanctiebesluit inzake LG d.d. 11 juli 2023 (zaak- / documentnummer: ACM/21/053908 / ACM/UIT604321): <https://www.acm.nl/system/files/documents/openbare-versie-sanctiebesluit-lg.pdf>.

belangenorganisatie breder inzetten voor haar achterban en meer activiteiten verrichten dan enkel deze procedure. STEP is aldus geen ad-hocclaimstichting.³

3.2 Samsung

6. Gedaagde Samsung Electronics Benelux B.V. is een besloten vennootschap naar Nederlands recht, statutair gevestigd te Delft. Samsung houdt zich onder meer bezig met de verkoop en distributie van Samsung-televisies aan detailhandelaren, distributeurs en inkooporganisaties in Nederland. Via haar vestiging op Schiphol houdt zij zich ook bezig met detailhandel. Samsung maakt onderdeel uit van een groot internationaal concern met aan het hoofd de Zuid-Koreaanse vennootschap Samsung Electronics Co. Limited.

3.3 LG

7. Gedaagde LG Electronics Benelux Sales B.V. is een besloten vennootschap naar Nederlands recht, statutair gevestigd te Amsterdam. LG is onder meer actief als groothandel in elektronische apparatuur en audio- en videoapparatuur. Volgens eigen opgave houdt LG zich onder meer bezig met de verkoop en distributie van LG-televisies aan detailhandelaren, distributeurs en inkooporganisaties in Nederland. LG maakt onderdeel uit van een groot internationaal concern met aan het hoofd de Zuid-Koreaanse vennootschap LG Electronics Inc.

4 DE NAUW OMSCHREVEN GROEP VOOR WIE STEP OPKOMT

8. STEP behartigt in deze procedure de belangen van alle **“Geduceerden”**: de Geduceerde Samsung Kopers, de Geduceerde LG Kopers en de Geduceerden Overige Televisies.
 - a) **“Geduceerde Samsung Kopers”** zijn alle natuurlijke personen en rechtspersonen die in de Inbreukperiode Samsung en/of in de Na-ijlperiode in Nederland een Televisie van het merk Samsung hebben gekocht;
 - b) **“Geduceerde LG Kopers”** zijn alle natuurlijke personen en rechtspersonen die in de Inbreukperiode LG en/of in de Na-ijlperiode in Nederland een Televisie van het merk LG hebben gekocht;

³ Overigens is het zijn van een ad-hoc-claimstichting, enkel opgericht voor het voeren van een specifieke procedure, geen beletsel om ontvankelijk te zijn onder de WAMCA, zie: Rb Den Haag 20 september 2023, ECLI:NL:RBDHA:2023:14036 (*SILC/Airbus*), r.o. 5.75.

- c) “**Gedupeerden Overige Televisies**” zijn alle natuurlijke personen en rechtspersonen die in de Inbreukperiode en/of in de Na-ijlperiode in Nederland een Televisie van een ander merk dan LG of Samsung hebben gekocht.
9. De “**Inbreukperiode**” is de periode waarvan de ACM heeft vastgesteld dat er inbreuk is gemaakt op het mededingingsrecht. Dat betrof voor Samsung de periode van 9 januari 2013 tot en met 7 december 2018 (de “**Inbreukperiode Samsung**”) en voor LG de periode van 1 januari 2015 tot en met 7 december 2018 (de “**Inbreukperiode LG**”). De “**Na-ijlperiode**” betreft de periode na afloop van de Inbreukperiode waarin na-ijleffecten zijn opgetreden, zijnde het effect dat van de inbreuken na de Inbreukperiode is uitgegaan doordat de prijzen in de markt niet direct na de vastgestelde einddatum van de Inbreukperiode zijn teruggekeerd naar de pre-kartel (concurrerende) prijzen. “**Televisies**” omvatten alle beeldschermen vanaf 11 inch met een ingebouwde of bijgeleverde TV-tuner, zoals door de ACM gedefinieerd in de Sanctiebesluiten. Onder Televisies vallen zowel Televisies van Samsung en LG als van overige merken.

5 FEITEN

10. De ACM heeft vastgesteld dat Samsung en LG ieder de vrijheid van detailhandelaren om zelfstandig onlinewederverkooprijzen voor Samsung en LG Televisies vast te stellen, ernstig hebben beperkt. Samengevat komen de vaststellingen van de ACM op het volgende neer:
- a) De online wederverkooprijzen van Samsung en LG Televisies werden door beide partijen continu gemonitord. Aan de hand van de verzamelde prijsdata werden overzichten opgesteld waarin de door detailhandelaren gehanteerde online prijzen werden afgezet tegen de adviesprijs (recommended retail price, “RRP”) zoals vastgesteld door Samsung en LG. De verkoopprijsgegevens werden ook gebruikt om te achterhalen welke detailhandelaar een neerwaartse prijsbeweging initieerde;
- b) Samsung en LG namen vervolgens herhaaldelijk contact op met detailhandelaren die “te lage” verkoopprijzen hanteerden – namelijk: onder de RRP - met het verzoek de verkoopprijzen aan te passen naar het gewenste niveau. Samsung en LG lieten detailhandelaren in hun communicatie weten dat concurrenten ook aangesproken waren of zouden worden;
- c) Deze contacten met detailhandelaren werden intern gecoördineerd; en
- d) Samsung en LG namen klachten van detailhandelaren in behandeling over te lage verkoopprijzen van concurrenten en gaven terugkoppeling aan de desbetreffende klagende detailhandelaar;

11. Samsung en LG zijn door de ACM respectievelijk op 14 september 2021 en 11 juli 2023 beboet wegens overtreding van het kartelverbod uit artikel 6 lid 1 Mededingingswet (“Mw”) en artikel 101 Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie (“VWEU”), in beide gevallen met in ieder geval zeven niet bij naam genoemde (grote) detailhandelaren. In het geval van Samsung waren de zeven Betrokken Handelaren volgens de rechtbank goed voor een marktaandeel van “54 tot 70%” op de Nederlandse televisiemarkt gedurende de Inbreukperiode Samsung en in het geval van LG voor “bijna de helft van de verkoop van televisietoestellen van LG in Nederland”.⁴
12. De bezwaren van Samsung tegen het Sanctiebesluit Samsung zijn door de ACM op 21 november 2022 afgewezen en het beroep van Samsung is door de rechtbank Rotterdam op 13 november 2023 ongegrond verklaard.⁵

6 INBREUKEN OP ARTIKEL 6 LID 1 MW / 101 VWEU

13. De ACM heeft vastgesteld dat Samsung en LG het kartelverbod neergelegd in artikel 6 lid 1 Mw respectievelijk artikel 101 VWEU hebben overtreden (de “Inbreuken”). De conclusies van de ACM zijn als volgt samen te vatten:
 - a) **Onderneming** – Samsung en LG zijn aan te merken als ondernemingen in de zin artikel 1 aanhef en onder f, Mw en artikel 101 lid 1 VWEU;⁶
 - b) **Overeenkomst** – Er is ten aanzien van beide Gedaagden sprake van een overeenkomst in de zin van artikel 1, aanhef en onder e, Mw en artikel 101 VWEU. In hun communicatie en door hun gedragingen hebben Samsung, LG en de respectievelijke Betrokken Handelaren uitdrukking gegeven aan hun gemeenschappelijke wil om de prijsconcurrentie op de consumentenmarkt voor televisietoestellen te beperken;⁷
 - c) **Onderling afgestemde feitelijke gedragingen** - Voor zover de contacten tussen Samsung, LG en Betrokken Handelaren niet in alle gevallen zouden kwalificeren als overeenkomsten, heeft te gelden dat in ieder geval sprake was van verboden onderling afgestemde feitelijke gedragingen. Samsung en LG maakten in hun communicatie

⁴ Sanctiebesluit Samsung, rn. 9, Rb. Rotterdam 13 november 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:10490 (*Samsung/ACM*), voetnoot 60 en Sanctiebesluit LG, rn. 10.

⁵ ACM besluit op bezwaar inzake Samsung d.d. 21 november 2022 (zaak- / documentnummer: ACM/21/167383 / ACM/UIT/587971): <https://www.acm.nl/system/files/documents/bsluit-op-bezwaar-samsung-voor-ongoorloofde-beinvloeding-verkooprijzen-televisies.pdf>.

Rb. Rotterdam 13 november 2023, ECLI:NL:RBROT:2023:10490 (*Samsung/ACM*):

<https://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:RBROT:2023:10490>

⁶ Sanctiebesluit Samsung, rn. 326 en Sanctiebesluit LG, rn. 497.

⁷ Sanctiebesluit Samsung, rn. 337-360 en Sanctiebesluit LG, rn. 507-514.

duidelijk wat zij van Betrokken Handelaren verwachtten, namelijk het overnemen van de adviesprijs als consumentenprijs. De Betrokken Handelaren handelden naar die verwachting. Andersom spraken Betrokken Handelaren richting Samsung en LG de verwachting uit dat zij – als Betrokken Handelaren zich beklaagden - concurrenten zouden aanspreken met het verzoek de consumentenprijs weer naar de adviesprijs te verhogen. Samsung en LG handelden op hun beurt ook naar die verwachting;⁸

- d) **Mededingingsbeperkende strekking** - De gedragingen tussen Samsung, LG en (in ieder geval) de respectievelijke Betrokken Handelaren hebben de mededinging in die mate nadelig beïnvloed dat zij een mededingingsbeperkende strekking hebben. De kern van deze strekkingsbeperking wordt gevormd door het verlies van vrijheid van Betrokken Handelaren om zelf hun wederverkooprijzen vast te stellen. Zoals hiervoor toegelicht, hebben Samsung en LG er op uiteenlopende wijzen voor gezorgd dat een neerwaartse prijsbeweging werd voorkomen of teruggedraaid met het oog op margebehoud. Daarmee werd de concurrentie op prijs beperkt, terwijl prijs juist een belangrijke concurrentieparameter is op de Nederlandse televisiemarkt. Bovendien hadden zowel Samsung en LG als de Betrokken Handelaren een groot marktaandeel in de Inbreukperiode;⁹
- e) **Eén enkele voortdurende inbreuk** – De gedragingen van Samsung en LG gedurende de Inbreukperiode zijn aan te merken als één enkele inbreuk, nu zij gericht zijn op één gemeenschappelijk doel: margebehoud door online-prijzen op het verlangde (RRP-)niveau te houden. Bovendien bestaat er een nauwe samenhang tussen de gedragingen. De (stilzwijgende) overeenstemming tussen Samsung, LG en Betrokken Handelaren komt steeds op dezelfde manier tot stand en bestaat uit dezelfde elementen: de ‘advisering’ door beide partijen volgt steeds hetzelfde patroon en de communicatie heeft zowel intern als extern. Het is in dat kader niet relevant dat mededingingsbeperkende gedragingen met meer of minder lange tussenpozen in verschillende tijdvakken aan het licht treden.¹⁰

7 EFFECTEN EN SCHADE VAN DE INBREUK

14. De onderbouwing in de Dagvaarding van de effecten en de schade als gevolg van de Inbreuken is gebaseerd op een eerste economische analyse door SEO Economisch Onderzoek (“SEO”). De tot op heden bekende gegevens over de Inbreuken, waaronder uit

⁸ Sanctiebesluit Samsung, rn. 361-365 en Sanctiebesluit LG, rn. 519-525.

⁹ Sanctiebesluit Samsung, rn. 389-434 en Sanctiebesluit LG, rn. 548-577.

¹⁰ Sanctiebesluit Samsung, rn. 446-448 en Sanctiebesluit LG, rn. 598-600.

de Sanctiebesluiten, bieden een goede basis voor een eerste inschatting van de (juridische en economische) effecten en de daaruit voortvloeiende schade.

15. Gezien de informatieasymmetrie heeft STEP in de Dagvaarding aangegeven dat zij, naarmate de procedure vordert en meer informatie beschikbaar komt vanuit Samsung en LG, tot een nadere precisering van de effecten en de schadeberekening zal komen.¹¹

7.1 Effecten

16. Door actief de online verkoopprijzen op een groot deel van de retailmarkt te beïnvloeden, hebben Samsung en LG de normale (concurrentie)verhoudingen tussen detailhandelaren verstoord, hetgeen een prijsopdrijvend effect heeft gehad.¹² Door de wijze van coördinatie tussen enerzijds Samsung respectievelijk LG en anderzijds de Betrokken Handelaren, vervingen zij welbewust de risico's van concurrentie op detailhandelniveau door een feitelijke samenwerking.¹³
17. De ACM heeft vastgesteld dat de verstoring in de markt ertoe heeft geleid dat consumenten niet konden profiteren van prijsconcurrentie zoals die onder normale omstandigheden tussen detailhandelaren zou plaatsvinden.¹⁴ Dit heeft gezorgd voor een verhoging van de consumentenprijzen voor Samsung en LG Televisies bij de Betrokken Handelaren, zowel online als offline.
18. Ook hebben de Inbreuken geleid tot een breder effect op de markt, als gevolg van zogenoemde paraplu-effecten. Voor het aannemen van paraplu-effecten is voldoende dat een gedraging invloed kan hebben op het (zelfstandig) vaststellen van prijzen door detailhandelaren.¹⁵ Andere detailhandelaren dan de Betrokken Detailhandelaren hebben als gevolg van de Inbreuken supra-competitieve prijzen kunnen hanteren voor Samsung en LG Televisies, dit in vergelijking met de hypothetische situatie zonder de gedragingen van Samsung en LG. Daarnaast hebben zowel de Betrokken Handelaren en de overige handelaren als gevolg van de Inbreuken supra-competitieve kunnen hanteren voor Overige Televisies.

¹¹ Deze informatieasymmetrie wordt als zodanig ook benoemt in overweging 15 en 46 van de Kartelschaderichtlijn.

¹² Sanctiebesluit Samsung, rn. 500 en Sanctiebesluit LG, rn. 589.

¹³ Sanctiebesluit Samsung, rn. 397 en Sanctiebesluit LG rn. 5 en 551.

¹⁴ Sanctiebesluit Samsung, rn. 402 en Sanctiebesluit LG, rn. 3.

¹⁵ HvJ EU 5 juni 2014, C-557/12, ECLI:EU:C:2014:1317 (*Kone e.a./ÖBB-Infrastuktur*), r.o. 29.

7.2 Schatting van de schade

19. Ten behoeve van de schadeberekening wordt een vergelijking gemaakt tussen de situatie op de markt zoals die was onder het kartel enerzijds en de (hypothetische) situatie op de markt in afwezigheid van het kartel (de counterfactual) anderzijds. De Inbreuken hebben geleid tot:
- a) **“Directe Schade”**: schade die door Gedupeerde Samsung Kopers is geleden bij de aankoop van een Samsung Televisie bij een Betrokken Handelaar en door Gedupeerde LG Kopers bij de aankoop van een LG Televisie bij een Betrokken Handelaar. De Directe Schade is het gevolg van de gedempte prijsconcurrentie en het prijsopdrijvend effect uitgaande van de Inbreuken. Samsung en LG hebben de prijzen kunstmatig hoog weten te houden, waardoor normale prijsverlagingen in een competitieve markt niet hebben plaatsgevonden of zijn vertraagd. Als gevolg van de gedempte prijsconcurrentie op retailniveau hebben eindafnemers een hogere prijs betaald voor de aankoop van een Samsung of LG Televisie bij in ieder geval de (zeven) Betrokken Handelaren. Nu er een sterke correlatie was tussen de prijsstellingen voor online en offline verkoop, wordt verondersteld dat ook bij offline aankopen Directe Schade is geleden; en
 - b) **“Parapluschade”**: schade die door Gedupeerden is geleden bij (i) de aankoop van Samsung of LG Televisies bij Overige Handelaren of (ii) de aankoop van Overige Televisies bij Betrokken Handelaren of Overige Handelaren. De van de Inbreuken uitgaande verminderde (prijs)concurrentie voor Samsung en LG Televisies bij de Betrokken Handelaren heeft geresulteerd in een verlaging van de (prijs)concurrentie met andere detailhandelaren en voor Overige Televisies. Overige Handelaren konden hierdoor, onder de paraplu van het kartel, Samsung en LG Televisies tegen supra-competitieve verkopen. Hetzelfde geldt voor de verkoop van Overige Televisies voor alle detailhandelaren.
20. STEP realiseert zich dat er mogelijk overlap bestaat in de door Samsung en LG te vergoeden Parapluschade die is geleden door Gedupeerden bij de aanschaf van Overige Televisies gedurende de Inbreukperiode LG. Bij de nadere onderbouwing van die schade zal hiermee, voor zover mogelijk, rekening worden gehouden.
21. SEO heeft voor een eerste schatting van de kartelopslag gekeken naar verschillende methoden en (wetenschappelijke) bronnen. Op basis van deze eerste schatting ligt de kartelopslag als gevolg van de Inbreuken door Samsung en LG tussen de 10 en 15%. Op basis van de in deze fase van de procedure beschikbare feiten en data is het nog niet mogelijk om onderscheid te maken tussen de kartelopslag als gevolg van de directe effecten en de paraplu-effecten. Op basis van de voorbeelden van prijsbeïnvloeding die in de Sanctiebesluiten zijn gegeven, komt STEP tot een gemiddelde geschatte kartelopslag die

ligt tussen 13,4 en 14%. Deze schatting is door SEO vergeleken met informatie uit wetenschappelijke bronnen. Op basis daarvan kan worden gesteld dat een kartelopslag van 10 tot 15% een realistische schatting is.

22. Op basis van de bandbreedte van de kartelopslag, gemiddelde prijzen en verkoopcijfers, heeft SEO een eerste schatting van de geleden schade gemaakt. Hierin is nog niet de schade meegenomen in de Na-ijlperiode aangezien de Na-ijlperiode nog moet worden vastgesteld op basis van door Samsung en LG beschikbaar te stellen data. Voor de gehele Nederlandse televisiemarkt over de Inbreukperiode bedraagt de totale schade bij een kartelopslag van 10% (de ondergrens) €384 miljoen. Bij een kartelopslag van 15% stijgt de totale schade tot €576 miljoen.

8 AANSPRAKELIJKHEID

23. STEP legt aan haar vordering onder meer een schending van het Europese mededingingsrecht ten grondslag en meer in het bijzonder artikel 101 VWEU en het daaruit voortvloeiende recht op volledige vergoeding van schade. Bij gebreke van specifieke Unierechtelijke regels om dat recht uit te oefenen, moet de vordering van STEP nader worden ingevuld door het nationale recht.

8.1 Aansprakelijkheid op grond van het Unierecht

24. Op grond van het Unierecht zijn ondernemingen die in strijd hebben gehandeld met het mededingingsrecht aansprakelijk tot vergoeding van de door die inbreuk veroorzaakte schade. Eenieder kan vergoeding van geleden schade vorderen wanneer er een causaal verband tussen die schade en een door artikel 6 Mw en 101 VWEU verboden gedraging bestaat.¹⁶ De Unierechtelijke aansprakelijkheid voor schade ten gevolge van inbreuken op het mededingingsrecht is expliciet neergelegd in de Richtlijn privaatrechtelijke handhaving mededingingsrecht (“Kartelschaderichtlijn”),¹⁷ die regels geeft ten behoeve van de uniforme en effectieve uitoefening van het recht op schadevergoeding (in Nederland geïmplementeerd in de artikelen 6:193k BW t/m 6:193t BW). De volledige schade omvat op grond van artikel 3 lid 2 zowel directe schade (*damnum emergens*), als indirecte schade (*lucrum cessans*) en rente.¹⁸

¹⁶ HvJEU 6 november 2012, C-199/11, ECLI:EU:C:2012:684 (*Otis*), r.o. 33 en 43. Zie ook overweging 10, artikel 3 lid 1 en artikel 12 lid 1 Kartelschaderichtlijn.

¹⁷ Richtlijn 2014/104/EU van het Europees Parlement en de Raad van 26 november 2014 betreffende bepaalde regels voor schadevorderingen volgens nationaal recht wegens inbreuken op de bepalingen van het mededingingsrecht van de lidstaten en van de Europese Unie.

¹⁸ Conclusie van A-G J. Kokott, 30 januari 2014, C-557/12, ECLI:EU:C:2014:45 (*Kone e.a./ÖBB-Infrastuktur*), r.o. 29.

8.2 Aansprakelijkheid op grond van onrechtmatige daad

25. De Inbreuken kwalificeren op grond van artikel 6:162 BW als een onrechtmatige daad jegens de Gedupeerden, zodat Samsung en LG (ook) op grond daarvan aansprakelijk zijn voor vergoeding van de door de Inbreuken ontstane schade:

- a) **Onrechtmatigheid** - Zoals door de ACM in de Sanctiebesluiten is vastgesteld, hebben Samsung en LG in strijd gehandeld met artikel 6 Mw en artikel 101 VWEU. De Inbreuken leveren dan ook een onrechtmatige daad op wegens handelen in strijd met een wettelijke plicht.¹⁹ STEP wijst er ten overvloede op dat de Inbreuken ook kwalificeren als een handelen in strijd met de maatschappelijke betamelijkheid ex artikel 6:162 lid 2 BW;²⁰
- b) **Relativiteit** – Er is in deze zaak evident voldaan aan het relativiteitsvereiste ex artikel 6:163 BW. Het kartelverbod uit artikel 6 lid 1 Mw en artikel 101 VWEU strekt immers tot bescherming tegen de schade zoals geleden door de Gedupeerden. Dat volgt primair uit het Unierechtelijke uitgangspunt dat eenieder recht heeft op schadevergoeding wegens inbreuken op het (EU-)mededingingsrecht. Bovendien beoogt het mededingingsrecht de vrije mededinging te beschermen, waaronder concurrentie op prijs, en zodoende schade – zoals te hoge prijzen - als gevolg van een beperking van de mededinging te voorkomen;
- c) **Toerekenbaarheid** - De toerekenbaarheid van de Inbreuken – en daarmee van het onrechtmatig handelen – aan Samsung en LG volgt uit het Unierecht zelf. Het zijn Samsung en LG die in strijd hebben gehandeld met het kartelverbod, zoals vastgesteld door de ACM, en het zijn dan ook deze twee ondernemingen aan wie de Inbreuken moeten worden toegerekend;
- d) **Causaal verband** – Zoals hiervoor beschreven hebben de Inbreuken schade veroorzaakt voor de Gedupeerden, waarbij het gedrag onlosmakelijk is verbonden met de schade. De schade was niet ontstaan indien Samsung en LG de online prijzen van de Betrokken Handelaren niet hadden beïnvloed en daarmee niet de normale concurrentie(verhoudingen) tussen detailhandelaren hadden verstoord met prijsopdrijvende effecten als gevolg;

¹⁹ Zie ook E.J. Zippro, *Privaatrechtelijke handhaving van het mededingingsrecht* (dissertatie Universiteit Leiden), Deventer: Kluwer 2009, p. 339; *Parl. Gesch. Boek 6*, p. 615 (TM); en Jansen in: GS Onrechtmatige daad, art. 6:162 BW, aant. 5.2.3.

²⁰ Zie ook E.J. Zippro, *Privaatrechtelijke handhaving van het mededingingsrecht* (dissertatie Universiteit Leiden), Deventer: Kluwer 2009, p. 339; *Parl. Gesch. Boek 6*, p. 615 (TM); en Jansen in: GS Onrechtmatige daad, art. 6:162 BW, aant. 5.2.3.

- e) **Schade** – STEP heeft hierboven reeds toegelicht dat de Gedupeerden als gevolg van de Inbreuken schade hebben geleden.

9 TOEPASSELIJKHEID WAMCA

26. Op grond van artikel 119a lid 2 van de Overgangswet nieuw Burgerlijk Wetboek is de WAMCA van toepassing op vorderingen die betrekking hebben op gebeurtenissen die op of na 15 november 2016 hebben plaatsgevonden. De Inbreuken door Samsung en LG zijn in beide gevallen voor die datum begonnen en na deze datum doorgegaan. In een procedure tegen Google over vermeend misbruik van diens machtspositie heeft de rechtbank Amsterdam zich uitgelaten over de toepasselijkheid van de WAMCA in gevallen als de onderhavige. Uit de uitspraak volgt dat de WAMCA van toepassing is op gedragingen die aan te merken zijn als één enkele voortdurende inbreuk, waarbij de schadeveroorzakende gebeurtenis is aangevangen voor 15 november 2016 maar na die datum is voortgezet. De rechtbank overweegt dat dat niet in strijd is met het rechtszekerheidsbeginsel, nu de schadeveroorzaker er met het voortzetten van de verboden gedragen na 15 november 2016 op bedacht had kunnen zijn dat zij op grond van het nieuwe WAMCA-recht aangesproken zou kunnen worden. Bovendien heeft de WAMCA het materiële recht, op grond waarvan beoordeeld wordt of sprake is van een onrechtmatige handeling, niet veranderd. Alleen de wijze waarop schade kan worden gevorderd is gewijzigd met inwerkingtreding van de WAMCA.²¹ Het voorgaande leidt tot de conclusie dat de WAMCA van toepassing is op de vorderingen van STEP tegen Samsung en LG.

10 BEVOEGDHEID RECHTBANK NOORD-HOLLAND

27. STEP heeft in haar Dagvaarding toegelicht dat niets volgens haar eraan in de weg staat om te oordelen dat de vordering tegen LG ziet op dezelfde gebeurtenis als de vordering van CCC tegen Samsung. Daardoor vindt artikel 1018d lid 1 Rv toepassing en vloeit de bevoegdheid van de rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem direct voort uit dit artikel. Daarnaast volgt de bevoegdheid van de rechtbank om van de vordering tegen beide partijen kennis te nemen voort uit artikel 99 lid 1 juncto artikel 107 Rv. Zij is immers reeds bevoegd kennis te nemen van de vordering tegen Samsung en er bestaat een grote samenhang met de vordering tegen LG, zodat gezamenlijke behandeling gerechtvaardigd is.

²¹ Rb. Amsterdam 27 december 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:8425 (*Stichting App Stores Claims/Google*), r.o. 6.16.-6.17.

11 PETITUM

28. Hieronder is het integrale petitum uit de Dagvaarding opgenomen.

Dat het de rechtbank moge behagen bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

A Exclusieve Belangenbehartiger

A.I STEP aan te wijzen als exclusieve belangenbehartiger in de zin van artikel 1018e lid 1 Rv;

B Vertegenwoordiging Gedupeerden

B.I Te bepalen dat STEP in deze collectieve vordering de belangen behartigt van de navolgende groepen van personen in de zin van artikel 1018e lid 2 Rv (de Gedupeerden):

- a) Alle natuurlijke personen en rechtspersonen die tussen 9 januari 2013 en 7 december 2018 en/of in de Na-ijlperiode in Nederland een Televisie van het merk Samsung hebben gekocht (Gedupeerde Samsung Kopers);
- b) Alle natuurlijke personen en rechtspersonen die tussen 1 januari 2015 en 7 december 2018 en/of in de Na-ijlperiode in Nederland een Televisie van het merk LG hebben gekocht (Gedupeerde LG Kopers);
- c) Alle natuurlijke personen en rechtspersonen die tussen 9 januari 2013 en 7 december 2018 en/of in de Na-ijlperiode in Nederland een Overige Televisie hebben gekocht (Gedupeerden Overige Televisies);

C Opt-out / Opt-in

C.I Te bepalen dat (de wettelijk vertegenwoordiger(s) van) iedere persoon met woonplaats of verblijf in Nederland die behoort tot de groep Gedupeerden, gedurende een periode van een (1) maand na de aankondiging in de zin van artikel 1018f lid 3 Rv de mogelijkheid heeft om door middel van een schriftelijke mededeling aan de griffie van de rechtbank te laten weten zich van de behartiging van zijn of haar belangen in deze collectieve vordering te willen bevrijden (Opt-out);

C.II Te bepalen dat (de wettelijk vertegenwoordiger(s) van) iedere persoon zonder woonplaats of verblijf in Nederland die behoort tot de groep Gedupeerden, gedurende een periode van zes (6) maanden na de aankondiging in de zin van artikel 1018f lid 3 Rv de mogelijkheid heeft om door middel van een schriftelijke mededeling aan de griffie van de rechtbank te laten weten in te stemmen met de behartiging van zijn of haar belangen in deze collectieve vordering (Opt-in);

C.III STEP de gelegenheid te bieden zich uit te laten over de wijze waarop aan de opt-out/opt-in mogelijkheid publiciteit moet worden gegeven;

D Verklaringen voor recht

D.I Voor recht te verklaren dat Samsung, door in strijd te handelen met artikel 6 lid 1 Mw en artikel 101 lid 1 VWEU, zoals vastgesteld door de ACM, onrechtmatig heeft gehandeld jegens;

- a) Primair: alle natuurlijke personen en rechtspersonen behorende tot de groep Gedupeerden;
- b) Subsidiair: alle natuurlijke personen en rechtspersonen behorende tot de groep Gedupeerde Samsung Kopers en de groep Gedupeerden Overige Televisies;
- c) Meer-subsidiair: alle natuurlijke personen en rechtspersonen behorende tot de groep Gedupeerde Samsung Kopers;

D.II Voor recht te verklaren dat LG, door in strijd te handelen met artikel 6 lid 1 Mw en artikel 101 lid 1 VWEU, zoals vastgesteld door de ACM, onrechtmatig heeft gehandeld jegens;

- a) Primair: alle natuurlijke personen en rechtspersonen behorende tot de groep Gedupeerden;
- b) Subsidiair: alle natuurlijke personen en rechtspersonen behorende tot de groep Gedupeerde LG Kopers en de groep Gedupeerden Overige Televisies;
- c) Meer-subsidiair: alle natuurlijke personen en rechtspersonen behorende tot de groep Gedupeerde LG Kopers;

D.III Voor recht te verklaren dat Samsung en LG aansprakelijk zijn voor de ten gevolge van hun onrechtmatig handelen door de betreffende groep natuurlijke personen en rechtspersonen geleden schade, en gehouden zijn die schade te vergoeden;

E Schadevergoeding

E.I Samsung en LG te veroordelen tot betaling van de ten gevolge van hun onrechtmatig handelen door de betreffende groep natuurlijke personen en rechtspersonen geleden schade, waarvan de omvang in deze procedure nader zal worden vastgesteld, gecorrigeerd voor inflatie en te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum dat de Gedupeerde de Televisie heeft betaald tot aan de dag der algehele voldoening, zo nodig op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

F Kostenvergoedingen**Primair**

F.I Samsung en LG te veroordelen tot vergoeding aan STEP van:

- a) De volledige door STEP gemaakte buitengerechtelijke kosten;
- b) De redelijke en evenredige gerechtskosten en andere kosten van STEP, de nakosten daaronder begrepen, zulks op grond van artikel 1018I lid 2 Rv, althans artikel 237 Rv;
- c) Indien of voor zover dit niet onder sub b) valt, de volledige door STEP aan de financier(s) te betalen vergoeding, zijnde tot 25% (zegge: vijfentwintig procent) van (enig gedeelte van) ieder geldbedrag, dan wel ieder op geld waardeerbaar goed, dat op grond van de vorderingen daadwerkelijk aan de Gedupeerden wordt toegekend, met een maximum van een bedrag ter hoogte van vijfmaal het volledige bedrag dat door de financier(s) aan STEP ter beschikking wordt gesteld ter financiering van deze collectieve actie, een en ander te vermeerderen met BTW indien van toepassing;

een en ander zoals nader te begroten op basis van door STEP over te leggen informatie en te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van het in deze zaak te wijzen vonnis tot aan de dag der algehele voldoening, zo nodig op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

- d) De volledige kosten van STEP die zij nog zal maken in verband met de uitvoering van het in deze zaak te wijzen vonnis en de afhandeling van de vaststelling en uitbetaling van de schadevergoeding en de begeleiding van en controle op dat proces, te vermeerderen met BTW indien van toepassing, steeds halfjaarlijks vooraf te voldoen op basis van door STEP vast te stellen redelijke voorschotbedragen en na afronding af te rekenen op basis van nacalculatie.

Subsidiair

F.II Te bepalen dat STEP de kosten zoals bedoeld in vordering F.I in mindering zal mogen brengen op de door of namens haar aan de Gedupeerden uit te betalen schadevergoedingen.

G Schadeafwikkeling

G.I De collectieve schadeafwikkeling zodanig vorm te geven als de rechtbank geraden acht op basis van (een) door STEP en/of Samsung en LG op grond van artikel 1018i Rv over te leggen voorstel(len) voor een collectieve schadeafwikkeling.