

VERSLAG ALS BEDOELD IN ARTIKEL 11, TWEDE LID, VAN HET BESLUIT NEVENVESTIGINGS- EN NEVENZITTINGSPLAATSEN, OVER HET JAAR 2006

Bij koninklijk besluit van 17 juni 2004 (Stb. 2004, 288) is het Besluit nevenvestigings- en nevenzittingsplaatsen (Bnn) aangevuld met de mogelijkheid voor de Raad voor de rechtspraak (de Raad) om op verzoek van een gerechtsbestuur een of meer nevenzittingsplaatsen buiten het rechtsgebied aan te wijzen voor de behandeling van een zaak of categorieën van zaken met het oog op een snellere behandeling van die zaken. Deze mogelijkheid is neergelegd in de artikelen 7 (gerechtshoven), 8 (rechtbanken) en 9 (rechter-commissaris in strafzaken) van het besluit. Het wijzigingsbesluit is met ingang van 1 juli 2004 in werking getreden. De volledige, met ingang van 1 september 2004 geldende tekst van het besluit is, met vernummering van een aantal artikelen, geplaatst in Staatsblad 2004, 388.

Ingevolge artikel 11, tweede lid, van het Bnn doet de Raad jaarlijks verslag van het resultaat en de wijze waarop de artikelen 7 tot en met 9 zijn uitgevoerd door de Raad en de gerechten. Hiermee wordt beoogd inzicht te verkrijgen onder meer in de mate waarin en de wijze waarop de Raad gebruik maakt van de mogelijkheid nevenzittingsplaatsen aan te wijzen en de mate waarin en de wijze waarop de gerechten gebruik maken van de mogelijkheid tijdelijk zaken te behandelen in een nevenzittingsplaats buiten het rechtsgebied. Het verslag moet een beeld geven van de werking en de effecten van de regeling in de praktijk en van de doelmatigheid van de regeling.

De Raad besteedt daarbij conform artikel 11, tweede lid, van het Bnn aandacht aan de hierna in de punten 1 tot en met 8 opgesomde onderwerpen.

A. De in het jaar 2006 gegeven aanwijzingen

1. Gegeven aanwijzingen en de redenen daarvoor (onderdeel a.)

In het jaar 2006 heeft de Raad drie aanwijzingsbesluiten genomen:

a. Aanwijzingsbesluit nevenzittingsplaats ambtenarenzaken rechtbank 's-Hertogenbosch van 15 maart 2006 (Stcrt.23 maart 2006, nr. 59)

De rechtbank 's-Hertogenbosch beschikt over onvoldoende zittingscapaciteit voor de behandeling van ambtenarenzaken. De rechtbank Breda is in staat de behandeling van die zaken over te nemen. Op verzoek van het bestuur van de rechtbank 's-Hertogenbosch is Breda daarom aangewezen als nevenzittingsplaats van de rechtbank 's-Hertogenbosch. Dit biedt het bestuur van de rechtbank 's-Hertogenbosch de mogelijkheid om in het bestuursreglement te bepalen dat ambtenarenzaken kunnen worden behandeld in Breda. De doorlooptijden van die zaken worden daarmee bekort. Er is sprake van een tijdelijk gebrek aan zittingscapaciteit.

b. Aanwijzingsbesluit nevenzittingsplaatsen civiele zaken van de gerechtshoven Amsterdam en Arnhem van 12 april 2006 (Stcrt. 25 april 2006, nr. 80)

Het gerechtshof Amsterdam, het grootste hof van het land, kent al jaren een sterk groeiende werklast. Om de toename van het werk aan te kunnen is de formatie in de loop der jaren aanzienlijk uitgebreid en zijn diverse organisatorische, personele en ruimtelijke maatregelen genomen. De constante inspanning die is vereist om de doorlooptijden en achterstanden niet te laten oplopen, legt daarnaast een grote druk op raadsheren en ondersteuning. Voor het gerechtshof Leeuwarden daarentegen geldt dat het veruit het kleinste hof is en er ook in absolute zin sprake is van een (te) kleine bezetting. Dit maakt het hof kwetsbaar bij uitval door ziekte en bemoeilijkt de opvang van pieken in de werklast. Bovendien is het daardoor niet goed mogelijk om de benodigde deskundigheid en specialisatie binnen het eigen hof op te bouwen.

Bij besluit van de Raad van 13 september 2004 is Arnhem aangewezen als nevenzittingsplaats van het gerechtshof Amsterdam voor de behandeling van de appellen tegen strafvonnissen van de rechtbank Utrecht. Bij het aanwijzingsbesluit van 12 april 2006 is Arnhem aangewezen als nevenzittingsplaats van het gerechtshof Amsterdam voor de behandeling van de appellen tegen vonnissen en beschikkingen in civiele zaken van de rechtbank Utrecht.

Bij besluit van de Raad van 14 juli 2005 (gewijzigd bij besluit van 8 maart 2006) is Leeuwarden aangewezen als nevenzittingsplaats van het gerechtshof Arnhem voor de behandeling van strafzaken van de rechtbank Zwolle-Lelystad. Bij het aanwijzingsbesluit van 12 april 2006 is Leeuwarden

aangewezen als nevenzittingsplaats van het gerechtshof Arnhem voor de behandeling van de appels van de vonnissen en beschikkingen in civiele zaken van de rechtbank Zwolle-Lelystad. Aldus wordt een meer evenwichtige verdeling van de werklast tussen de gerechtshoven bereikt. De wijze waarop van de hiermee geschapen bevoegdheid gebruik wordt gemaakt, wordt in de bestuursreglementen van de betrokken gerechten bepaald.

c. Aanwijzingsbesluit nevenzittingsplaatsen fraudezaken, economische en milieumisdrijven rechtbanken Groningen, Assen en Leeuwarden van 10 november 2006 (Stcrt. 5 december 2006, nr. 237)

Omdat de rechtbanken Groningen, Assen en Leeuwarden ieder apart over te weinig gespecialiseerde zittingscapaciteit beschikken op het gebied van fraudezaken en economische en milieumisdrijven, werken deze rechtbanken op dit gebied samen. In het Noordelijk ressort fungeert gedurende een reeks van jaren de Noordelijke Fraudekamer (NFK). Deze kamer houdt eenmaal per maand zitting, afwisselend in Groningen, Assen en Leeuwarden. De drie rechtbanken leveren elk een rechter voor deze kamer; het voorzitterschap rouleert om de drie jaren. De zaken worden in de betrokken arrondissementen aangebracht.

In de praktijk is gebleken dat deze wijze van werken de doorlooptijd van de te behandelen zaken niet ten goede komt. Omdat de behandeling is gebonden aan het arrondissement waar de zaak is aangebracht en de NFKGK maar eenmaal in de drie maanden in een arrondissement zitting houdt, moet een zaak, indien aanhouding gewenst of noodzakelijk is, drie maanden worden aangehouden, ook indien met een aanhouding van een maand volstaan zou kunnen worden.

Bovendien komt door de huidige wijze van werken het specialisme van de rechters die in de NFK zitten, niet voldoende tot zijn recht.

Het is de bedoeling van de rechtbanken Groningen, Assen en Leeuwarden dat de NFK zich — gezien het specialisme van de rechters die in die kamer zitten — buigt over complexe fraudezaken en complexe economische en milieumisdrijven. Met regelmaat komt het echter voor dat in een van de arrondissementen onvoldoende complexe zaken voorhanden zijn. Omdat het thans niet mogelijk is om in dat geval een complexe zaak uit een van de arrondissementen op de zitting te behandelen, leidt dat er toe dat op die zitting zaken worden behandeld die ook in reguliere meervoudige zittingen zouden kunnen worden afgedaan. Indien een zaak uitvalt en er ruimte ontstaat voor de behandeling van een complexe zaak uit een van de andere arrondissementen, kan van deze ruimte geen gebruik worden gemaakt. Ook om deze reden wordt geen effectief gebruik gemaakt van het specialisme van de betrokken rechters.

Op verzoek van de president van de rechtbank Groningen namens het bestuur van de rechtbanken Groningen, Assen en Leeuwarden heeft de Raad Groningen aangewezen als nevenzittingsplaats van de rechtbanken Assen en Leeuwarden, Assen als nevenzittingsplaats van de rechtbanken Groningen en Leeuwarden en Leeuwarden als nevenzittingsplaats van de rechtbanken Groningen en Assen voor de behandeling van fraudezaken en economische en milieumisdrijven. Dit geeft het bestuur van de rechtbanken Groningen, Assen en Leeuwarden de mogelijkheid om in hun bestuursreglement te bepalen dat zij over en weer elkaars fraudezaken en economische en milieumisdrijven kunnen behandelen.

Geldingsduur

De hiervoor onder 1a genoemde aanwijzing geldt voor de duur van drie jaren, te rekenen vanaf de inwerkingtreding van het besluit (in werking getreden met ingang van 25 maart 2006).

De hiervoor onder 1b genoemde aanwijzingen gelden voor de duur van drie jaren, te rekenen vanaf de inwerkingtreding van het besluit (in werking getreden met ingang van 1 juli 2006).

De hiervoor onder 1c genoemde aanwijzingen gelden voor de duur van drie jaren, te rekenen vanaf de inwerkingtreding van het besluit (in werking getreden met ingang van 7 december 2006).

2. De mate waarin bij de aanwijzing van een of meer nevenzittingsplaatsen niet is gekozen voor een aangrenzend arrondissement of ressort en de redenen daarvoor (onderdeel b.)

Ad 1a:

Het arrondissement Breda grenst aan het arrondissement 's-Hertogenbosch.

Ad 1b:

Het ressort Arnhem grenst aan het ressort Amsterdam

Het ressort Leeuwarden grenst aan het ressort Arnhem.

Ad 1c:

De arrondissementen Groningen, Assen en Leeuwarden grenzen aan elkaar.

3. Resultaten van het overleg met het College van procureurs-generaal als bedoeld in de artikelen 7 en 8 (onderdeel c.)

Ad 1a:

De aanwijzing heeft geen betrekking op strafzaken.

Ad 1b:

De aanwijzingen hebben geen betrekking op strafzaken.

Ad 1c:

Het College van procureurs-generaal heeft ingestemd met de aanwijzing.

4. Aantal en de categorieën van zaken die daadwerkelijk in een nevenzittingsplaats buiten het ressort onderscheidenlijk buiten het arrondissement zijn behandeld (onderdeel d.)

In de nevenzittingsplaatsen zijn in 2006 de volgende zaken behandeld:

Ad 1a:

In Breda zijn in 2006 daadwerkelijk 50 ambtenarenzaken behandeld.

Ad 1b:

In **Arnhem** als nevenzittingsplaats van het gerechtshof Amsterdam zijn in 2006 in totaal 135 dagvaardingszaken (2 einduitspraken, 3 tussenuitspraken), 98 verzoekschriften handel (64 einduitspraken, in 64 zaken mondelinge behandeling) en 89 verzoekschriften familie (2 einduitspraken, in 1 zaak mondelinge behandeling) behandeld (appellen tegen vonnissen en beschikkingen in civiele zaken van de rechtbank Utrecht).

In **Leeuwarden** als nevenzittingsplaats van het gerechtshof Arnhem zijn in 2006 in totaal 60 dagvaardingszaken en 116 verzoekschriften behandeld (appellen tegen vonnissen en beschikkingen in civiele zaken van de rechtbank Zwolle-Lelystad).

Ad 1c:

Gezien het tijdstip van inwerkingtreding van het aanwijzingsbesluit (7 december 2006) zijn over 2006 nog geen gegevens beschikbaar. Deze zullen in het verslag over het jaar 2007 worden opgenomen.

5. De effecten van de behandeling in een nevenzittingsplaats buiten het ressort onderscheidenlijk buiten het arrondissement op de werkvoorraden, de doelmatige inzet van de zittingscapaciteit en de positie van de justitiabelen (onderdeel e.)

Ad 1a:

De behandeling van de ambtenarenzaken in Breda heeft gezorgd voor een verkorting van de doorlooptijden. De rechtbank Breda was in staat de betrokken zaken vrijwel onmiddellijk ter hand te nemen.

Ad 1b:

Arnhem

De instroom van de Utrechtse appellen is goed op gang gekomen. Dit betekent op alle werksoorten een stijging van de instroom. Om deze stijging het hoofd te bieden en de werkvoorraad niet te veel op te laten lopen is het aantal zittingen (en in enkele gevallen het aantal zaken per zitting) verhoogd. Voor

wat betreft de reistijd voor justitiabelen gaat het om het verschil in reistijd tussen Utrecht-Amsterdam en Utrecht-Arnhem. Bij het plannen van de zittingen wordt zoveel mogelijk rekening gehouden met de reisafstanden.

Van een spectaculair verminderde instroom van nieuwe zaken in de handelssector van het gerechtshof Amsterdam is geen sprake geweest. Wel valt een verminderde instroom van familiezaken waar te nemen.

Leeuwarden

De gevolgen van de komst van de zaken vanuit Zwolle-Lelystad zijn door het gerechtshof Leeuwarden geïnventariseerd door een projectgroep. Deze heeft in kaart gebracht welke instroom te verwachten viel en hoe de (zittings)capaciteit aangepast moest worden om de werkvoorraden niet te laten oplopen. Er zijn extra raadsheren aangenomen en het aantal zittingen is verhoogd. Over de positie van justitiabelen is niets in het bijzonder op te merken.

Ad 1c:

Gezien het tijdstip van inwerkingtreding van het aanwijzingsbesluit (7 december 2006) zijn over 2006 nog geen gegevens beschikbaar. Deze zullen in het verslag over het jaar 2007 worden opgenomen.

6. Klachten in verband met het behandelen van zaken in een nevenzittingsplaats buiten het ressort of arrondissement en de wijze waarop deze zijn afgehandeld (onderdeel f.)

Ad 1a:

Er zijn geen klachten ontvangen.

Ad 1b:

Arnhem

Er is één klacht binnengekomen. Deze klacht zag op de tijdige aanlevering van stukken voor de rol. De klacht is schriftelijk afgehandeld. Er is niet gebleken van een fout aan de zijde van het gerechtshof Arnhem. In Amsterdam zijn geen klachten binnengekomen.

Leeuwarden

In Leeuwarden zijn geen klachten binnengekomen.

Ad 1c:

Gezien het tijdstip van inwerkingtreding van het aanwijzingsbesluit (7 december 2006) zijn over 2006 nog geen gegevens beschikbaar. Deze zullen in het verslag over het jaar 2007 worden opgenomen.

7. Eventuele knelpunten bij de uitvoering van de artikelen 7 tot en met 10 (onderdeel g.)

Ad 1a:

Er zijn geen knelpunten geconstateerd.

Ad 1b:

Arnhem

Er zijn geen knelpunten geconstateerd. Er is veel tijd en energie gestoken in de voorbereiding op de komst van de Utrechtse appellens. Er zijn duidelijke en goede afspraken gemaakt en deze zijn ook op de gebruikelijke plaatsen gepubliceerd.

In Amsterdam zijn evenmin knelpunten geconstateerd.

Leeuwarden

De overgang van zaken is mede door de goede voorbereiding en door de goede samenwerking met Arnhem zonder grote problemen verlopen. Er zijn geen grote knelpunten geconstateerd.

Ad 1c:

Gezien het tijdstip van inwerkingtreding van het aanwijzingsbesluit (7 december 2006) zijn over 2006 nog geen gegevens beschikbaar. Deze zullen in het verslag over het jaar 2007 worden opgenomen.

8. De resultaten van het jaarlijkse overleg met het College van procureurs-generaal en met de Nederlandse Orde van Advocaten over de uitvoering van de artikelen 7 tot en met 9 in de praktijk

Het eerste lid van artikel 11 van het Bnn bepaalt dat de Raad jaarlijks overlegt met het College van procureurs-generaal en met de Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA) over de uitvoering van de artikelen 7 tot en met 9 in de praktijk. Dit overleg heeft plaatsgevonden.

Uit het overleg met het College van procureurs-generaal van eind augustus 2006 is gebleken dat zich ten aanzien van de gegeven aanwijzingen — met uitzondering van de aanwijzing inzake de megastrafzaken — geen problemen hebben voorgedaan. De knelpunten ten aanzien van de megastrafzaken zijn aan de orde gekomen in het kader van de evaluatie van het Landelijk Coördinatiecentrum Megazaken die in 2006 heeft plaatsgevonden. Op basis van de conclusies uit de evaluatie is door de Raad in overleg met het College van procureurs-generaal een aangepast model voor de verdeling van megastrafzaken uitgewerkt.

Eind september 2006 is met de NOvA van gedachten gewisseld over de regeling met betrekking tot de nevenlocaties. In het overleg is ook gesproken over de werking van de artikelen 7 tot en met 9 van het Bnn in de praktijk. Vanuit de NOvA is aangegeven dat hier geen concrete knelpunten kunnen worden gemeld.

B. De in het jaar 2005 gegeven aanwijzingen

Zoals uit het verslag over het jaar 2005 blijkt, heeft de Raad in dat jaar drie aanwijzingsbesluiten genomen en wel:

a. Het Aanwijzingsbesluit nevenzittingsplaats sociale zekerheidszaken rechtbank 's-Hertogenbosch van 16 februari 2005 (Stcrt. 18 februari 2005, nr. 35).

b. Het Aanwijzingsbesluit nevenzittingsplaats strafzaken rechtbank 's-Gravenhage van 25 maart 2005 (Stcrt. 6 april 2005, nr. 66).

c. Het Aanwijzingsbesluit nevenzittingsplaats strafzaken gerechtshof Arnhem van 14 juli 2005 (Stcrt. 20 juli 2005, nr. 138), gewijzigd bij besluit van 8 maart 2006.(Stcrt. 13 maart 2006, nr. 51).

Met betrekking tot de motivering, het resultaat en de wijze van uitvoering van deze aanwijzingsbesluiten wordt verwezen naar het jaarverslag van de Rechtspraak over het jaar 2005 (punt 9). Het volledige verslag over dat jaar als bedoeld in artikel 11, tweede lid, van het Bnn is gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Over het resultaat en de wijze waarop gebruik is gemaakt van de mogelijkheid om zaken buiten het rechtsgebied te doen behandelen in het jaar 2006 is het volgende te melden.

Ad a:

In Maastricht zijn in 2006 daadwerkelijk 31 sociale zekerheidszaken behandeld.

In 's-Hertogenbosch zijn de grote werkvoorraden inmiddels teruggedrongen tot het gewenste niveau.

In Maastricht is de werkvoorraad op voldoende niveau gekomen in relatie tot de beschikbare zittings- en verwerkingscapaciteit.

De behandeling van de zaken in Maastricht heeft gezorgd voor een verkorting van de doorlooptijden. Er zijn geen klachten ontvangen en er zijn geen knelpunten geconstateerd.

Ad b:

In 2006 zijn geen strafzaken in Haarlem en Haarlemmermeer als nevenzittingsplaatsen van de rechtbank 's-Gravenhage behandeld.

Ad c:

De volgende zaken uit het arrondissement Zwolle-Lelystad zijn in Leeuwarden behandeld en afgedaan:

701: uitspraak MK-zaak met/zonder tolk en/of getuige

703: uitspraak EK-zaak met/zonder tolk en/of getuige

706: uitspraak overtreding

Totaal categorie 701/703/706: 480.

702: uitwerking appel/cassatie uitspraak MK met/zonder tolk en/of getuige 11

707: Beschikking Raadkamer 266

708: Beschikking ex artikel 12 Wetboek van Strafvordering 71

799: Afdoening zonder uitspraak 88

Totaal 916

Vanaf 2004 heeft het gerechtshof Leeuwarden strafzaken voor het gerechtshof Amsterdam afgedaan. De instroom van de zaken uit Zwolle-Lelystad is begonnen op het moment dat het project "Amsterdamse zaken" afliep. Hierdoor was (deels) de capaciteit aanwezig om de instroom op te vangen en heeft de behandeling door Leeuwarden van deze zaken geen nadelige invloed gehad op de werkvoorraad. Daarnaast is de komst van de zaken uit Zwolle-Lelystad goed voorbereid en in goede samenwerking met het gerechtshof Arnhem verlopen.

De overheveling van appelzaken van Arnhem naar Leeuwarden heeft geen nadelige invloed gehad op de positie van verreweg de meeste justitiabelen uit het arrondissement Zwolle-Lelystad. Voor de meeste justitiabelen is Leeuwarden goed bereikbaar.

Er is een klacht binnengekomen van een advocaat uit Arnhem. De advocaat wenste om principiële redenen op het gerechtshof Arnhem het rechtsmiddel van cassatie in te stellen in plaats van op het gerechtshof Leeuwarden. De advocaat is zowel door de balie-medewerker als door een administratief medewerker mondeling gewezen op deze ongebruikelijke actie. De akte van het rechtsmiddel van cassatie is in handen gesteld van de coördinator van de sector strafrecht van het gerechtshof Leeuwarden met het verzoek de behandeling over te nemen. Er zijn geen knelpunten geconstateerd. De overheveling van de zaken uit Zwolle-Lelystad verliep ordentelijk. De advocatuur heeft de tijdige en heldere communicatie positief gewaardeerd.

C. De in het jaar 2004 gegeven aanwijzingen

Zoals uit het verslag over het jaar 2004 blijkt, heeft de Raad in dat jaar drie aanwijzingsbesluiten genomen en wel:

- a. Het Aanwijzingsbesluit nevenzittingsplaatsen megastrafzaken van 1 juli 2004 (Stcrt. 1 juli 2004, nr. 123).
- b. Het Aanwijzingsbesluit nevenzittingsplaatsen strafzaken gerechtshof Amsterdam en rechtbank Haarlem van 13 september 2004 (Stcrt. 17 september 2004, nr. 179).
- c. het Aanwijzingsbesluit nevenzittingsplaats sociale zekerheidszaken rechtbank Amsterdam van 4 november 2004 (Stcrt. 8 november 2004, nr. 215).

Met betrekking tot de motivering, het resultaat en de wijze van uitvoering van deze aanwijzingsbesluiten wordt verwezen naar het jaarverslag van de Rechtspraak over het jaar 2004 (punt 8). Het volledige verslag over dat jaar als bedoeld in artikel 11, tweede lid, van het Bnn is gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Over het resultaat en de wijze waarop gebruik is gemaakt van de mogelijkheid om zaken buiten het rechtsgebied te doen behandelen in het jaar 2005 wordt verwezen naar het verslag over dat jaar als bedoeld in artikel 11, tweede lid, van het Bnn. Dit verslag is gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Over het resultaat en de wijze waarop gebruik is gemaakt van de mogelijkheid om zaken buiten het rechtsgebied te doen behandelen in het jaar 2006 is het volgende te melden.

Ad a:

In 2006 hebben in 30 megazaken zittingen door een andere rechtbank plaatsgevonden. Daarbij is in 24 zaken door het Openbaar Ministerie gereisd en in 6 zaken door de behandelende rechtbank. In 5 van die zaken was sprake van lokale gebondenheid en moest de zaak bij de bevoegde rechtbank worden behandeld door een andere rechtbank. De reden van verplaatsing is steeds geweest, dat de bevoegde rechtbank over onvoldoende megazittingscapaciteit beschikte. In totaal zijn dus 24 zaken behandeld in een nevenzittingsplaats.

De verplaatsingen hebben effect op de werkvoorraden, op de doelmatige inzet van de zittingscapaciteit en op de positie van de justitiabelen. In totaal waren 4127 megazittingsuren beschikbaar voor 2006, verdeeld over alle gerechten. Uiteindelijk zijn 3133 uren benut; dit is 75,9% van het vastgestelde contingent. De belangrijkste reden dat het contingent niet ten volle wordt benut, zijn aanhoudingen en het doorschuiven van de behandeling ter zitting naar 2007. Met de 30 verdeelde zaken zijn 1140 uren gemoeid. Bij de rechtbank Rotterdam zijn de meeste mega-uren weggehaald, namelijk 462 uren, gevolgd door de rechtbank 's-Gravenhage, 194 uren, en de rechtbank Amsterdam, 154 uren. Justitiabelen moeten in verplaatste zaken meestal reizen. De nuancingering moet daarbij wel worden gemaakt, dat in megazaken veelal sprake is van voorlopige hechtenis van verdachten. Overigens heeft het Landelijk Coördinatiecentrum Megazaken (LCM) nooit klachten ontvangen van getuigen of slachtoffers in verband met de verplaatsing van een zaak.

Er is in 2006 een verzoek om inlichtingen binnengekomen van een advocaat. Het ging om een megazaak die werd behandeld door de rechtbank Dordrecht in de bevoegde rechtbank Amsterdam,

omdat de zaak lokaal gebonden was. Toen bleek dat het criterium “lokaal gebonden” niet meer van toepassing was, is de zaak verder behandeld door en in de rechtbank Dordrecht. De inlichtingen zijn verstrekt door het LCM. De advocaat heeft aangekondigd in hoger beroep de kwestie van de nevenzittingsplaatsen aan de orde te stellen. In een andere verplaatste zaak was er bij een advocaat onduidelijkheid over welke rechtbank een verzoek tot schadevergoeding behoorde te behandelen. Hierin is door het LCM geadviseerd en die kwestie is naar behoren opgelost. Bij verplaatste zaken moet er of door het Openbaar Ministerie of door de behandelende rechtbank worden gereisd. Dit gaat veelal gepaard met logistieke problemen. Verder is er een veiligheidsaspect, omdat dossiers moeten worden vervoerd. Het LCM organiseert twee maal per jaar een bijeenkomst voor de praktische contactpersonen van rechtbanken die verdeelde megazaken behandelen. Tijdens die bijeenkomsten worden knelpunten geïnventariseerd en naar best practices gezocht. Sinds 2006 kan hier ook aan worden deelgenomen door praktische contactpersonen van het Openbaar Ministerie.

Ad b:

Gerechtshof Amsterdam

Arnhem:

In 2006 zijn 1778 Amsterdamse strafzaken ingestroomd waarvan in 1615 zaken arrest is geweest. Tevens zijn er 160 beschikkingen genomen in artikel 12 Wetboek van Strafvordering-zaken en zijn er 514 beschikkingen genomen in raadkamerzaken (raadkamergevangenhouding en de bijzondere strafraadkamer).

De komst van “Amsterdamse” zaken heeft na de invoering geleid tot een verhoging van de instroom. De instroom is vrij gelijkmatig en laat weinig schokeffecten zien. Door het overhevelen van zaken uit Zwolle-Lelystad naar het gerechtshof Leeuwarden is de totale instroom gedaald. De instroom vanuit Zwolle-Lelystad is vanaf mei 2006 “opgedroogd”. De werkvoorraad laat een dalende tendens zien alhoewel door de overheveling van zaken uit Zwolle-Lelystad de instroom in absolute zin minder sterk is gedaald doordat de overige rechtbanken in het ressort gedurende dit tijdvak verhoudingsgewijs meer hebben ingezonden. De vrijkomende personele en zittingscapaciteit is ten volle benut voor het wegwerken van de aanwezige werkvoorraad.

Er zijn geen klachten binnengekomen. Er zijn geen knelpunten geconstateerd. Dit succes is mede toe te schrijven aan een gedegen en tijdige voorbereiding van het Arnhemse gerechtshof en het ressortsparket.

Leeuwarden:

In 2006 zijn er in totaal 32 zaken, afkomstig van het gerechtshof Amsterdam afgedaan. Het gerechtshof Leeuwarden heeft in totaal 750 zaken overgenomen van het gerechtshof Amsterdam ten einde achterstanden in de werkvoorraad bij het Amsterdamse gerechtshof weg te werken. De looptijd van dit project was 2 jaren, vanaf 1 oktober 2004 tot 1 oktober 2006. De zaken zijn voortvarend afgedaan, 109 zaken in 2004, 536 zaken in 2005 en de planning was om 105 zaken af te doen in 2006. In 2006 zijn uiteindelijk 32 zaken afgedaan. 73 zaken zijn niet ingestroomd en ondanks pogingen deze 73 zaken nog binnen te krijgen is nu duidelijk dat die 73 zaken ook niet meer zullen worden overgedragen. Bij deze stand van zaken is het Amsterdamse project daarmee afgerond. De Amsterdamse zaken hebben geen nadelige invloed gehad op de voorraadvorming en hebben niet geleid tot een niet doelmatige inzet van de zittingscapaciteit. De capaciteitsproblemen in de strafsector van het gerechtshof Amsterdam zijn geheel opgelost.

In de aanvang van het Amsterdamse project is gecorrespondeerd met de Raad van Toezicht van de orde van advocaten in het arrondissement Amsterdam. Uit deze correspondentie blijkt dat aandacht is besteed aan de positie van justitiabelen. Na deze briefwisseling is niet meer gebleken van grote bezwaren tegen de behandeling van Amsterdamse appellaten in Leeuwarden.

Met betrekking tot deze zaken zijn er geen klachten binnengekomen.

Er zijn geen knelpunten geconstateerd hetgeen mede te danken is aan de gedegen voorbereiding.

Rechtbank Haarlem

In 2006 zijn noch in Alkmaar noch in Utrecht zaken afgehandeld die betrekking hebben op delicten die op de luchthaven Schiphol zijn gepleegd.

Ad c:

In 2006 zijn in Arnhem 138 Amsterdamse bestuurszaken (sociale zekerheidszaken) behandeld. Door de behandeling van deze zaken is de werkvoorraad in Arnhem gestegen. Deze stijging kon goed worden opgevangen omdat in het jaar 2005 de zittingen onvoldoende konden worden vol gepland. De bijstandsverlening heeft geen gevolgen gehad voor de inzet van personeel dan wel voor de zittingscapaciteit.

Er zijn geen formele klachten binnengekomen. Wel zijn er sporadisch verzoeken geweest om een zaak alsnog in Amsterdam te behandelen. Per zaak is beoordeeld of aan dit verzoek kon worden voldaan. Bij de uitvoering zijn geen knelpunten geconstateerd. Echter, de administratieve en financiële afwikkeling had beter gekund. Door onduidelijk oorzaak waren de afspraken tussen Amsterdam en Arnhem over de administratieve en financiële afwikkeling strijdig met de laatste versie van de "Leidraad onderlinge bijstandsverlening". Dit heeft tot onnodige misverstanden geleid.

Den Haag, 30 mei 2007.

De Raad voor de rechtspraak.