

Gerechtshof Amsterdam

Datum: 20 mei 2016

VERZOEKSCHRIFT OP GROND VAN ARTIKEL 7:907 BW TOT VERBINDENDVERKLARING VAN EEN COLLECTIEVE SCHIKKINGSOVEREENKOMST

inzake:

1. **AGEAS SA/NV**,
gevestigd te Brussel, België, in deze zaak woonplaats kiezende te Claude
Debussylaan 80, 1082 MD Amsterdam
("Ageas")
advocaten: mrs. H.J. de Kluiver, D. Horeman, J.W.M.K. Meijer, en R.L.M.M.
Tan
2. **VERENIGING VAN EFFECTENBEZITTERS**,
gevestigd te Den Haag, in deze zaak woonplaats kiezende te Amaliastraat
7, 2514 JC Den Haag
("VEB")
advocaat: mr. P.W.J. Coenen
3. **DRS BELGIUM CVBA**,
gevestigd te Brussel, België, in deze zaak woonplaats kiezende te
Maliesingel 20, 3581 BE Utrecht
("Deminor")
advocaat: mr. K. Rutten
4. **STICHTING INVESTOR CLAIMS AGAINST FORTIS**,
gevestigd te Amsterdam, in deze zaak woonplaats kiezende te
Herengracht 545, 1017 BW Amsterdam
("SICAF")
advocaat: mr. J.H.B. Crucq
5. **STICHTING FORTISEFFECT**,
gevestigd te Utrecht, in deze zaak woonplaats kiezende te Maliebaan 70,
3581 CV Utrecht ("FortisEffect")
advocaat: mr. A.J. de Gier
6. **STICHTING FORSETTLEMENT**,
gevestigd te Amsterdam, in deze zaak woonplaats kiezende te Barbara
Strozzilaan 101, 1083 HN Amsterdam
(de "Stichting")
advocaat: mr. M.H. de Boe

Inhoud

1	INLEIDING.....	4
2	VERZOEKSTERS.....	4
2.1	Ageas.....	4
2.2	VEB.....	5
2.3	Deminor	5
2.4	SICAF.....	6
2.5	FortisEffect.....	6
2.6	De Stichting	7
3	REPRESENTATIVITEIT	7
3.1	Statutaire doelstellingen.....	9
3.2	Activiteiten van de belangenorganisaties	11
3.3	Eigen achterban.....	11
4	RECHTSMACHT EN BEVOEGDHEID	12
4.1	Absolute en relatieve bevoegdheid.....	12
4.2	Internationale rechtsmacht.....	12
5	ACHTERGROND VAN DE SETTLEMENT AGREEMENT.....	14
5.1	Inleiding en opmaat naar de procedures	14
5.2	Procedures in Nederland en België	16
5.3	Totstandkoming van de Settlement Agreement.....	18
6	INHOUD VAN DE SETTLEMENT AGREEMENT.....	19
6.1	Inleiding	19
6.2	Gebeurtenissen.....	20
6.3	Eligible Shareholders	20
6.4	Schikkingsbedrag en Relevante Periodes.....	21
6.5	Uitkeringsprocedure en Settlement Distribution Plan	22
6.6	Einde van een aanspraak; verval van recht; beëindiging	24
7	TENUITVOERLEGGING VAN DE SETTLEMENT AGREEMENT	25
7.1	Zekerheid	25
7.2	Afhandeling van claims	25
7.3	Beslechting van geschillen	25
7.4	Kosten gerelateerd aan de schikking	26

7.5	Informatie beschikbaar voor aandeelhouders.....	26
8	REDELIJKHEID VAN DE VERGOEDING	27
8.1	Inleiding	27
8.2	Toelichting op de belangrijkste elementen die de vergoeding aan Eligible Shareholders bepalen	31
8.3	De vergoeding voor Eligible Shareholders staat in ieder geval in redelijke verhouding tot de eventuele koersinflatie	33
8.4	Toelichting op de redelijkheid van het totale Schikkingsbedrag	40
8.5	Onder de Settlement Agreement komt het volledige Schikkingsbedrag de Eligible Shareholders ten goede	41
8.6	Snelheid en eenvoud van het uitkeringsproces	42
8.7	De Settlement Agreement is de uitkomst van onderhandelingen en kan op brede steun rekenen van belangenorganisaties	42
8.8	Conclusie: de aan Active Claimants en Non-Active Claimants geboden vergoeding is redelijk	43
9	PROCEDURELE KWESTIES.....	43
9.1	Verzoek om een regiezitting en het bepalen van een datum voor de mondelinge behandeling	43
9.2	Oproeping voor en aankondiging van de mondelinge behandeling	44
9.3	Raadpleging van het Verzoekschrift en andere op de zaak betrekking hebbende bescheiden	45
9.4	Termijn voor het indienen van een verweerschrift	45
9.5	Opt-outperiode	46
9.6	Voldoen aan eisen Procesreglement	46
	LIJST VAN BIJLAGEN.....	49

1 INLEIDING

1. Ageas, VEB, Deminor en SICAF hebben op 14 maart 2016 een overeenkomst gesloten die beoogt een einde te maken aan geschillen die zijn gerezen in verband met hetgeen in 2007 en 2008 is voorgevallen bij het voormalige Fortis (thans Ageas) (de "Settlement Agreement"). FortisEffect en de Stichting zijn daarbij nadien ook partij geworden.¹ Ageas, VEB, Deminor, SICAF, FortisEffect en de Stichting (de "Verzoeksters") verzoeken het Hof om de Settlement Agreement verbindend te verklaren.
2. Als het Hof dit verzoek toewijst, zullen natuurlijke personen en rechtspersonen die in bepaalde perioden aandeelhouder van Fortis zijn geweest een vergoeding tegemoet kunnen zien van in totaal maximaal EUR 1.203.700.000 (zegge: één miljard, tweehonderddrie miljoen en zevenhonderdduizend euro; het Schikkingsbedrag") en komt een einde aan een veelheid van civiele procedures die al vele jaren hebben geduurd en zonder schikking nog vele jaren zullen duren.
3. Dit verzoekschrift is als volgt opgebouwd. In hoofdstukken 2 en 3 wordt uiteengezet wie Verzoeksters zijn en toegelicht dat de belangenorganisaties representatief zijn ter zake van de belangen van degenen ten behoeve van wie de Settlement Agreement, waarvan de verbindendverklaring wordt verzocht, is aangegaan. In hoofdstuk 4 wordt de (internationale) rechtsmacht en bevoegdheid van het Hof in dezen besproken. In hoofdstukken 5, 6 en 7 wordt de Settlement Agreement besproken. Meer specifiek komen daarbij de totstandkoming, de inhoud en de wijze van tenuitvoerlegging van de Settlement Agreement aan de orde. In hoofdstuk 8 wordt aandacht besteed aan de vergoeding waarop de Settlement Agreement Fortis aandeelhouders aanspraak geeft en de redelijkheid daarvan. In hoofdstuk 9, tot slot, worden enkele procedurele kwesties in verband met dit verzoek behandeld.

2 VERZOEKSTERS

2.1 Ageas

4. Ageas is een vennootschap naar Belgisch recht. Tot 30 april 2010 opereerde Ageas onder de naam Fortis SA/NV. Op 7 augustus 2012 is Ageas gefuseerd met Ageas N.V., een vennootschap naar Nederlands recht die vóór 30 april 2010 onder de naam Fortis N.V. opereerde. Ageas was de overblijvende vennootschap en de Nederlandse Fortis N.V. is bij die juridische fusie in Ageas SA/NV opgegaan. Ten

¹ De (geconsolideerde versie van de) Settlement Agreement, alsmede een vertaling daarvan worden overgelegd als respectievelijk Bijlage 1 en Bijlage 2.

aanzien van de gebeurtenissen die plaatsvonden vóór 30 april 2010 wordt Ageas hierna aangeduid als "Fortis".

5. In 2007 en 2008 voerde de voormalige Fortis-groep zowel bank- als verzekeringsactiviteiten uit. De aandelen van Fortis waren genoteerd aan Euronext Amsterdam, Euronext Brussels en de Luxemburgse aandelenbeurs. Thans voert Ageas (met haar dochtervennootschappen) voornamelijk verzekeringsactiviteiten uit.

2.2 VEB

6. VEB is opgericht in 1924 en heeft haar statutaire zetel in 's- Gravenhage. VEB behartigt op grond van haar statutaire doel de belangen van effectenbezitters in de ruimste zin van het woord, waaronder de belangen van personen die in 2007 en 2008 aandelen Fortis hielden. Haar statuten zijn overgelegd als Bijlage 3. VEB heeft ruim 43.000 leden. Op de datum van indiening van dit verzoekschrift hebben minimaal 21.913 VEB-leden en maximaal 15.910 niet-VEBleden zich via de website van VEB specifiek bij de actie tegen Ageas aangesloten.
7. Uit hoofde van haar statutaire doel en teneinde haar representatieve rechten bij Ageas te kunnen uitoefenen, houdt VEB vijf aandelen Ageas.
8. VEB is in het verleden betrokken geweest bij de totstandkoming van (en onderhandelingen over) verschillende collectieve schikkingsovereenkomsten. VEB speelde een dergelijke rol in schikkingen die door het Hof verbindend zijn verklaard, namelijk de Dexia-schikking² ("Dexia"), de Shell-schikking³ ("Shell"), de Vediorschikking⁴ ("Vedior") en de Converium-schikking⁵ ("Converium"). Zij heeft ruime ervaring met het aangaan van schikkingen en met het beoordelen van de redelijkheid daarvan. Ter zake van de gebeurtenissen die aanleiding hebben gegeven tot het onderhavige verzoekschrift is VEB een 3:305a BW procedure aangevangen jegens Fortis (waarover meer in hoofdstuk 5).

2.3 Deminor

9. Deminor is een organisatie gevestigd in Brussel, België, die al meer dan 20 jaar actief is op het gebied van aandeelhoudersrechten, beleggersbescherming, het terugwinnen van geleden verliezen en corporate governance. Een kopie van de statuten van Deminor wordt overgelegd als Bijlage 4. Deminor adviseert en assisteert zowel private als institutionele investeerders wereldwijd met betrekking tot het beschermen van hun rechten en het terugvorderen van verliezen op hun

² Hof Amsterdam 27 januari 2007, JOR 2007, 71 (Dexia).

³ Hof Amsterdam 29 mei 2009, LJN:BI5744, JOR 2009, 197 (Shell).

⁴ Hof Amsterdam 15 juli 2009, LJN:BJ2691, JOR 2009, 325 (Vedior).

⁵ Hof Amsterdam 17 januari 2012, JOR 2012, 51 (Converium).

investerings en richt zich voornamelijk op investeerders in publieke beursgenoteerde ondernemingen, beursgenoteerde ondernemingen met een beperkte "free float", en nietbeursgenoteerde ondernemingen.

10. Teneinde haar representatieve rechten bij Ageas te kunnen uitoefenen, houdt Deminor één aandeel Ageas.
11. Deminor is actief (geweest) in diverse collectieve acties, onder meer inzake (i) Royal Imtech, (ii) Parmalat, (iii) de Madoff Fraude, (iv) Lehman Brothers, (v) Banco Espirito Santo en (vi) Olympus.⁶ Deminor heeft eveneens ruime ervaring met het treffen van schikkingen en de beoordeling van de redelijkheid daarvan. Deminor vertegenwoordigt meer dan 30.000 private en 800 institutionele cliënten uit de hele wereld. Specifiek voor dit geval vertegenwoordigt en adviseert Deminor een groot aantal Eligible Shareholders⁷, van wie ongeveer 5.500 op eigen naam optreden in een gerechtelijke procedure in België.

2.4 SICAF

12. SICAF is op 5 oktober 2010 opgericht. Op grond van haar statuten behartigt SICAF de belangen van personen die in de periode van 29 mei 2007 tot en met 14 oktober 2008 aandelen Fortis hielden en schade hebben geleden. Hieronder valt onder andere ook het verkrijgen van een verklaring voor recht dat Fortis en/of de bij Fortis betrokkenen in strijd hebben gehandeld met de vereisten van Nederlands recht omtrent het juist en volledig informeren van de markt en het beleggend publiek en het verkrijgen en verdelen van een vergoeding voor de personen wier belangen SICAF behartigt, ter compensatie van het nadeel dat zij als gevolg van de koersdaling van de effecten hebben geleden. Een kopie van de statuten van SICAF is overgelegd als Bijlage 5.
13. In verband met het dispuut met Ageas hebben circa 180 institutionele beleggers zich aangemeld bij SICAF, die in 2007 en 2008 tezamen ongeveer 180 miljoen aandelen Fortis bezaten. SICAF heeft een 3:305a BW-actie ingesteld jegens Fortis alsmede een tweede actie namens de vermelde institutionele beleggers.

2.5 FortisEffect

14. FortisEffect is op 14 november 2008 opgericht. FortisEffect is een stichting naar Nederlands recht, die op basis van artikel 3:305a BW optreedt ter behartiging van de belangen van beleggers in Fortis. Daaronder valt onder andere ook het onderzoeken en vaststellen van de aansprakelijkheid van personen die het

⁶ <http://www.deminor.nl/drs/nl/dossiers>

⁷ Voor de definitie van Eligible Shareholder, zie paragraaf 6.3.

beleggend publiek, namens Fortis, hebben geïnformeerd. Een kopie van de statuten van FortisEffect is overgelegd als Bijlage 6.

15. Hierna (zie hoofdstuk 3) zal voor ieder van VEB, Deminor, SICAF en FortisEffect nader worden ingegaan op de representativiteit specifiek voor dit geval.

2.6 De Stichting

16. De Stichting FORSettlement is op 1 april 2016 opgericht naar Nederlands recht en heeft haar statutaire zetel in Amsterdam. De Stichting behartigt de belangen van houders en gewezen houders van aandelen Fortis die mogelijk of daadwerkelijk schade hebben geleden als gevolg van gebeurtenissen die zich in 2007 en 2008 hebben voorgedaan, zoals verankerd in haar statuten (Bijlage 7). In dit kader is de Stichting ook partij geworden bij de Settlement Agreement.
17. Overeenkomstig artikel 4.2.1 van de Settlement Agreement zal de Stichting op het verstrekken van de vergoedingen die onder de Settlement Agreement aan de Eligible Shareholders⁸ toekomen, toezien. Voor de uitvoering van deze taak zal de Stichting een onafhankelijke claims administrator benoemen (de "Claims Administrator"). De Claims Administrator zal, onder het toezicht van de Stichting, zorgdragen voor het berekenen, vaststellen en betalen van voornoemde vergoedingen. De kosten die de Stichting en de Claims Administrator in verband met voornoemde werkzaamheden maken worden gedragen door Ageas.
18. Het bestuur van de Stichting bestaat uit zeven bestuurders. Ageas heeft drie bestuurders benoemd en VEB, Deminor en SICAF elk één bestuurder. Deze zes bestuurders hebben gezamenlijk de zevende bestuurder benoemd, die tevens de onafhankelijke voorzitter is. Het bestuur besluit tijdens bestuursvergaderingen bij meerderheid van stemmen, mits alle bestuurders aanwezig of vertegenwoordigd zijn. Bestuursvergaderingen worden ten minste één maal per jaar gehouden.
19. Het toezicht op het bestuur wordt uitgeoefend door Verzoeksters. Een bestuurder kan worden ontslagen door de partij die hem benoemd heeft. De voorzitter kan worden ontslagen door de overige bestuurders met een gekwalificeerde meerderheid van ten minste twee van de drie door Ageas benoemde bestuurders, en twee van de drie door VEB, Deminor en SICAF benoemde bestuurders.

3 REPRESENTATIVITEIT

20. Artikel 7:907 lid 3, aanhef en onder f BW vereist dat de verzoekende stichtingen of verenigingen voldoende representatief zijn ter zake van de belangen van degenen

⁸ Voor de definitie van Eligible Shareholder, zie paragraaf 6.3.

ten behoeve van wie de vaststellingsovereenkomst is gesloten. Het vereiste van representativiteit is verder toegelicht in de Memorie van Toelichting bij de Wet collectieve afwikkeling massaschade:⁹

"De representativiteit van een organisatie kan uit verschillende gegevens worden afgeleid, en het verdient daarbij geen aanbeveling één of meer gegevens doorslaggevend te achten. Een vastomlijnde invulling van dit vereiste is dan ook niet goed te geven, omdat dit tekort zou doen aan andere gegevens die er ook op kunnen wijzen dat een organisatie representatief is. Verschillende gegevens kunnen immers – al dan niet in combinatie met elkaar – van belang zijn. De representativiteit van de organisatie kan bijvoorbeeld afgeleid worden uit de overige werkzaamheden die de organisatie verricht heeft om zich voor de belangen van de benadeelden in te zetten, of uit het aantal benadeelden dat aangesloten is bij of lid van de organisatie, danwel uit de vraag in hoeverre de benadeelden zelf de organisatie als representatief aanvaarden. Ook kan de representativiteit afgeleid worden uit het gegeven dat de organisatie ter zake van de schadeveroorzakende gebeurtenis(sen) niet alleen ten opzichte van de schadeveroorzaker(s), maar bijvoorbeeld ook ten opzichte van de overheid als gesprekspartner is opgetreden. Het optreden als spreekbuis in de media kan ook een belangrijke aanwijzing zijn."

21. Op basis van overwegingen van het Hof in eerdere WCAM procedures staat naar het inzicht van Verzoeksters buiten kijf dat aan het vereiste van representativiteit is voldaan.¹⁰ Dit volgt ook uit de Memorie van Toelichting bij de Wet tot wijziging van de Wet collectieve afwikkeling massaschade.¹¹

"Daarover zij ook opgemerkt dat in deze nieuwe redactie niet vereist is dat iedere stichting of vereniging voldoende representatief is ter zake van de belangen van de gehele groep van personen ten behoeve van wie de overeenkomst is gesloten. Voldoende is dat voor iedere mogelijk te onderscheiden groep van personen (tenminste) één van de contracterende stichtingen of verenigingen ter zake van hun belangen voldoende representatief is."

22. Aan het representativiteitsvereiste is voldaan indien elk van de belangenorganisaties voldoende representatief is ter zake van de belangen van een voldoende omvangrijke groep van personen ten behoeve van wie de vaststellingsovereenkomst is gesloten. Dat heeft het Hof geconcludeerd in Dexia:¹²

"Het is niet nodig dat van ieder van de vier verzoeksters afzonderlijk blijkt dat zij representatief is voor de hele groep van benadeelden. Uit de wettelijke regels vloeit voort dat voldoende is dat de gezamenlijke verzoeksters voldoende representatief zijn ter zake van de belangen van de personen ten

⁹ Tweede Kamer, 2003-2004, 29414 nr. 3, p. 15.

¹⁰ Dexia, rov. 5.26; Vedior, rov. 4.20; Shell, rov. 6.22; Converium, rov. 10.2; DSB, rov. 6.2.3.

¹¹ Tweede kamer, 2011-2012, 33126 nr. 3, p. 16.

¹² Dexia, rov. 5.26.

behoefte van wie de WCAM-overeenkomst is gesloten, mits elk van hen voldoende representatief is ter zake van een voldoende omvangrijke groep van die personen."

23. In Converium voegde het Hof toe dat de wet niet vereist dat iedere verzoeker voldoende representatief is voor een groep van voldoende omvang.¹³
24. Verzoeksters constateren dat de representativiteit van VEB met betrekking tot Nederlandse aandeelhouders door het Hof reeds geaccepteerd is in eerdere WCAM procedures.¹⁴

3.1 Statutaire doelstellingen

25. VEB heeft als statutair doel:

"de behartiging van de belangen van effectenbezitters in de ruimste zin van het woord. Dit behelst onder meer het bevorderen van de bewustwording en studie van financiën en economie ter uitbreiding van de kennis van beheer en belegging van spaar- en andere gelden van de financiële consument."

26. Deminor heeft als statutair doel:

"het verlenen van advies aan, bijstaan en vertegenwoordigen van derden voor het vorderen van een vergoeding of iedere andere vorm van herstel, op enigerlei wijze, in verband met geleden verliezen of iedere andere vorm van schade of nadeel die zij geleden hebben in verband met hun financiële instrumenten of andere activa van enigerlei aard of, in het algemeen, in verband met iedere gebeurtenis die enigerlei schade heeft veroorzaakt."

27. SICAF heeft als statutair doel het behartigen en vertegenwoordigen van de belangen van personen en instellingen die tussen 29 mei 2007 t/m 14 oktober 2008 effecten van Fortis hebben gekocht en verliezen hebben geleden als gevolg van de waardedaling van deze effecten. Daarnaast heeft SICAF de volgende statutaire doelen:
 - a) het in en buiten rechte doen vaststellen van de feitelijke gang van zaken met betrekking tot Fortis in de periode van 29 mei 2007 t/m 14 oktober 2008;
 - b) het verkrijgen van een verklaring voor recht dat Fortis en/of de bij Fortis betrokkenen in strijd hebben gehandeld met de vereisten van Nederlands recht omtrent het juist en volledig informeren van de markt en het belegend publiek;

¹³ Converium, rov. 10.2.

¹⁴ Dexia, rov. 5.26; Shell, rov. 6.23; Vedior, rov. 4.20; Converium, rov. 10.3.

- c) het verkrijgen en verdelen van een vergoeding voor de personen wier belangen SICAF behartigt, ter compensatie van het nadeel dat zij als gevolg van de koersdaling van de effecten hebben geleden; en
- d) al hetgeen met het vorenstaande verband houdt of daaraan dienstig kan zijn, een en ander in de ruimste zin van het woord.

28. FortisEffect heeft ten doel:

- a) het behartigen van de belangen van aandeelhouders, obligatiehouders, optiebezitters en andere beleggers of houders van waardepapieren met belangen direct of indirect in het Fortis concern, waaronder begrepen Fortis Groep, Fortis N.V., Fortis Bank Nederland N.V., de ABN Amro - Bank N.V. en alle daarmee verbonden vennootschappen, hierna ook te noemen: Fortisconcern;
- b) het onderzoeken en vaststellen van de aansprakelijkheid van het Fortisconcern, haar adviseurs, bestuurders en andere partijen welke mede namens het Fortisconcern informatie over het Fortisconcern hebben gegeven en belanghebbenden in de zin van lid 1 sub a, hebben geïnformeerd;
- c) het verrichten van alle verdere handelingen, die met het vorenstaande in de ruimste zin verband houden of daartoe bevorderlijk kunnen zijn.

29. De Stichting heeft ten doel:

- a) het behartigen van de belangen van huidige en gewezen houders van Fortis aandelen die mogelijk of daadwerkelijk schade hebben geleden als gevolg van gebeurtenissen die zich in 2007 en 2008 hebben voorgedaan;
- b) het aangaan van een collectieve vaststellingsovereenkomst ter beëindiging van geschillen ter zake van deze gebeurtenissen;
- c) het aanhangig maken van een verzoekschriftprocedure tot het verbindend verklaren van deze collectieve vaststellingsovereenkomst onder de WCAM;
- d) het berekenen, vaststellen en betalen van de vergoedingen die onder deze vaststellingsovereenkomst toekomen aan houders en gewezen houders van aandelen in het kapitaal van Fortis;
- e) het bieden van zekerheid voor de betaling van bedragen die zullen worden uitgekeerd aan de houders en gewezen houders van voormelde aandelen;
- f) het beheren van de gelden van het schikkingsfonds dat wordt gevormd naar aanleiding van de Settlement Agreement (het "Fonds"), waartoe de Stichting is toegetreden, en het doen van betalingen uit het Fonds in overeenstemming met hetgeen in de Settlement Agreement wordt bepaald;

- g) het houden van toezicht op de naleving van de Settlement Agreement; en
- h) al hetgeen met het vorenstaande verband houdt of daartoe bevorderlijk kan zijn.

3.2 Activiteiten van de belangenorganisaties

- 30. VEB, SICAF, Deminor en FortisEffect zijn de initiatiefnemers geweest van een aantal juridische procedures tegen Ageas (zie hierna in nr. 54 e.v. en Bijlage 8). VEB, SICAF en FortisEffect hebben hierbij uitdrukkelijk gekozen voor procedures die niet alleen de eigen achterban, maar ook andere Eligible Shareholders ten goede zouden komen, door middel van collectieve acties ex artikel 3:305a BW en betrokkenheid bij de enquêteprocedure. In België is het niet mogelijk op vergelijkbare wijze een collectieve actie met behulp van een belangenorganisatie te starten waarin voor alle Eligible Shareholders voor recht wordt verklaard dat sprake was van een misleidende voorstelling van zaken door Fortis. Dat is enkel mogelijk op basis van individuele vorderingen van de Eligible Shareholders. Dit is de reden dat een groot aantal beleggers die de achterban van Deminor vormt elk op eigen naam, maar wel in één dagvaarding, een procedure tegen Ageas hebben gestart voor de Rechtbank van Koophandel te Brussel. Vervolgens is nog een aantal beleggers, die ook onderdeel uitmaken van de achterban van Deminor, door middel van een zogeheten verzoek tot vrijwillige tussenkomst, of een andere dagvaarding, eiser geworden in deze procedure.
- 31. Het uitonderhandelen en het aangaan van de Settlement Agreement, gevolgd door het indienen van dit verzoekschrift, is zonder twijfel een activiteit gericht op het behartigen van de belangen van Eligible Shareholders.

3.3 Eigen achterban

- 32. VEB is de behartiger van individuele aandeelhoudersbelangen in Nederland en heeft op dit moment ruim 43.000 leden. Leden van VEB zijn natuurlijke personen en rechtspersonen die niet als professionele beleggers aangemerkt kunnen worden onder de Wft, noch op enige wijze vergunningsplichtig zijn (zoals pensioen-BV's en beleggingsstudieclubs). VEB tracht haar doel onder meer te verwezenlijken door ten behoeve van haar leden de rechten uit te oefenen van de door die leden gehouden aandelen. Daarnaast hebben 37.823 personen zich via de website aangesloten bij de actie van VEB tegen Ageas. VEB heeft op basis van art. 3:305a BW opgetreden ten behoeve van zowel leden als niet-leden. De achterban van VEB bestaat uit zowel natuurlijke personen als rechtspersonen waaronder de institutionele partners van VEB.

33. SICAF biedt aan de personen van wie zij de belangen behartigt, de mogelijkheid een participatieovereenkomst met SICAF aan te gaan en op deze manier SICAF te steunen door zich als deelnemers bij SICAF aan te sluiten. Tot op heden hebben 180 wereldwijd opererende institutionele beleggingsinstellingen, die tezamen ongeveer 180 miljoen Fortis aandelen houden, een dergelijke overeenkomst met SICAF ondertekend. SICAF verwijst naar haar website voor meer achtergrondinformatie: <http://www.investorclaimsagainstfortis.com>.
34. De achterban van Deminor bestaat uit particuliere en institutionele beleggers die belegd hadden in Fortis aandelen en die zich bij Deminor hebben aangesloten. Van deze beleggers vorderen ongeveer 5.000 particuliere en 500 institutionele beleggers compensatie van de beweerdelijk door hen geleden schade in een juridische procedure voor de Rechtbank van Koophandel te Brussel.
35. FortisEffect behartigt op basis van art. 3:305a BW belangen van alle beleggers inzake Fortis. De achterban van FortisEffect bestaat uit (vertegenwoordigers van) zowel natuurlijke personen als rechtspersonen en kenmerkt zich voornamelijk als retailbelegger afkomstig uit Nederland en België. Per ultimo 2014 hebben in ieder geval 13.470 personen en entiteiten zich geregistreerd via de website www.fortiseffect.nl.

4 RECHTSMACHT EN BEVOEGDHEID

4.1 Absolute en relatieve bevoegdheid

36. Het Hof Amsterdam is ingevolge art. 1013 lid 3 Rv bij uitsluiting bevoegd tot kennisneming van dit verzoekschrift.

4.2 Internationale rechtsmacht

37. Het Hof heeft in Shell en Converium overwogen dat het aan de (voorloper van de) Brussel I-bis Verordening¹⁵, het EVEX-Verdrag¹⁶ en artikel 3 Rv internationale rechtsmacht kan ontleenen voor het verbindend verklaren van een in het kader van de WCAM tot stand gekomen schikkingsovereenkomst. Verzoeksters sluiten zich bij deze overwegingen aan. Voor de onderhavige procedure heeft dit de volgende betekenis.

¹⁵ Verordening (EU) 1215/2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken (herschikking).

¹⁶ Verdrag van 21 december 2007 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken.

38. De natuurlijke personen en rechtspersonen ten behoeve van wie de Settlement Agreement is gesloten (de Eligible Shareholders¹⁷) zijn de "verweerders" in de zin van de Brussel I-bis Verordening en het EVEXVerdrag.

(a) Eligible Shareholders in Nederland

39. Met betrekking tot Eligible Shareholders die ten tijde van de indiening van dit verzoekschrift woonplaats of plaats van vestiging in Nederland hebben, kan het Hof rechtsmacht ontlenen aan artikel 4 lid 1 van de Brussel I-bis Verordening.¹⁸ Dit artikel bepaalt dat

"[...] zij die woonplaats hebben op het grondgebied van een lidstaat, ongeacht hun nationaliteit, [worden] opgeroepen voor de gerechten van die lidstaat."

(b) Eligible Shareholders in een Europese lidstaat of EVEXlidstaat

40. Met betrekking tot Eligible Shareholders die ten tijde van de indiening van dit verzoekschrift woonplaats of plaats van vestiging hebben buiten Nederland, in een staat die partij is bij de Brussel I-bis Verordening of het EVEX-Verdrag, kan het Hof internationale rechtsmacht ontlenen aan artikel 8 aanhef en onder 1 van de Brussel I-bis Verordening, respectievelijk artikel 6 aanhef en onder 1 van het EVEX-Verdrag.¹⁹ Deze artikelen bepalen dat een persoon die woonplaats heeft op het grondgebied van een lidstaat van de Europese Unie respectievelijk een EVEX-lidstaat, ook kan worden opgeroepen

"indien er meer dan één verweerder is: voor het gerecht van een hunner, op voorwaarde dat er tussen de vorderingen een zo nauwe band bestaat dat een goede rechtsbedeling vraagt om hun gelijktijdige behandeling en berechting, teneinde te vermijden dat bij afzonderlijke berechting van de zaken onverenigbare beslissingen worden gegeven."

41. Er bestaat een "nauwe band" tussen de "vorderingen"²⁰ van Ageas (waaronder het onderhavige verzoek tot verbindendverklaring) jegens de Eligible Shareholders, waar dan ook wonend of gevestigd, omdat aan die vorderingen hetzelfde feitencomplex ten grondslag ligt, dat zich bovendien slechts in Nederland en België heeft voorgedaan.²¹ Daarbij komt dat alle vorderingen verband houden met dezelfde Settlement Agreement, die tot doel heeft Eligible Shareholders een vergoeding toe te kennen voor de beweerdelijk door hen geleden schade en de in dat verband tegen Ageas gerichte vorderingen via een allesomvattende regeling af te wikkelen. Er is dus sprake van een "verzameling van vorderingen".²² Op de

¹⁷ Voor de definitie van Eligible Shareholder, zie paragraaf 6.3.

¹⁸ Vgl. Shell, rov. 5.18 en Hof Amsterdam 12 november 2010, NJ 2010, 683 (tussenbeschikking Converium) (hierna "Tussenbeschikking Converium"), rov. 2.10.

¹⁹ Vgl. Shell, rov. 5.19 en Tussenbeschikking Converium, rov. 2.11.

²⁰ Vgl. Shell, rov. 5.21.

²¹ Vgl. Shell, rov. 5.21.

²² Vgl. Tussenbeschikking Converium, rov. 2.11.

Settlement Agreement is ook Nederlands recht van toepassing.

42. Overigens kan het Hof met betrekking tot de Eligible Shareholders wonende of gevestigd in een Europese of EVEX-lidstaat, ook internationale rechtsmacht ontlenen aan artikel 7 aanhef en onder 1 sub a van de Brussel I-bis Verordening respectievelijk artikel 5 aanhef en onder 1 sub a van het EVEX-Verdrag.²³ Deze artikelen bepalen dat een (rechts)persoon wonende of gevestigd in de Europese Unie respectievelijk een EVEX-lidstaat, ook kan worden opgeroepen "ten aanzien van verbintenissen uit overeenkomst: voor het gerecht van de plaats waar de verbintenis die aan de eis ten grondslag ligt, is uitgevoerd of moet worden uitgevoerd."
43. De verbintenis uit overeenkomst in de onderhavige zaak betreft de verplichting tot verstrekking aan de Eligible Shareholders van de bij de Settlement Agreement aan hen toegekende vergoedingen. Deze verbintenis wordt, bij verbindendverklaring van de Settlement Agreement, in Nederland ten uitvoer gelegd: de Stichting, een in Nederland gevestigde rechtspersoon, beoordeelt claimformulieren, bepaalt de vergoeding en draagt zorg voor de uitkering daarvan (met inschakeling door haar van de Claims Administrator die namens haar handelt).²⁴

(c) Eligible Shareholders in overige landen

44. Met betrekking tot Eligible Shareholders die ten tijde van de indiening van dit verzoekschrift niet hun woonplaats of plaats van vestiging hadden in een land dat partij is bij de Brussel I-bis Verordening of het EVEX-Verdrag, komt aan de Nederlandse rechter rechtsmacht toe op grond van artikel 3 aanhef en onder a Rv.²⁵ Vier van de zes Verzoeksters zijn Nederlandse rechtspersonen en hebben hier hun statutaire zetel.

5 ACHTERGROND VAN DE SETTLEMENT AGREEMENT

5.1 Inleiding en opmaat naar de procedures

45. In 2007 kondigde Fortis aan ABN AMRO over te nemen in een consortium met Royal Bank of Scotland en Banco Santander. Fortis zou voor haar deel van ABN AMRO ongeveer EUR 24 miljard betalen. Ter financiering van haar deel van de overname deed Fortis een aandelenemissie van EUR 13,4 miljard, die plaatsvond in september 2007 (de "Emissie"). In het kader van de Emissie werd op 25 september

²³ Vgl. Tussenbeschikking Converium, rov. 2.8 – 2.9.

²⁴ Zie de doelomschrijving van de Stichting in art. 2 van haar statuten (Bijlage 7) die tevens als Schedule 3 bij de Settlement Agreement zijn gevoegd). Zie m.n. ook de opsomming van haar taken in artikel 4.2.1 en Schedule 1 bij de Settlement Agreement (onder Claims Administrator).

²⁵ Vgl. Shell, rov. 5.16 en Tussenbeschikking Converium, rov. 2.12.

2007 een prospectus gepubliceerd (het "Prospectus"). Een integraal onderdeel daarvan was een persbericht van 21 september 2007 (de "Trading Update").

46. Het Prospectus en de Trading Update bevatten informatie over onder meer de blootstelling van Fortis aan zogenoemde subprime hypotheekleningen, meer in het bijzonder over de omvang van haar subprime portefeuille en de daarop geleden verliezen.²⁶ Op 8 november 2007 (voor het openen van de handel: "o.o.b.")²⁷ heeft Fortis haar derde kwartaalcijfers van 2007 gepubliceerd, waarin nadere informatie over haar blootstelling aan subprime was opgenomen. In civiele procedures heeft zich een debat ontsponnen over de vraag of de informatie die is verschaft (onder andere in het Prospectus en de Trading Update) of achterwege is gelaten, al dan niet tot een onrechtmatig handelen leidt.
47. De overname van ABN AMRO had ook gevolgen voor de solvabiliteit van Fortis. Daarom kondigde Fortis tegelijkertijd met het biedingsbericht van 29 mei 2007 verschillende maatregelen aan die zij tot ultimo 2009, het moment dat ABN AMRO volledig geïntegreerd zou zijn, voornemens was te treffen om haar solvabiliteit te versterken (het "Solvabiliteitsplan").
48. Om op de uitvoering van het Solvabiliteitsplan toe te zien berekende Fortis periodiek zowel haar actuele solvabiliteit als haar zogeheten lookthrough solvabiliteit: de "hypothetische" solvabiliteit, waarin de integratie en consolidatie van ABN AMRO en de geplande solvabiliteitsmaatregelen volledig waren meegenomen. Fortis communiceerde de solvabiliteitscijfers die zij intern berekende alsmede de voortgang van het Solvabiliteitsplan ook met haar beleggers. Daarbij communiceerde zij dat zij verwachtte haar solvabiliteitsdoelstellingen eind 2009 te behalen door middel van de eerder bekendgemaakte maatregelen van het Solvabiliteitsplan.
49. Op 26 juni 2008 maakte Fortis maatregelen bekend om haar solvabiliteit verder te versterken door: (a) het besluit geen interimdividend uit te keren en over 2008 alleen dividend in de vorm van aandelen uit te keren, (b) een onmiddellijke aandelenemissie in de vorm van een Accelerated Book-building Offer ter hoogte van EUR 1,5 miljard uit te schrijven, (c) een capital-relief- en desinvesteringsprogramma ter hoogte van EUR 3,5 miljard te communiceren, en (d) een voorgenomen uitgifte van nietverwaterende kapitaalinstrumenten ter hoogte van maximaal EUR 2 miljard aan te kondigen. Tevens maakte zij op die datum bekend dat de bedrijfsonderdelen die zij in het kader van de overname van

²⁶ In de Nederlandse versie van de Trading Update werd vermeld: " Hoewel Fortis niet rechtstreeks actief is op de Amerikaanse markt van de hypotheekleningen, wordt ze toch in zekere mate blootgesteld aan de risicovolle Amerikaanse hypotheekleningen doordat ze mortgage-backed securities, asset-backed securities en CDO's (obligaties met onderpand) bezit. Ongeveer 95% van deze MBS- en ABS-portefeuilles hebben een AAA- en AA-rating. Verwacht wordt dat de impact op de volledige jaarresultaten van Fortis niet materieel zal zijn dankzij haar gediversifieerde portefeuille, haar dynamisch portefeuillebeheer en de in 2006 aangekochte kredietrisicobescherming. Zelfs als de huidige situatie op de markt van de risicovolle hypotheekleningen met 20% zou verslechteren, wordt de bijkomende, niet-lineaire impact op de nettowinst geschat op EUR 20 miljoen."

²⁷ "o.o.b." en "c.o.b." worden hierna gebruikt in de betekenis van "opening of business", "voor beurs" respectievelijk "close of business", "na beurs".

ABN AMRO diende te verkopen op last van de Europese Commissie (tezamen de "EC Remedies") waarschijnlijk met verlies zouden worden verkocht en dat er tevens sprake zou zijn van een impact op de toekomstige solvabiliteit van Fortis. Na aankondiging van een en ander is de koers van het aandeel Fortis bij opening van de beurs met ongeveer 10% gedaald.

50. Er is nadien in civiele procedures discussie ontstaan over de vraag of deze op 26 juni 2008 gecommuniceerde maatregelen, plannen en voornemens niet al eerder hadden moeten worden gecommuniceerd en of dientengevolge schade voor toenmalige aandeelhouders is ontstaan.
51. In de tweede helft van 2008 is grote onrust op de financiële markten ontstaan en bleek staatssteun voor veel financiële ondernemingen nodig. In het weekend van 27 en 28 september 2008 bleek dat ook Fortis staatssteun nodig had. Op zondag 28 september 2008 hebben de Belgische, Luxemburgse en Nederlandse overheden zich ertoe verbonden een kapitaalinjectie te doen van EUR 11,2 miljard in ruil voor een belang van 49% in de bancaire activiteiten van Fortis in de respectieve landen. Daarvan is in de late avond van 28 september 2008 mededeling gedaan door de diverse overheden. Fortis heeft de markt door middel van een persbericht op maandagochtend 29 september 2008 (voor opening van de beurs) ingelicht over deze transactie en de gevolgen daarvan.
52. Met deze transactie werd in de visie van de overheden niet het beoogde effect bereikt. Op 3 oktober 2008 werd bekendgemaakt dat de Nederlandse overheid alle Nederlandse activiteiten van Fortis overnam voor een bedrag van EUR 16,8 miljard. De handel in het aandeel Fortis is toen ook opgeschort. Op 6 oktober 2008, kondigde Fortis aan dat ook haar Belgische bancaire activiteiten zouden worden overgenomen, nu door de Belgische Staat (die de activiteiten vervolgens grotendeels aan BNP Paribas overdroeg).
53. In nadien gevoerde civiele procedures is discussie ontstaan over de vraag of de berichtgeving van de onderneming aan beleggers in aandelen Fortis in de periode tussen 28 september en 3 oktober 2008 onjuist of onvolledig is geweest en of dientengevolge schade voor toenmalige aandeelhouders is ontstaan.

5.2 Procedures in Nederland en België

54. VEB heeft op 13 oktober 2008 een enquêteprocedure tegen Fortis geïnitieerd in de tweede fase waarvan ook SICAF als belanghebbende is verschenen. In deze procedure heeft de Ondernemingskamer op 5 april 2012 op basis van een omvangrijk enquêterapport en de bezwaren van verzoeksters geoordeeld dat sprake is geweest van wanbeleid bij Fortis, met name ten aanzien van berichtgeving van Fortis aan de markt op diverse momenten tijdens de hiervoor

vermelde periode 2007-2008.²⁸ De enquêteprocedure vormde vervolgens de opmaat voor een aantal civiele procedures in Nederland, naast de procedure die reeds op 13 januari 2010 in België aanhangig was gemaakt door de achterban van Deminor. Ook is sprake van bestuursrechtelijke en (in België) een strafrechtelijke procedure. Een overzicht hiervan vormt een onderdeel van het jaarverslag 2015 van Ageas welk onderdeel als bijlage is bijgevoegd bij dit verzoekschrift (Bijlage 8).

55. De verwijten in de hiervoor genoemde juridische procedures hebben in de kern – en grotendeels – betrekking op drie periodes:

Periode 1

21 september 2007 o.o.b. – 7 november 2007 c.o.b.

Periode 1 ziet op het beweerd onrechtmatig handelen door Fortis ten aanzien van de informatie die zij in september en oktober 2007 over haar blootstelling aan subprime heeft verschaft (zoals hiervoor toegelicht). Periode 1 begint op de datum van publicatie van de Trading Update (21 september 2007 o.o.b.) en eindigt op de datum voorafgaand aan publicatie van de derdewartaalcijfers op 8 november 2007 voorbeurs (7 november 2007 c.o.b.).

Periode 2

13 mei 2008 o.o.b. – 25 juni 2008 c.o.b.

Periode 2 ziet op het beweerd onrechtmatig handelen ter zake van het communicatiebeleid en de mededelingen van Fortis in mei en juni 2008 ten aanzien van de EC Remedies, haar solvabiliteit en haar beleid daaromtrent (zoals hiervoor toegelicht). Periode 2 begint op de datum van publicatie van de eerstekwartaalcijfers (13 mei 2008 o.o.b.) en eindigt op de datum voorafgaand aan publicatie van het persbericht inzake de versnelde uitvoering van het Solvabiliteitsplan op 26 juni 2008 voorbeurs (25 juni 2008 c.o.b.).

Periode 3

29 september 2008 o.o.b. – 3 oktober 2008 c.o.b.

Periode 3 ziet op het beweerd onrechtmatig handelen ter zake van de mededelingen van Fortis in de periode van eind september tot begin oktober 2008. Periode 3 begint op de datum van aankondiging van de deelneming van de Beneluxoverheden in Fortis (29 september 2008 o.o.b.) en eindigt op de datum waarop bekend werd dat de Nederlandse bancaire activiteiten van Fortis door de Nederlandse Staat werden overgenomen (3 oktober 2008 c.o.b.).

56. Deze drie periodes (hierna: de "Relevante Periodes") staan in de Settlement Agreement centraal bij het bepalen van de compensatie, in die zin dat zij de kern vormen van de vergoedingsregeling (het zogenoemde en hierna in hoofdstuk 6 nader te bespreken

²⁸ Ondernemingskamer 5 april 2012, ECLI:NL:GHAMS:2012:BW0991. Op 6 december 2013 heeft de Hoge Raad het cassatieberoep tegen de beschikking verworpen. HR 6 december 2012 ECLI:NL:HR:2013:1586.

"Settlement Distribution Plan").

57. Overigens is – zoals hierna in hoofdstuk 6 en hoofdstuk 8 nader aan de orde komt – de vergoeding niet beperkt tot Eligible Shareholders die aandelen kochten of hielden in deze drie perioden; alle Eligible Shareholders kunnen in beginsel aanspraak maken op een basisvergoeding en aanvullende vergoeding voor de Fortis Aandelen die zij in de periode tussen 28 februari 2007 c.o.b. en 14 oktober 2008 c.o.b. hebben gehouden.
58. Het voorgaande betekent geenszins dat ten aanzien van de Relevante Periodes vaststaat dat in die periodes sprake is geweest van onjuiste of onvolledige berichtgeving van Fortis. Ageas ontkent in ieder geval dat rechtens sprake is van enige aansprakelijkheid van haar. Geen enkele van de hiervoor genoemde civiele aansprakelijkheidsprocedures heeft geleid tot een onherroepelijk oordeel. De meeste procedures bevinden zich nog in eerste aanleg, of zijn opgeschort of aangehouden in afwachting van ofwel de afwikkeling van procedurele vragen ofwel een uitspraak in andere procedures, zoals de strafprocedure in België.
59. Verder hebben de hoogste bestuursrechter in Nederland, het CBb, in een procedure geïnitieerd door de AFM tegen Fortis, en de Rechtbank van Koophandel in Brussel, in een procedure in eerste aanleg geïnitieerd door Patripart N.V., een voormalig aandeelhouder van Fortis, en haar moederbedrijf Patrinvest SCA, geoordeeld dat Fortis geen verwijt treft ten aanzien van haar berichtgeving over subprime in Periode 1.²⁹

5.3 Totstandkoming van de Settlement Agreement

60. De Settlement Agreement is de uitkomst van onderhandelingen tussen aan de ene zijde Ageas en aan de andere zijde VEB, Deminor, SICAF en FortisEffect als vertegenwoordigers van de mogelijk benadeelde aandeelhouders van Fortis. De onderhandelingen die tot de Settlement Agreement hebben geleid zijn bijna vier jaar geleden aangevangen tussen enerzijds Ageas en anderzijds VEB en Deminor en zijn in de laatste fase begeleid door mediators Stephen Greenberg en Yves Herinckx.³⁰

²⁹ Rechtbank van Koophandel Brussel, 1 februari 2016, R.G. 2016/AR/490. Zie ten aanzien van deze procedure, de CBb procedure en overige procedures Bijlage 8.

³⁰ Stephen Greenberg is verbonden aan de Pilgrim Mediation Group. Voor een nadere toelichting op zijn achtergrond, zie <http://pilgrimmediationgroup.com/stephen-m-greenberg/>. Yves Herinckx treedt op als arbiter, is rechter-plaatsvervanger bij het Brusselse Hof van Beroep en is vice-voorzitter van de European Single Resolution Board's Appeal Panel. Voor een nadere toelichting op zijn achtergrond, zie <http://www.herinckx.be/>.

61. Het onderhandelingsproces dat in de Settlement Agreement heeft geresulteerd is zonder meer te kenschetsen als zeer complex, zowel vanwege de juridische en feitelijke complexiteit van de claims, als het aantal betrokken organisaties en de variëteit van de door hen vertegenwoordigde Fortis aandeelhouders. De gebeurtenissen die aan de Settlement Agreement ten grondslag liggen, beslaan een periode van meer dan anderhalf jaar (februari 2007 – oktober 2008) met inbegrip van de Relevante Periodes. Dit leidde tot een omvangrijk en complex geheel van kwesties ten aanzien waarvan de partijen verschillende posities innamen. Voor het sluiten van de Settlement Agreement was het noodzakelijk dat elk van de belangenorganisaties partij zouden zijn bij de Settlement Agreement, omdat anders geen schikking kon worden getroffen die daadwerkelijk een einde zou maken aan alle procedures waarin Ageas is betrokken met betrekking tot de gebeurtenissen bij Fortis in 2007 en 2008.
62. De posities die Verzoeksters over en weer hebben ingenomen, liepen – zeker bij aanvang van de schikkingsonderhandelingen – sterk uiteen. Alle Verzoeksters hebben hun aanvankelijke posities moeten verlaten om erin te slagen in onderling overleg tot overeenstemming te komen over de voorwaarden van de Settlement Agreement. Uiteindelijk is overeenstemming bereikt op een wijze die recht doet aan de mate van onzekerheid omtrent de uitkomst van eventuele procedures, de mogelijke duur en kosten daarvan, en de belangen van alle betrokkenen en hun achterban bij het bereiken van een schikking van de bestaande geschillen met betrekking tot de gebeurtenissen in 2007 en 2008 zonder de noodzaak van verdere complexe, kostbare en tijdrovende juridische procedures en de mogelijke duur en kosten daarvan. Dat stelt Ageas ook in staat zich weer volledig te concentreren op de kern van haar activiteiten en haar toekomst. Dat geeft ook zekerheid aan de onderneming en haar stakeholders. Het belang daarvan geldt eens te meer nu Ageas als grote verzekeraar onderdeel is van het (met name Belgische) financiële systeem.

6 INHOUD VAN DE SETTLEMENT AGREEMENT

6.1 Inleiding

63. Dit hoofdstuk beschrijft de belangrijkste elementen van de Settlement Agreement. De onderstaande tabel geeft allereerst een overzicht van de formele vereisten die artikel 7:907 lid 2 BW stelt aan de inhoud van de Settlement Agreement, waarin tevens verwijzingen zijn opgenomen naar de artikelen van de Settlement Agreement en de paragrafen of nummers van dit verzoekschrift waarin deze zijn opgenomen en worden toegelicht.

Vereiste	Settlement Agreement	Verzoekschrift
Een omschrijving van de gebeurtenis of de gebeurtenissen waarop de overeenkomst betrekking heeft, art. 7:907(2)(a) BW	Overweging C	Nrs. 45 – 56 en 64
Een omschrijving van de groep dan wel groepen van personen ten behoeve van wie de overeenkomst is gesloten, naar gelang van de aard en de ernst van hun schade, art. 7:907(2)(b) BW	Overweging H; definities "Active Claimant" en "Non-Active Claimant"	Par. 6.3
Een zo nauwkeurig mogelijke aanduiding van het aantal personen dat tot deze groep of groepen behoort, art. 7:907(2)(c) BW	Overweging K	Par. 6.3
De vergoeding die aan deze personen wordt toegekend, art. 7:907(2)(d) BW	Artikel 4.1.2 en Schedule 2 (Settlement Distribution Plan), par. 2, 3 en 4	Nr. 70
De voorwaarden waaraan deze personen moeten voldoen om voor die vergoeding in aanmerking te komen, art. 7:907(2)(e) BW	Artikel 4.3; Schedule 2 (Settlement Distribution Plan), par. 1	Nrs. 70, 83
De wijze waarop de vergoeding wordt vastgesteld en kan worden verkregen, art. 7:907(2)(f) BW	Artikel 4.1.2 en Schedule 2 (Settlement Distribution Plan), par. 1 - 7	Nr. 70
De naam en de woonplaats van degene aan wie de in artikel 908 leden 2 en 3 bedoelde schriftelijke mededeling kan worden gedaan, art. 7:907(2)(f) BW	De Claims Administrator zal op korte termijn worden benoemd door de Stichting. De naam en woonplaats van de Claims Administrator zullen na diens benoeming worden opgenomen in (een aanvulling op) de Settlement Agreement	De naam en woonplaats van de Claims Administrator zullen zo snel mogelijk na diens benoeming bekend worden gemaakt

6.2 Gebeurtenissen

64. De Settlement Agreement bevat conform artikel 7:907 lid 1 BW juncto artikel 1013 lid 1 onder b Rv een omschrijving van de gebeurtenissen waarop de Settlement Agreement betrekking heeft, zoals hiervoor beschreven in paragraaf 5.1 (de "Gebeurtenissen"). Deze omschrijving is opgenomen in overweging C van de Settlement Agreement en hiervoor in nrs. 45 – 53 reeds toegelicht.

6.3 Eligible Shareholders

65. De Settlement Agreement is van toepassing op zogenaamde Eligible Shareholders. Dat zijn al diegenen die één of meerdere aandelen Fortis ("Fortis Aandelen"³¹)

³¹ De Settlement Agreement bevat in Schedule 1 een gedetailleerde omschrijving van welke aandelen hieronder vallen.

hielden op enig moment in de periode van 28 februari 2007 c.o.b. tot 14 oktober 2008 c.o.b. Dit betreft de gehele periode beginnend met de aanloop naar de overname van ABN AMRO in het voorjaar van 2007 en eindigend aan het einde van de dag dat de handel in het aandeel Fortis werd hervat.

66. De definitie van Eligible Shareholder omvat drie categorieën van (voormalige) aandeelhouders:
- (i) Eligible Shareholders die – kort gezegd – een procedure tegen Ageas zijn begonnen of zich tijdig hebben aangesloten bij een organisatie die een gezamenlijke procedure tegen Ageas is begonnen ("Active Claimants"³²);
 - (ii) Eligible Shareholders die dit niet hebben gedaan ("Non-Active Claimants"); en
 - (iii) Eligible Shareholders die onder de Settlement Agreement zijn uitgesloten van enige vergoeding ("Uitgesloten Personen")³³. Uitgesloten Personen zijn personen die als gedaagde zijn betrokken in een of meer van de procedures zoals omschreven in Bijlage 8 en jegens wie krachtens de Settlement Agreement kwijting zal worden verleend. Daartoe behoren ook de Underwriting Banks met dien verstande dat is bepaald dat de uitsluiting van een vergoeding alleen geldt voor Fortis Aandelen die zij voor eigen rekening en risico hebben gehouden.
67. Of een Eligible Shareholder als Active Claimant, Non-Active Claimant of Uitgesloten Persoon te kwalificeren is, maakt voor de vraag of de Settlement Agreement van toepassing is geen verschil: iedere persoon die kwalificeert als Eligible Shareholder valt onder het bereik van de Settlement Agreement.
68. Het exacte aantal personen dat kwalificeert als Eligible Shareholder is niet te becijferen. Verzoeksters schatten dat er in de drie Relevante Periodes (zoals omschreven in nr. 55) 50.000 tot 70.000 Active Claimants en 100.000 tot 150.000 Non-Active Claimants zijn.
69. Aangezien Fortis een beursgenoteerde publieke onderneming was, zijn Verzoeksters niet bekend met alle namen van Eligible Shareholders, maar wel met een substantieel aantal daarvan. Verzoeksters zullen er ook alles aan doen om zoveel mogelijk Eligible Shareholders te bereiken, zowel persoonlijk als via een publiciteitscampagne. Verzoeksters hebben daartoe een bekendmakingsplan opgesteld dat in meer detail wordt uiteengezet in paragraaf 9.2.

6.4 Schikkingsbedrag en Relevante Periodes

³² De Settlement Agreement bevat in Schedule 1 een gedetailleerde omschrijving van de Eligible Shareholders die onder de definitie van Active Claimant vallen.

³³ Zie ook de definitie van "Excluded Persons" in de Settlement Agreement.

70. De Settlement Agreement specificeert het totaalbedrag van EUR 1.203.700.000 dat beschikbaar is voor Eligible Shareholders. Het Schikkingsbedrag zal worden verdeeld en uitgekeerd conform het Settlement Distribution Plan, dat is aangehecht als Schedule 2 bij de Settlement Agreement, en nader wordt toegelicht in paragraaf 6.5 van dit verzoekschrift.
71. Het merendeel van de vergoedingen die beschikbaar zijn voor Eligible Shareholders is gekoppeld aan de Relevante Periodes die hiervoor reeds zijn besproken (zie nr. 55). De Settlement Agreement onderscheidt aandelen die een Eligible Shareholder in één of meerdere van de drie Relevante Periodes heeft verkregen ("Buyer Shares") en die een Eligible Shareholder tijdens één of meerdere van die periodes heeft aangehouden ("Holder Shares"). Het voorgaande is neergelegd in artikel 3.1 van de Settlement Agreement. De achtergrond van het onderscheid tussen Buyer en Holder Shares wordt nader toegelicht in nr. 97-101 van dit verzoekschrift.

6.5 Uitkeringsprocedure en Settlement Distribution Plan

72. Aangenomen dat de Settlement Agreement verbindend zal worden verklaard en niet zal worden beëindigd (zoals toegelicht in nr. 82), zal het Schikkingsbedrag worden verdeeld op basis van de door de Eligible Shareholders ingediende claimformulieren ("Claim Forms"). Verzoeksters zullen zo spoedig mogelijk een concept Claim Form overleggen. Alle Eligible Shareholders, behalve de Uitgesloten Personen, die tijdig een correct en volledig ingevuld Claim Form indienen zullen een vergoeding ontvangen. Onder toezicht van de Stichting zal de Claims Administrator erop toezien dat dit in overeenstemming met de Settlement Agreement gebeurt.
73. De hoogte van de vergoeding wordt bepaald overeenkomstig het Settlement Distribution Plan, waarin vergoedingen voor Non-Active Claimants en Active Claimants zijn opgenomen. Non-Active Claimants en Active Claimants komen voor ieder gehouden Buyer Share en Holder Share (zoals toegelicht in nr. 71) in aanmerking voor een vergoeding. Deze vergoedingen zijn uiteengezet in paragrafen 2.1 en 3.1 van het Settlement Distribution Plan.
74. Daarnaast komen alle Eligible Shareholders, behalve de Uitgesloten Personen, in aanmerking voor een vergoeding berekend over het hoogste aantal Fortis Aandelen dat deze Eligible Shareholder heeft gehouden op enig moment gedurende de periode van 28 februari 2007 (c.o.b.) tot en met 14 oktober 2008 (c.o.b.). Deze vergoedingen zijn vermeld in paragrafen 2.2 en 3.2 van het Settlement Distribution Plan. Tot slot komen Active Claimants in aanmerking voor een aanvullende vergoeding per Buyer of Holder Share gekocht of gehouden gedurende een of meer van de Relevante Periodes (paragraaf 3.3 van het Settlement Distribution Plan). De redelijkheid van deze vergoedingen wordt nader toegelicht in paragraaf 8.
75. Het Settlement Distribution Plan bepaalt dat het deel van het Schikkingsbedrag dat beschikbaar is voor alle Non-Active Claimants gezamenlijk EUR 407.800.000

(zegge: vierhonderdzeven miljoen achthonderdduizend euro) bedraagt. Het deel van het Schikkingsbedrag dat beschikbaar is voor alle Active Claimants gezamenlijk beloopt EUR 795.900.000 (zegge: zevenhonderdvijfennegentig miljoen negenhonderdduizend euro). Voor zover het totaalbedrag van de goedgekeurde vorderingen van Non-Active Claimants of Active Claimants de respectieve grenzen zou overschrijden, worden de beschikbare vergoedingen per Fortis Aandeel pro rata verminderd. De redelijkheid van deze beperkingen wordt nader toegelicht in paragraaf 8.4.

76. Indien het totaalbedrag van alle ingediende en goedgekeurde vorderingen van Non-Active Claimants lager is dan het bedrag dat beschikbaar is voor Non-Active Claimants, dan worden de vergoedingen per Fortis Aandeel voor Non-Active Claimants, zoals opgenomen in paragraaf 2.1 van het Settlement Distribution Plan, verhoogd met maximaal vijftien procent per aandeel. Hetzelfde geldt voor de vergoedingen die beschikbaar zijn gesteld voor Active Claimants, zoals opgenomen in paragraaf 3.1 van het Settlement Distribution Plan.
77. Als er na een dergelijke verhoging alsnog een overschot is van het beschikbare bedrag voor Non-Active Claimants, dan zal dat overschot worden gebruikt om de vergoedingen per aandeel voor de Active Claimants, zoals opgenomen in paragraaf 3.1 van het Settlement Distribution Plan, te verhogen, tot maximaal honderdvijftien procent van het bedrag zoals opgenomen in de Settlement Agreement. Hetzelfde geldt voor de beschikbare vergoedingen voor Active Claimants: een overschot (na de verhoging van maximaal vijftien procent per aandeel voor Active Claimants) zal worden aangewend om de vergoedingen per aandeel voor Non-Active Claimants, zoals opgenomen in paragraaf 2.1 van het Settlement Distribution Plan, te verhogen, tot maximaal honderdvijftien procent van het bedrag zoals opgenomen in de Settlement Agreement.
78. Paragraaf 5 van het Settlement Distribution Plan bepaalt dat op de kortst mogelijke termijn na het verstrijken van de opt-outperiode (de periode waarbinnen Eligible Shareholders die niet gebonden willen zijn aan de Settlement Agreement dit te kennen dienen te geven aan de Claims Administrator; zie paragraaf 9.5), uitkeringen worden gedaan aan alle Eligible Shareholders die in aanmerking komen voor een vergoeding. Deze uitkeringen betreffen betalingen van de door de Claims Administrator vastgestelde vergoedingen, zij het dat daarbij rekening moet worden gehouden met de onzekerheid over het uiteindelijke bedrag van alle claims en de kans op eventuele pro rata verhogingen of pro rata verminderingen, zoals toegelicht in nrs. 74- 77. De betaling van het restant van de vergoedingen aan Eligible Shareholders zal zo snel als redelijkerwijs mogelijk worden uitgekeerd conform de in het Settlement Distribution Plan geformuleerde uitgangspunten, nadat de Claims Administrator de hoogte van het totale geclaimde bedrag definitief heeft kunnen vaststellen (paragraaf 6 van het Settlement Distribution Plan).
79. Nadat de conform het voorgaande vastgestelde bedragen zijn uitgekeerd, bepaalt paragraaf 4.2.3 van het Settlement Distribution Plan, ten slotte, dat wanneer er 36 maanden na de verbindendverklaring sprake is van een totaal geclaimd bedrag dat

minder bedraagt dat het Schikkingsbedrag, dit restant zal worden terugbetaald aan Ageas, in overeenstemming met artikel 7:910(2) BW.

6.6 Einde van een aanspraak; verval van recht; beëindiging

80. Artikel 4.3.8 van de Settlement Agreement bepaalt dat een recht op vergoeding ingevolge de Settlement Agreement vervalt 366 dagen nadat de mededeling van de verbindendverklaring ingevolge artikel 1017 lid 3 Rv is verstuurd en gepubliceerd.³⁴ Deze bepaling moet aldus worden gelezen dat het recht op een vergoeding van een Eligible Shareholder zal vervallen indien geen vordering ter zake is ingediend binnen 366 dagen na de datum van de mededeling en publicatie van de verbindendverklaring; of, voor een Eligible Shareholder die op de datum van de mededeling van de verbindendverklaring niet bekend is geworden met de opeisbaarheid van zijn vergoeding, 366 dagen nadat de desbetreffende Eligible Shareholder daar alsnog mee bekend is geworden, een en ander in overeenstemming met artikel 7:907 lid 6 BW.
81. De Settlement Agreement bepaalt dat Eligible Shareholders die niet gebonden willen zijn aan de Settlement Agreement dit schriftelijk dienen mede te delen aan de Claims Administrator (de zogenoemde "Opt-Out Notice") binnen de termijn zoals vastgesteld door het Hof (zie ook paragraaf 9.5). Alle Eligible Shareholders die niet tijdig een Opt-Out Notice sturen, zullen aan de Settlement Agreement gebonden zijn en zullen daarmee finale kwijting verlenen als bedoeld in artikel 5.1.2 van de Settlement Agreement. Deze bepaling voorziet dat het beweerde recht op schadevergoeding met betrekking tot de Gebeurtenissen zal vervallen tegenover Ageas, alle (voormalig) aan haar gelieerde ondernemingen, alle vroegere en huidige bestuurders, commissarissen en overig personeel die op enige wijze hebben gewerkt of werken bij Ageas of een (voormalig) aan haar gelieerde onderneming, alle Underwriting Banks en alle accountants, adviseurs, advocaten en verzekeraars van de hiervoor genoemde personen alsmede al hun personeel, bestuurders en commissarissen.
82. Tot slot voorziet de Settlement Agreement in een beëindigingsbeding in de zin van artikel 7:908 lid 4 BW. Indien het Opt-Out Bedrag (i.e. het totaalbedrag aan vergoedingen dat personen die een Opt-Out Notice hebben verstuurd zouden hebben ontvangen als zij tijdig een geldig Claim Form zouden hebben ingediend) vijf procent van het Schikkingsbedrag overstijgt, heeft Ageas het recht de Settlement Agreement te beëindigen. Dit recht dient Ageas binnen acht weken na het verstrijken van de opt-outperiode uit te oefenen.

³⁴ Zie Settlement Agreement, art. 6.3.2.

7 TENUITVOERLEGGING VAN DE SETTLEMENT AGREEMENT

7.1 Zekerheid

83. Ageas zal binnen een maand nadat dit verzoekschrift is ingediend tot zekerheid van de vergoedingen van Eligible Shareholders twintig procent van het Schikkingsbedrag overmaken of doen overmaken naar ofwel een escrow-rekening, ofwel de rekening van de Stichting. Ageas heeft daarnaast een voorziening genomen ter hoogte van de netto-impact van de schikking na de bijdrage van verzekeraars.³⁵ Daarnaast beschikt zij over een ruime liquiditeitspositie die op 13 mei 2016 ongeveer EUR 2,5 miljard bedroeg. Er bestaat geen redelijke twijfel over dat Ageas het Schikkingsbedrag dan ook zal kunnen betalen.³⁶

7.2 Afhandeling van claims

84. Eligible Shareholders zullen tijdig een Claim Form moeten indienen bij de van Ageas en andere Verzoeksters onafhankelijke Claims Administrator om voor een uitkering in aanmerking te komen, zoals beschreven in nr. 80. Het Claim Form zal worden meegestuurd met de kennisgeving van de verbindendverklaring. De verzending van de kennisgeving van de verbindendverklaring zal worden gedaan binnen twee maanden nadat het verzoek tot verbindendverklaring onherroepelijk is toegewezen, tenzij het Hof anders beslist.
85. Iedere vordering die door middel van een Claim Form wordt ingediend, wordt beoordeeld door de Claims Administrator. De Claims Administrator zorgt er in opdracht en onder toezicht van de Stichting voor dat voor iedere Eligible Shareholder die een Claim Form indient, de uitkering wordt vastgesteld overeenkomstig het Settlement Distribution Plan (artikel 4.3.5 van de Settlement Agreement). Als een Eligible Shareholder het daarmee niet eens zou zijn, voorziet de Settlement Agreement in een gedetailleerde geschillenregeling die hierna uiteen wordt gezet.

7.3 Beslechting van geschillen

86. De Settlement Agreement voorziet in een regeling voor een onafhankelijke beslechting van geschillen, zoals bedoeld in artikel 7:907 lid 3 onder d BW. Indien een Eligible Shareholder het oneens is met de beslissing van de Claims

³⁵ Ageas – Jaarverslag 2015, p. 181 en 225 (Bijlage 9).

³⁶ Ageas is een uiterst solvabele onderneming. Zij staat onder accountantscontrole en maakt gebruik van credit ratings; zie ook <http://www.ageas.com/nl/investeerdere/rating-obligaties>.

Administrator betreffende zijn Claim Form, kunnen de Eligible Shareholder en de Claims Administrator dit geschil eerst binnen twintig werkdagen onderling proberen op te lossen, waarna de Eligible Shareholder het geschil kan voorleggen aan een geschillencommissie (de "Geschillencommissie") (artikel 4.3.6 van de Settlement Agreement).

87. De te benoemen leden van de Geschillencommissie zullen geheel onafhankelijk zijn van alle betrokken partijen. Verzoeksters zullen zo spoedig mogelijk aan het Hof mededelen wie de leden zijn, zodra zij zijn benoemd.

7.4 Kosten gerelateerd aan de schikking

88. Verzoeksters dragen in beginsel hun eigen kosten die verband houden met de voorbereiding en uitvoering van de Settlement Agreement. VEB, Deminor, SICAF en FortisEffect ontvangen daarvoor wel een vaste vergoeding die tussen hen en Ageas is afgesproken (zie hierna nr. 89). Ageas zal de kosten van de Stichting en de Claims Administrator voor haar rekening nemen. Hieronder vallen bijvoorbeeld de kosten van het doen van alle mededelingen en aankondigingen die door de wet worden vereist (zoals de oproeping en de mededeling van verbindendverklaring) en het berekenen en uitkeren van de vergoedingen aan Eligible Shareholders (artikel 4.2.6 van de Settlement Agreement).
89. De vergoeding aan VEB, Deminor en FortisEffect ziet mede op de kosten voor advies aan, vertegenwoordiging van en de uitvoering van de schikking ten behoeve van de door de diverse organisaties vertegenwoordigde particuliere aandeelhouders en de omvang van de door de diverse organisaties vertegenwoordigde groep particuliere aandeelhouders. Voor VEB is het bedrag bepaald op EUR 25 miljoen, voor Deminor op EUR 10,5 miljoen, FortisEffect ontvangt EUR 7 miljoen. SICAF ontvangt een bedrag van EUR 2,5 miljoen, in verband met proceskosten, de kosten van procesvertegenwoordiging in de in Nederland gevoerde procedures en in de mediation en tot slot de kosten ter uitvoering van de Settlement Agreement.
90. De in de voorgaande twee alinea's vermelde kosten in verband met de tenuitvoerlegging van de Settlement Agreement worden door Ageas betaald in aanvulling op het Schikkingsbedrag en verminderen het Schikkingsbedrag dus niet.

7.5 Informatie beschikbaar voor aandeelhouders

91. Ageas heeft op 14 maart 2016 een website geopend met informatie over de aangekondigde schikking (www.forsettlement.com). Op deze website is informatie opgenomen over de schikking en de WCAM procedure, onder meer in de vorm van 'veel gestelde vragen' en antwoorden daarop ("Frequently Asked Questions");

"FAQ"), een video met een uitleg, en een beschrijving van de belangrijkste begrippen uit de Settlement Agreement. Daarnaast kunnen geïnteresseerden vragen stellen en hun contactgegevens achterlaten via een elektronisch formulier. De website is beschikbaar in het Nederlands, Frans en Engels. Op de website zullen ook de oproeping en de mededeling van verbindendverklaring, de Settlement Agreement, en andere aan de schikking gerelateerde informatie worden geplaatst.

8 REDELIJKHEID VAN DE VERGOEDING

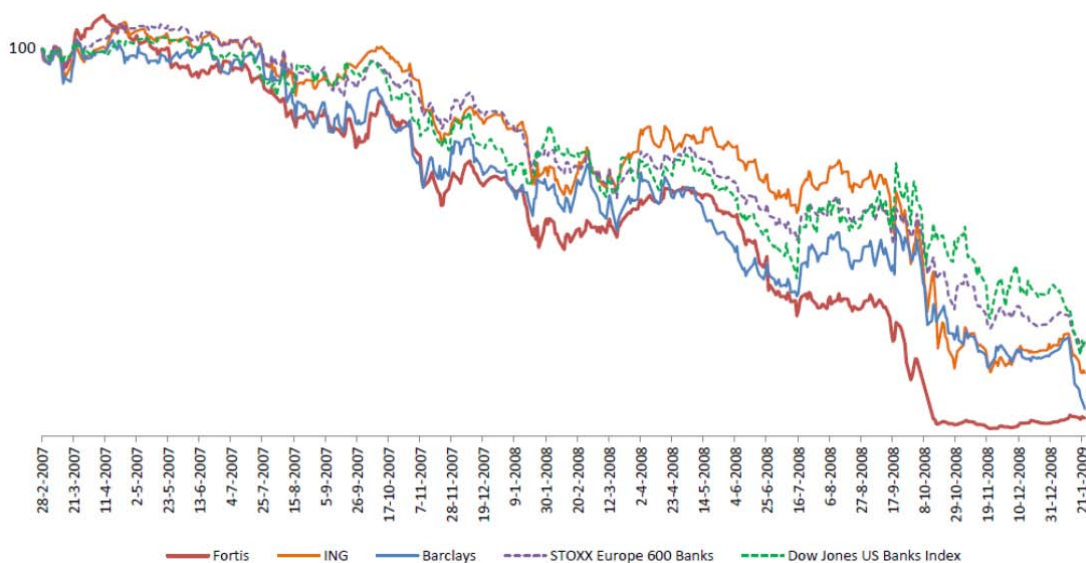
8.1 Inleiding

92. Op grond van de Settlement Agreement kunnen de Eligible Shareholders aanspraak maken op een vergoeding, met uitzondering van de Excluded Persons. Voor de Eligible Shareholders is het Schikkingsbedrag van EUR 1.203.700.000 ter beschikking gesteld. Dat Schikkingsbedrag is het hoogste dat in de Nederlandse geschiedenis in een WCAM schikking ooit is aangeboden. Het is ook internationaal gezien bepaald een substantieel bedrag: in de Verenigde Staten zou deze schikking behoren tot de top 10 van de grootste collectieve schikkingen die sinds 1995 zijn aangegaan in zogenaamde securities class actions ten aanzien van vermeend onjuiste of onvolledige informatieverstrekking aan aandeelhouders.³⁷
93. Bij de beoordeling van de redelijkheid van de vergoeding moet voorop worden gesteld dat deze de uitkomst is van onderhandelingen. Bij aanvang van deze onderhandelingen namen alle partijen een verschillende positie in met betrekking tot de verschillende elementen (e.g. de al dan niet onrechtmatigheid van de mededelingen van Fortis, het causale verband en de omvang van de schade) die onder meer vastgesteld zouden moeten worden voor het slagen van de aansprakelijkheidsvordering (zie nr. 61 hiervoor). Partijen hebben onder handhaving van hun respectieve posities in de verschillende procedures en zonder erkenning van aansprakelijkheid concessies gedaan teneinde een schikking te bereiken die is vastgelegd in de Settlement Agreement. De hoogte van de in de Settlement Agreement overeengekomen vergoeding voor elk van de Eligible Shareholders doet recht aan enerzijds de door Verzoeksters ervaren mate van onzekerheid over de uitkomst van eventuele procedures en anderzijds de belangen van alle Eligible Shareholders bij het bereiken van een oplossing voor de bestaande geschillen over de gebeurtenissen in 2007 en 2008 zonder de noodzaak van het verder voeren van complexe, kostbare en tijdrovende juridische procedures.

³⁷ Zie: Filings Database 'Securities Class Action Clearinghouse' van Stanford Law School, raadpleegbaar via: <http://securities.stanford.edu/top-ten.html>. Gelet op het Schikkingsbedrag van omgerekend USD 1.338.394.030 zou deze schikking in de Verenigde Staten de achtste plek innemen in deze lijst (tegen de wisselkoers van 14 maart 2016, de dag waarop de schikking bekend is gemaakt). Deze lijst is bijgehouden sinds de invoering van de Private Securities Litigation Reform Act in de Verenigde Staten in 1995.

94. Ageas en alle organisaties die de schikking zijn aangegaan, hebben de overtuiging dat de schikking redelijk is en rekening houdt met alle relevante belangen. Drie van de belangenorganisaties die mede als Verzoekster optreden, hebben mede geprocedeerd op basis van artikel 3:305a BW en daarmee dus ook in het collectief belang van alle aandeelhouders. In de schikking is zowel rekening gehouden met degenen die de organisaties actief hebben ondersteund en/of die rechtstreeks hebben deelgenomen aan gerechtelijke procedures en derhalve via deze gevoerde procedures dit resultaat mogelijk hebben gemaakt, als ook met degenen die zich niet met de betreffende organisaties hebben verbonden en geen actieve rol hebben gespeeld, maar ondanks dat toch in ruime mate van de schikking profiteren.
95. De vergoeding die conform de schikking wordt aangeboden, heeft betrekking op de verwijten die Fortis worden gemaakt met betrekking tot de Gebeurtenissen (zie hoofdstuk 5 hiervoor). Die gebeurtenissen speelden zich af in de context van de financiële en economische crisis die zich in de loop van 2007 en 2008 ontvouwde. Door de wereldwijde crisis is de koers van alle banken wereldwijd in 2007 en 2008 sterk gedaald. Uit de onderstaande grafiek, waarin naast de koers van Fortis de indices van de grootste Europese en Amerikaanse banken en de koers van ING en Barclays zijn opgenomen, blijkt dat de koers van Fortis zich in aanzienlijke mate op een vergelijkbare wijze heeft ontwikkeld als de koers van andere wereldwijd opererende banken, die allen een aanzienlijk algemeen koersverlies hebben geleden.

*Evolution of Selected Index and Bank Share Prices
(Rebased: 28 February 2007 = 100; source: Bloomberg)*



96. De discussie spitst zich derhalve toe op de vraag of specifiek koersverlies in bepaalde perioden wel zou kunnen worden toegeschreven aan vermeende onjuiste communicatie door Fortis en in welke mate. Tussen partijen bij de Settlement

Agreement is daarover in een aantal procedures indringend gedebatteerd. Dat debat heeft zich toegespitst op een drietal perioden in 2007 en 2008 die hiervoor reeds zijn beschreven en toegelicht.

97. De verzoekende belangenorganisaties hebben zich op het standpunt gesteld dat het gehele koersverlies in die perioden voor vergoeding in aanmerking zou komen. Ageas heeft die positie uitdrukkelijk bestreden en overigens het standpunt ingenomen dat als men al aan schadevergoeding zou toekomen daarvan slechts sprake kan zijn indien en voor zover sprake is van een koop van aandelen op een moment dat sprake is van koersinflatie. De belangenorganisaties hebben ook het standpunt ingenomen dat niet slechts verkrijgers van aandelen, maar ook degenen die aandelen in een bepaalde periode hebben gehouden aanspraak zouden kunnen maken op een vergoeding. Ageas heeft dat standpunt op juridische en economische gronden bestreden (maar niet uitgesloten dat een mate van tegemoetkoming in het kader van een algehele schikking onder omstandigheden niet onredelijk hoeft te zijn). Verzoeksters hebben (zonder hun respectieve posities prijs te geven) concessies gedaan en besloten tot een schikking te komen waarin beide noties, zowel koersverlies als de koersinflatie, een rol hebben gespeeld. Ook in het kader van de bepaling van de omvang van het Schikkingsbedrag en de redelijkheid daarvan hebben Verzoeksters, onder handhaving van hun respectieve posities in de lopende procedures ter zake en toekomstige procedures, concessies gedaan en in samenspraak met Ageas de redelijkheid van het Schikkingsbedrag bepaald op basis van de koersinflatie.³⁸
98. Gelet op de specifieke structuur van de vergoedingen die aan de Eligible Shareholders voor de Relevante Periodes in het kader van de Settlement Agreement zijn toegekend, hebben Verzoeksters, onder handhaving van hun respectieve posities in de lopende procedures ter zake en toekomstige procedures, mede de koersinflatie in ogenschouw genomen bij het bepalen van het Schikkingsbedrag en de beoordeling en de redelijkheid daarvan. Immers, de specifieke structuur van de vergoedingen in de Settlement Agreement is dat voor de Relevante Periodes een bedrag per Fortis Aandeel wordt toegekend. Met behulp van deze methode van koersinflatie is het mogelijk de eventuele schade per aandeel voor de drie Relevante Periodes te berekenen. Het aldus berekende bedrag kan vervolgens vergeleken worden met de vergoedingen die op grond van de Settlement Agreement zijn toegekend.
99. Na intensieve onderhandelingen is de uitkomst daarvan, zoals vastgelegd in de Settlement Agreement, dat zowel voor aandelen die beweerdelijk tegen een geïnfleerde koers zijn verkregen (Buyer Shares zoals hierboven in nr. 71 gedefinieerd) als ook voor aandelen die in een dergelijke periode zijn aangehouden (Holder Shares zoals hierboven in nr. 71 gedefinieerd) een tegemoetkoming wordt

³⁸ Koersinflatie is een methode aan de hand waarvan beleggersschade kan worden benaderd, zoals omschreven in het na te noemen rapport van Analysis Group. Belangenorganisaties hechten er aan om te vermelden dat alternatieve methoden bestaan zoals de relative loss method en de absolute loss method.

toegekend. Daarbij is in aanmerking genomen dat op het punt van een vergoeding voor Holder Shares juridisch zowel naar Nederlands als Belgisch recht bij gebrek aan rechtspraak en een (over)heersende mening in de juridische literatuur sprake is van onzekerheid. De tegemoetkoming is, in aanmerking genomen de geschetste onzekerheid, wel op een lager bedrag gesteld dan de vergoeding die wordt toegekend in het geval dat in de betreffende perioden (waarin eventueel sprake is van koersinflatie) aandelen zijn gekocht. Partijen onderkennen dat in het laatste geval, als zou worden vastgesteld dat sprake zou zijn van onrechtmatig handelen, de juridische positie van kopende aandeelhouders sterker is. Bij de aanvaardbaarheid hiervan voor Ageas heeft ook meegewogen dat – daargelaten de juridische positie ter zake van Holder Shares – zij er belang aan hecht dat de schikking op steun zal kunnen rekenen van alle Eligible Shareholders. In dat licht hecht zij eraan te vermelden dat toekenning van een vergoeding voor Holder Shares er mede in voorziet (a) dat loyale aandeelhouders een vergoeding tegemoet kunnen zien en (b) dat hiermee de aantrekkelijkheid van de Settlement Agreement ook voor Eligible Shareholders met Buyer Shares nog verder wordt vergroot, omdat zij naast vergoeding voor die aandelen ook een vergoeding ontvangen voor hun (eventuele) Holder Shares (waaromtrent buiten het kader van de schikking, zoals vermeld, de nodige onzekerheid zou heersen).

100. Partijen zijn het er, op basis van het voorgaande, over eens geworden dat de kwijting waarin de Settlement Agreement voorziet, de gehele periode omvat waarin de Gebeurtenissen die in hoofdstuk 5 zijn omschreven en in 2007 en 2008 hebben plaatsgevonden (en het tijdvak van februari 2007 tot en met oktober 2008 omvat). In nrs. 55 - 56 is reeds toegelicht dat de specifieke verwijten die in procedures aan de orde zijn gekomen, zich in de kern concentreren rond de drie Relevante Periodes waarin de beweerdelijk onjuiste of onvolledige berichtgeving van Fortis er mogelijk toe heeft geleid dat de koers van haar aandelen tijdelijk kunstmatig hoog was. Het merendeel van de vergoedingen wordt dan ook toegekend aan de aandeelhouders die in de drie Relevante Periodes Fortis Aandelen hebben gekocht of gehouden.
101. De redelijkheid van de vergoeding die Eligible Shareholders wordt geboden, wordt hierna nader toegelicht. In paragraaf 8.2 wordt een toelichting gegeven op de belangrijkste elementen die de vergoeding aan Eligible Shareholders bepalen en de daaraan ten grondslag liggende juridische en economische principes. In paragraaf 8.3 wordt toegelicht dat de vergoeding per aandeel redelijk is gelet op de hoogte van de beweerde koersinflatie en de bestaande onzekerheid over de vraag of Eligible Shareholders in rechte aanspraak zouden kunnen maken op een vergoeding en, zo ja, over de hoogte van deze vergoeding. In paragraaf 8.4 wordt toegelicht dat de totale vergoeding ingevolge de Settlement Agreement zeker redelijk is in vergelijking met de bedragen die in gelijksoortige schikkingen zijn aangeboden. Tot slot wordt ingegaan op een aantal andere aspecten van de schikking die in aanmerking moeten worden genomen bij de beoordeling van de redelijkheid van de schikking en de geboden vergoeding (paragraaf 8.5 tot en met 8.7).

8.2 Toelichting op de belangrijkste elementen die de vergoeding aan Eligible Shareholders bepalen

102. De kern van de vergoeding en de redelijkheid daarvan ligt in de vergoeding die wordt geboden per Fortis Aandeel dat een Eligible Shareholder in één of meer van de drie Relevante Periodes heeft gekocht (een zogenaamd Buyer Share). De Eligible Shareholders krijgen voor hun Buyer Shares een substantieel deel van de beweerdelijk geleden schade vergoed, zoals hierna nog zal worden toegelicht.
103. Zoals hiervoor reeds toegelicht ontvangen Eligible Shareholders niet slechts een vergoeding voor aandelen die zij in de Relevante Periodes hebben gekocht, maar ook een vergoeding per Fortis Aandeel dat zij in de Relevante Periodes hebben gehouden (een zogenaamd Holder Share). Gelet op de onzekerheid over wat hier zou moeten gelden is een maatstaf daarvoor echter zeer moeilijk te bepalen. Redelijkheidshalve is hier in de onderhandelingen, in aanmerking genomen de onzekerheid, gekozen voor het bepalen van de tegemoetkoming daarvoor op 50% van de bedragen die voor Buyer Shares worden toegekend.
104. In onderstaande tabel is weergegeven op welk bedrag Eligible Shareholders in beginsel aanspraak kunnen maken per Buyer Share of Holder Share voor de drie Relevante Periodes en voor de Active en Non-Active Claimants.

Periode	Categoriën Fortis Aandelen	Non-Active Claimants	Active Claimants
Periode 1	Buyer 1 Aandeel	EUR 0,38	EUR 0,56
Periode 1	Holder 1 Aandeel	EUR 0,19	EUR 0,28
Periode 2	Buyer 2 Aandeel	EUR 0,85	EUR 1,28
Periode 2	Holder 2 Aandeel	EUR 0,43	EUR 0,64
Periode 3	Buyer 3 Aandeel	EUR 0,25	EUR 0,38
Periode 3	Holder 3 Aandeel	EUR 0,13	EUR 0,19

Deze vergoedingen kunnen eventueel nog tot 15% hoger uitkomen als het aantal Eligible Shareholders, althans het door hen vertegenwoordigde aantal Fortis Aandelen, lager ligt dan nu wordt verwacht (verwezen wordt naar nr. 75-77 van dit verzoekschrift). Dit alles dient uiteraard het maximum totaalbedrag van EUR 1.203.700.000,- (zie nr. 70 hierboven) niet te overschrijden. Doordat de totale vergoeding die ten hoogste aan alle Eligible Shareholders wordt uitgekeerd, is gemaximeerd, zoals in WCAM-schikkingen gebruikelijk is, zou deze vergoeding ook lager kunnen uitvallen, hoewel die kans, zoals hieronder in paragraaf 8.4 wordt toegelicht, naar de verwachting van Verzoeksters beperkt is. Zelfs als deze vergoeding lager uit zou vallen vanwege een groter aantal respondenten, althans een groter aantal Fortis Aandelen dat zij vertegenwoordigen, dan verwacht, zullen Eligible Shareholders echter nog steeds een substantieel deel van de beweerdelijk geleden schade vergoed krijgen en wel in een mate die gelet op alle feiten en omstandigheden van de onderhavige schikking naar de overtuiging van

Verzoeksters zeker redelijk moet worden geoordeeld.

105. Naast de hierboven beschreven vergoeding die Eligible Shareholders kunnen ontvangen per Fortis Aandeel dat zij in de Relevante Periodes hebben verkregen (Buyer Shares) of hebben aangehouden (Holder Shares), kunnen alle Eligible Shareholders in beginsel aanspraak maken op een vergoeding voor het hoogste aantal Fortis Aandelen dat zij op enig moment in de periode tussen 28 februari 2007 c.o.b. en 14 oktober 2008 c.o.b. hebben gehouden en kunnen Active Claimants daarnaast aanspraak maken op een aanvullende vergoeding die voornamelijk de kleine aandeelhouders ten goede zullen komen (zie hierover nr. 74). Deze overige vergoedingen versterken de redelijkheid van de schikking. In nr. 129 e.v. worden deze overige vergoedingen nader besproken. Hieronder wordt eerst nader ingegaan op de vergoeding per Buyer Share en per Holder Share in de drie Relevante Periodes.

Over de vergoedingen in de drie Relevante Periodes

106. In hoofdstuk 5 is toegelicht dat de specifieke verwijten die in procedures en beslissingen aan de orde zijn gekomen, zich in de kern concentreren rond drie periodes waarin de berichtgeving van Fortis (of het uitblijven daarvan) er beweerdelijk toe heeft geleid dat haar koers tijdelijk kunstmatig hoog was (de Relevante Periodes). In nr. 54-56 hierboven is toegelicht dat de Relevante Periodes overeenkomen met de kern van de verwijten die in civiele procedures tegen Ageas en medegedaagden zijn gemaakt. Die periodes, het mogelijk daarmee verbonden specifieke koersverlies en de hoogte van de eventuele koersinflatie gedurende die periodes zijn bepalend geweest voor het Settlement Distribution Plan (Schedule 2 bij de Settlement Agreement), waarin gedetailleerd uiteen is gezet welke vergoedingen voor de onderscheiden Eligible Shareholders beschikbaar zijn.
107. In de drie Relevante Periodes wordt als uitgangspunt genomen de positie van diegenen die in die periodes Fortis Aandelen hebben verkregen ("Buyer Shares"; zie nr. 71 hiervoor).
108. Bij dat uitgangspunt wordt in aanmerking genomen dat een belegger als gevolg van onjuiste (positieve) mededelingen of het uitblijven van (negatieve) mededelingen, schade kan lijden als hij aandelen koopt tegen een kunstmatig hoge koers (er wordt dan gesproken van 'koersinflatie') en hij deze nog houdt op het moment dat de informatie die leidde tot die hogere koers alsnog publiek wordt en de koers corrigeert.³⁹
109. Een aandeelhouder lijdt geen schade als gevolg van onjuiste (positieve) mededelingen of het uitblijven van (negatieve) mededelingen door aandelen te kopen én te verkopen in de periode waarin de koers in dezelfde mate aanhoudend kunstmatig hoog is. In dat geval heeft deze aandeelhouder de aandelen weliswaar tegen een kunstmatig hoge koers gekocht maar deze eveneens tegen een

³⁹ Zie het hierna te noemen rapport van Analysis Group, hoofdstuk IV. Zie ook: B.J. de Jong, Schade door misleiding op de effectenmarkt (diss. Radboud Universiteit Nijmegen), Deventer: Kluwer 2010, p. 121-123.

kunstmatig hoge koers verkocht.

110. In eerdere WCAM-schikkingen die betrekking hebben op misleidende berichtgeving, is het voorgaande ook bepalend geweest voor de berekening van de vergoeding. In zowel Shell als Converium is alleen een vergoeding toegekend aan degenen die aandelen hebben gekocht in de periode waarin sprake was van een kunstmatig hoge koers en die deze aandelen nog hielden aan het eind van deze periode.⁴⁰
111. Zoals hiervoor al specifiek toegelicht, bestaat vanuit juridisch perspectief in België en Nederland geen zekerheid of voor Holder Shares aanspraak kan worden gemaakt op een vergoeding. Richtinggevend, vaststaande rechtspraak ontbreekt zowel in Nederland als in België. Vanuit VEB, Deminor, SICAF en FortisEffect is in het licht hiervan betoogd dat houders van aandelen schade kunnen lijden als gevolg van onjuiste of onvolledige berichtgeving. Ageas heeft dat standpunt in rechte bestreden (en die juridische positie niet prijs gegeven). Hoewel geen van de Verzoeksters haar standpunt prijsgeeft, zijn Verzoeksters toch in staat geweest om hun meningsverschil, uitdrukkelijk in het kader van de aangegeven Schikking, te overbruggen door een bepaalde vergoeding voor Holder Shares overeen te komen zoals hiervoor in nr. 103 is uiteengezet.

Uitgesloten Personen kunnen geen aanspraak maken op een vergoeding

112. In aanvulling op nr. 92 zij volledigheidshalve nog opgemerkt dat Uitgesloten Personen geen aanspraak kunnen maken op een gedeelte van het Schikkingsbedrag. De voornaamste Uitgesloten Personen zijn de Underwriting Banks en de (voormalige) functionarissen van Fortis die als gedaagde zijn betrokken in de verschillende procedures (zie verder nr. 66). In het geval van de Underwriting Banks is bepaald dat de uitsluiting van een vergoeding alleen geldt voor Fortis Aandelen die zij voor eigen rekening en risico hebben gehouden. Het is redelijk dat de Uitgesloten Personen geen vergoeding krijgen. Ondanks dat hen (gedeeltelijk) dezelfde verwijten worden gemaakt als Fortis, dragen zij niet persoonlijk bij aan het totale Schikkingsbedrag en wordt hun conform de Settlement Agreement kwijting verleend in verband met de gebeurtenissen die zich in 2007 en 2008 bij Fortis hebben voorgedaan. Het zou niet redelijk zijn als de Uitgesloten Personen desondanks zouden meedelen in de vergoeding die aan de Eligible Shareholders wordt toegekend. Daarnaast kunnen ook de huidige bestuurders van Ageas, daaronder begrepen de leden van het directiecomité, geen aanspraak maken op een vergoeding.

8.3 De vergoeding voor Eligible Shareholders staat in ieder geval in redelijke verhouding tot de eventuele koersinflatie

⁴⁰ Zie Shell, rov. 6.11 en B.J. de Jong, Schade door misleiding op de effectenmarkt (diss. Radboud Universiteit Nijmegen), Deventer: Kluwer 2010, p. 337-338. Zie Converium, rov. 5.2.1.

113. Zoals hiervoor uiteengezet hebben partijen bij het aangaan van de Settlement Agreement, zij het in onderscheiden mate, zowel het koersverlies in een periode als de eventuele koersinflatie in ogenschouw genomen. De berekening van die eventuele koersinflatie die in de Relevante Periodes zou zijn opgetreden als gevolg van de onjuiste (positieve) mededelingen of niet-tijdige (negatieve) mededelingen van Fortis vergt een economische analyse. Ageas heeft zich steeds op het standpunt gesteld dat – als er al aanleiding zou zijn voor het vergoeden van schade – deze vergoeding moet worden bepaald aan de hand van mogelijke koersinflatie in de relevante periode. Zoals gezegd hebben Verzoeksters, onder handhaving van hun respectieve posities in de lopende procedures ter zake en toekomstige procedures, in samenspraak met Ageas – gelet op de specifieke structuur van de conform de Settlement Agreement toegekende vergoedingen (zie ook nr. 98 hiervoor) – mede de koersinflatie in ogenschouw genomen bij het bepalen van het Schikkingsbedrag en de redelijkheid daarvan.
114. Ageas heeft zich in de aanloop naar de onderhandelingen van berekeningen voorzien. Daarbij heeft Ageas gebruik gemaakt van een methode om koersinflatie te bepalen die in de volgende stappen uiteenvalt:
- (a) Het vertrekpunt is het koerseffect aan het eind van de handelsdagen waarop de informatie die mogelijk heeft geleid tot koersinflatie in de betreffende drie perioden openbaar is gemaakt. Deze zogenaamde 'corrective days' zijn voor de drie Relevante Periodes 8 november 2007, 26 juni 2008 en 3 oktober 2008. De koersdaling op deze drie dagen beliep respectievelijk EUR 1,42 (Periode 1), EUR 2,45 (Periode 2) en EUR 0,08 (Periode 3).
 - (b) Vervolgens zijn op deze bedragen correcties toegepast omdat koerseffecten mede kunnen worden veroorzaakt door andere informatie die gedurende die dagen openbaar is geworden. Het bedrag van het negatieve koerseffect moet daarvoor worden gecorrigeerd. Naast het openbaar worden van specifieke niet aan de correctie van de beweerdelijk onjuiste informatie gerelateerde informatie moet hier ook worden gedacht aan algehele marktontwikkelingen (volatiliteit van het aandeel, etc.). De omvang van die correcties is noodzakelijkerwijs lastig vast te stellen. Na toevoeging van interest wordt dan gekomen tot een bedrag per aandeel dat in verband met de eventuele koersinflatie als tegemoetkoming voor de aandeelhouders zou kunnen gelden.
 - (c) Een aanspraak op vergoeding in verband met vermeende inflatie hangt natuurlijk onder meer af van de vraag of het handelen dat daaraan ten grondslag ligt ook daadwerkelijk onrechtmatig is. Dit vergt een oordeel vanuit juridisch oogpunt. Het gaat dan met name om de vraag hoe groot de kans is dat aansprakelijkheid wordt aangenomen voor de gedragingen in relatie waarmee koersinflatie in de desbetreffende periode is berekend. Gelet op het verloop van de juridische procedures tot nu toe (zoals eerder al vermeld in nr. 59) is de discount die voor de berekening van de tegemoetkoming in Periode 1 wordt toegekend duidelijk groter dan in Periode 2 en Periode 3 (zie nader

par. 123 hieronder).

115. Ageas heeft deze methodiek voorgelegd aan de belangenorganisaties om in het kader van de onderhandelingen een ijkpunt te bieden voor de discussie over de redelijkheid van de te betalen vergoeding. Het zal echter duidelijk zijn dat wat de betreft de correcties in stap (b) en juridische kwesties als bedoeld in sub (c), zoals de kans dat een civiele rechter zou oordelen dat sprake is van aansprakelijkheid, de belangenorganisaties op een aantal onderdelen niet steeds dezelfde visie hebben als Ageas op de hoogte van de vermelde correcties en kansen. Wat betreft Ageas zou volgens deze methodiek uitgegaan moeten worden van maximum bedragen van koersinflatie (inclusief rente) van EUR 1,13 voor Periode 1 en EUR 1,11 voor Periode 2. Voor Periode 3 is een berekening lastiger te maken (om redenen die hierna in nr. 123 worden geschetst) en is door Ageas initieel uitgegaan van een koersdaling van EUR 0,10.
116. Tegen de achtergrond van het voorgaande is door alle betrokken partijen lang en uitvoerig onderhandeld. De uitkomst van die onderhandelingen zijn de bedragen die in de Settlement Agreement worden toegekend en waarvan in nr. 103 een overzicht is gegeven. Die bedragen worden door alle Verzoeksters zeker redelijk geacht.
117. In het kader van dit verzoekschrift en meer in het bijzonder in het kader van de kernvraag of ook het Hof tot een redelijkheidsoordeel kan komen, en ter nadere voorlichting van het Hof, is door Ageas aan de Analysis Group, één van de grootste economische adviesbureaus in Noord-Amerika die gespecialiseerd is in onder meer schadeberekeningen in securities class actions, opdracht gegeven als onafhankelijke expert de inflatie van de koers van Fortis in de drie Relevante Periodes in een onafhankelijk onderzoek zo precies mogelijk te berekenen teneinde een nadere toetsing van de redelijkheid te faciliteren. Bij dat onderzoek is uitgegaan van de methode als hierboven geschetst met dien verstande echter dat anders dan in de benadering van Ageas (koers aan het einde van de dag minus correcties), de Analysis Group is uitgegaan niet van de slotkoersen, maar van de koersbeweging zeer kort nadat de relevante informatie, die beweerdelijk heeft geleid tot een koersinflatie, openbaar is gemaakt en waarmee de (eventuele beweerdelijke) koersinflatie dus is gecorrigeerd. De Analysis Group heeft haar bevindingen opgenomen in een rapport dat als Bijlage 10 bij dit verzoekschrift wordt overgelegd.⁴¹
118. De Analysis Group heeft op basis van verschillende uitgangspunten de koersinflatie berekend in de drie Relevante Periodes (exclusief en inclusief rente). Dat leidt tot

⁴¹ Voor de goede orde zij hier wel nogmaals opgemerkt dat Ageas met het aangaan van de Settlement Agreement geen aansprakelijkheid erkent, zoals ook de belangenorganisaties hun standpunten buiten deze schikking niet prijsgeven. Waar de door de Analysis Group gemaakte berekening van inflatie schade en aansprakelijkheid veronderstelt om tot vaststelling van bedragen te komen geldt eveneens dat hierin op geen enkele wijze een erkenning van aansprakelijkheid besloten ligt. Het is, bijvoorbeeld, ook goed mogelijk dat een waargenomen koersbeweging het gevolg is van een negatieve mededeling die niet eerder gedaan hoefde te worden.

de volgende bandbreedte per periode:⁴²

119. Ongeacht van welk uitgangspunt wordt uitgegaan, geldt dat Non- Active Claimants per Buyer Share een zeer redelijke vergoeding krijgen. Hoewel Verzoeksters ieder voor zich het recht voorbehouden om de uitkomsten van dit onafhankelijke rapport in eventuele vervolgpcedures ter discussie te stellen als het onderhavige verzoek niet tot verbindendverklaring ten opzichte van alle Eligible Shareholders zou leiden (of als vanwege opt-outs de overeenkomst wordt beëindigd), erkennen zij wel dat in het kader van deze schikking dit onafhankelijke rapport onderbouwt dat de voorziene vergoedingen redelijk moeten worden geacht. Dit zou onverkort moeten gelden ook als het aantal Eligible Shareholders dat een beroep zou doen op de Settlement Agreement en de daarin vervatte regeling hoger zou uitvallen dan nu naar beste weten ingeschat. Eligible Shareholders zullen ook dan immers nog steeds een aanzienlijk deel van de door Analysis Group berekende koersinflatie vergoed krijgen.

De geboden vergoeding biedt een redelijk evenwicht tussen de risico's van procedures en de voordelen van een schikking

120. Deze schikking biedt Eligible Shareholders de mogelijkheid aanspraak te maken op een redelijke vergoeding van door hen, terecht of ten onrechte, gepercipieerde schade, zonder dat zij daarvoor complexe, kostbare en tijdrovende juridische procedures hoeven te voeren waarvan de uitkomst onzeker is.
121. Om in rechte aanspraak te kunnen maken op een vergoeding, zou een Eligible Shareholder in beginsel alle elementen van zijn vordering moeten bewijzen. Er is tot op heden geen onherroepelijk oordeel geveld inzake de civielrechtelijke aansprakelijkheid van Ageas met betrekking tot haar communicatie in 2007 en 2008. Een onherroepelijk oordeel in de procedures inzake aansprakelijkheid zou bovendien nog jaren op zich kunnen laten wachten. Dat geldt eens te meer nu het gelet op de belangen die in de collectieve acties centraal staan en de principiële geschilpunten die daarin aan de orde komen, in de lijn der verwachting ligt dat in de collectieve acties door beide zijden tot in hoogste instantie zou worden voortgeprocedeerd. In België is bovendien een aantal procedures stilgelegd totdat de strafrechtelijke procedure is afgerond en moet dus ook rekening worden gehouden met een lange tijdsduur; vele malen langer dan de duur van de onderhavige procedure, gelet op de doorlooptijden in eerdere WCAMzaken.
122. Als gevolg van enerzijds de onzekerheid over de vraag of Eligible Shareholders in rechte aanspraak kunnen maken op een vergoeding en, zo ja, hoe hoog deze vergoeding zou zijn, en anderzijds de kosten die met een procedure gepaard gaan, valt redelijkerwijs te verwachten dat een deel van de personen die mogelijk aanspraak zouden kunnen maken op een schadevergoeding, af zouden zien van het instellen van een individuele vordering. De Settlement Agreement biedt alle Eligible Shareholders de mogelijkheid om op een snelle en eenvoudige wijze een redelijke

⁴² Zie verder Table 6 in Bijlage 10.

vergoeding te ontvangen, die recht doet aan de onzekerheid of een aanspraak op een vergoeding die Eligible Shareholders in rechte al dan niet zal worden toegewezen.

123. Verzoeksters hebben bij het bepalen van de vergoeding per Buyer Share in het kader van de schikking onder meer rekening gehouden met de bestaande onzekerheid over de vraag of Buyers van Fortis Aandelen in rechte aanspraak kunnen maken op een vergoeding en, zo ja, hoe hoog deze vergoeding zou zijn. Daarbij hebben zij in aanmerking genomen dat voor geen van de Relevante Periodes over deze vragen een onherroepelijk civielrechtelijk oordeel is geveld. Ten aanzien van de redelijkheid van de aan Eligible Shareholders geboden vergoeding – en de goede en kwade kansen dat zij in rechte een vergoeding, laat staan een hogere vergoeding, zouden kunnen ontvangen – kan in ieder geval het volgende worden opgemerkt.
- (a) In het kader van de alomvattende regeling zoals neergelegd in de Settlement Agreement hebben Verzoeksters rekening gehouden met de kansen dat de communicatie van Fortis in een bepaalde Relevante Periode in rechte als misleidend zou kunnen worden beoordeeld. Deze kans is in het kader van de schikking ten aanzien van Periode 1 lager bepaald dan voor Periode 2 en Periode 3, gelet op de uitspraken van het CBB en de Rechtbank van Koophandel te Brussel. Zie daaromtrent reeds nr. 59 van dit verzoekschrift. Beide gerechten kwamen immers tot het oordeel dat Fortis in Periode 1 de markt niet misleidend heeft geïnformeerd of verplicht was om (eerder) aanvullende informatie aan de markt te melden.⁴³
- (b) Voor Perioden 2 en 3 is eveneens in aanmerking genomen dat nog geen sprake is van onherroepelijke oordelen over de civielrechtelijke aansprakelijkheid en Ageas nadrukkelijk de beweerde onrechtmatigheid van bepaald handelen heeft bestreden en in rechte bestrijdt, zonder dat men blind geweest is dat in deze perioden wel sprake is geweest van uitspraken die de belangenorganisaties als een versterking van hun positie hebben kunnen zien. Met betrekking tot Periode 3 komt daarbij dat Ageas uitdrukkelijk heeft betoogd dat haar gelet op de situatie die in deze periode was ontstaan en de diepte van de crisis waarvan in deze periode sprake was, niet een civielrechtelijk verwijt kan worden gemaakt. De Rechtbank Amsterdam heeft deze verweren van Ageas (en van de Staat die mede was gedagvaard) gehonoreerd en alle aanspraken van claimanten afgewezen. Weliswaar heeft het Hof in hoger beroep een vordering tegen Ageas toegewezen, maar tegelijkertijd heeft het Hof de vorderingen tegen de Staat afgewezen.⁴⁴ De betrokken partijen zijn hiertegen in cassatie opgekomen. Daar komt bij dat in deze periode tevens veel onzekerheid bestaat over de hoogte van eventuele schade (als al tot aansprakelijkheid zou worden geoordeeld). Die onzekerheid wordt nog vergroot door de vraag welke rol de

⁴³ CBB 14 februari 2014, ECLI:NL:CBB:2014:52; Rechtbank van Koophandel 1 februari 2015 R.G. A/12/07130.

⁴⁴ Gerechtshof Amsterdam 29 juli 2014, ECLI:NL:GHAMS:2014:3005.

communicatie van Fortis in de loop van de ochtend van 29 september 2008 heeft gespeeld (het gaat om een persconferentie die omstreeks 9:45-10.30 uur is gehouden). De koers van Fortis is tijdens de persconferentie gedaald. Daarenboven geldt dat juist in deze periode de communicatie van de Staat (en de minister van Financiën) een grote rol hebben gespeeld.

124. Het voorgaande brengt mee dat de toegekende vergoedingen per Buyer Share in de Relevante Periodes naar de overtuiging van Verzoeksters, alle omstandigheden in aanmerking nemende, zeer redelijk zijn mede in verhouding tot enerzijds de berekende potentiële koersinflatie en anderzijds de onzekerheid over de vraag of Eligible Shareholders in rechte aanspraak zouden kunnen maken op een vergoeding en, zo ja, hoe hoog deze vergoeding zou kunnen zijn. Hiervoor werd al toegelicht waarom naar de overtuiging van Verzoeksters ook de tegemoetkoming die per Holder Share in de Relevante Periodes wordt toegekend zeer redelijk is. Het feit dat de Settlement Agreement in dit geval een oplossing biedt voor die onzekerheid, draagt bij aan de redelijkheid van de tegemoetkoming die voor Eligible Shareholders wordt toegekend.

Over de vergoeding voor Active Claimants

125. Vooropgesteld moet worden dat de vergoeding die aan Non-Active Claimants wordt geboden redelijk is. Dat is hierboven nader toegelicht. Het feit dat Active Claimants een hogere vergoeding krijgen per in aanmerking komend Fortis Aandeel, doet daaraan niets af.
126. Uit het feit dat de Settlement Agreement vergoedingen bevat voor zowel Non-Active Claimants als Active Claimants blijkt al dat Verzoeksters er belang aan hechten dat de schikking ten goede komt aan alle Eligible Shareholders. Dit is niet vanzelfsprekend: er zijn in het verleden meerdere schikkingen getroffen tussen belangenorganisaties en vennootschappen over vermeend misleidende berichtgeving die alleen ten goede kwamen aan de aandeelhouders die zich bij deze belangenorganisaties hadden aangesloten.⁴⁵
127. In dit geval hebben de inspanningen van in het bijzonder de Active Claimants en hun belangenorganisaties geresulteerd in de Settlement Agreement die enerzijds alle Eligible Shareholders een redelijke vergoeding biedt en anderzijds recht doet aan het feit dat de Active Claimants deze schikking mogelijk hebben gemaakt. Dat laatste is van belang, mede omdat anders een situatie ontstaat waarin beleggers zonder inspanning meeliften op de inspanningen van andere beleggers en daardoor feitelijk voordeel ontlenen aan "niets doen". Een dergelijke "free rider" situatie is

⁴⁵ Bijvoorbeeld de schikkingen van VEB ten aanzien van Royal Imtech N.V. (<https://www.veb.net/artikel/05422/veb-bereikt-schikking-voor-particuliere-imtechaandeelhouders>), KPNQwest B.V. (<https://www.veb.net/artikel/02581/veb-schikt-kpnqwest-zaak>) en de schikkingen van Deminor ten aanzien van Royal Imtech N.V. (<https://www.mydeminor.com/content/documents/DRS%20Press%20Release%20-%20Imtech%20case%20-%2012%20May%202015.pdf>) en Parmalat (<http://www.deminor.com/drs/en/cases/settled-cases>).

onwenselijk en moet worden voorkomen.⁴⁶

128. Active Claimants en hun vertegenwoordigers hebben bovendien kosten moeten maken om juridische procedures te voeren. Daarmee is ook risico genomen, want de kans bestond uiteraard dat uiteindelijk helemaal geen vergoeding zou zijn toegekend en, als gevolg daarvan, dat de belangenorganisaties en de achterban van Deminor zouden worden veroordeeld tot betaling van proceskosten en/of kosten zouden moeten dragen om hoger beroep aan te tekenen. Daarbij komt nog dat VEB, SICAF, Deminor en FortisEffect als vertegenwoordigers van Active Claimants ook inspanningen (tijd en geld etc.) hebben verricht in de voorbereiding van en onderhandeling over de Settlement Agreement en deze inspanningen hebben moeten financieren waarbij ondersteuning door actieve claimanten ook weer van groot belang is. Zonder dat een substantieel aantal claimanten de organisaties had ondersteund, was de Settlement Agreement niet tot stand gekomen. Het feit dat Active Claimants al met al een situatie hebben gecreëerd waarin Ageas een vergoeding betaalt aan alle Eligible Shareholders, rechtvaardigt in het kader van een schikking een hogere vergoeding voor hen, in aanvulling op de op zich al redelijke vergoeding die ook Non-Active Claimants is toegekend (zie hiervoor). Overige vergoedingen
129. Naast de reeds toegelichte bedragen per Buyer Share en Holder Share worden, zoals hierboven toegelicht, in het kader van de schikking ook overige vergoedingen betaald.⁴⁷ De hoogte van de overige vergoedingen waar een Eligible Shareholder aanspraak op kan maken, hangt onder meer af van het aantal Fortis Aandelen dat een Eligible Shareholder hield.
130. De overige vergoedingen zijn gemaximeerd op een bedrag per Eligible Shareholder dat wordt bereikt wanneer een Eligible Shareholder tussen de 400 en 1100 Fortis Aandelen had die voor deze overige vergoedingen in aanmerking komen (het exacte aantal aandelen verschilt per aanvullende vergoeding). Indien een Eligible Shareholder meer Fortis Aandelen had die voor deze overige vergoedingen in aanmerking komen, krijgt hij niet meer dan dit maximumbedrag. Deze overige vergoedingen zijn daarmee voornamelijk van belang voor Eligible Shareholders met een beperkt aantal aandelen.
131. De overige vergoedingen houden dus niet direct verband met de schade die de Eligible Shareholders mogelijkwijs hebben geleden in verband met de Gebeurtenissen, maar komen bovenop de op zichzelf reeds redelijke vergoeding daarvoor. Deze vergoedingen vergroten veeleer de redelijkheid van de schikking.

⁴⁶ Het bekende freerider-probleem kan de effectiviteit van collectieve actie en de doelstelling van collectieve schadeafwikkeling van de WCAM ondermijnen. Aan actief procederen zijn kosten verbonden en aan freeriden niet; indien daar geen premie tegenover staat voor diegenen die er voor kiezen 'de kar te trekken', is de meest rationele keuze om maar op de inspanningen van anderen mee te liften, omdat de freerider zo wel de lusten, maar niet de lasten heeft. Omdat dit evenwel voor elke individuele gedupeerde geldt, kan uiteindelijk de situatie ontstaan dat niemand bereid is een kostbare procedure te entameren, althans niet ten behoeve van het collectief, zodat collectieve genoegdoening uitblijft.

⁴⁷ Opgenomen in artikel 2.2, 3.2 en 3.3 van de Settlement Agreement.

8.4 Toelichting op de redelijkheid van het totale Schikkingsbedrag

132. Het Schikkingsbedrag is beduidend hoger dan de schikkingsbedragen die over het algemeen worden toegekend onder gelijksoortige schikkingen in de Verenigde Staten met betrekking tot securities class actions. Dergelijke schikkingen leveren goed vergelijkingsmateriaal op omdat er in de Verenigde Staten, anders dan in Europa, al vele schikkingen zijn getroffen in securities class actions. Daar komt bij dat de wetgever in de parlementaire geschiedenis heeft opgemerkt dat de WCAM-procedure is ingegeven door de praktijk van collectieve schikkingen in de Verenigde Staten.⁴⁸
133. Het is bij schikkingen van deze aard en omvang gebruikelijk dat de schikking voorziet in een totaalbedrag dat beschikbaar is voor degenen die aanspraak maken op een vergoeding. In dit geval is er voor gekozen dit totaalbedrag te verdelen tussen twee van elkaar te onderscheiden groepen Eligible Shareholders: voor Active Claimants is (initieel) een totaalbedrag van EUR 795.900.000 beschikbaar gemaakt voor Non-Active Claimants (initieel) een totaalbedrag van EUR 407.800.000.
134. Dat initieel een hoger totaalbedrag is gereserveerd voor Active Claimants dan voor Non-Active Claimants heeft mede als achtergrond dat de eerste groep naar verwachting relatief in veel groteren getale aanspraak zal maken op een vergoeding. De Active Claimants hebben immers reeds stappen gezet om in rechte aanspraak te maken op een vergoeding en om die reden ligt het in de lijn der verwachtingen dat deze groep in overwegende mate de moeite zal nemen om onder de schikking aanspraak te maken op een vergoeding. Voor de Non-Active Claimants ligt dit anders. De ervaring leert dat gemiddeld tussen de 20 en 35 procent van de voor een vergoeding in aanmerking komende personen daadwerkelijk op deze vergoeding aanspraak maakt (zie hierover ook paragraaf IV.B.2 van Bijlage 10). Daarbij moet worden bedacht dat in dit geval juist de groep die naar verwachting relatief het meest zal opkomen (Active Claimants) niet ten laste komt van het beschikbare bedrag voor de groep die naar verwachting in veel mindere mate zal opkomen (Non-Active Claimants). Bijvoorbeeld, als van Non-Active Claimants tussen de 20 of 30 procent zou opkomen, is de opkomst over het geheel van de groep genomen veel hoger dan het genoemde gemiddelde, namelijk wel 38 tot 46 procent.
135. Verzoeksters hebben bij het bepalen van de totale schikkingsbedragen voor de Active Claimants en de Non-Active Claimants, rekening gehouden met de totale vergoeding waar Active Claimants respectievelijk Non-Active Claimants naar verwachting aanspraak op zullen maken. Dit is afhankelijk van onder meer het aantal Fortis Aandelen dat per Relevante Periode voor een vergoeding in aanmerking komt en het verwachte percentage aandeelhouders onder de Active Claimants en Non-Active Claimants dat op een vergoeding aanspraak zal maken.

⁴⁸ Kamerstukken II 2003/04, 29 414, no. 3, p. 12.

136. Bovendien voorziet de Settlement Agreement erin dat wanneer het initieel voor de Active Claimants gereserveerde totaalbedrag niet in zijn volledigheid hoeft te worden aangewend om de Active Claimants het afgesproken bedrag te vergoeden (eventueel verhoogd met maximaal 15%), het restant aan de Non-Active Claimants ten goede komt en vice versa. Pas wanneer daarna nog een deel van het totale Schikkingsbedrag resteert, vloeit dit terug naar Ageas.
137. Indien de totaal geclaimde vergoedingen uiteindelijk toch het totale Schikkingsbedrag te boven gaan, voorziet de Settlement Agreement erin dat de aan Active Claimants respectievelijk Non-Active Claimants per Fortis Aandeel toegekende vergoeding pro rata wordt verminderd. Ook in dat geval geldt echter onverminderd dat de totale vergoeding die aan Active Claimants en Non-Active Claimants wordt geboden redelijk is. Dat geldt ook voor de vergoeding die betaald wordt aan houders van Holder Shares.
138. Concluderend is op basis van het voorgaande zowel voor Active Claimants als voor Non-Active Claimants sprake van een schikking die naar de overtuiging van alle Verzoeksters zeker als redelijk moet worden beoordeeld.

8.5 Onder de Settlement Agreement komt het volledige Schikkingsbedrag de Eligible Shareholders ten goede

139. De redelijkheid van de schikking wordt onderstreept door het feit dat onder de Settlement Agreement het gehele Schikkingsbedrag in eerste instantie aan de Eligible Shareholders ten goede komt. De tenuitvoerlegging en afwikkeling van een schikking zoals de onderhavige gaan vanzelfsprekend gepaard met hoge kosten. Daaronder vallen bijvoorbeeld de kosten van de Stichting en de Claims Administrator die bij de tenuitvoerlegging en afwikkeling van de Settlement Agreement een belangrijke rol spelen. Dergelijke kosten worden onder de Settlement Agreement niet in mindering gebracht op het Schikkingsbedrag, maar worden rechtstreeks door Ageas betaald. Ook de advocaatkosten van de partijen die betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van de Settlement Agreement, brengt Ageas niet in mindering op het Schikkingsbedrag. Dit brengt mee dat het Schikkingsbedrag in beginsel in zijn geheel aan de Eligible Shareholders wordt betaald, in tegenstelling tot in bijvoorbeeld Converium waar de vaststellingsovereenkomst erin voorzag dat het schikkingsbedrag met 20 procent werd gekort vanwege een vergoeding aan de principal counsel.⁴⁹ Uiteraard laat dit onverlet de individuele afspraken die Eligible Shareholders hebben gemaakt met organisaties waarbij zij zich hebben aangesloten en adviseurs, zoals advocaten, voor werkzaamheden die betrekking hebben op de gebeurtenissen die zich in 2007 en 2008 bij het voormalige Fortis hebben voorgedaan en die geleid hebben tot het verkrijgen van de nu uitonderhandelde vergoeding.

⁴⁹ Zie Converium, rov. 6.5.1 – 6.5.7.

8.6 Snelheid en eenvoud van het uitkeringsproces

140. Indien de Settlement Agreement verbindend wordt verklaard, zullen Eligible Shareholders op relatief korte termijn een vergoeding kunnen ontvangen – in ieder geval veel eerder dan zonder de Settlement Agreement het geval zou zijn. De Settlement Agreement voorziet er in dat Eligible Shareholders een eerste deel van de vergoeding ontvangen kort nadat de opt-outperiode (zie paragraaf 9.5) is verstreken en de Claims Administrator een schatting heeft gemaakt van de uit te keren vergoedingen, zoals reeds nader omschreven in nr. 78.

8.7 De Settlement Agreement is de uitkomst van onderhandelingen en kan op brede steun rekenen van belangenorganisaties

141. In paragraaf 5.3 is toegelicht dat de Settlement Agreement de uitkomst is van onderhandelingen tussen aan de ene zijde Ageas en aan de andere zijde VEB, Deminor, SICAF en FortisEffect als vertegenwoordigers van de mogelijk benadeelde aandeelhouders van Fortis. Daarbij is het onderhandelingsproces toegelicht en uiteengezet hoe ingewikkeld het is geweest om tot de Settlement Agreement te komen. Omdat in geen van de procedures een onherroepelijk oordeel is gegeven door een civiele rechter over de aansprakelijkheid en geleden schade, was de positie van de aandeelhouders van het voormalige Fortis namens wie werd onderhandeld, afhankelijk van zowel (i) de kans dat een vordering geheel of gedeeltelijk zou slagen, gelet op zowel de feitelijke als juridische merites van de verscheidene vorderingen, als (ii) de verwachtingen omtrent de hoogte van een eventueel toe te kennen schadevergoeding indien een vordering zou slagen.
142. Zoals gezegd, is uiteindelijk in onderhandeling overeenstemming bereikt op een wijze die recht doet aan enerzijds de door Ageas en de belangenorganisaties ervaren mate van onzekerheid omtrent de uitkomst van eventuele procedures en anderzijds de belangen van alle betrokkenen bij het bereiken van een oplossing voor de bestaande geschillen over de Gebeurtenissen zonder de noodzaak van het verder voeren van complexe, kostbare en tijdrovende juridische procedures.⁵⁰
143. De Settlement Agreement wordt gesteund door VEB, Deminor, SICAF en FortisEffect. Deze organisaties vertegenwoordigen, zoals in hoofdstuk 3 hierboven is toegelicht, een grote groep personen die in 2007 en 2008 aandeelhouder waren van Fortis.
144. Verzoeksters stellen vast dat inmiddels ook andere partijen bekend hebben gemaakt de Settlement Agreement te steunen (zie Bijlage 11).

⁵⁰ Vgl. Dexia, rov. 6.6.

8.8 Conclusie: de aan Active Claimants en Non-Active Claimants geboden vergoeding is redelijk

145. Zoals in nr. 124 is geconcludeerd, staat de vergoeding die per Buyer Share en Holder Share aan Non-Active en Active Claimants wordt toegekend, in een redelijke verhouding tot de beweerdelijke schade voor Eligible Shareholders mede in ogenschouw genomen de koersinflatie zoals hiervoor besproken, en de kans dat Eligible Shareholders in rechte met succes aanspraak zouden kunnen maken op een vergoeding.
146. De overige 'vaste' vergoedingen per Eligible Shareholder die worden aangeboden zijn ingegeven door de wens om met name de grote groep van kleine beleggers in het voormalige Fortis ten minste een bepaalde minimumvergoeding te bieden en gaan verder dan de beweerde schade die deze Eligible Shareholders economisch gezien hebben geleden. Deze vergoedingen versterken derhalve de redelijkheid van de Settlement Agreement eens te meer.
147. Hierboven is ook toegelicht dat de totale vergoeding die Eligible Shareholders wordt aangeboden, hoger is dan de vergoeding die in gelijksoortige schikkingen gemiddeld wordt aangeboden. Ook vanuit dat perspectief geldt naar de overtuiging van alle Verzoeksters dat moet worden geconcludeerd dat de Schikking zeker als redelijk heeft te gelden.

9 PROCEDURELE KWESTIES

9.1 Verzoek om een regiezitting en het bepalen van een datum voor de mondelinge behandeling

148. Verzoeksters verzoeken het Hof om conform artikel 2.2.2.6 procesreglement verzoekschriftprocedures handels- en insolventiezaken gerechtshoven ("Procesreglement") een regiezitting te gelasten voorafgaande aan de inhoudelijke mondelinge behandeling van het verzoek tot verbindendverklaring van de Settlement Agreement. Verzoeksters achten een regiezitting wenselijk om enkele procedurele kwesties met het Hof te kunnen bespreken en af te stemmen, waaronder in ieder geval de wijze van oproeping voor de mondelinge behandeling (artikel 2.2.2.2 Procesreglement), waarvoor zij een nog in te dienen voorstel zullen doen, en de kennisgeving van de eventuele verbindendverklaring van de Settlement Agreement. Verzoeksters stellen tevens voor om op de regiezitting de datum te bepalen voor de inhoudelijke mondelinge behandeling van het verzoekschrift.

9.2 Oproeping voor en aankondiging van de mondelinge behandeling

149. De Settlement Agreement is in beginsel van toepassing op alle Eligible Shareholders. Het exacte aantal Eligible Shareholders is onbekend, aangezien vrijwel alle Fortis Aandelen via het giraal effectenverkeer werden verhandeld en niet op naam van individuele aandeelhouders stonden.
150. Fortis kende in de gehele relevante periode slechts een beperkt aantal aandeelhouders dat Fortis Aandelen op naam hield. Van deze aandeelhouders zijn de naam- en adresgegevens bekend aan de Verzoeksters. Voor de overige Fortis Aandelen geldt dat zij waren opgenomen in een systeem van giraal effectenverkeer. Ten aanzien van deze laatstgenoemde aandelen beschikken Verzoeksters niet over de namen en adressen van alle natuurlijke personen en rechtspersonen die als Eligible Shareholder kwalificeren. De naam- en adresgegevens van de Eligible Shareholders waarover Verzoeksters beschikken, zullen voorafgaand aan de regiezitting worden overgelegd.
151. Verzoeksters vragen het Hof om de lijst met namen en adressen van de aan hen bekende Eligible Shareholders in overeenstemming met artikel 2.2.2.1 Procesreglement te behandelen als een 'bestand' in de zin van artikel 1 sub c van de Wet bescherming persoonsgegevens, zodat het bestand geen onderdeel uitmaakt van het openbare procesdossier.
152. De aan de Verzoeksters bekende Eligible Shareholders zullen voor de mondelinge behandeling worden opgeroepen door middel van een brief of e-mail waarvan een concept wordt overgelegd als Bijlage 12. Verzoeksters verzoeken het Hof om deze brief voor de oproeping goed te keuren.
153. Voorts zullen Verzoeksters, ten behoeve van de onbekende Eligible Shareholders en de rechtspersonen als bedoeld in artikel 1014 Rv, een aankondiging doen van de mondelinge behandeling in verschillende nieuwsbladen en via persbureaus. Verzoeksters verzoeken het Hof het als Bijlage 13 overgelegde concept van de aankondiging goed te keuren.
154. Bij het bepalen van de nieuwsbladen waarin de Verzoeksters de aankondiging beogen te publiceren, zullen Verzoeksters rekening houden met de geografische spreiding van de aan Verzoeksters bekende Eligible Shareholders.
155. Verzoeksters zullen voorafgaand aan de eventuele regiezitting een meer uitgebreid oproepings- en communicatieplan overleggen waarin in ieder geval zullen zijn opgenomen: (i) een meer gedetailleerd voorstel voor de oproeping van de aan Verzoeksters bekende Eligible Shareholders, (ii) een lijst van de specifieke nieuwsbladen waarin Verzoeksters voornemens zijn de aankondiging van de mondelinge behandeling te publiceren, en (iii) de wijze waarop Verzoeksters – in aanvulling op de formele oproeping voor en aankondiging van de mondelinge behandeling – ruchtbaarheid zullen geven aan de Settlement Agreement en de

mondelijke behandeling van het verzoek tot verbindendverklaring daarvan. Dit oproepings- en communicatieplan zal tegelijk met de lijst van de aan Verzoeksters bekende Eligible Shareholders worden overgelegd.

9.3 Raadpleging van het Verzoekschrift en andere op de zaak betrekking hebbende bescheiden

156. Verzoeksters stellen voor het Verzoekschrift en andere op de zaak betrekking hebbende bescheiden, waaronder in ieder geval de Settlement Agreement en het Settlement Distribution Plan, te publiceren op de website van de Stichting (www.forsettlement.com) en ook via de websites van de verscheidene Verzoeksters raadpleegbaar te maken (al dan niet middels een doorverwijzing naar de website van de Stichting).
157. Verzoeksters gaan ervanuit dat in aanvulling daarop, het Verzoekschrift en andere op de zaak betrekking hebbende bescheiden overeenkomstig artikel 290 lid 3 Rv schriftelijk kunnen worden opgevraagd bij de griffie van de handelssectie van het Hof en zullen worden gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

9.4 Termijn voor het indienen van een verweerschrift

158. Op grond van artikel 282 lid 1 Rv in samenhang met artikel 2.2.2.8 van het Procesreglement kunnen verweerschriften worden ingediend tot uiterlijk zes weken voor de datum van de mondelinge behandeling, tenzij het Hof anders bepaalt.
159. Het is Verzoeksters niet bekend of verweerschriften zullen worden ingediend. Als dat het geval zou zijn, zullen Verzoeksters daar uiteraard gaarne op reageren. Om enerzijds te waarborgen dat dit adequaat kan gebeuren en anderzijds zo min mogelijk leidt tot vertraging in de procedure verzoeken Verzoeksters het Hof niet af te wijken van artikel 2.2.2.8 Procesreglement en aldus te bepalen dat eventuele verweerschriften tot uiterlijk zes weken voorafgaand aan de datum van de mondelinge behandeling kunnen worden ingediend.
160. Verzoeksters verzoeken het Hof tevens te bepalen dat belanghebbenden die in persoon of bijgestaan door een raadsman tijdens de mondelinge behandeling het woord willen voeren het Hof en Verzoeksters hiervan, niet later dan vier weken voorafgaand aan de datum van de mondelinge behandeling, op de hoogte stellen.
161. Overigens hechten alle Verzoeksters er aan dat de procedure zo spoedig als redelijkerwijs mogelijk zal worden doorlopen. Dit wordt in het belang geacht van

alle bij de Settlement Agreement betrokken partijen – waaronder in het bijzonder de tot vergoeding gerechtigde Eligible Shareholders – zodat zij op korte termijn zekerheid kunnen verkrijgen en zo snel mogelijk kan worden gestart met de uitvoering van de in de Settlement Agreement vastgelegde afspraken en de betaling van de in de Settlement Agreement voorziene bedragen.

9.5 Opt-outperiode

162. Indien het Hof de Settlement Agreement verbindend verklaart, hebben potentiële Eligible Shareholders het recht om te kennen te geven dat zij niet aan de Settlement Agreement gebonden willen zijn. De aandeelhouders die niet gebonden willen zijn aan de Settlement Agreement dienen tijdig een Opt-Out Notice te sturen aan de Claims Administrator op het adres van de Claims Administrator dat zo spoedig mogelijk zal worden bekendgemaakt.
163. Verzoeksters verzoeken het Hof om de termijn waarbinnen deze mededeling moet worden gedaan (de zogenoemde opt-outperiode), zoals bedoeld in 7:908 lid 2 BW, vast te stellen op drie maanden (artikel 6.4.1 van de Settlement Agreement).

9.6 Voldoen aan eisen Procesreglement

164. Dit verzoekschrift bevat de bijzondere gegevens die zijn voorgeschreven voor een verzoekschrift als het onderhavige in artikel 2.2.2 van het Procesreglement.

Vereiste	Verwijzing
Gegevens personen bedoeld in artikel 1013 lid 1 aanhef en onder c Rv (<i>bedoeld lijkt te zijn artikel 1013 lid 5 Rv</i>) (artikel 2.2.2.1 Procesreglement)	Nrs. 149 t/m 151
Voorstel voor de wijze van oproeping voor de mondelinge behandeling van het verzoek tot verbindendverklaring (artikel 1013 lid 5 Rv en artikel 2.2.2.2 Procesreglement)	Nrs. 149 t/m 155; Bijlage 12 en 13
Een beschrijving van de gebeurtenissen die de schade hebben veroorzaakt tot vergoeding waarvan de overeenkomst strekt (2.2.2.3 sub a Procesreglement)	Nrs. 45 t/m 53
Een opgave van de banden tussen Ageas en de overige Verzoeksters (artikel 2.2.2.3 sub b Procesreglement)	Nrs. 7 en 10
De wijze van toezicht op de werkzaamheden van de Stichting en de partij die schadevergoedingen zal verstrekken (artikel 2.2.2.3 sub c Procesreglement)	Nrs. 16 t/m 19
De wijze van beslechting van geschillen in verband met de uitvoering van de Settlement Agreement (artikel 2.2.2.3 sub d Procesreglement)	Nrs. 86 t/m 87
Een opgave van de kosten verband houdend met de totstandkoming en uitvoering van de Settlement Agreement en de wijze waarop die kosten worden gedragen (artikel 2.2.2.3 sub e Procesreglement)	Nrs. 88 t/m 90

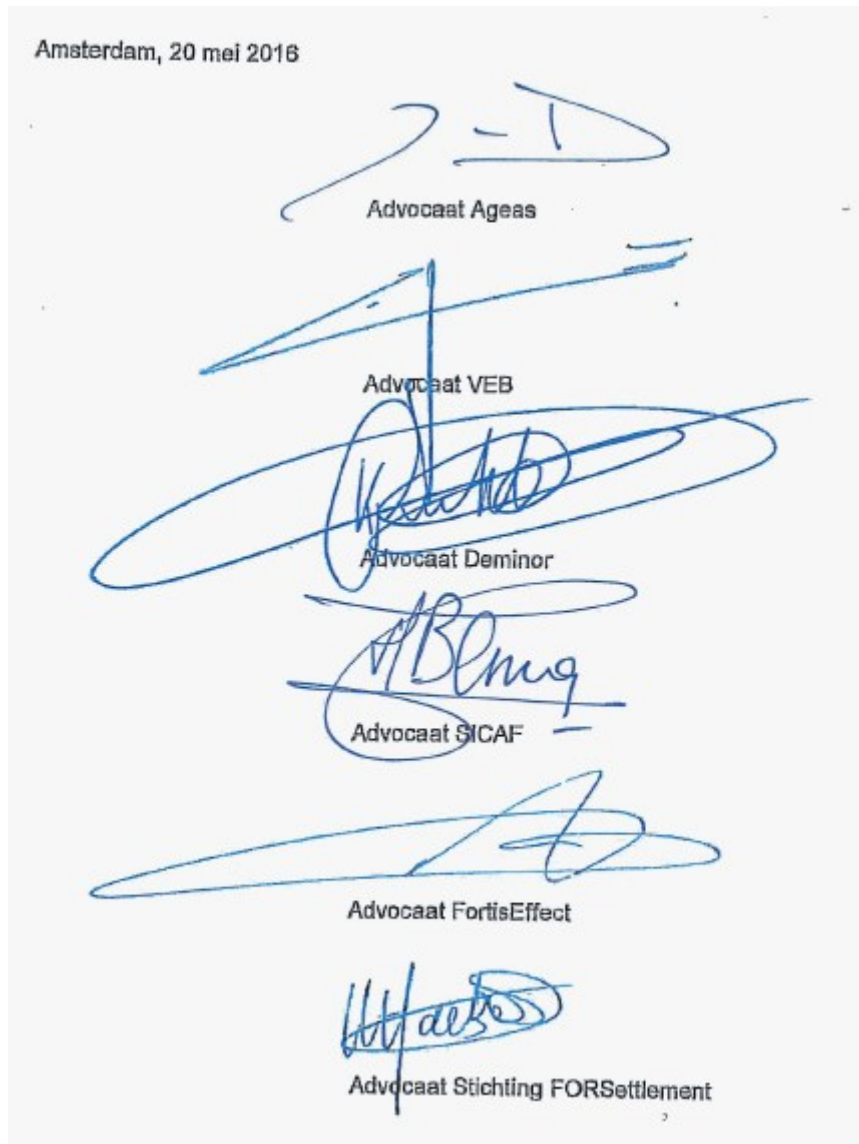
Een opgave van de wijze waarop zekerheid is gesteld voor de vorderingen van de Eligible Shareholders (artikel 2.2.2.3 sub f Procesreglement)	Nr. 83
Een overzicht van de uitspraken van en procedures bij rechterlijke instanties die betrekking hebben op de gebeurtenissen of de schade waarop de Settlement Agreement betrekking heeft (artikel 2.2.2.3 sub g Procesreglement)	Nrs. 54 t/m 59 en Bijlage 8
Een overzicht van de bestuurs- en strafrechtelijke sancties die zijn opgelegd in verband met de gebeurtenissen of de schade waarop de Settlement Agreement betrekking heeft (artikel 2.2.2.3 sub h Procesreglement)	Bijlage 8
Een beschrijving van andere overeenkomsten tot vergoeding van schade als gevolg van de gebeurtenissen waarop de Settlement Agreement ziet (artikel 2.2.2.3 sub i Procesreglement)	Nr. 1
Opgave van de verhinderdata van de Verzoeksters en de overige belanghebbenden en de termijn waarop Verzoeksters de mondelinge behandeling willen laten plaatsvinden (artikel 2.2.2.4 sub a Procesreglement)	Nr. 148 en de afzonderlijke brief aan het Hof van de datum van dit verzoekschrift
Een schatting van het aantal personen dat de mondelinge behandeling zal willen bijwonen (artikel 2.2.2.4 sub b Procesreglement)	Afzonderlijke brief aan het Hof van de datum van dit verzoekschrift
Een indicatie van de te verwachten tijdsduur van de mondelinge behandeling (artikel 2.2.2.4 sub c Procesreglement)	Afzonderlijke brief aan het Hof van de datum van dit verzoekschrift
Een voorstel van de wijze waarop belanghebbenden van het verzoekschrift en andere relevante stukken kennis kunnen nemen (artikel 2.2.2.4 sub d Procesreglement)	Nrs. 156 t/m 157
Vertaling van de Settlement Agreement (artikel 2.2.2.5 Procesreglement)	Bijlage 2
De wenselijkheid van een regiezitting (artikel 2.2.2.6 Procesreglement)	Nr. 148 en de afzonderlijke brief aan het Hof van de datum van dit verzoekschrift

REDENEN WAAROM:

Verzoeksters het Hof verzoeken om:

- (a) Een regiezitting te houden en daar bij wege van een beslissing voorafgaand aan de mondelinge behandeling:
- (i) te bepalen dat de concept oproeping en aankondiging (Bijlagen 12 en 13) voldoen aan hetgeen door artikel 1013 lid 5 Rv wordt vereist, en voorzover dit niet het geval is, aan te geven wat gewijzigd dient te worden teneinde deze stukken daaraan wel te laten voldoen;
 - (ii) te bepalen dat de aankondiging zal worden gepubliceerd in de nieuwsbladen die door Verzoeksters worden voorgesteld in Bijlage 14 (of in andere dan de aldaar genoemde nieuwsbladen met vergelijkbare spreiding en geografisch bereik), of in andere door het Hof aan te wijzen nieuwsbladen;

- (iii) te bepalen, nadat Verzoeksters zich in een regiezitting hierover hebben kunnen uitlaten, dat de mondelinge behandeling zal plaatsvinden op een datum die Verzoeksters voldoende tijd biedt om bekende belanghebbenden behoorlijk op te roepen, welke datum ter discretie van het Hof kan worden verdaagd, en pas tot bepaling en mededeling daarvan over te gaan nadat het Hof de tekst van de oproepingen heeft goedgekeurd en vastgesteld;
 - (iv) te bepalen dat verweerschriften uiterlijk zes weken voor de mondelinge behandeling moeten zijn ingediend, onder gelijktijdige toezending van kopieën daarvan aan de advocaten van Verzoeksters; en
 - (v) te bepalen dat belanghebbenden die op de voet van artikel 279 lid 3 Rv ter zitting verweer wensen te voeren uiterlijk vier weken voor de mondelinge behandeling het Hof en de advocaten van Verzoeksters hiervan schriftelijk op de hoogte dienen te stellen;
- (b) bij eindbeschikking, de Settlement Agreement, en de bijlagen inclusief het Settlement Distribution Plan, integraal verbindend te verklaren voor alle Eligible Shareholders (en hun eventuele rechtsopvolgers als bedoeld in artikel 7:907 lid 1 BW); en
- (c) bij eindbeschikking te bepalen dat de termijn waarbinnen een Eligible Shareholder een schriftelijke mededeling dient te doen aan de Claims Administrator indien hij niet gebonden wenst te zijn, eindigt op de laatste dag van de derde kalendermaand volgend op de kalendermaand waarin de aankondiging, als bedoeld in artikel 1017 lid 3 Rv, is gedaan, met dien verstande dat Eligible Shareholders die bij de eerder genoemde aankondiging niet met hun schade bekend konden zijn, een Opt-Out Notice kunnen afleggen binnen zes maanden nadat zij schriftelijk op de hoogte zijn gesteld van het feit dat zij in aanmerking komen voor een vergoeding uit hoofde van de Settlement Agreement en de mogelijkheid om binnen de eerder genoemde termijn van zes maanden een Opt-Out Notice in te dienen, althans daarvoor een termijn te bepalen die het Hof in goede justitie juist zal achten.



LIJST VAN BIJLAGEN

- Bijlage 1 Settlement Agreement (geconsolideerd) inclusief bijlagen (originele Engelse tekst)
- Bijlage 2 Settlement Agreement (geconsolideerd) inclusief bijlagen (Nederlandse vertaling)*
- Bijlage 3 Kopie van de statuten van VEB
- Bijlage 4 Kopie van de statuten van Deminor
- Bijlage 5 Kopie van de statuten van SICAF
- Bijlage 6 Kopie van de statuten van FortisEffect
- Bijlage 7 Kopie van de statuten van Stichting FORSettlement



Bijlage 8 Ageas – Jaarverslag 2015, p. 209-213 (overzicht van juridische procedures)

Bijlage 9 Ageas – Jaarverslag 2015, p. 181 en 225 (voorzieningen)

Bijlage 10 Rapport van de Analysis Group

Bijlage 11 Persbericht van Ageas van 19 mei 2016

Bijlage 12 Voorstel voor de oproepingsbrief

Bijlage 13 Voorstel voor de kennisgeving

Bijlage 14 Oproepings- en communicatieplan voor de oproeping en kennisgeving van de mondelinge behandeling van het verzoekschrift*

* Deze bijlagen worden nagestuurd.