

AVG-commissie bestuursrechtelijke colleges

Advies

Samenstelling commissie

mr. E.J. Daalder (vz),
mr. R.C. Stam en
mr. J.S. van der Kolk

Klachtnummer

2021.002

Datum hoorzitting

17 mei 2021

Secretaris

mr. T. Hartsuiker

Datum advies

10 juni 2021

Betreft

Advies over klacht van [klaagster] over het
gerechtsbestuur van de Centrale Raad van
Beroep

1. procesverloop

[Klaagster] heeft bij de Centrale Raad van Beroep (CRvB) een hogerberoepsprocedure gevoerd over haar ontslag bij de gemeente Katwijk. De CRvB heeft deze procedure bij uitspraak van 22 december 2016, ECLI:NL:CRVB:2016:5020, in haar nadeel beslecht. Verzoeken van [klaagster] om die uitspraak te herzien, heeft de CRvB bij uitspraken van 18 januari 2018, ECLI:NL:CRVB:2018: 152, 10 oktober 2019, ECLI:NL:CRVB:2019:3235, en 14 januari 2021, ECLI:NL:CRVB:2021: 123, afgewezen. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Katwijk (het college) werd in deze procedures steeds vertegenwoordigd door advocaat mr. J. van Zanten.

Bij formulier, ondertekend op 28 januari 2021, heeft [klaagster] bij het gerechtsbestuur van de CRvB (het gerechtsbestuur) een klacht ingediend over het accepteren van mr. Van Zanten als gemachtigde van het college.

Op 7 april 2021 heeft het gerechtsbestuur de A VG-commissie verzocht een advies uit te brengen over een te nemen beslissing.

Bij brief van 21 april 2021 heeft het gerechtsbestuur een reactie op de klacht gegeven.

Bij brieven van 11 en 13 mei 2021 heeft [klaagster] nadere reacties gegeven.

Op 17 mei 2021 heeft een online hoorzitting van de AVG-commissie plaatsgevonden, waaraan [klaagster] en het gerechtsbestuur, vertegenwoordigd door mr. L. Sanders en mr. J.C. Boeree, hebben deelgenomen. Het verslag van de hoorzitting is aangehecht.

2. De klacht

[Klaagster] klaagt dat de CRvB mr. Van Zanten ten onrechte als gemachtigde van het college heeft aangemerkt en daarom onrechtmatig haar persoonsgegevens heeft verwerkt door hem processtukken toe te sturen en van mr. Van Zanten afkomstige stukken aan de zaaksdossiers toe te voegen. Zij voert aan dat er geen procesbesluit van het college bestaat waaruit blijkt dat mr. Van Zanten bevoegd was om als gemachtigde van het college op te treden en evenmin is gebleken dat hem hiertoe mondeling opdracht is gegeven. Volgens haar opereert mr. Van Zanten zonder opdracht buiten het zicht van het college met het doel geld te verdienen.

3. Bevoegdheid van de AVG-commissie

De klacht ziet op verwerkingen van persoonsgegevens van [klaagster] die onder verantwoordelijkheid van het gerechtsbestuur bij de uitoefening van de rechterlijke taak, bedoeld in artikel 55, derde lid, van de AVG, zijn verricht. De AVG-commissie is daarom bevoegd over een door het gerechtsbestuur te nemen beslissing te adviseren.

4. Rechtmatigheid gegevensverwerking

Ingevolge artikel 6, eerste lid, aanhef en onder e, van de AVG is een verwerking rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang. De rechterlijke taak is een dergelijke taak van algemeen belang. Bij deze taak hoort het doorsturen van door een procespartij ingediende processtukken naar de wederpartij.

In het geding bij de bestuursrechter is, gelet op art. 8:24, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), vertegenwoordiging door middel van een gemachtigde toegestaan. De kern van de vertegenwoordiging is dat handelingen van de vertegenwoordiger aan de vertegenwoordigde worden toegerekend. Het optreden van een gemachtigde in een bestuursrechtelijke procedure heeft tot gevolg dat de contacten met de belanghebbende in beginsel via de gemachtigde verlopen. Ingevolge artikel 8:24, tweede en derde lid, van de Awb kan de bestuursrechter van een gemachtigde een schriftelijke machtiging verlangen, maar niet van een advocaat.

Uit de door [klaagster] ingediende stukken leidt de AVG-commissie af dat de CRvB het college steeds van een nieuwe door [klaagster] bij de CRvB aanhangig gemaakte zaak op de hoogte heeft gesteld, waarna mr. Van Zanten de CRvB schriftelijk heeft medegedeeld dat het college hem heeft verzocht als gemachtigde op te treden. Hetgeen [klaagster] in haar klacht naar voren brengt, biedt geen aanknopingspunten voor de conclusie dat de CRvB aan de juistheid van de mededeling van mr. Van Zanten had moeten twijfelen. De CRvB heeft terecht mr. Van Zanten als gemachtigde van het college aangemerkt en rechtmatig persoonsgegevens van [klaagster] verwerkt door hem processtukken toe te sturen en van hem afkomstige stukken aan de zaaksdossiers toe te voegen.

5. Advies

De AVG-commissie adviseert het gerechtsbestuur van de CRvB om de klacht ongegrond te verklaren.

Namens de AVG-commissie,

[w.g.]

mr. E.J. Daalder,
voorzitter

[w.g.]

mr. T. Hartsuiker,
secretaris