

Rechtbank Limburg, juli 2014

Onderwerp: nieuw beleid parkeerrol Rechtbank Limburg, teams Burgerlijk recht, kamers voor andere zaken dan kantonzaken, locaties Maastricht en Roermond, met ingang van 1 september 2014

De rechtbank streeft naar vermindering van het aantal zaken op de parkeerrol van de kamer voor andere zaken dan kantonzaken. De rechtbank wenst beter zicht te krijgen op de status van de zaken op de parkeerrol om de ketenpartners en justitiabelen beter te kunnen bedienen. Een kleinere parkeerrol heeft daarnaast een positief effect op de doorlooptijden. Bovendien draagt die vermindering bij aan het terugdringen van de administratieve belasting die met de halfjaarlijkse behandeling van de parkeerrol gepaard gaat.

Tegen deze achtergrond heeft de rechtbank (aansluiting zoekend bij het beleid van andere rechtbanken) nieuw beleid ontwikkeld met betrekking tot het gebruik van de parkeerrol. Dit beleid zal per 1 september 2014 in werking treden en geldt ook voor lopende zaken en zaken die op 1 september 2014 drie maanden of langer op de parkeerrol staan.

Dit beleid houdt het volgende in:

1. Advocaten kunnen op de wijze als voorzien in artikel 9.5 Landelijk procesreglement (Lpr) per B-formulier instructies geven vóór de eerstvolgende parkeerrol datum (dus: uiterlijk op de donderdag voor de parkeerrol datum!). Later ontvangen instructies zullen NIET worden meegenomen.
2. Een instructie inhoudende verzoek tot plaatsing van de zaak op de continuatierol zal met inachtneming van het bepaalde in artikel 9.6 Lpr worden beoordeeld.
3. Een instructie houdende een ongemotiveerd verzoek tot verwijzing van de zaak naar de volgende parkeerrol zal de rechtbank in beginsel in die zin uitleggen dat partijen het geding niet binnen afzienbare termijn wensen voort te zetten; in dat geval zal met toepassing van artikel 247 Rv doorhaling volgen.
4. Uitzonderingen zijn:
 - a. zaken waarin partijen in afwachting zijn van een door de rechtbank gelast deskundigenonderzoek,
 - b. zaken waarin een deskundigenonderzoek is gelast en waarbij de kosten van de deskundige in debet zijn gesteld (art. 199 Rv); deze zaken zullen, behoudens andersluidende instructie van partijen, worden doorverwezen naar de volgende parkeerrol, zulks in verband met de krachtens artikel 248 Rv noodzakelijke beslissing van de rechtbank,
 - c. zaken waarin tussentijds verzet/hoger beroep/cassatie is ingesteld,
 - d. zaken waarin de rechtbank aan partijen te kennen heeft gegeven in afwachting te zijn van (een) beslissing(en) in een andere procedure alvorens verder te kunnen beslissen en die om die reden de zaak heeft verwezen naar de parkeerrol.
5. In bijzondere gevallen zal de rolrechter op grond van de omstandigheden van de individuele zaak beslissen omtrent de vraag of doorhaling aangewezen is, dan wel verwijzing naar de volgende parkeerrol.

Toelichting

Het nieuwe beleid steunt op twee uitgangspunten:

- i. De parkeerrol is een administratieve voorziening voor zaken waarin, om welke reden ook, tijdelijk niet wordt voortgeprocedeerd. Zij is *niet* bedoeld voor zaken waarin redelijkerwijs niet valt te verwachten dat de procedure binnen afzienbare termijn wordt voortgezet.
- ii. Doorhaling van een zaak op de parkeerrol heeft als zodanig *geen* gevolgen voor de rechtsverhouding tussen partijen (artikel 246 lid 2 Rv). Een reden voor handhaving van een zaak op de parkeerrol kan dus niet zijn gelegen in de rechtsverhouding tussen partijen, noch in materiële, noch in processuele zin.

Deze uitgangspunten brengen mee dat een zaak op de eerste of eerstvolgende parkeerrol wordt doorgehaald, *tenzij* een bijzondere reden bestaat voor handhaving op de parkeerrol.

De parkeerrol wordt halfjaarlijks behandeld. Gelet op het geldende schema voor verwijzing naar de parkeerrol (zie artikel 9.4 Lpr) staan zaken ten minste drie maanden op de parkeerrol op het moment dat deze worden behandeld. Van zaken die ten minste drie maanden 'stil' liggen valt in beginsel (zie hierna), zo blijkt uit de praktijk, niet te verwachten dat deze binnen afzienbare termijn zullen worden voortgezet.

De rechtbank kan een zaak die op de parkeerrol staat ambtshalve doorhalen indien geen van de partijen, na daartoe in de gelegenheid te zijn gesteld, tijdig blijk geeft van het geding te willen voortzetten (artikel 247 Rv; zie ook artikel 9.2 Lpr). Uit een uitlating van partijen op de halfjaarlijkse parkeerrol, inhoudende een verzoek tot verwijzing van de zaak naar de volgende parkeerrol, zal de rechtbank in beginsel afleiden dat partijen het geding niet binnen afzienbare termijn wensen voort te zetten. In dat geval zal met toepassing van artikel 247 Rv doorhaling volgen.

Als gezegd heeft die doorhaling als zodanig geen enkel rechtsgevolg. De zaak blijft aanhangig vanaf de dag van dagvaarding (artikel 125 lid 1 Rv). Dat is niet anders in het geval de procedure was geschorst, onder meer wegens faillissement (artikel 29 Fw), of omdat de procedure is aangehouden vanwege onderhandelingen tussen partijen, of als de vrijwaringsprocedure in afwachting is van de hoofdprocedure. Als partijen daartoe aanleiding zien, kunnen zij de doorgehaalde zaak opnieuw opbrengen op de wijze als voorzien in artikel 9.6 Lpr. Partijen zijn in dat geval niet opnieuw griffierecht verschuldigd. Deze gang van zaken verschilt niet met die wanneer een zaak vanaf de parkeerrol weer wordt opgebracht. De zaak krijgt alleen wel een nieuw zaak- en rolnummer.

Zaken die in verband met faillissement of WSNP van één der partijen zijn geschorst en op de parkeerrol geplaatst, bleven in het verleden vaak op de parkeerrol staan in afwachting van de afloop van het faillissement/de schuldsanering.

Omdat de ervaring leert dat het zelden voorkomt dat een dergelijke zaak na beëindiging van het faillissement of de schuldsanering wordt voortgezet en omdat iedere partij, desgewenst, met een verzoek op grond van artikel 9.6 van het Lpr de zaak na doorhaling weer op de rol kan laten plaatsen, zal de rechtbank op de eerstvolgende parkeerrol deze zaken niet meer naar de eerstvolgende parkeerrol verwijzen maar, met inachtneming van artikel 9.5 Lpr, een beslissing nemen. Indien alsdan een ambtshalve doorhaling van de zaak volgt, leidt dit ertoe dat het aantal zaken op de parkeerrol overzichtelijk blijft, terwijl een dergelijke doorhaling slechts geldt als een administratieve handeling die, zoals ook in artikel 246 Rv. is bepaald, geen rechtsgevolgen heeft.

Nadere toelichting punt 1

Gebleken is dat, ondanks een eerdere aanscherping van het beleid op de rol en ondanks uitdrukkelijk verzoek daartoe, niet strikt de hand gehouden wordt aan het tijdig indienen van de B-formulieren voor de parkeerrol. Ook hier wil de rechtbank, eveneens in verband met het terugdringen van de administratieve belasting die de behandeling van de parkeerrol naast de gewone rol met zich brengt, strak de hand aan gaan houden.

Nadere toelichting punt 4 (a)

Voor zaken waarin partijen in afwachting zijn van een door de rechtbank gelast deskundigenonderzoek geldt in beginsel dat partijen het geding willen voortzetten, indien en zodra het deskundigenonderzoek is afgerond, terwijl de verwijzing naar de parkeerrol het gevolg is geweest van een beslissing van de rechtbank zelf (namelijk de benoeming van een deskundige). De zaken zullen dus, behoudens andersluidende instructie van partijen, in beginsel worden verwezen naar de volgende parkeerrol.

Nadere toelichting punt 4 (b)

Ingevolge artikel 248 Rv dient de rechtbank in zaken waarin een deskundigenbericht is gelast en de kosten van de deskundige in debet zijn gesteld, bij doorhaling te beslissen welke partij welk deel van die in debet gestelde kosten voor haar rekening dient te nemen. Met het nieuwe beleid wordt niet beoogd dergelijke beslissingen en de daarmee gepaard gaande beoordeling van het geschil eerder te doen plaatsvinden dan nadat er geen goede reden meer bestaat om het geschil nog aanhangig te doen zijn.