



de Rechtspraak

Gerechtshof Amsterdam

T.a.v. mr. De Vries

cc: mr. Knigge, mr. Van Loon, mr. Bonefaas
mr. Lieveerse, mr. Lemstra en mr. Dommerholt

per e-mail verzonden

datum 26 juni 2014
contactpersoon N. Loukili
doorkiesnummer 088-3613623
ons kenmerk
betreft WCAM - DSB Bank N.V.
onderwerp uw brief van 13 juni 2014

Afdeling civielrecht en
belastingrecht

Team handelsrecht
bezoekadres
IJdok 20
1013 MM Amsterdam

correspondentieadres
Postbus 1312
1000 BH Amsterdam

t (088) 3611110
f (088) 3610037
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum
en ons kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Geachte heer De Vries,

In antwoord op uw brief van 13 juni jl. en na kennisneming van de reactie van mr. Dommerholt van 25 juni jl. bericht ik u namens het hof het volgende.

In uw brief hebt u een voorstel gedaan voor het vervolg van de procedure. Uw voorstel bestaat uit drie onderdelen. Die onderdelen worden hierna besproken.

Onderdeel 1 sluit aan bij de tussenbeschikking van het hof van 13 mei jl. en behoeft geen (nadere) beslissing van het hof. Ter voorkoming van misverstand vermeld ik dat het hof begrijpt dat verzoekers – als partijen bij de overeenkomst – het voornemen hebben aanpassingen overeen te komen onder de voorwaarde dat het hof de aangepaste overeenkomst verbindend zal verklaren. Het hof zal dus over de aangepaste overeenkomst oordelen en die wel of niet verbindend verklaren. Over wat tussen verzoekers zal gelden indien de aangepaste overeenkomst niet verbindend wordt verklaard, zal het hof zich niet uitlaten.

Onderdeel 2 is eveneens in overeenstemming met de tussenbeschikking en behoeft evenmin een (nadere) beslissing van het hof.

Onderdeel 3 bevat in de eerste plaats het verzoek om zo spoedig mogelijk na 16 september 2014 uitspraak te doen, bij voorkeur begin oktober 2014. Het hof onderkent het belang bij een spoedige beslissing en streeft naar een korte uitspraaktermijn, maar het is niet realistisch om aan te nemen dat de uitspraak al begin oktober gereed zal zijn. Het hof zal daarom in beginsel op een termijn van zes weken na 16 september 2014 uitspraak doen, dus op 28 oktober 2014. De uitspraaktermijn kan echter mede afhankelijk zijn van de aanpassingen die verzoekers zullen voorstellen en de reacties die het hof daarop zal ontvangen.

Onderdeel 3 bevat daarnaast het verzoek om niet een einduitspraak te geven, maar een nieuwe, voor cassatie vatbare tussenbeschikking, indien het hof overweegt het verzoek tot verbindendverklaring van de aangepaste overeenkomst af te wijzen. Dit voorstel heeft met name betekenis voor de situatie dat de Hoge Raad een daaropvolgend cassatieberoep ongegrond zal verklaren, omdat de procedure bij het hof dan – eventueel na een nieuwe aanpassing van de overeenkomst – kan worden voortgezet.

Uw persoonsgegevens en - indien van toepassing - die van uw cliënt worden voor zover nodig, ten behoeve van een goede procesvoering verwerkt in een registratiesysteem van het gerecht.

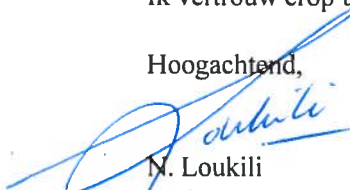
82H_3KMR_VVE

Gelet op het belang bij een collectieve regeling staat het hof welwillend tegenover dit verzoek, zonder reeds bij voorbaat een toezegging op dit punt te kunnen doen.

Naar ik aanneem is uw voorstel hiermee afdoende behandeld. Er lijkt daarom vooralsnog geen aanleiding voor nader (telefonisch) overleg. Mocht u dat anders zien, dan kunt u daarover contact met mij opnemen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,



N. Loukili
griffier