

**BODEMDAGVAARDING**  
**COLLECTIEVE VORDERING EX ARTIKEL 3:305A BW**

Heden, de tweeduizend en twintig (2020), ten verzoeken van de stichting **STICHTING BREIN**, gevestigd in Amsterdam en kantoorhoudende te (2132 NG) Hoofddorp, aan de Kruisweg 813-a, te dezer zake domicilie kiezende te (1071 LM) Amsterdam aan het Concertgebouwplein 19, ten kantore van de maatschap van advocaten Visser Schaap & Kreijger, van welk kantoor mrs. D.J.G. Visser en P. de Leeuwe deze zaak inhoudelijk behandelen,

heb ik,

**GEDAGVAARD**

1. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **YISP B.V.**, statutair gevestigd te (3533 VZ) Utrecht, aan de Byronstraat 44, en kantoorhoudende te (3534 AS) Utrecht, aan de Schaverijstraat 11, aldaar mijn exploit doende en afschrift dezes latende aan:



### MET AANZEGGING

- dat indien een gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op de terechtzitting verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechtbank verstek tegen die gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- dat indien ten minste één van de gedaagden in persoon of bij advocaat ter terechtzitting is verschenen, tussen alle partijen één vonnis zal worden gewezen, dat als een vonnis op tegenspraak wordt beschouwd;
- dat bij verschijning in het geding van ieder van de gedaagden een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- dat de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: [www.kbvg.nl/griffierechtentabel](http://www.kbvg.nl/griffierechtentabel);
- dat van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
- een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
- een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;
- van gedaagden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijklopende conclusies nemen of gelijklopend verweer voeren, op basis van artikel 15

van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een  
gezamenlijk griffierecht wordt geheven;

**TENEINDE**

Te horen eis doen als volgt:

**Inhoud**

|  |           |
|--|-----------|
| <b>A. INLEIDING, KERN VAN DE ZAAK .....</b>  | <b>5</b>  |
| <b>B. PARTIJEN EN ONTVANKELIJKHEID .....</b> | <b>7</b>  |
| <i>BREIN en de MPA .....</i>                 | <i>7</i>  |
| <i>Ontvankelijkheid .....</i>                | <i>9</i>  |
| <i>Gedaagden .....</i>                       | <i>10</i> |
| <b>C. FEITEN .....</b>                       | <b>11</b> |
| <i>Moonwalk .....</i>                        | <i>11</i> |
| <i>Content en infrastructuur .....</i>       | <i>13</i> |
| <i>Streamingservers .....</i>                | <i>17</i> |
| <i>Betrokkenheid gedaagden .....</i>         | <i>20</i> |
| <i>Backend servers .....</i>                 | <i>20</i> |
| <i>Betrokkenheid gedaagden .....</i>         | <i>22</i> |
| <b>D. JURIDISCH KADER .....</b>              | <b>23</b> |
| <i>Inbreukmakend handelen .....</i>          | <i>23</i> |
| <i>Gebod .....</i>                           | <i>25</i> |
| <i>Inzage ex. art. 843a Rv .....</i>         | <i>27</i> |
| <i>Rechtsbetrekking .....</i>                | <i>28</i> |
| <i>Bepaalde bescheiden .....</i>             | <i>29</i> |
| <i>Rechtmatig belang .....</i>               | <i>29</i> |
| <i>Geen zwaarwegende redenen .....</i>       | <i>30</i> |

|                                   |           |
|-----------------------------------|-----------|
| Verweren inzage.....              | 30        |
| Onjuiste gegevens.....            | 33        |
| Redelijke maatregelen.....        | 35        |
| Onrechtmatige daad.....           | 44        |
| <b>E. VORDERINGEN.....</b>        | <b>46</b> |
| <b>F. VRAGEN VAN UITLEG?.....</b> | <b>47</b> |
| <b>G. VERWEER.....</b>            | <b>48</b> |
| <b>H. BEWIJSAANBOD.....</b>       | <b>48</b> |
| <b>I. BEVOEGDHEID.....</b>        | <b>49</b> |
| <b>J. PETITUM.....</b>            | <b>49</b> |

**A. INLEIDING, KERN VAN DE ZAAK**

1. Deze zaak gaat over inbreukmakend handelen van ongekeerde omvang. Tot voor kort was een partij genaamd ‘Moonwalk’ een van de grootste partijen ter wereld die streamingwebsites “aan de achterkant” voorzag van ongeautoriseerde (illegale) kopieën van auteurs- en nabuurrechtelijk beschermde films en tv-series. In ruil voor een deel van de advertentie-inkomsten, bood “Moonwalk” de exploitanten van streamingwebsites niet alleen toegang tot een database met tienduizenden illegale kopieën van films en tv-series, maar ook de technische infrastructuur waarmee deze content kon worden afgespeeld. Het handelen van Moonwalk en van haar klanten (en klanten van haar klanten) is inbreukmakend. De exploitanten van Moonwalk zijn – tot op de dag van vandaag – onbekend.
2. Uit onderzoek van eiseres (“BREIN”) dat zij samen met de *Motion Picture Association* (“MPA”) heeft verricht, is gebleken dat de dienst (waaronder de illegale content) van Moonwalk opgeslagen stond op de servers (IP-adressen) van gedaagden. De exploitanten van Moonwalk waren dus klanten van gedaagden, of klanten van klanten van gedaagden.

3. Om de inbreuken via de dienst van Moonwalk op zeer korte termijn te kunnen doen staken, heeft BREIN op 9 oktober 2019 een verzoek bij uw rechtbank gedaan om gedaagden ex parte te bevelen de door Moonwalk gebruikte IP-adressen af te sluiten. Deze bevelen zijn bij beschikking van 10 oktober 2019 gegeven (**productie 1**). De termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak is vastgesteld op 6 maanden na datum van de beschikking.
4. Om er zeker van te zijn dat de exploitanten van Moonwalk in een later stadium zouden kunnen worden achterhaald en klantgegevens met betrekking tot Moonwalk gebruikte IP-adressen bewaard zouden blijven, heeft BREIN uw rechtbank op 14 oktober 2019 verlot gevraagd voor het leggen van conservatoir bewijsbeslag. Dit verlot is bij beschikking van 14 oktober 2019 gegeven (**productie 2**). De termijn voor de eis in de hoofdzaak is vastgesteld op 6 maanden na datum van het eerst gelegd beslag.
5. Op 18 oktober 2019 zijn de ex parte bevelen bij gedaagden betekend en hebben de bewijsbeslagen plaatsgehad (**productie 3**).
6. Gedaagden hebben aan de ex parte bevelen voldaan. De impact van het afsluiten van de door Moonwalk gebruikte IP-adressen bleek nog groter dan verwacht. Dientengevolge is 283 streamingwebsites met meer dan 100 miljoen unieke bezoekers de toegang tot illegale content ontzegd. Als gevolg van de bevelen zijn 25 illegale streamingwebsites geheel offline gegaan. Dit geeft een goede indicatie van de populariteit van de dienst van Moonwalk en de omvang van de inbreuken die dagelijks via Moonwalk plaatsvonden.
7. Naar aanleiding van het bewijsbeslag heeft gedaagde sub 3 ("Serverius") BREIN inzage gegeven in de inbeslaggenomen bescheiden. Gedaagde sub 1 ("Yisp") heeft BREIN een aantal gegevens verstrekt, maar zij weigert BREIN inzage te geven in de in beslagen genomen bescheiden. Ten aanzien van twee van de veertig door Moonwalk gebruikte IP-adressen weigert Yisp

gegevens te verstrekken. Ook gedaagde sub 2 (“Worldstream”) weigert inzage, ook anderszins heeft Worldstream geen gegevens verstrekt. Voor zover BREIN gegevens van Yisp en Serverius heeft ontvangen, bleken deze gegevens vals en/of niet te leiden naar de exploitanten van Moonwalk.

8. Met deze bodemdagvaarding stelt BREIN een eis in de hoofdzaak in ex. artikel 1019i Rv en art. 700 lid 2 Rv. Naast een gebod jegens gedaagden de inbreuken op of via de in de dagvaarding genoemde IP-adressen te staken en gestaakt te houden, vordert BREIN jegens Yisp en Worldstream ook een gebod tot inzage in de in beslag genomen bescheiden ex. art. 843a Rv.
9. Daarnaast vordert BREIN in deze procedure een verklaring voor recht ten aanzien van een aantal verplichtingen die voor de handhaving van intellectuele eigendomsrechten en voor de rechtshandhaving op internet, van bijzonder belang zijn en die direct verbonden zijn met het doen en nalaten van gedaagden in deze kwestie, met name hun weigerachtigheid om vrijwillig de relevante bedrijfsgegevens te verschaffen en hun structureel nalaten om adequate maatregelen te treffen opdat zij kunnen beschikken over deze relevante gegevens. Met deze vorderingen beoogt BREIN gedaagden (en vergelijkbare hostingproviders) te bewegen voortaan uitsluitend geverifieerde bedrijfsgegevens van hun klanten aan BREIN te verstrekken en hun administratie, algemene voorwaarden en bedrijfsbeleid daarop in te richten. Alleen een dergelijk gebod zal ertoe leiden dat BREIN inbreukmakers daadwerkelijk kan achterhalen en in of buiten rechte kan aanspreken.

## **B. PARTIJEN EN ONTVANKELIJKHEID**

### *BREIN en de MPA*

10. In deze kwestie handelt BREIN op verzoek van, en in samenwerking met, de MPA, de Motion Picture Association ([www.mpa-emea.org](http://www.mpa-emea.org)). De MPA is een organisatie die de bescherming en promotie van films en televisieprogramma's in naam van diens leden tot doel heeft. Bij de MPA

aangesloten zijn *Walt Disney Studios Motion Pictures, Netflix Studios, LLC, Paramount Pictures Corporation, Sony Pictures Entertainment Inc., Universal City Studios LLC, en Warner Bros. Entertainment Inc.* De MPA is een aangeslotene van BREIN.

11. BREIN heeft als doel de collectieve bestrijding van auteursrechtinbreuken en inbreuken op naburige rechten. BREIN is de afgelopen jaren veelvuldig in rechte opgetreden tegen het ongeautoriseerd aanbieden van entertainmentcontent op het internet. De aangesloten van BREIN bestaan uit makers en uitvoerende kunstenaars enerzijds, en producenten, uitgevers en distributeurs anderzijds. In het bestuur van BREIN nemen (vertegenwoordigers van) muzikauteurs, artiesten, beeldende kunstenaars, fotografen, tekstschrijvers, scenaristen en regisseurs, uitgevers, collectieve beheersorganisaties, omroepen, muziek- en filmproducenten zitting. De Nederlandse en internationale (leden van de) aangesloten van BREIN en MPA vertegenwoordigen tezamen het leeuwendeel van de rechten die er wereldwijd op commercieel beschikbare entertainmentcontent bestaan.<sup>1</sup>
12. De statuten van BREIN (**productie 4**) vermelden als doelstelling:

*“het bestrijden van de onrechtmatige exploitatie van informatiedragers en informatie en het te dien einde behartigen van de belangen van de rechthebbenden op informatie en van de rechtmatige exploitanten daarvan, met name van haar aangesloten, in het bijzonder door het handhaven, het bevorderen en verkrijgen van een afdoende juridische bescherming van de rechten en belangen van die rechthebbenden en exploitanten, alles in de ruimste zin.”*

---

<sup>1</sup> Zie voor de meeste recente lijst van de bij BREIN aangesloten rechthebbenden: <https://stichtingbrein.nl/aangesloten/>



13. BREIN is dan ook ingevolge haar statuten, alsook, althans in samenhang met art. 3:305a BW, bevoegd om vorderingen als de onderhavige in te stellen ten behoeve van bij haar aangeslotenen en hun leden.

*Ontvankelijkheid*

14. Op 1 januari 2020 is de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie (WAMCA) in werking getreden, met als gevolg dat artikel 3:305a BW is gewijzigd en titel 14A van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering ook op deze procedure van toepassing is.<sup>2</sup>
15. Ook onder het nieuwe artikel 3:305a BW is BREIN bevoegd vorderingen als de onderhavige in te stellen. Ingevolge haar statuten behartigt BREIN immers de belangen waarvoor zij in deze procedure bescherming inroept (zie nr. 12) en deze belangen worden door BREIN ook voldoende gewaarborgd. Praktisch alle rechthebbenden van de entertainment content die commercieel beschikbaar is, zijn immers - al dan niet via brancheorganisaties - aangesloten bij BREIN.<sup>3</sup>
16. In deze procedure vordert BREIN, conform de oude regeling, geen schadevergoeding. Deze procedure beoogt met name een ideëel doel, namelijk het vaststellen van de verplichtingen van internettussenpersonen inbreuken te voorkomen. Aldus hoeft BREIN niet te voldoen aan de vereisten van de leden 2 en 5 (artikel 3:305a lid 6 BW).
17. BREIN voldoet ook aan de aanvullende ontvankelijkheidsvereisten zoals uiteengezet in lid 3 van artikel 3:305a BW, nu bestuurders betrokken bij haar oprichting noch hun opvolgers een rechtstreeks of middellijk

---

<sup>2</sup> Wet van 20 maart 2019 tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering teneinde de afwikkeling van massaschade in een collectieve actie mogelijk te maken (Wet afwikkeling massaschade in collectieve acties), Staatsblad 2019/130

<sup>3</sup> Meer informatie over BREIN, inclusief contactgegevens, zijn te vinden op de website van de stichting [www.stichtingbrein.nl](http://www.stichtingbrein.nl).

winstoogmerk bij de stichting hebben. Ook hebben de onderhavige vorderingen een nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer, nu de inbreukmakende content – zoals in het navolgende meer uitgebreid wordt toegelicht – opgeslagen stond op de servers van gedaagden en gedaagden, die in Nederland gevestigd zijn, dus (indirect) een contractuele relatie met de exploitanten van Moonwalk hebben (gehad). BREIN heeft de afgelopen maanden (sinds het leggen van de bevelen en beslagen) getracht het gevorderde via overleg te bereiken, maar dat is niet gelukt. Partijen hebben geen minnelijke regeling kunnen bereiken.

18. Ook voldoet deze dagvaarding aan de vereisten zoals uiteengezet in art. 1018c Rv. Het gaat hier om grootschalig inbreukmakend handelen via de servers van gedaagden door één partij als gevolg waarvan de bij BREIN aangesloten rechthebbenden (en, waar de aangesloten brancheverenigingen zijn, hun leden) schade lijden. De vorderingen strekken dan ook tot bescherming van het belang van de bij BREIN aangesloten rechthebbenden en hun leden, de rechthebbenden op entertainmentcontent. Deze vorderingen zijn immers gericht op de handhaving van hun rechten. BREIN heeft zich daarvoor de afgelopen jaren met succes ingezet en inmiddels een groot aantal principiële uitspraken uitgelokt. In dat kader dient BREIN ex. artikel 1018 lid 1 onder 2 Rv ook te worden aangewezen als Exclusieve Belangenbehartiger. De kans dat andere collectieve vorderingen over deze gebeurtenis zullen worden ingesteld is overigens klein.
19. Conform de vereisten van artikel 1018c BW zal BREIN deze procedure inschrijven in het centraal register voor collectieve acties.

*Gedaagden*

20. Gedaagden zijn in Nederland gevestigde hostingproviders oftewel tussenpersonen die tegen betaling serverruimte aan derden ter beschikking stellen en deze servers, middels de aan hen toegewezen IP-adressen, met het internet verbinden. Gedaagden verhuren serverruimte

aan tal van partijen. Screenshots van de websites van gedaagden worden overgelegd als **productie 5**.

21. In het onderhavige geval hebben gedaagden tegen betaling (indirect) serverruimte ter beschikking gesteld aan de exploitanten van Moonwalk. Op of via de aan gedaagden toegewezen IP-adressen zijn dan ook duizenden illegale kopieën van beschermde werken opgeslagen danwel doorgegeven, alsmede de technische infrastructuur waarmee de distributie van deze werken werd gefaciliteerd. Gedaagden werden door de inbreukmakers dus gebruikt voor het beheer en het faciliteren van grootschalig inbreukmakend handelen.

### C. FEITEN

#### *Moonwalk*

22. Voor zover bekend, is Moonwalk sinds 18 oktober 2019 offline. Bij de uitleg van Moonwalk en de dienst die zij aanbood, zal voor het leesgemak worden uitgegaan van de tegenwoordige tijd.
23. Moonwalk opereert als *video balancer*. Deze *video balancer* houdt een (zeer) uitgebreide database met illegale kopieën aan en maakt deze met winst oogmerk voor derden beschikbaar door hen de mogelijkheid te geven naar de daarin opgenomen content te (deep)linken. Naast het toegankelijk maken en houden van de database, zorgt een dergelijke *video balancer* ervoor dat de (deep)links actief blijven, er voldoende servercapaciteit beschikbaar is en dat frequent nieuwe en kwalitatief hoogwaardige content aan de database wordt toegevoegd.
24. Moonwalk beschikt over een zeer uitgebreide database. Met gebruikersnaam en wachtwoord was deze database beschikbaar via [www.moonwalk.cc](http://www.moonwalk.cc). Via een informant heeft BREIN toegang gekregen tot deze database. Gebleken is dat de database ruim 24.000 “buitenlandse” (met name Amerikaanse) films, 2290 Russische films, 722 “CAM” films

(gefilmd met een camera in de bioscoop), 8447 “buitenlandse” tv-series en 2424 Russische tv-series bevat. Voor de meeste films en series stelt Moonwalk ook trailers beschikbaar. De database is eenvoudig doorzoekbaar, zowel op categorie als op film of serie. Screenshots van deze database worden overgelegd als **productie 6**.

25. Zoals uit **productie 7** blijkt, biedt de database van Moonwalk daadwerkelijk toegang tot de beschermde content.
26. Toegang tot de dienst van Moonwalk is in beginsel gratis. Moonwalk verdient haar geld door aan het begin van iedere film of serie één of meerdere pre-roll advertentie(s) – oftewel reclamefilmpjes voorafgaand aan een film of tv-serie - weer te geven. De consument kijkt verplicht naar deze advertentie; het is niet mogelijk deze over te slaan of ‘door te spoelen’. De inkomsten van deze advertenties komen bijna uitsluitend aan Moonwalk toe, slechts een klein deel wordt uitbetaald aan de exploitanten van de illegale streamingwebsites.<sup>4</sup>
27. In Rusland en Oekraïne is Moonwalk ongekend populair. Voorafgaand aan de ex parte bevelen schatten BREIN en MPA in dat 80% van de Russische en Oekraïne illegale streamingwebsites gebruikte maakten van Moonwalk, waaronder de 20 meest bezochte streamingwebsites. Deze websites hadden gezamenlijk ongeveer 300 miljoen bezoekers. Inmiddels is gebleken dat die inschatting juist was. Zoals al opgemerkt, konden als gevolg van het afsluiten van de IP-adressen 283 zeer populaire websites met meer dan 450.7 miljoen bezoeken van 108.8 miljoen unieke bezoekers niet langer illegale films en tv-series streamen. Maar liefst 25 illegale streamingwebsites zijn als gevolg van de bevelen helemaal offline gegaan. Dit geeft een goed beeld van de immense populariteit van Moonwalk en de schade die via haar dienst wordt toegebracht.

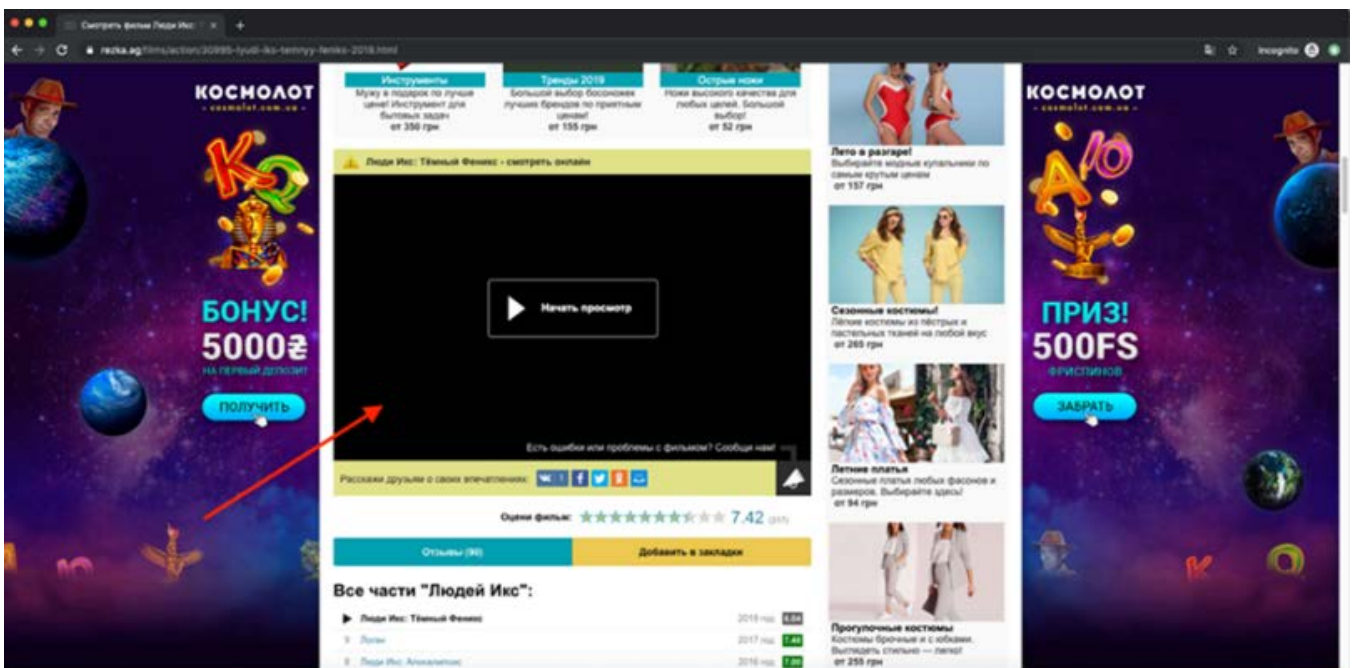
---

<sup>4</sup> Uit openbaar toegankelijke Russische fora blijkt dat Moonwalk de exploitanten van streamingwebsites in 2017 een bedrag van omgerekend \$0,19 per 1000 kliks op een bepaalde film betaalde, <http://kinomozg.club/topic/970-otkuda-brat-video-dlya-kinosaytov/>.

28. In nr. 1 van de dagvaarding is al opgemerkt dat de exploitanten van Moonwalk anoniem handelen. De domeinnaam waarmee toegang werd verkregen tot de database – [moonwalk.cc](http://moonwalk.cc) – is anoniem geregistreerd (**productie 8**).

*Content en infrastructuur*

29. In het bovenstaande is al kort toegelicht dat Moonwalk naast de (database met) illegale content streamingwebsites ook de infrastructuur (software) verschaft waarmee de werken kunnen worden afgespeeld (zie nr. 1). Beide diensten zijn van een andere bron en ook andere servers (IP-adressen) afkomstig. Hieronder zal dat nader worden toegelicht.
30. Hieronder staat een voorbeeld van een streamingwebsite die gebruik maakt van Moonwalk (gdrezka.ag). Als men via deze website de film “X-Men Dark Phoenix” wenst te bekijken, dan wordt de film gestart binnen een zwart afgebakend scherm op de website. Dit scherm (dat desgewenst groter kan worden gemaakt) wordt het “i-frame” genoemd. Het i-frame is een essentieel onderdeel van de infrastructuur om de content af te kunnen spelen.



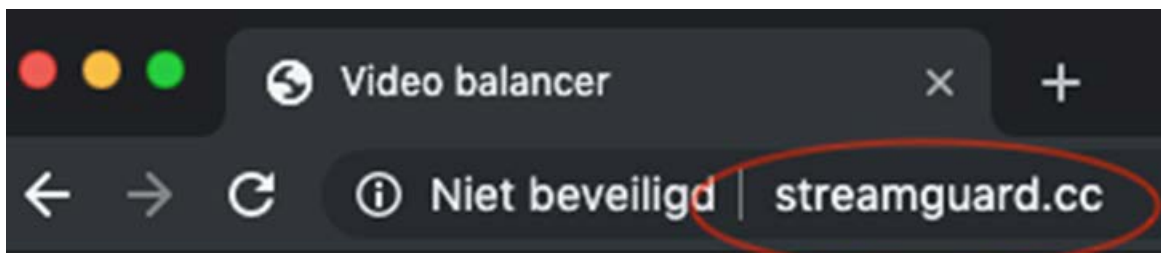
31. Uit de technische gegevens van het i-frame blijkt dat het iframe opgeslagen staat op het domein streamguard.cc (zie ook **productie 9**).

The screenshot shows a web browser displaying a movie page for 'Люди Икс: Тёмный Феникс'. The page features promotional banners for clothing and a video player. The video player is an iframe with the following attributes: `id="cdn-player", src="https://streamguard.cc/video/0a41b76a975d4227/iframe?pid_b2cb5260=6c6cba9e&nocontrols=1&autoswitch=1&season=&episode=" name="it1567415560" width="640" height="360" frameborder="0" allowfullscreen webkitallowfullscreen mozallowfullscreen oallowfullscreen msallowfullscreen`. The developer tools on the right show the HTML structure, with a red arrow pointing to the iframe element.

In detail:

```
<iframe id="cdn-player" src="https://streamguard.cc/video/0a41b76a975d4227/iframe?pid_b2cb5260=6c6cba9e&nocontrols=1&autoswitch=1&season=&episode=" name="it1567415560" width="640" height="360" frameborder="0" allowfullscreen webkitallowfullscreen mozallowfullscreen oallowfullscreen msallowfullscreen>
```

32. Net als de domeinnaam moonwalk.cc (nr. 28) is ook het domein streamguard.cc anoniem geregistreerd (**productie 10**). Als dit domein wordt ingetypt in de adresbalk van de internetbrowser, komt echter de volgende pagina tevoorschijn:



Contact us at: [support@moonwalk.cc](mailto:support@moonwalk.cc)

33. Deze pagina verwijst duidelijk naar Moonwalk. Niet alleen wordt daarin verwezen naar het contactadres [support@moonwalk.cc](mailto:support@moonwalk.cc) (het domein waarop de database is opgeslagen), ook verwijst deze pagina naar de aard van de dienst: "Video Balancer".
34. Bij het afspelen van de film in het i-frame blijkt dat de afgespeelde content afkomstig is van een andere bron dan het i-frame. Uit de technische gegevens in dit voorbeeld blijkt dat het filmwerk "X-Men Dark Phoenix" wordt gestreamd via het subdomein edge24.streamguard.cc. In het bovenstaande bleek al dat het hoofddomein streamguard.cc. verwijst naar Moonwalk. Een subdomein kan alleen met toestemming van de houder van het hoofddomein worden aangemaakt.





35. Om te kunnen achterhalen waar en hoe Moonwalk de content en de infrastructuur precies opgeslagen houdt c.q. ontsluit, hebben BREIN en MPA het onafhankelijke technische onderzoeksbureau Nagra ingeschakeld.<sup>5</sup> Het onderzoeksrapport van Nagra, welk onderzoek hieronder nader wordt toegelicht, wordt overgelegd als **productie 11**.

#### *Streamingservers*

36. Nagra heeft achterhaald dat de content die Moonwalk ter beschikking stelt altijd wordt gestreamd vanuit een subdomein van een van de volgende hoofddomeinen.

1. Streamabsolute.cc
2. \*Streamguard.cc
3. \*Streamcolumnist.cc
4. \*Streamcontinent.cc
5. \*Streamdealer.cc
6. \*Streamformular.cc

37. In bovenstaand voorbeeld was dat een subdomein van streamguard.cc, edge24.streamguard.cc.

38. Al deze hoofddomeinen, en daarmee ook de daartoe behorende subdomeinen, maken gebruik van eenzelfde beveiligingscertificaat (SSL-certificaat). Dit certificaat is oorspronkelijk uitgegeven aan het domein streamabsolute.cc. Uit een screenshot van de technische details van het certificaat blijkt dat ook de andere vijf genoemde domeinen van dit certificaat gebruik (mogen) maken.<sup>6</sup> Een grotere afbeelding van dit beveiligingscertificaat zal worden overgelegd als **productie 12**.

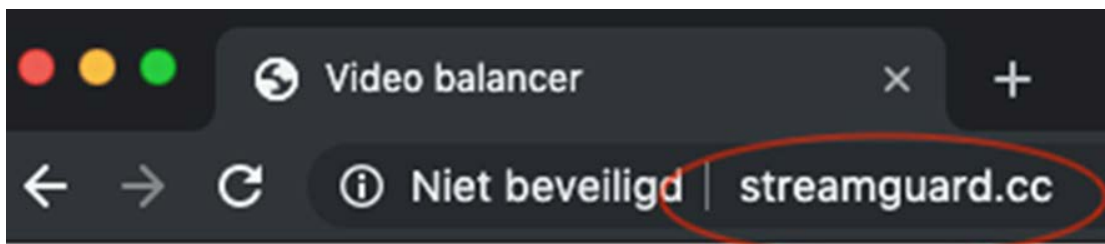
---

<sup>5</sup> [www.nagra.com](http://www.nagra.com)

<sup>6</sup> De asterisk betekent dat voor het hoofddomein een willekeurig subdomein kan worden geplaatst



39. Het beveiligingscertificaat laat zien dat de daarin genoemde hoofddomeinen en daartoe behorende subdomeinen onderdeel zijn van eenzelfde beveiligde omgeving. Niet in het certificaat genoemde domeinen kunnen van dit certificaat geen gebruik maken.
40. Dat alle hierboven genoemde domeinen tot (dezelfde beveiligde omgeving) van Moonwalk behoren, blijkt uit het feit dat het intypen van al deze hoofddomeinen in de adresbalk van een internetbrowser het volgende resultaat oplevert (zie nr. 32). Dat dit ook bij de andere vijf hoofddomeinen het geval is, blijkt uit **productie 13**.



Contact us at: [support@moonwalk.cc](mailto:support@moonwalk.cc)

41. De hoofddomeinen genoemd in het beveiligingscertificaat zijn overigens (net als moonwalk.cc) anoniem geregistreerd, zie **productie 14**.

42. Op basis van voornoemde zes hoofddomeinen heeft onderzoeksbureau Nagra een lijst van 185 subdomeinen vastgesteld die alle gebruik maken van voornoemd beveiligingscertificaat. Vervolgens heeft BREIN al deze 185 subdomeinen kunnen koppelen aan 31 unieke IP-adressen. De lijst met subdomeinen en daarbij behorende IP-adressen zoals vastgesteld door onderzoeksbureau Nagra wordt als **productie 15** overgelegd.

43. Het gaat om de volgende IP-adressen:

|                  |                  |
|------------------|------------------|
| 1. 37.220.36.56  | 17. 185.38.12.45 |
| 2. 37.220.37.191 | 18. 185.38.12.46 |
| 3. 37.220.37.198 | 19. 185.38.12.47 |
| 4. 37.220.39.62  | 20. 185.38.12.48 |
| 5. 46.182.110.25 | 21. 185.38.12.50 |
| 6. 185.38.12.26  | 22. 185.38.12.54 |
| 7. 185.38.12.34  | 23. 185.38.12.55 |
| 8. 185.38.12.36  | 24. 185.38.12.56 |
| 9. 185.38.12.37  | 25. 185.38.12.57 |
| 10. 185.38.12.38 | 26. 185.38.12.58 |
| 11. 185.38.12.39 | 27. 185.38.12.59 |
| 12. 185.38.12.40 | 28. 185.38.12.60 |
| 13. 185.38.12.41 | 29. 185.38.12.61 |
| 14. 185.38.12.42 | 30. 185.38.13.85 |
| 15. 185.38.12.43 | 31. 185.38.15.35 |
| 16. 185.38.12.44 |                  |

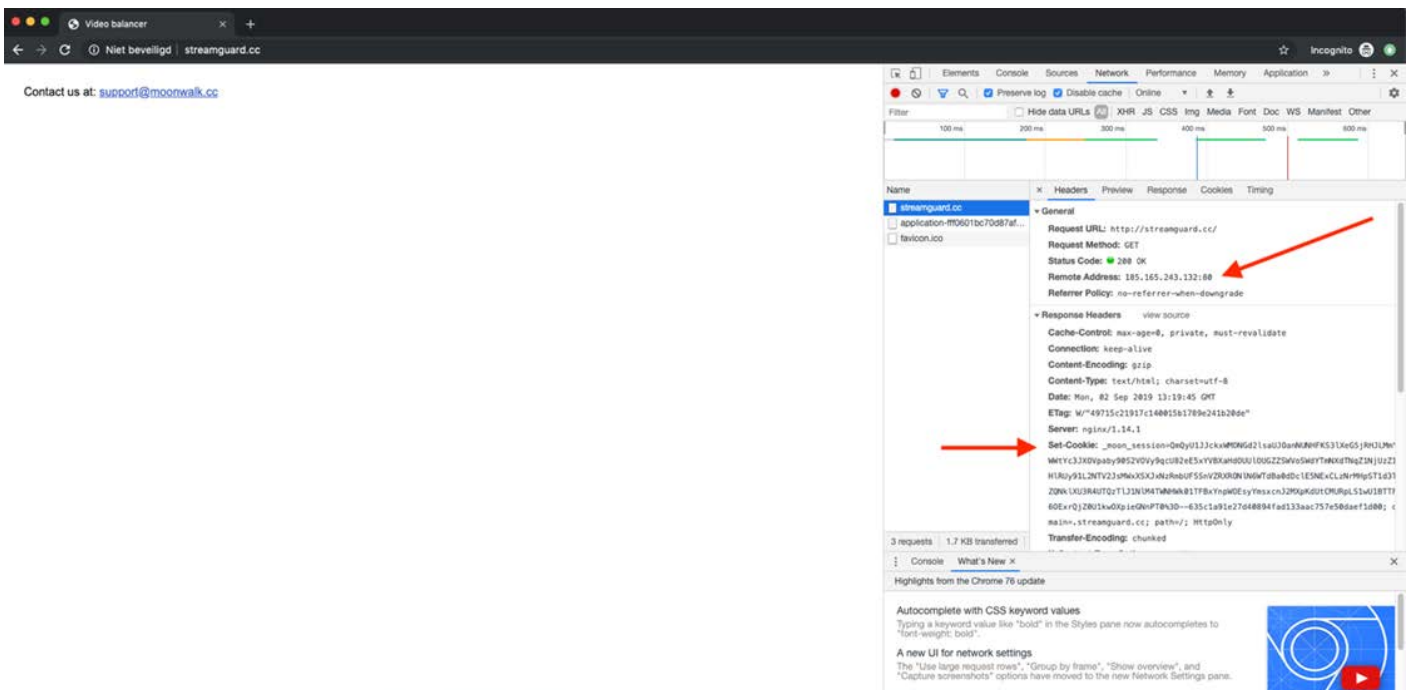
44. Via deze 31 unieke IP-adressen wordt de content die via de 185 subdomeinen worden gestreamd, dus ontsloten. In het navolgende zullen deze IP-adressen als “streamingservers” worden aangeduid.

*Betrokkenheid gedaagden*

45. Voornoemde 31 IP-adressen staan alle op naam van Yisp, zie **productie 16**. Dit blijkt uit het online register (RIPE-register) dat bijhoudt welke (reeks) IP-adressen aan welke entiteit zijn toegewezen. Dit betekent dat de exploitanten van Moonwalk de illegale content vanaf de servers van Yisp streamen.

*Backend servers*

46. Uit bovenstaand voorbeeld blijkt dat de infrastructuur (het i-frame) wordt verstrekt via het hoofddomein streamguard.cc. Uit de technische informatie van streamguard.cc blijkt dat dit domein gehost staat op IP-adres 5.61.48.49 en dat voor dit domein een unieke cookie werd gebruikt, namelijk één dat begint met 'moon\_session'.



47. Dit cookie is uniek. Het gaat om een zogenaamde autorisatie cookie en dit speelt een onmisbare rol bij het afspelen van de content vanaf de streamingserver. Dit cookie is immers vereist om vanaf de illegale streamingwebsite, via het i-frame, bij de illegale content te komen. De streamingserver reageert, met andere woorden, *alleen* op verzoeken vanaf servers die dit autorisatie cookie hebben. Zonder dit cookie krijgt de bezoeker van de illegale streamingwebsite simpelweg geen toegang tot de illegale content, en wordt deze content dus niet afgespeeld.
48. Met behulp van dit unieke cookie heeft onderzoeksbureau Nagra een lijst van 39 unieke IP-adressen vastgesteld die gebruik maken van exact dit cookie. Het gaat om de volgende IP-adressen:

|     |                 |     |                |
|-----|-----------------|-----|----------------|
| 1.  | 185.38.12.35    | 22. | 185.79.114.214 |
| 2.  | 185.38.13.122   | 23. | 185.79.114.215 |
| 3.  | 185.38.13.23    | 24. | 185.79.114.216 |
| 4.  | 185.38.13.245   | 25. | 185.79.114.217 |
| 5.  | 185.38.13.82    | 26. | 185.79.114.218 |
| 6.  | 185.38.15.19    | 27. | 185.79.114.219 |
| 7.  | 185.38.15.      | 28. | 185.79.114.220 |
| 8.  | 37.220.36.15    | 29. | 185.79.114.221 |
| 9.  | 37.220.36.3     | 30. | 185.79.114.222 |
| 10. | 185.165.243.132 | 31. | 31.220.0.145   |
| 11. | 185.165.243.133 | 32. | 31.220.0.170   |
| 12. | 185.165.243.134 | 33. | 31.220.0.171   |
| 13. | 190.2.141.179   | 34. | 31.220.0.195   |
| 14. | 212.8.253.105   | 35. | 31.220.0.205   |
| 15. | 212.8.253.106   | 36. | 31.220.0.220   |
| 16. | 212.8.253.107   | 37. | 31.220.0.221   |
| 17. | 212.8.253.108   | 38. | 31.220.0.222   |
| 18. | 212.8.253.109   | 39. | 5.61.48.49     |
| 19. | 185.79.114.212  |     |                |
| 20. | 185.79.114.213  |     |                |

49. In bovenstaand voorbeeld zagen wij al dat streamguard.cc. verwijst naar Moonwalk (zie nr. 32). Alle voornoemde IP-adressen verwijzen naar exact dezelfde pagina, zo blijkt uit **productie 17**. Alle voornoemde 39 IP-adressen kunnen dus bewijsbaar aan Moonwalk worden gekoppeld.
50. Uit het bovenstaande blijkt dat de infrastructuur van Moonwalk op deze 39 IP-adressen (of servers) opgeslagen staat. Dit zijn dus de “backend servers” van Moonwalk.

*Betrokkenheid gedaagden*

51. Uit het RIPE-register blijkt dat de IP-adressen genoemd in nummers 1 t/m 9 op naam van Yisp staan. De IP-adressen onder nummers 10 t/m 18 staan op naam van Worldstream en de IP-adressen genoemd in nummers 19 t/m 29 staan op naam van Serverius (**productie 18**).
52. De resterende 10 IP-adressen staan op naam van partijen die formeel in het buitenland gevestigd zijn. Zo staan de IP-adressen genoemd in nummers 30 t/m 38 op naam van Amarutu Technology (tevens h.o.d.n. “Koddos”), gevestigd in China. Het IP-adres genoemd in nummer 39 staat op naam van Ispiria Networks, gevestigd in Belize. Deze twee partijen zijn in de ex parte bevelen tevens meegenomen (zie **productie 1**). Feitelijk bleken deze 10 IP-adressen echter ook bij Serverius te staan. Naar aanleiding van een sommatie, heeft Serverius op 18 oktober jl. ook deze IP-adressen afgesloten.
53. Zoals al toegelicht, zijn de ex parte bevelen zeer effectief gebleken. De dienst van Moonwalk is als gevolg daarvan direct offline gegaan.

#### D. JURIDISCH KADER

##### Inbreukmakend handelen

54. Het is evident dat de exploitanten van Moonwalk naar Europees c.q. Nederlands recht inbreuk maken op auteursrechten en naburige rechten. Moonwalk verveelvoudigt auteursrechtelijk en nabuurrechtelijk beschermde werken zonder toestemming en maakt deze eveneens zonder toestemming aan een onbepaald aantal derden openbaar. Dit kwalificeert als een aan de rechthebbende voorbehouden verveelvoudiging en mededeling aan een (nieuw) publiek in de zin van de artikelen 2(a) en 3 lid 1 richtlijn 2001/29/EG (Auteursrechtlijn) en de artikelen 12 en 13 Auteurswet (Aw) en de artikelen 2, 6 en 7a van de Wet op de Naburige Rechten (WNR).
55. Ook met het beheer en de exploitatie van Moonwalk maken de exploitanten inbreuk in de zin van artikel 3 lid 1 Auteursrechtlijn en artikel 12 Aw en 6 en 7a WNR. In het arrest BREIN/Ziggo (The Pirate Bay) heeft het Hof van Justitie van de EU (“HvJEU” of “Hof”) immers geoordeeld: <sup>7</sup>

Het begrip „mededeling aan het publiek”, in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29/EG (...) moet aldus worden uitgelegd dat, in omstandigheden als die van het hoofdgeding, het beschikbaar stellen en het beheer, op internet, van een platform voor de uitwisseling van bestanden dat, door de indexering van meta-informatie inzake beschermde werken en de verstrekking van een zoekmotor, de gebruikers van dit platform in staat stelt deze werken te vinden en deze in het kader van een peer-to-peernetwerk te delen, hieronder valt.

56. Uit dit arrest blijkt dat, zelfs al zou Moonwalk deze werken niet zelf hebben verveelvoudigd c.q. openbaar gemaakt (wat zij overigens wel

---

<sup>7</sup> HvJEU 14 juni 2017, C-610/15, ECLI:EU:C:2017:456 (BREIN/Ziggo, TPB).

degelijk doet), zij al inbreuk maakt louter door met winstoogmerk en met kennis van het illegale karakter een gecategoriseerde set werken beschikbaar te stellen.

57. Niet alleen de exploitanten van Moonwalk, maar ook de exploitanten van de illegale streamingwebsites en haar bezoekers maken inbreuk. De exploitanten van de illegale streamingwebsites maken immers met winstoogmerk hyperlinks openbaar waarvan zij weten dat deze verwijzen naar illegaal materiaal, althans waarvan zij niet hebben geverifieerd dat deze verwijzen naar legaal materiaal.<sup>8</sup> Ook de bezoekers van deze websites maken inbreuken door beschermde werken uit illegale bron te streamen. In het Filmspeler arrest overwoog het Hof immers dat dit het streamen uit illegale bron moet worden beschouwd als een niet-toegestane tijdelijke verveelvoudiging.<sup>9</sup>
58. Ook volgens Russisch recht levert het handelen van Moonwalk een auteursrechtinbreuk op. Als **productie 19** wordt een verklaring van mr. Christophoroff, een Russisch advocaat gespecialiseerd in intellectuele eigendomsrecht, overlegd waaruit dat blijkt. Ook Rusland is immers aangesloten bij de Berner Conventie en verschillende andere auteursrechtverdragen en ook naar Russisch recht worden (buitenlandse) films en tv-series als auteursrechtelijke werken beschermd. Het opslaan van illegale kopieën van beschermde werken (op servers van buitenlandse entiteiten) en het toegankelijk maken van die kopieën levert dus ook naar Russische recht een auteursrechtinbreuk op.

#### Tussenpersoon

59. In het bovenstaande is toegelicht dat de dienst van Moonwalk opgeslagen staat op de servers (IP-adressen) van gedaagden. Gedaagden zorgen er voor dat de servers die tezamen Moonwalk vormen met het internet

<sup>8</sup> HvJEU 8 april 2016, Zaak C-160/14, ECLI:EU:C:2016:644 (GS Media).

<sup>9</sup> HvJEU 26 april 2017, Zaak C-527/15, ECLI:EU:C:2017:300 (Brein/Wullems), ov. 59-71.



verbonden zijn. De servers van gedaagden zijn een onmisbaar onderdeel voor Moonwalk om haar diensten te kunnen leveren.

60. Nu de servers (diensten) van gedaagden onmiskenbaar zijn (en worden) gebruikt om grootschalig inbreuk te maken, handelen gedaagden als tussenpersoon in de zin van artikel 11 van de richtlijn 2004/48/EG (Handhavingsrichtlijn) en artikel 8 lid 3 Auteursrechtlijn. Deze artikelen zijn in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd in artikel 26d Aw.
61. Ingevolge artikel 26d Aw kan de rechter, op vordering van de maker, aan tussenpersonen bevelen de diensten die worden gebruikt om de inbreuk te maken, te staken. Voor een dergelijk verbod is vereist dat de tussenpersoon zonder evenredige kosten in staat is aan de vordering te voldoen en dat het belang van de rechthebbende opweegt tegen het nadeel van de tussenpersoon. Deze vordering kan blijkens artikel 1019e Rv ook ex parte worden opgelegd indien uitstel tot onherstelbare schade zou leiden.
62. Op basis van het arrest UPC Telekabel Wien zijn tussenpersonen gehouden om “alle redelijke maatregelen” te nemen om de inbreuken via hun diensten te doen staken en gestaakt te houden althans te bemoeilijken en/of te ontmoedigen.<sup>10</sup> In het navolgende zal worden ingegaan op de redelijke maatregelen die naar overtuiging van BREIN van tussenpersonen als gedaagden kunnen worden verlangd.

#### Gebod

63. Op basis van de feiten zijn de ex parte bevelen terecht opgelegd. De voorzieningenrechter van uw rechtbank heeft terecht overwogen dat het in het onderhavige geval gaat om evidente inbreuken die via de diensten van gedaagden plaatsvinden (**productie 1**, r.o. 3.2). Na de bevelen is dit

---

<sup>10</sup> HvJEU 27 maart 2014, Zaak C-214/12 (UPC Telekabel Wien).

door gedaagden ook niet betwist. Per gedaagde ging het om een beperkt aantal, specifiek genoemde IP-adressen, die bewijsbaar aan Moonwalk konden worden gekoppeld (zie nrs. 29 t/m 53 van deze dagvaarding) Het afsluiten van deze IP-adressen was dan ook zeker mogelijk zonder onevenredige kosten of ander nadeel voor gedaagden. In de beschikking is verder terecht overwogen dat dit bevel ex parte diende te worden gegeven. Zoals door BREIN in nrs. 60-62 van het verzoekschrift betoogd, had een inter partes bevel ervoor gezorgd dat de exploitanten van Moonwalk op de hoogte waren geraakt van een mogelijk bevel, hetgeen hen de kans had gegeven de dienstverlening te verplaatsen naar een hostingprovider gevestigd in een land waar niet zou kunnen worden gehandhaafd. Dit had, conform het vereiste van art. 1019e Rv, geleid tot onherstelbare schade in de zin van die bepaling.

64. Zoals opgemerkt, zijn de bevelen zeer effectief gebleken. De dienst van Moonwalk is offline gehaald en, voor zover bekend, nog steeds offline. Hiermee wordt bevestigd dat de in deze dagvaarding (en verzoekschrift) genoemde IP-adressen inderdaad door Moonwalk werden gebruikt voor grootschalig inbreukmakend handelen. Gedaagden hebben BREIN ook niet laten weten klachten te hebben ontvangen dat rechtmatige content zou zijn geblokkeerd. Zoals in het verzoekschrift toegelicht, was die kans daarop ook (zeer) klein.
65. Indien de ex parte bevelen worden opgeheven, bestaat vanzelfsprekend het risico dat de dienst van Moonwalk op of via de in deze dagvaarding genoemde IP-adressen weer online komt en het inbreukmakend handelen gewoon doorgaat.
66. Om die reden vordert BREIN in deze procedure wederom een gebod om de inbreuken te staken en gestaakt te houden, door middel van het afsluiten, afgesloten houden danwel ontoegankelijk maken en houden van de in deze dagvaarding genoemde IP-adressen (die identiek zijn aan de IP-adressen genoemd in het verzoekschrift) *voor zover* deze nog steeds door *dezelfde* klanten worden gebruikt om inbreuk op auteursrechten en/of

naburige rechten te maken. Conform de ex parte beschikking, dienen de IP-adressen worden afgesloten en/of het ontoegankelijk te worden gemaakt voor zowel de internetgebruikers als iedere andere derde. Ware dit anders, dan zouden de exploitanten van Moonwalk alsnog toegang krijgen tot haar dienst en deze eenvoudig kunnen verplaatsen (zie ook: nr. 56 van het verzoekschrift).

67. Dit gebod is voor gedaagden weinig bezwaarlijk en kan tegen geringe kosten worden uitgevoerd. Het verbod ziet immers uitsluitend op de specifieke in de dagvaarding (en het verzoekschrift) genoemde IP-adressen die al afgesloten zijn. Het gebod ziet uitsluitend op verlenging van dat gebod voor zover deze specifieke IP-adressen nog steeds door dezelfde klanten worden gehuurd en deze klanten deze nog steeds of wederom gebruiken voor inbreukmakend handelen.

Inzage ex. art. 843a Rv

68. Met het verlot van 14 oktober 2019 (**productie 2**) heeft BREIN op 18 oktober 2019 conservatoir bewijsbeslag gelegd op facturen, digitale correspondentie en alle andere stukken die betrekking hebben op de huidige klant(en) die de IP-adressen in gebruik hebben en die tot identificatie van de exploitant van Moonwalk kunnen leiden. Het gaat dus om beslag op de identificerende gegevens van de klanten die voornoemde IP-adressen hebben gehuurd of afgenomen. Het belang van dit beslag is duidelijk, namelijk het bewaren van klantgegevens waaruit de identiteit van de exploitanten van Moonwalk blijkt.
69. In nummer 7 van de dagvaarding is toegelicht dat Serverius reeds inzage heeft verstrekt in de inbeslaggenomen gegevens. Zoals in het navolgende hoofdstuk zal worden toegelicht, hebben deze gegevens tot niets geleid. Yisp heeft geen inzage verstrekt, zij heeft slechts een aantal gegevens verstrekt met betrekking tot 38 van de 40 door Moonwalk gebruikte IP-adressen die zij in beheer heeft. Ten aanzien van 2 IP-adressen stelt Yisp zonder enig bewijs dat deze niets met Moonwalk te maken zouden

hebben. Op het verweer van Yisp zal hieronder nader worden ingegaan. Ook Worldstream weigert inzage in de in beslag genomen bescheiden, ook andere wijze weigert Worldstream klantgegevens met betrekking tot 'haar' IP-adressen aan BREIN te verstrekken.

70. Nu Serverius reeds inzage gegeven heeft, zal BREIN geen inzage vorderen in de aldaar in beslag genomen bescheiden. Nu Yisp en Worldstream inzage (gedeeltelijk) geweigerd hebben, houdt BREIN belang bij inzage in de bij hen in beslagen genomen bescheiden.
71. Op grond van artikel 843a Rv heeft BREIN recht op inzage in de in beslag genomen bescheiden indien (I) er sprake is van een rechtmatig belang, (II) het gaat om bepaalde bescheiden, en (III) er sprake is van een rechtsbetrekking waarin degene die inzage of afgifte vordert, partij is. Tenslotte mogen (IV) gewichtige redenen mogen zich verder niet tegen de inzage of afgifte verzetten. Zoals in het navolgende zal worden toegelicht, is aan de vereisten van I, II en III voldaan en zijn de gewichtige redenen als bedoeld onder IV niet aan de orde.

#### *Rechtsbetrekking*

72. In het bovenstaande is toegelicht dat de exploitanten van Moonwalk inbreuk maken op de auteursrechten en naburige rechten van de bij BREIN aangesloten rechthebbenden. Dit is een rechtsbetrekking uit onrechtmatige daad die kwalificeert als een rechtsbetrekking bedoeld in de zin van artikel 843a Rv.<sup>11</sup> In artikel 1019a Rv wordt dit ook bevestigd. Zoals uw rechtbank bekend is, hoeft de houder van de bescheiden niet zelf partij bij die rechtsbetrekking te zijn.<sup>12</sup> Bescheiden kunnen op voet van artikel 843a Rv ook bij derden worden opgevraagd, zoals bij een tussenpersoon. Verder is relevant dat deze rechtsbetrekking niet in rechte

<sup>11</sup> MvT, Parl Gesch. Herz. Rv., p. 554, T&C art. 843a Rv. aant. 5.

<sup>12</sup> T&C art. 843a Rv, aant. 5.

hoeft vast te staan, het bestaan van de rechtsbetrekking moet aannemelijk zijn.<sup>13</sup>

73. In dit geval is evident dat er sprake is van inbreuk en onrechtmatig handelen die op of via de diensten van gedaagden wordt verricht. Het is dus zonder meer aannemelijk dat sprake is van een rechtsbetrekking in deze zin.

*Bepaalde bescheiden*

74. Ook gaat het om bepaalde bescheiden. BREIN heeft op basis van het verlot *alleen* beslag gelegd op facturen, digitale correspondentie en andere stukken *voor zover* die (1) betrekking hebben op de huidige klant(en) die de IP-adressen in gebruik hebben én (2) die tot identificatie van de exploitant(en) van Moonwalk kunnen leiden. Het gaat dus slechts om inzage in de bij gedaagden bekende identificerende gegevens van de klanten die aan de door Moonwalk gebruikte IP-adressen kunnen worden gekoppeld. Niet kan worden gesteld dat BREIN hiermee een “fishing expedition” zou beogen: zowel het beslag als het inzageverzoek (die overeenkomt met het beslag) is zeer beperkt en doelgericht.

*Rechtmatig belang*

75. Het belang van BREIN bij inzage in deze gegevens is evident. Deze gegevens zijn het enige aanknopingspunt om de exploitanten van Moonwalk te kunnen achterhalen en in rechte te kunnen aanspreken. Zonder deze gegevens bestaat het risico dat het inbreukmakend handelen onder een andere naam gewoon doorgaat. Daarnaast hebben de bij BREIN aangesloten rechthebbenden belang bij en recht op schadevergoeding wegens de door de inbreuken geleden schade. Zonder dat de exploitanten van Moonwalk bekend zijn, kan deze schade nooit worden verhaald.

---

<sup>13</sup> *ibid*

*Geen zwaarwegende redenen*

76. Er zijn geen gewichtige redenen in de zin van 843a Rv die zich tegen afgifte of inzage verzetten. Het gaat immers niet om medische, financiële of anderszins vertrouwelijke gegevens. Het gaat om gegevens, zoals in het navolgende nader wordt toegelicht, die diensten van de informatiemaatschappij sowieso verplicht zijn openbaar te maken.
77. Het is overigens aan de gedaagden om te bewijzen dat van een gewichtige reden wel sprake zou zijn. Een privacybelang wordt volgens vaste rechtspraak niet aangemerkt als een gewichtige reden in de zin van dit artikel.<sup>14</sup>

*Verweren inzage*

78. BREIN is alleen bekend met verweren van gedaagden ten aanzien van de vordering tot inzage. In dat kader zijn de volgende verweren bekend.
79. Yisp is alleen bereid gebleken om vrijwillig klantgegevens te verstrekken ten aanzien van 38 van de 40 IP-adressen. Ten aanzien van de volgende IP-adressen stelt zij zich op het standpunt dat deze niets met Moonwalk te maken hebben.
- 185.38.12.45
  - 46.182.110.25
80. BREIN begrijpt deze stelling aldus dat Yisp betwist dat de houders van deze IP-adressen inbreuk hebben gepleegd. Enig bewijs van deze stelling heeft Yisp niet verstrekt.
81. BREIN acht het uiterst onaannemelijk dat deze IP-adressen niet tot de Moonwalk infrastructuur zouden behoren. In nummers 29 t/m 53 van deze

---

<sup>14</sup> *ibid*

dagvaarding is uitgebreid toegelicht dat Moonwalk een zestal hoofddomeinen gebruikt waarvandaan de illegale content wordt gestreamd. Al deze zes hoofddomeinen maken gebruik van hetzelfde beveiligingscertificaat en dus van dezelfde beveiligde omgeving. Aan deze zes hoofddomeinen kunnen 185 subdomeinen worden gekoppeld die allemaal beginnen met “edge [+nummer]”, waarna een van de zes hoofddomeinen volgt. In bovengenoemd voorbeeld was het edge24.streamguard.cc. Zoals uit nummer 40 van de dagvaarding en **productie 13** blijkt, verwijzen alle hoofddomeinen naar dezelfde pagina met [contactus@moonwalk.cc](mailto:contactus@moonwalk.cc).

82. Uit de lijst overgelegd als **productie 15** blijkt dat op voornoemde IP-adressen verschillende domeinnamen stonden met “edge[+nummer]”, gecombineerd met één van de 6 door Moonwalk gebruikte hoofddomeinen.
83. Daar komt bij dat, als de lijst overgelegd in **productie 15** goed wordt bekeken, blijkt dat er een patroon zit in de subdomeinen en bijbehorende IP-adressen. Zo staan de subdomeinen met hetzelfde “edge”-nummer op hetzelfde IP-adres, zie hieronder een voorbeeld:

|                           |              |
|---------------------------|--------------|
| edge02.streamcontinent.cc | 185.38.12.54 |
| edge02.streamdealer.cc    | 185.38.12.54 |
| edge02.streamformular.cc  | 185.38.12.54 |
| edge02.streamguard.cc     | 185.38.12.54 |

84. Opeenvolgende nummers staan op dezelfde of opeenvolgende IP-adressen:

|                              |                     |
|------------------------------|---------------------|
| edge17.streamguard.cc        | 185.38.12.43        |
| edge18.streamguard.cc        | 185.38.12.44        |
| <b>edge19.streamguard.cc</b> | <b>185.38.12.45</b> |
| edge20.streamguard.cc        | 185.38.12.46        |

|                                  |                      |
|----------------------------------|----------------------|
| <b>edge36.streamcontinent.cc</b> | <b>46.182.110.25</b> |
| <b>edge36.streamdealer.cc</b>    | <b>46.182.110.25</b> |
| <b>edge36.streamguard.cc</b>     | <b>46.182.110.25</b> |
| <b>edge36.streamabsolute.cc</b>  | <b>46.182.110.25</b> |

85. Onder deze omstandigheden valt niet in te zien waarom de houder van de IP-adressen 185.38.12.45 en 46.182.110.25 (zie hierboven in dikgedrukt) niets met de inbreuken van Moonwalk te maken zou hebben. Deze IP-adressen passen immers binnen de structuur van Moonwalk.
86. Daarbij komt dat een subdomein alleen met toestemming van de houder van het hoofddomein kan worden aangemaakt. Zoals blijkt uit **productie 13** verwijzen de hoofddomeinen streamguard.cc, streamcontinent.cc, streamdealer.cc en streamabsolute.cc naar Moonwalk. Het is dan ook op zijn minst aannemelijk dat de houder van deze IP-adressen inbreuk heeft gemaakt dan wel onrechtmatig heeft gehandeld jegens de bij BREIN aangesloten rechthebbenden.
87. Worldstream betwist de inbreuken niet, maar weigert afgifte en inzage van de klantgegevens primair omdat hiervoor geen basis in de AVG te vinden zou zijn. Worldstream meent dat aan afgifte en/of inzage altijd een rechtelijke belangenafweging ten grondslag dient te liggen. Worldstream is dan ook alleen bereid inzage te geven indien uw rechtbank haar daartoe veroordeelt. Hoewel BREIN meent dat een rechtelijk bevel daarvoor niet noodzakelijk is, zal toewijzing van de vorderingen van BREIN tot een bevel leiden. Op dit verweer hoeft BREIN dus niet nader in te gaan.
88. Tenslotte hebben zowel Yisp als Worldstream zich op enig moment op het standpunt gesteld dat zij ingevolge het arrest in de zaak Ziggo/Dutch Filmworks<sup>15</sup> niet gehouden zijn tot afgifte. Dit argument gaat niet op. Allereerst geldt dat dit arrest niet ziet op een afgifte in de zin van art. 843a Rv. In het kader van art. 843a Rv geldt de toets zoals deze hierboven uiteen

<sup>15</sup> Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, ECLI:NL:GHARL:2019:9352.



is gezet. Bovendien geldt dat, zelfs indien ook bij een inzage ex. art. 843a Rv bij voornoemd arrest moet worden aangesloten, dit een geheel ander feitencomplex betreft. In Ziggo/Dutch Filmworks ging het om afgifte van identificerende gegevens van natuurlijke personen die hobbymatig één enkele film hadden gedownload. Dat zij inbreuk maakten was niet in geschil, echter Dutch Filmworks kon de zorg van de rechter niet wegnemen dat zij mogelijk te zware en dus onevenredige maatregelen tegen individuele consumenten zou treffen. Duidelijk is dat die situatie volstrekt onvergelijkbaar is met deze zaak. Hier gaat het om een ongekend grote commerciële aanbieder van illegale content op ongekende schaal. Een commerciële partij die, in ruil voor advertentieruimte, zeer populaire en veelgebruikte streamingwebsites aan de achterkant voorziet van illegale content en de hele infrastructuur om deze content ter beschikking te stellen. Onder deze omstandigheden dient het belang van effectieve handhaving en rechte en bescherming van intellectuele eigendom te prevaleren.

89. Om voornoemde redenen vordert BREIN hierbij dat Worldstream en Yisp volledige inzage geven in de in beslag genomen bescheiden.

Onjuiste gegevens

90. Worldstream heeft geen inzage en ook overigens geen gegevens verstrekt. Voor zover BREIN gegevens van Yisp en Serverius heeft ontvangen zijn deze niet relevant of vals en leiden deze dus niet naar de exploitant(en) van Moonwalk.
91. Zoals hierboven al toegelicht, heeft Yisp aan BREIN een aantal gegevens verstrekt.
92. Van Yisp heeft BREIN een naam en adres gehad van een man in Rusland die 38 (van de 40) IP-adressen tot juni 2019 zou hebben afgenomen. Begin maart heeft BREIN een onderzoeker langs het opgegeven adres gestuurd. Gebleken is dat het gaat om onjuiste gegevens; de gegevens leiden naar

een werkloze man die samen met zijn vrouw en minderjarig kind in een klein appartementencomplex woont. Beiden zijn niet technisch onderlegd (er staat maar één computer in huis die uitsluitend door de vrouw wordt gebruikt) en beiden zijn niet bekend met Yisp. Deze persoon kan dus niet verantwoordelijk zijn voor Moonwalk. Daarnaast heeft BREIN van Yisp een naam en adres ontvangen van een vrouw uit Kiev die deze 38 IP-adressen na juni 2019 zou hebben afgenomen. Ook deze gegevens blijken echter onjuist. Deze mevrouw was tot drie jaar geleden op dit adres gevestigd met een klein recruitmentbedrijf. Telefonisch heeft deze mevrouw aan de onderzoeker laten weten ook niet technisch te zijn onderlegd en niet bekend te zijn met Yisp. De onderzoeksrapporten waaruit blijkt dat de door Yisp opgegeven namen en adressen vals zijn, zullen worden overgelegd als **productie 20**.

93. Voor de 38 bij Yisp afgenomen IP-adressen zou anoniem met Bitcoin zijn betaald. Ook de betaalgegevens leiden dus niet tot de verantwoordelijke persoon.
94. Serverius heeft inzage gegeven in de in beslag genomen bescheiden. Uit deze gegevens blijkt echter slechts dat de bij Serverius gebruikte IP-adressen aan een tweetal resellers zijn verhuurd. Serverius is niet bereid de klantgegevens op te vragen bij haar resellers en aan BREIN te verschaffen. Ook weigeren deze resellers zelf gegevens aan BREIN te verstrekken.
95. Het voorgaande bevestigt dat de tussenpersonen over valse of onjuiste gegevens beschikken die rechthebbenden niet leiden naar de daadwerkelijk verantwoordelijke(n) van het inbreukmakend handelen. In piraterijzaken is dat helaas gebruikelijk. Vrijwel nooit bezitten de tussenpersoon juiste IB- gegevens op basis waarvan een persoon of entiteit daadwerkelijk kan worden aangesproken. Tussenpersonen doen in Nederland dan ook niet of nauwelijks onderzoek naar de persoon aan wie zij diensten verlenen en zij laten hen toe volledig anoniem te betalen.

Redelijke maatregelen

96. Gedaagden zijn hostingproviders in de zin van artikel 6:196c lid 4 BW en aldus ook allen een aanbieder van een 'dienst van de informatiemaatschappij' in de zin van artikel 3:15d lid 3 BW. Deze bepalingen zijn in Nederlandse wetgeving geïmplementeerd op basis van richtlijn 2000/31/EG (e-commerce richtlijn):

Artikel 196c lid 4

"Degene die diensten van de informatiemaatschappij verricht als bedoeld in artikel 15d lid 3 van Boek 3, bestaande uit het op verzoek opslaan van een ander afkomstige informatie, is niet aansprakelijk voor de opgeslagen informatie, indien hij:

- a. niet weet van de activiteit of informatie met een onrechtmatig karakter en, in geval van een schadevergoedingsvordering, niet redelijkerwijs behoort te weten van de activiteit of informatie met een onrechtmatig karakter, dan wel
- b. zodra hij dat weet of redelijkerwijs behoort te weten, prompt de informatie verwijdert of de toegang daartoe onmogelijk maakt."

Artikel 3:15d lid 3 BW

"Onder dienst van de informatiemaatschappij wordt verstaan elke dienst die gewoonlijk tegen vergoeding, langs elektronische weg, op afstand en op individueel verzoek van de afnemer van de dienst wordt verricht zonder dat partijen gelijktijdig op dezelfde plaats aanwezig zijn. Een dienst wordt langs elektronische weg verricht indien deze geheel per draad, per radio, of door middel van optische of andere elektromagnetische middelen wordt verzonden, doorgeleid en ontvangen met behulp van elektronische apparatuur voor de verwerking, met inbegrip van digitale compressie, en de opslag van gegevens."

97. Daarnaast zijn gedaagden, zoals in deze dagvaarding reeds toegelicht, tussenpersonen en zijn zij blijkens het arrest UPC Telekabel Wien dus

gehouden “alle redelijke maatregelen” te nemen om er voor te zorgen dat de betreffende inbreuken via hun diensten niet alleen gestaakt worden, maar ook gestaakt blijven:<sup>16</sup>

“De door het Unierecht erkende grondrechten moeten aldus worden uitgelegd dat zij niet eraan in de weg staan dat een internetprovider bij rechterlijk bevel wordt verboden om zijn klanten toegang te verschaffen tot een website waarop beschermde werken zonder toestemming van de rechthebbenden online worden geplaatst, wanneer dit bevel niet preciseert welke maatregelen deze internetprovider moet nemen en niet aangeeft dat laatstgenoemde kan ontkomen aan dwangsommen wegens schending van dit bevel door aan te tonen dat hij alle redelijke maatregelen heeft genomen, evenwel op de dubbele voorwaarde dat de genomen maatregelen de internetgebruikers niet nodeloos de mogelijkheid ontzeggen om zich rechtmatig toegang tot de beschikbare informatie te verschaffen en dat deze maatregelen tot gevolg hebben dat niet-toegestane oproepingen van de beschermde werken worden verhinderd of minstens bemoeilijkt en zij internetgebruikers die gebruikmaken van de diensten van de adressaat van dat bevel ernstig ontraden om zich toegang te verschaffen tot deze in strijd met het intellectuele-eigendomsrecht voor hen beschikbaar gestelde werken, wat de nationale autoriteiten en rechterlijke instanties dienen na te gaan”.

98. Als verhuurders van serverruimte zijn gedaagden *a fortiori* aan te merken als een ‘tussenpersoon’ die door derden wordt gebruikt om inbreuk te maken. Anders dan in UPC Telekabel Wien, zijn gedaagden niet alleen service provider, maar ook eigenaar van de servers waarop de inbreuk plaatsvindt en hebben gedaagden een (indirecte) contractuele relatie met de personen die de inbreuk plegen. Gedaagden hebben het dus in hun macht om gericht servergedeelten af te sluiten en om geverifieerde IB-gegevens van hun klanten te vragen voordat zij serverruimte aan hen verhuren. Ook hebben zij het in hun macht om contractuele verplichtingen op te leggen aan (onder)huurders om datzelfde te doen.

---

<sup>16</sup> HvJ EU 27 maart 2014, Zaak C-314/12 (UPC Telekabel Wien).

99. Voor diensten van de informatiemaatschappij en dus voor alle entiteiten die bedrijfsmatig informatie opslaan en aanbieden of serverruimte (onder)verhuren geldt de verplichting van artikel 3:15d lid 1 BW (zoals geïmplementeerd op basis van art. 5 e-commerce richtlijn):

“Degene die een dienst van de informatiemaatschappij verleent, maakt de volgende gegevens gemakkelijk, rechtstreeks en permanent toegankelijk voor degenen die gebruik maken van deze dienst, in het bijzonder om informatie te verkrijgen of toegankelijk te maken:

- a. zijn identiteit en adres van vestiging;
- b. gegevens die een snel contact en een rechtstreekse en effectieve communicatie met hem mogelijk maken, met inbegrip van zijn elektronische postadres;
- c. voor zover hij in een handelsregister of een vergelijkbaar openbaar register is ingeschreven: het register waar hij is ingeschreven en zijn inschrijvingsnummer, of een vergelijkbaar middel ter identificatie in dat register”

Overtreding van dit voorschrift is een economisch delict op grond van artikel 1 sub 4 Wet van de Economische Delicten (drie na laatste alinea).

100. Er kan geen twijfel over bestaan dat zowel gedaagden zelf, als alle partijen die servers bij hen huren of onderhuren (resellers) aan te merken zijn als ‘aanbieders van diensten van de informatiemaatschappij’. Alleen particuliere eindgebruikers die niet tegen enige vorm van betaling, vergoeding of andere tegenprestatie informatie opslaan [of met anderen delen] zijn vermoedelijk zelf niet aan te merken als aanbieders van diensten van de informatiemaatschappij.

101. Voor zover voor de dienst op enigerlei wijze reclame wordt gemaakt geldt ook artikel 3:15e lid 1 BW (zoals geïmplementeerd op basis van art. 5 e-commerce richtlijn):

“1. Indien commerciële communicatie deel uitmaakt van een dienst van de informatiemaatschappij of een dergelijke dienst vormt, zorgt degene in wiens opdracht de commerciële communicatie geschiedt dat:

- a. de commerciële communicatie duidelijk als zodanig herkenbaar is;
- b. de commerciële communicatie zijn identiteit vermeldt”;

Overtreding van dit voorschrift is ook een economisch delict op grond van artikel 1 sub 4 Wet Economische Delicten (drie na laatste alinea). Voor zover geen sprake is van rechtstreekse toepasselijkheid van deze bepaling is de schakelbepaling van artikel 3:15c BW van belang:

“Buiten het vermogensrecht vinden de bepalingen van deze afdeling [1a van titel 1 van boek 3 BW] overeenkomstige toepassing, voor zover de aard van de rechtshandeling of van de rechtsbetrekking zich daartegen niet verzet.”

102. Voor de verplichtingen van gedaagden, en hun (onder)huurders (resellers), is de volgende administratieverplichting ook nog van belang:

Artikel 3:15i lid 1 BW:

“Een ieder die een bedrijf of zelfstandig een beroep uitoefent, is verplicht van zijn vermogenstoestand en van alles betreffende zijn bedrijf of beroep, naar de eisen van dat bedrijf of beroep, op zodanige wijze een administratie te voeren en de daartoe behorende boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te bewaren, dat te allen tijde zijn rechten en verplichtingen kunnen worden gekend. (onderstreping toegevoegd)”

103. Voor de verplichting informatie te verschaffen verwijst BREIN naar artikel 28 lid 9 Aw:

“De rechter kan op vordering van de gerechtigde degene die inbreuk op diens recht heeft gemaakt, bevelen al hetgeen hem bekend is omtrent de herkomst en distributiekkanalen van de goederen of diensten die inbreuk maken, aan de gerechtigde mee te delen en alle daarop betrekking hebbende gegevens aan deze te verstrekken. Onder dezelfde voorwaarden kan dit bevel worden

gegeven aan een derde die op commerciële schaal inbreukmakende goederen in zijn bezit heeft of gebruikt, die op commerciële schaal diensten verleent die bij de inbreuk worden gebruikt, of die door een van deze derden is aangewezen als zijnde betrokken bij de productie, fabricage of distributie van deze goederen of bij het verlenen van deze diensten. Deze derde kan zich verschonen van het verstrekken van informatie die bewijs zou vormen van deelname aan een inbreuk op een recht van intellectuele eigendom door hem zelf of door de andere in artikel 165, derde lid, Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering bedoelde personen (onderstreping toegevoegd).”

104. Hierboven werd ook al gewezen op de verplichtingen in artikel 6:196c lid 4 BW en 26d Aw om inbreukmakende content na een melding prompt af te sluiten c.q. de toegang daartoe onmogelijk te maken:

Degene die diensten van de informatiemaatschappij verricht als bedoeld in artikel 15d lid 3 van Boek 3, bestaande uit het op verzoek opslaan van een ander afkomstige informatie, is niet aansprakelijk voor de opgeslagen informatie, indien hij:

- a. niet weet van de activiteit of informatie met een onrechtmatig karakter en, in geval van een schadevergoedingsvordering, niet redelijkerwijs behoort te weten van de activiteit of informatie met een onrechtmatig karakter, dan wel
- b. zodra hij dat weet of redelijkerwijs behoort te weten, prompt de informatie verwijdert of de toegang daartoe onmogelijk maakt.”

“De rechter kan op vordering van de maker, tussenpersonen wier diensten door derden worden gebruikt om inbreuk op het auteursrecht te maken, bevelen de diensten die worden gebruikt om die inbreuk te maken, te staken.”

105. De combinatie van bovengenoemde wetsbepalingen brengt naar de overtuiging van BREIN met zich mee dat alle resellers en hun op commerciële schaal opererende klanten ‘diensten van de informatiemaatschappij’ aanbieden en zich dus gemakkelijk, rechtstreeks en op permanent toegankelijke wijze moeten identificeren (art. 3:15d BW)

én dat zij bovendien zelf hun zakelijke klanten moeten kunnen identificeren (art. 3:15i BW). Daarnaast moeten zij, zodra blijkt dat hun diensten op commerciële schaal worden gebruikt, alle op de inbreuk betrekking hebbende gegevens verschaffen (art. 28 lid 9 Aw) en de dienst staken (artt. 6:196c lid 4 BW en 26d Aw).

106. Uit het arrest van het Hof in L’Oreal/Ebay<sup>17</sup> blijkt dat het doel van de Handhavingsrichtlijn – het zorgen voor een doeltreffende bescherming van de intellectuele eigendom- met zich mee brengt dat aan de nationale instanties de mogelijkheid wordt geboden om een tussenpersoon c.q. dienst van de informatiemaatschappij te gelasten om niet alleen inbreuken die met behulp van haar diensten worden gepleegd te beëindigen maar ook om nieuwe inbreuken te voorkomen
107. Deze uitleg vindt volgens het Hof steun in artikel 18 van de e-commercerichtlijn dat van lidstaten eist dat zij voorzien in rechtsgedingen waarin maatregelen kunnen worden genomen “om de vermeende inbreuk te doen eindigen en om te verhinderen dat de betrokken belangen verder worden geschaad”. Een enge uitleg van artikel 11 van de Handhavingsrichtlijn (dat lidstaten rechthebbenden alleen de mogelijkheid zouden moeten geven gepleegde inbreuken te beëindigen) doet volgens het Hof afbreuk aan de verplichting van artikel 18 van de e-commercerichtlijn. En dat is in artikel 2 lid 3 Handhavingsrichtlijn juist verboden. Verder overweegt het Hof dat, hoewel de invulling van deze verplichting aan lidstaten wordt overgelaten, deze invulling wel in lijn moet zijn met het in de richtlijn nagestreefde doel. In dit kader verwijst het Hof naar artikel 3 lid 2 van de Handhavingsrichtlijn, waarin is overwogen dat maatregelen, procedures en rechtsmiddelen voor de handhaving van intellectuele-eigendomsrechten “doeltreffend” en “afschrikwekkend” moeten zijn.

---

<sup>17</sup> HvJEU 12 juli 2011, Zaak C-324/09, ECLI:EU:C:2011:474 (l’Oréal/eBay), o.v. 131 e.v.



108. Voor wat betreft deze doeltreffende en effectieve maatregelen overweegt het Hof in dit arrest dat de beheerder van de elektronische marktplaats, indien hij niet op eigen initiatief de inbreukmaker schorst teneinde nieuwe inbreuken van diezelfde aard door diezelfde handelaar te voorkomen, hij door middel van een rechterlijk bevel kan worden verplicht om dit te doen. Voorts overweegt het Hof dat, ter waarborging van een effectieve rechtsgang, deze beheerder bovendien kan worden gelast om maatregelen te treffen om de identiteit van zijn klanten-verkopers eenvoudiger te kunnen vaststellen. Hoewel de bescherming van de persoonsgegevens moet worden geëerbiedigd, overweegt het Hof dat de identiteit van klanten duidelijk moet worden kunnen vastgesteld wanneer de inbreukmaker in het economisch verkeer actief is en niet in de privésfeer. Dit volgt volgens het Hof mede uit de verplichtingen zoals opgenomen in de e-commerce richtlijn (ov. 141-142).
109. In het arrest *McFadden* heeft het Hof bevestigd dat een houder van een WiFi netwerk (eveneens tussenpersoon en dienst van de informatiemaatschappij), om inbreuken te voorkomen, kan worden verplicht tot identificatie alvorens toegang tot de dienst te verlenen, zelfs ten aanzien van niet bedrijfsmatig handelende klanten.<sup>18</sup> In dit arrest oordeelde het Hof immers dat van een aanbieder van een WiFi netwerk kan worden verlangd dit netwerk te beveiligen met een wachtwoord, welk wachtwoord pas wordt verschaft nadat de klant zich heeft geïdentificeerd:

“Derhalve moeten de vijfde, de negende en de tiende vraag aldus worden beantwoord dat artikel 12, lid 1, van richtlijn 2000/31, gelezen in samenhang met artikel 12, lid 3, van die richtlijn, gelet op de uit de bescherming van de grondrechten voortvloeiende eisen alsmede op de voorschriften van de richtlijnen 2001/29 en 2004/48, aldus moet worden uitgelegd dat het in beginsel niet in de weg staat aan de vaststelling van een bevel dat, zoals het in het hoofdgeding aan de orde zijnde bevel, van de aanbieder van toegang tot een communicatienetwerk waarmee het publiek een verbinding met het

<sup>18</sup> HvJEU 15 september 2016, C-484/14, ECLI:EU:C:2016:689 (McFadden), ov. 101.

internet tot stand kan brengen, onder verbeurte van een dwangsom, verlangt dat hij verhindert dat derden een bepaald auteursrechtelijk beschermd werk of delen daarvan, via die internetverbinding, voor het publiek toegankelijk kunnen maken op een internetsite voor file-sharing (peer-to-peer), wanneer deze aanbieder kan kiezen van welke technische maatregelen hij gebruikmaakt om te voldoen aan dat bevel, en dit ook wanneer die keuze beperkt is tot uitsluitend de maatregel die erin bestaat de internetaansluiting te beveiligen met een wachtwoord, voor zover de gebruikers van dat netwerk verplicht zijn hun identiteit op te geven om het vereiste wachtwoord te krijgen, en dus niet anoniem kunnen handelen, hetgeen de verwijzende rechter dient na te gaan (onderstreping toegevoegd).

110. Voor dienstverleners als gedaagden gelden geen andere verplichtingen dan voor de tussenpersonen die onderwerp zijn van de hierboven aangehaalde arresten. Ook voor gedaagden geldt dat hun diensten worden gebruikt voor inbreukmakende activiteiten; de inbreukmakende bestanden staan immers op hun servers. Niet alleen verlenen de klanten van gedaagden zelf diensten van de informatiemaatschappij, waardoor zij sowieso hun identiteit gemakkelijk, rechtstreeks en permanent toegankelijk dienen te maken, daarnaast geldt dat de ten behoeve van de intellectuele eigendomsrechtshouders in de Europese en nationale wetgeving gewaarborgde effectieve rechtstoegang met zich meebrengt dat van gedaagden kan worden verlangd dat zij identificerende bedrijfsgegevens aan BREIN verstrekken, alsmede dat zij in hun bedrijfsvoering maatregelen treffen dat zij in staat zijn de identiteit van de inbreukmakende klant eenvoudig en duidelijk vast te stellen. Dat dit vervolgens tevens juiste (en dus geverifieerde) identificerende bedrijfsgegevens dienen te zijn volgt uit de op gedaagden rustende zorgvuldigheidsverplichting die inherent is aan de verplichting mee te werken aan een effectieve rechtstoegang.
111. De verplichting om de gegevens vervolgens op gemotiveerd verzoek van BREIN af te geven vloeit eveneens voort uit de verplichting om mee te werken aan een effectieve rechtstoegang. Deze verplichting valt als het

ware uiteen in twee delen; het zorgdragen voor het beschikbaar zijn van de identificerende bedrijfsgegevens en het afgeven daarvan aan de rechthebbende die zijn rechten wenst te handhaven. De Nederlandse wetgever heeft deze verplichtingen neergelegd in respectievelijk de aangehaalde artikelen 3:15d BW e.v. en artikel 28 lid 9 Aw.

112. Het Hof geeft aan dat de bescherming van de persoonsgegevens moet worden geëerbiedigd,<sup>19</sup> en dit vloeit ook voort uit de gehele voorgeschreven belangenafweging uit *Promusicae*<sup>20</sup>, maar dat betekent volgens het Hof niet dat deze rechten per definitie verhinderen dat de identiteit van de inbreukmaker wordt vastgesteld en bekend gemaakt. Dit is onder meer niet het geval wanneer men te maken heeft met een inbreukmaker die niet handelt in de privésfeer. Dit uitgangspunt blijkt ook uit de aangehaalde wetgeving m.b.t. de informatieplichten van een dienst van de informatiemaatschappij. De klanten van gedaagden waar het in deze procedure om gaat handelen geen van alle in de privésfeer.
113. Het door BREIN gevorderde kettingbeding dat gedaagden dienen op te leggen aan haar (zakelijke) klanten is noodzakelijk omdat anders alle hiervoor genoemde verplichtingen en de daarmee te bereiken effectieve rechtstoegang ondermijnd zouden worden. Dit beding ziet met name op de resellers van gedaagden. Dit zijn vaak in het buitenland gevestigde partijen die voor derden onbekend blijven. Alleen gedaagden weten aan welke reseller serverruimte wordt verhuurd waarop het aangetroffen inbreukmakende materiaal wordt gehost. Een derde ziet alleen dat het inbreukmakende materiaal op door gedaagde verhuurde servers staat. Niet alleen is voor een rechthebbende dus niet bekend wie zij (anders dan gedaagden) zou moeten aanspreken op de verplichtingen in het licht van de genoemde Europese en nationale wetgeving, daarnaast zijn dit in veel gevallen partijen die eenzelfde mate van anonimiteit en onschendbaarheid nastreven als hun klanten, de uiteindelijke verantwoordelijken voor de

<sup>19</sup> HvJEU 12 juli 2011, Zaak C-324/09, ECLI:EU:C:2011:474 (*l'Oréal/eBay*), o.v. 142

<sup>20</sup> HvJEU 29 januari 2008, Zaak C-275/06 (*Promusicae*)

websites en diensten die toegang verschaffen tot het inbreukmakende materiaal. Het is derhalve voor het waarborgen van de effectieve rechtstoegang van essentieel belang dat gedaagden de op haar rustende verplichtingen contractueel oplegt aan haar klanten.

#### Onrechtmatige daad

114. Voorts stelt BREIN zich op het standpunt dat alle bovengenoemde verplichtingen voor tussenpersonen samengenomen ertoe leiden dat er sprake is van een zorgvuldigheidsnorm in het maatschappelijk verkeer. Deze zorgvuldigheidsnorm houdt in dat dienstverleners die op commerciële schaal contracteren met zakelijke klanten die deels op hun beurt weer contracteren met onderaannemers die ook zakelijke klanten en aanbieders van diensten van de informatiemaatschappij aanbieden, hun contracten, hun werkwijze en hun administratie zodanig inrichten dat zij hun klanten kunnen identificeren en hun klanten contractueel verplichten hun klanten op hun beurt te kunnen identificeren.
115. In zijn arrest Lycos/Pessers heeft de Hoge Raad in 2005<sup>21</sup> geoordeeld over de omstandigheden waaronder providers identificerende gegevens moeten verschaffen van personen die mogelijk onrechtmatige uitingen heeft gedaan. Sindsdien en in die zaak zelf was en is het probleem dat de providers in veel gevallen alleen beschikken over identificerende gegevens die volstrekt vals zijn. De identiteit van degene die de heer Pessers valselijk beschuldigde is nooit komen vast te staan, want Lycos beschikte helemaal niet over correcte identificerende gegevens.
116. Naar de overtuiging van BREIN is het inmiddels beslist noodzakelijk dat in rechte wordt vastgesteld dat tussenpersonen die diensten van informatiemaatschappij aan zakelijke klanten aanbieden die daar op allerlei manieren misbruik van kunnen maken of inbreuk mee kunnen

---

<sup>21</sup> HR 25 november 2005, ECLI:NL:HR:2005:AU4019, NJ 2009/550 m.nt. PBH, IER 2006/2 (Lycos/Pessers)

maken tenminste die klanten kunnen identificeren aan de hand van geverifieerde bedrijfsgegevens, zodat zij instaat zijn om zo nodig die gegevens te verschaffen aan partijen die daar schade door leiden.

117. Dit is een logisch en inmiddels zeer noodzakelijk complement op het Lycos/Pessers-arrest en de rechtspraak van het HvJEU. En voor zover deze verplichting (nog) niet zou voortvloeien uit Europees geharmoniseerde rechten en verplichtingen, vloeien deze zeker voort uit de zorgvuldigheid die in het maatschappelijk verkeer betaamt jegens, onder andere, de auteursrechthebbenden en de naburige rechthebbenden die door BREIN worden vertegenwoordigd.
118. BREIN wordt steeds vaker geconfronteerd met het feit dat de verplichting om identificerende gegevens te verschaffen niets oplevert omdat de provider in kwestie niet over correcte gegevens beschikken. Een voorbeeld daarvan vormt de zaak tegen Usenetprovider Newsconnection.<sup>22</sup>
119. Ook in deze zaak hebben gedaagden inmiddels deels enkele gegevens verschaft waaruit blijkt dat zij niet over correcte klantgegevens beschikken. Hierbij ging het om namen en adressen van Russische en Oekraïense particulieren die geen enkele bemoeienis hadden met de betreffende inbreuken en wier identiteit overduidelijk misbruikt is door derden. Daarbij lieten gedaagden zich ook nog eens in Bitcoins betalen waardoor verificatie via betaalinformatie eveneens onmogelijk is.
120. Voorts is van belang dat illegale websites zoals Moonwalk directe auteursrechtinbreuk maken blijkens het arrest BREIN/Ziggo van het HvJEU, maar dat er ook diensten ('derden') zijn die wel op commerciële schaal inbreuk faciliteren maar zelf geen directe auteursrechtinbreuk plegen. Dergelijk 'indirect inbreuk maken' dient naar Nederlands recht te worden

---

<sup>22</sup> Hof 's-Hertogenbosch 10 juli 2018, ECLI:NL:GHSHE:2018:2824 (Brein/Newsconnection).

beoordeeld op basis van de onrechtmatige daad. Dergelijke tussenpersonen hebben evident een *notice and take down* verplichting.

#### E. VORDERINGEN

121. Op grond van het bovenstaande vordert BREIN een (beperkt) gebod jegens gedaagden de inbreuken te staken en gestaakt te houden (vordering sub I). Middels de vorderingen sub II en III vordert BREIN jegens Yisp en Worldstream inzage in de in beslag genomen bescheiden, op straffe van een dwangsom (zie vordering sub VIII).
122. In vordering sub IV vraagt BREIN een verklaring voor recht dat gedaagden onder de omstandigheden zoals genoemd in deze dagvaarding moeten worden aangemerkt als tussenpersoon, met de daarbij horende verantwoordelijkheden.
123. In vorderingen sub V en VI vordert BREIN een verklaring voor recht die inhoudt dat gedaagden (en andere providers in vergelijkbare omstandigheden) gehouden zijn om hun contracten, hun werkwijze en hun administratie zodanig in te richten dat zij hun klanten kunnen identificeren. Voorts dienen zij hun klanten contractueel te verplichten op hun beurt hun klanten te kunnen identificeren. Zij dienen daartoe dus te beschikken over geverifieerde bedrijfsgegevens. Die verificatie kan plaatsvinden aan de hand van de registers van de Kamer van Koophandel of vergelijkbare registers, met behulp van een paspoort, of op andere betrouwbare wijze. Dit is geheel aan de tussenpersonen. Zij dienen deze verplichting bovendien middels een kettingbeding op te leggen aan al hun zakelijke klanten, omdat deze verplichtingen anders illusoir zouden worden.
124. De vordering onder VII ziet op de verplichting om, nadat BREIN redelijkerwijs aannemelijk heeft gemaakt dat sprake is van inbreukmakend handelen op een wijze zoals toegelicht in deze dagvaarding, en niet pas via een rechterlijk oordeel dienaangaande, de inbreuken via haar dienst direct

te beëindigen en deze verplichting contractueel middels een kettingbeding aan haar klanten op te leggen. Deze verplichting vloeit, zoals in het bovenstaande toegelicht, reeds voort uit art. 6:196c lid 4 BW en art. 26d Aw. BREIN heeft desalniettemin belang bij deze vordering, zowel om in rechte vastgesteld te krijgen dat hiervoor niet telkens een bevel nodig is maar ook om deze verplichting middels kettingbeding aan resellers op te leggen nu deze zich doorgaans elders ter wereld bevinden.

#### **F. VRAGEN VAN UITLEG?**

125. Ten aanzien van de vorderingen IV t/m VII kan BREIN zich goed voorstellen dat het dienstig is dat daarover eerste vragen van uitleg worden gesteld aan het Hof van Justitie en/of de Hoge Raad. Dit gaat immers om maatregelen die voor veel meer internettussenpersonen en voor veel meer slachtoffers van auteursrechtinbreuk en tal van andere rechtsschendingen van belang zijn. BREIN meent dat deze verplichtingen voortvloeien uit verschillende Europese en nationale normen, als hierboven besproken.
126. BREIN geeft Uw Rechtbank daarom eerbiedig in overweging om in een tussenvonnis de vorderingen I tot en met IV en IX toe te wijzen en voorafgaand aan toewijzing van vorderingen V tot en met VIII prejudiciële vragen aan het Hof van Justitie en/of de Hoge Raad te stellen.
127. Aan het Hof van Justitie van de EU zou de vraag kunnen worden gesteld of de verplichting voor een aanbieder van diensten van de informatiemaatschappij, als waar het in casu om gaat, bestaat om een zakelijke klant die diensten van de informatiemaatschappij aanbiedt te kunnen identificeren c.q. of die verplichting voortvloeit uit artikel 8 Auteursrechtrichtlijn (Richtlijn 2001/29 EG), artikel 3 en 8 Handhavingsrichtlijn (Richtlijn 2004/48/EG) en artikel 5 lid 1 sub a t/m d E-commercerichtlijn (Richtlijn 2000/31/EG), in samenhang gelezen. Dit zijn de bepalingen waar art. 26d Auteurswet, art. 28 lid 9 Auteurswet en art. 3:15d lid 3 BW en art. 3:15i BW ten dele op zijn gebaseerd en die lidstaten

verplichten om de maatregelen, procedures en rechtsmiddelen vast te stellen die nodig zijn om de handhaving van intellectuele eigendomsrechten te waarborgen.

128. Aan de Hoge Raad zouden, kort gezegd, de vorderingen V tot en met VIII in vraagvorm kunnen worden voorgelegd, met een verwijzing naar de bovengenoemde Europese normen, de zorgvuldigheid die in het maatschappelijk verkeer betaamt (onrechtmatige daad) en in het bijzonder het eerder genoemde Lycos/Pessers-arrest van de Hoge Raad.

#### **G. VERWEER**

129. Alle verweren van gedaagden zijn in het voorgaande reeds behandeld. Er zijn geen overige verweren van gedaagden bekend.

#### **H. BEWIJSAANBOD**

130. BREIN biedt, overigens zonder erkenning van enige gehoudenheid daartoe, bewijs aan van al haar in deze dagvaarding ingenomen stellingen. Daartoe worden in ieder geval de in deze dagvaarding genoemde producties in het geding gebracht.

131. BREIN biedt, doch slechts voor zover op grond van artikel 150 Rv de bewijslast op haar mocht rusten en voor zover het leveren van dit bewijs in het kader van deze procedure mogelijk is en wordt toegestaan, nader bewijs aan van haar stellingen, in het bijzonder door het overleggen van aanvullende stukken en het doen horen van getuigen. Ten aanzien van het inbreukmakende karakter en de werkwijze van Moonwalk, alsmede de betrokkenheid van gedaagden daarbij, biedt BREIN uitdrukkelijk bewijs aan van het horen van de volgende getuigen:

- Dhr. B.R.J. van Ramshorst, hoofd juridische zaken BREIN;
- Dhr. D. Bacsa, Regional director content protection EMEA MPA.



## I. BEVOEGDHEID

132. Nu Yisp gevestigd is in Utrecht is de rechtbank Midden-Nederland (locatie Utrecht) op grond van art. 99 Rv bevoegd van de onderhavige vorderingen kennis te nemen. Op grond van art. 107 Rv is uw rechtbank dan ook bevoegd kennis te nemen van de vorderingen ten aanzien van de overige gedaagden.

## J. PETITUM

BREIN verzoekt gezien al het voorgaande de rechtbank Midden-Nederland behage bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, de gevorderde proceskostenveroordeling daaronder begrepen:

- I. Gedaagden ieder afzonderlijk te bevelen om de inbreuken zoals benoemd in het lichaam van deze dagvaarding genoemde IP-adressen te staken en gestaakt te houden en deze IP-adressen dus afgesloten en ontoegankelijk te maken en te houden, voor zowel internetgebruikers als andere derden (bijvoorbeeld via de klantomgeving zoals een customer portal of control panel), voor zover deze door dezelfde klanten worden gebruikt om inbreuk te maken op de auteursrechten en naburige rechten van bij BREIN aangesloten rechthebbenden en hun leden op een wijze zoals aangegeven in het lichaam van deze dagvaarding;
- II. Yisp te veroordelen om binnen onmiddellijk na betekening van het vonnis toe te staan en te gedogen dat een (toegevoegd) gerechtsdeurwaarder, zo nodig bijgestaan door een of meer ICT-specialisten/ computerdeskundigen van Digijuris of enige andere deskundige, inzage neemt in de bescheiden op de inbeslaggenomen zaken, en daaruit aan de hand van relevante zoektermen en een visuele inspectie selecteert:
  - Alle facturen, digitale correspondentie en andere stukken, die betrekking hebben op de identificerende gegevens van de klant(en) ten aanzien van onderstaande IP-adressen:

- 1) 37.220.36.3
- 2) 37.220.36.15
- 3) 37.220.36.56
- 4) 37.220.37.191
- 5) 37.220.37.198
- 6) 37.220.39.62
- 7) 46.182.110.25
- 8) 185.38.12.26
- 9) 185.38.12.34
- 10) 185.38.12.35
- 11) 185.38.12.36
- 12) 185.38.12.37
- 13) 185.38.12.38
- 14) 185.38.12.39
- 15) 185.38.12.40
- 16) 185.38.12.41
- 17) 185.38.12.42
- 18) 185.38.12.43
- 19) 185.38.12.44
- 20) 185.38.12.45
- 21) 185.38.12.46
- 22) 185.38.12.47
- 23) 185.38.12.48
- 24) 185.38.12.50
- 25) 185.38.12.54
- 26) 185.38.12.55
- 27) 185.38.12.56
- 28) 185.38.12.57
- 29) 185.38.12.58
- 30) 185.38.12.59
- 31) 185.38.12.60
- 32) 185.38.12.61
- 33) 185.38.13.23

- 34) 185.38.13.82
- 35) 185.38.13.85
- 36) 185.38.13.122
- 37) 185.38.13.245
- 38) 185.38.15.7
- 39) 185.38.15.19
- 40) 185.38.15.35

alsmede om Yisp te veroordelen om toe te staan en te gedogen dat de deurwaarder binnen drie dagen na betekening van het vonnis BREIN inzage en afschrift verstrekt van de selectie;

- III. Worldstream te veroordelen om onmiddellijk na betekening van het vonnis toe te staan en te gedogen dat een (toegevoegd) gerechtsdeurwaarder, zo nodig bijgestaan door een of meer ICT-specialisten/ computerdeskundigen van DigiJuris of een andere deskundige, inzage neemt in de bescheiden op de inbeslaggenomen zaken, en daaruit aan de hand van relevante zoektermen en een visuele inspectie selecteert:

- Alle facturen, digitale correspondentie en andere stukken, die betrekking hebben op de identificerende gegevens van de klant(en) ten aanzien van onderstaande IP-adressen:

- 1) 185.165.243.132
- 2) 185.165.243.133
- 3) 185.165.243.134
- 4) 190.2.141.179
- 5) 212.8.253.105
- 6) 212.8.253.106
- 7) 212.8.253.107
- 8) 212.8.253.108
- 9) 212.8.253.109

alsmede om Worldstream te veroordelen om toe te staan en te gedogen dat de deurwaarder binnen drie dagen na betekening van het vonnis BREIN inzage en afschrift verstrekt van de selectie;

- IV. Te verklaren voor recht dat wanneer personen auteursrechtelijk of nabuurrechtelijk beschermd materiaal verveelvoudigen of doen verveelvoudigen, openbaar maken of doen openbaar maken op of via servers waar gedaagden eigenaar van zijn, waarvan gedaagden de verbinding met het internet verzorgen, die gedaagden beheren of onder IP-adressen die aan gedaagden zijn toegewezen, op een zodanige wijze dat dit materiaal zonder toestemming van de rechthebbenden openbaar wordt gemaakt, gedaagden moeten worden aangemerkt als een tussenpersoon als bedoeld in artikel 26d Aw;
- V. Te verklaren voor recht dat onder deze omstandigheden (genoemd onder IV) gedaagden gehouden zijn om alle redelijke maatregelen te nemen die tot gevolg hebben dat niet-toegestane toegang tot de beschermde werken wordt verhinderd of minstens bemoeilijkt en zij internetgebruikers die gebruikmaken van hun diensten ernstig dienen te ontmoedigen om zich toegang te verschaffen tot deze in strijd met het intellectuele eigendomsrecht voor hen beschikbaar gestelde werken;
- VI. Te verklaren voor recht dat gedaagden onder deze omstandigheden (genoemd onder IV) gehouden zijn om, binnen 24 uur nadat redelijkerwijs aannemelijk wordt gemaakt dat op of via hun dienst op commerciële schaal evident inbreukmakend materiaal beschikbaar wordt gesteld, de met behulp van een inschrijving in een Kamer van Koophandel of een bevolkingsregister, of met behulp van een paspoort of op andere betrouwbare wijze, geverifieerde gegevens aan BREIN te verschaffen, inhoudende de a) de naam, b) het adres van vestiging, alsmede c) het elektronische postadres en d) voor zover van toepassing de identificerende gegevens van inschrijving in een handelsregister of een vergelijkbaar register, van de voor de betreffende beschikbaarstelling verantwoordelijke

(rechts)persoon met wie gedaagden direct of indirect (via (onder)huurder(s)) een contractuele relatie onderhouden,

al dan niet middels een beroep op een daartoe in al hun overeenkomsten met klanten op te nemen kettingbeding, inhoudende dat de (onder)huurder(s) of gebruiker(s):

- (i) aan wie zij direct of indirect geheugenruimte beschikbaar stellen op servers waarvan gedaagden eigenaar zijn of die gedaagden beheren, of,
- (ii) voor wie gedaagden verbinding met het internet verzorgen, of,
- (iii) aan wie gedaagden IP-adressen beschikbaar stellen die aan hen zijn toegewezen,

een administratie onderhouden met behulp van een inschrijving in een Kamer van Koophandel of een bevolkingsregister, of met behulp van een paspoort of op andere betrouwbare wijze, waaruit de geverifieerde gegevens blijken met betrekking tot de identiteit, het adres van vestiging en het elektronisch postadres van alle (onder)huurder(s) of gebruiker(s) van die geheugenruimte, voor zover deze een dienst van de informatiemaatschappij verlenen.

- VII. Te verklaren voor recht dat gedaagden onder deze omstandigheden (genoemd onder IV) gehouden zijn om, prompt nadat redelijkerwijs aannemelijk wordt gemaakt dat op of via hun dienst (structureel) evident inbreukmakend materiaal beschikbaar wordt gesteld op een wijze zoals aangegeven in het lichaam van deze dagvaarding, het betreffende IP-adres voor internettoegang af te sluiten en ontoegankelijk te maken en te houden, voor zowel internetgebruikers als andere derden (bijvoorbeeld via de klantomgeving zoals een customer portal of control panel),

dan wel, middels een beroep op een daartoe in al haar overeenkomsten met klanten op te nemen kettingbeding, te bewerkstelligen dat door de (onder)huurder(s) of gebruiker(s) aan wie gedaagden direct of indirect

geheugenruimte op hun servers of in hun serverpark(en) onder dat IP-adres beschikbaar stellen (en die zelf inbreuk maken dan wel aan een ander een dienst van de informatiemaatschappij verlenen), het evident inbreuk makende gedeelte van het aldaar aangeboden materiaal onverwijld wordt afgesloten en ontoegankelijk gemaakt, voor zowel internetgebruikers als andere derden (bijvoorbeeld via de klantomgeving zoals een customer portal of control panel)

- VIII. Gedaagden ieder afzonderlijk te bevelen tot betaling van € 10.000,- per dag (een deel van de dag daaronder begrepen) dan zij in gebreke blijven te voldoen aan de vorderingen genoemd in I, II en III, met een maximum van € 1.000.0000,-.
- IX. Gedaagden hoofdelijk te veroordelen in de kosten van dit geding.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, EUR \_\_\_\_\_

---

Deze zaak wordt behandeld door mrs. D.J.G. Visser en P. de Leeuwe, Visser Schaap & Kreijger, Concertgebouwplein 19 (1071 LM) Amsterdam, T. 020 723 8905, F. 020 723 8985, E., [patty.deleeuwe@ipmc.nl](mailto:patty.deleeuwe@ipmc.nl).