

RECHTBANK AMSTERDAM

UITTREKSEL DAGVAARDING VOOR HET CENTRAAL REGISTER VOOR COLLECTIEVE ACTIES

(art. 1018c lid 2 Rv)

STICHTING AEQUITAS BELANGENBEHARTIGING

Statutair gevestigd te Amsterdam, Nederland
Advocaten: mrs. R. Meijer en mr. S. Timmerman

Eiseres ("**Stichting Aequitas**" of de "**Stichting**")

tegen

1. **APPLE INC.**

Gevestigd te Cupertino, Verenigde Staten van Amerika

2. **APPLE BENELUX B.V.**

Statutair gevestigd te Amsterdam, Nederland

3. **APPLE HOLDING B.V.**

Statutair gevestigd te Amsterdam, Nederland

en

4. **APPLE RETAIL NETHERLANDS B.V.**

Statutair gevestigd te Amsterdam, Nederland
advocaat: mr. D.A.M.H.W. Strik

Gedaagden (hierna gezamenlijk aangeduid als "**Apple**")

aan te brengen bij de rechtbank Amsterdam tegen de roldatum van
3 december 2025.

1. INLEIDING

1. Stichting Aequitas komt in deze procedure op voor de belangen van Nederlandse consumenten die schade hebben geleden als gevolg van oneerlijke handelspraktijken van Apple Inc. en haar groepsmaatschappijen Apple Benelux B.V., Apple Holding B.V. en Apple Retail Netherlands B.V.
2. De collectieve vorderingen zijn gebaseerd op de oneerlijke handelspraktijken waaraan Apple zich schuldig heeft gemaakt door essentiële informatie over problemen met de batterij van bepaalde iPhone-modellen, die onverwachte uitschakelingen veroorzaakten, weg te laten dan wel te verbergen en door vanaf begin 2017 een reeks iOS-updates – waaronder, maar niet beperkt tot, iOS 10.2.1, 11.2 en 12.1 – door te voeren, met een energiebeheerfunctie waardoor prestaties opzettelijk werden afgeremd en de functionaliteit werd aangetast. Gebruikers werden aanvankelijk niet op transparante wijze geïnformeerd over de energiebeheerfunctie en de gevolgen voor de prestaties van hun iPhones.
3. Met deze procedure beoogt de Stichting de schade vergoed te krijgen die de gebruikers van de ruim 4,4 miljoen getroffen iPhones hierdoor hebben geleden.

2. PARTIJEN

2.1. Stichting Aequitas Belangenbehartiging

4. Stichting Aequitas Belangenbehartiging is opgericht op 3 mei 2017 en statutair gevestigd te Amsterdam. De Stichting zet zich in voor gedupeerden van machtsmisbruik door grote bedrijven.
5. Stichting Aequitas heeft krachtens artikel 2 van haar statuten ten doel:

“Het behartigen van de belangen van natuurlijke personen, rechtspersonen, personenassociaties en instellingen die schade hebben geleden, zowel direct als indirect, als gevolg van verboden afspraken, het in het verkeer brengen van gebrekkige producten en diensten, misleiding, het schenden van de zorgplicht, frauduleuze handelingen, onrechtmatige handelingen, wanprestatie en/of onverschuldigde betalingen, waaronder in elk geval wordt verstaan het verkrijgen van compensatie voor de geleden schade voor de natuurlijke personen, rechtspersonen, personenassociaties en instellingen wiens belangen door de stichting worden behartigd”.
6. Om haar statutaire doelstellingen te verwezenlijken verricht Stichting Aequitas onderzoek naar de aansprakelijkheid van derden en voert zij juridische procedures om onrechtmatig handelen jegens natuurlijke personen en rechtspersonen tegen te gaan. Het gaat daarbij bijvoorbeeld om onrechtmatig handelen van bedrijven zoals Apple jegens consumenten. De behartiging van de belangen van de achterban valt derhalve onder de statutaire doelomschrijving van de Stichting.
7. Stichting Aequitas heeft geen winstoogmerk. Zij heeft bovendien geen financieel belang bij de uitkomst van deze procedure.

2.2. Apple

8. De onderhavige procedure heeft betrekking op gedragingen van vennootschappen die behoren tot de Apple-groep met betrekking tot (het nalaten van) het verstrekken van informatie bij verschillende iOS-updates en over onverwachte uitschakelingen die plaatsvonden bij de Relevante iPhones (zoals gedefinieerd in onderdeel 3).

2.2.1. Apple Inc.

9. Apple Inc. is gevestigd te One Apple Park Way, Cupertino, Californië, de Verenigde Staten van Amerika. Apple Inc. staat aan het hoofd van de Apple-groep en is in die hoedanigheid verantwoordelijk voor het ontwikkelen, produceren en distribueren van de iPhone. Apple ontwikkelt ook het bijbehorende besturingssysteem iOS, inclusief de updates daarvan, en distribueert deze updates rechtstreeks naar de telefoons die door de Apple-groep en derden worden verkocht. iOS is bovendien in eigendom van Apple Inc. Apple Inc. is de uiteindelijke moedermaatschappij van de overige gedaagden in deze procedure.

2.2.2 Apple Benelux B.V.

10. Apple Benelux B.V. ("**Apple Benelux**") heeft haar statutaire zetel in Amsterdam en is volgens het Handelsregister gevestigd aan het Leidseplein 29, 1017PS te Amsterdam. Apple Benelux maakt deel uit van de Apple-groep en is het Benelux-hoofdkantoor van Apple.
11. Apple Benelux houdt zich bezig met de verkoop, lease en verhuur van Apple-producten, waaronder computerapparatuur en software (iOS). Apple Benelux ondersteunt bovendien bij de verkoop, marketing en logistiek in ten minste de Benelux en houdt zich bezig met data-overdracht, research & development en administratieve diensten aan groepsmaatschappijen.

2.2.3 Apple Holding B.V.

12. Apple Holding B.V. ("**Apple Holding**") heeft haar statutaire zetel in Amsterdam en is volgens het Handelsregister gevestigd aan het Leidseplein 29, 1017PS te Amsterdam.
13. Apple Holding is een financiële holding en de moedermaatschappij van Apple Benelux. Apple Holding houdt 100% van de aandelen in Apple Benelux. De activiteiten van Apple Holding bestaan uit het deelnemen in andere vennootschappen en ondernemingen, van welke aard ook waaronder begrepen het financieren daarvan en het voeren van de directie of een commissariaat daarover en al hetgeen met het vorenstaande verband houdt en/of daartoe bevorderlijk kan zijn, zowel nationaal als internationaal.

2.2.4 Apple Retail Netherlands B.V.

14. Apple Retail Netherlands B.V. ("**Apple Retail Netherlands**") heeft haar statutaire zetel in Amsterdam en heeft volgens het Handelsregister haar hoofdvestiging aan het Leidseplein 29, 1017PS te Amsterdam.

15. Apple Retail Netherlands houdt zich bezig met de verkoop van (onder andere) mobiele telefoons (de iPhone) inclusief bijbehorende iOS-software. In Nederland verkoopt Apple haar iPhones onder andere via Apple Retail Netherlands. Apple Retail Netherlands richt zich enkel op de Nederlandse markt.

3. FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

16. Apple ontwerpt, produceert, verkoopt en distribueert hoogwaardige smartphones, genaamd iPhones, hetzij op groothandelsbasis (waaronder aan mobiele netwerkkoperators), hetzij rechtstreeks aan gebruikers via de Apple Store of zijn website. Apple is ook eigenaar van de besturingssoftware voor iPhones, het iPhone Operating System ("iOS"). Besturingssysteem iOS is een gesloten, eigen systeem dat alleen op iPhones kan worden gebruikt.
17. Apple Inc. vereist dat Apple-gebruikers akkoord gaan met een softwarelicentieovereenkomst van het bedrijf (de "**Licentieovereenkomst**") voordat gebruik kan worden gemaakt van de hardware en software van Apple, waaronder iOS. Met deze Licentieovereenkomst wordt iOS in licentie gegeven aan de gebruiker onder de voorwaarden van de overeenkomst. Het is voor een gebruiker niet mogelijk om te onderhandelen over deze voorwaarden. De Licentieovereenkomst wordt overeengekomen tussen Apple Inc. en de gebruiker
18. Apple presenteerde nieuwe iPhones steeds als superieur qua prestaties en batterijduur. Gebruikers van de getroffen iPhones konden echter niet profiteren van de technische functionaliteit, superieure prestaties en batterijduur die Apple had beloofd.
19. Apple was er uiterlijk sinds december 2016 van op de hoogte dat bepaalde modellen iPhones lithium-ionbatterijen bevatten die niet in staat waren om het door de centrale verwerkingseenheid van de iPhone (de "**CPU**") (en de grafische verwerkingseenheid (de "**GPU**") en het besturingssysteem) vereiste piekvermogen te leveren, waardoor de betrokken iPhones onverwacht vastliepen of zonder waarschuwing werden uitgeschakeld (*unexpected power-offs*, de "**UPOs**" of de "**Onverwachte Uitschakelingen**").
20. In het najaar van 2016 nam het aantal klachten sterk toe. Apple erkende een fabricagefout in bepaalde iPhone 6s-batterijen en startte op 20 november 2016 het iPhone 6s Batterijvervangingsprogramma. Kort daarna bleek echter dat ook andere modellen onder bepaalde omstandigheden uitvielen. Met iOS 10.2 (12 december 2016) introduceerde Apple een diagnosetool en ontdekte dat lage temperaturen, lage lading en chemisch verouderde batterijen tot UPO's leidden.
21. In plaats van haar klanten op transparante wijze en tijdig op de hoogte te stellen van de UPO-problemen en/of een vrijwillige terugroepactie te starten, heeft Apple de problemen verzwegen en is het bedrijf doorgegaan met de verkoop van de betreffende iPhones. Om het onderliggend defect in de iPhones te maskeren dat de UPO-problemen veroorzaakte, heeft Apple een energiebeheerfunctie (de *performance management function*, de "**PMF**" of de "**Energiebeheerfunctie**") geïntroduceerd, waarmee de processorsnelheid opzettelijk werd afgeremd waardoor

de prestaties van de betreffende modellen iPhones werden verminderd en de functionaliteit werd aangetast. Specifiek ging het daarbij om de volgende iPhone modellen: 6, 6 Plus, 6s, 6s Plus, 7, 7 Plus en de eerste generatie SE (de “**Relevante iPhones**”). Gebruikers van de Relevante iPhones werden aanvankelijk niet op transparante wijze geïnformeerd over de PMF en de gevolgen van de PMF voor de prestaties van hun iPhones.

22. De contractuele voorwaarden in de iOS-licenties van Apple met gebruikers op het relevante tijdstip (die door Apple in standaardvorm waren opgesteld en niet onderhandelbaar waren) bepalen dat Apple naar eigen goeddunken toekomstige iOS-software-updates voor het iOS-apparaat van de gebruiker beschikbaar kan stellen. Overeenkomstig de iOS-licenties kan iOS-software vooraf op een apparaat worden geïnstalleerd, of kan een gebruiker ervoor kiezen om automatische software-updates toe te staan of geacht worden daarmee in te stemmen, in welk geval de update automatisch wordt gedownload en op het apparaat wordt geïnstalleerd. Gebruikers werden en worden door Apple sterk aangemoedigd om automatische updates toe te staan en in de praktijk schakelen maar weinig gebruikers deze uit.
23. De gebruikers werden in de periode van 23 januari 2017 tot en met 29 maart 2018 (de “**Relevante Periode**”) onderworpen aan oneerlijke handelspraktijken, aangezien iOS-updates, met name die welke de PMF installeerden, vooraf waren geïnstalleerd of automatisch werden gedownload en, nadat de gebruiker akkoord was gegaan met de licentieovereenkomst, geïnstalleerd op de betrokken iPhones zonder voldoende transparantie en/of een zinvolle mogelijkheid voor gebruikers om een geïnformeerde keuze te maken om de download te accepteren en/of deze vervolgens te verwijderen.
24. Apple presenteerde de updates als verbeteringen, maar hield essentiële informatie over hun werkelijke doel en effecten verborgen dan wel liet deze informatie achterwege. In werkelijkheid waren de updates ontworpen om een onderliggend defect in specifieke iPhone-modellen te maskeren dat onverwachte uitschakelingen (UPOs) veroorzaakte door veroudering van de batterij. De updates hadden tot gevolg dat de prestaties opzettelijk werden afgeremd door verlaging van de processorsnelheid, waarmee de functionaliteit werd aangetast. Het doel van de PMF was om tijdelijke “stroombudgetten”, ook wel throttling genoemd, op te leggen om het stroomverbruik van applicaties op de telefoon te verminderen in omstandigheden waarin de batterij niet in staat zou zijn om het volledige vermogen te leveren dat door die applicaties werd gevraagd. Dit werd onder andere bereikt door de maximale processorsnelheden van de CPU en de GPU te beperken. De prestaties van de betrokken iPhone-modellen werden daardoor aanzienlijk verminderd.
25. Apple heeft eerst verzuimd om op transparante wijze het bestaan van het probleem dat UPOs veroorzaakte bekend te maken en heeft vervolgens verzuimd om op transparante wijze te melden dat de updates de prestaties van het apparaat zouden verminderen, waardoor consumenten de productkwaliteit werd onthouden die ze hadden mogen verwachten.
26. Pas op 28 december 2017 gaf Apple voor het eerst openheid over de negatieve gevolgen van iOS 10.2.1 in een persbericht en kondigde een tijdelijk batterijvervangingsprogramma met korting aan.

27. Apple bevestigde in januari 2018 opnieuw dat de PMF prestaties verminderde (o.a. app-vertragingen, lagere framerate's, gedimde schermen en uitgeschakelde flits). Pas met iOS 11.3 (29 maart 2018) kregen gebruikers inzicht in de batterijstatus en de mogelijkheid de PMF uit te schakelen.
28. Apple's gebrek aan transparantie en het verborgen gebruik van de PMF belemmerde het vermogen van gebruikers om een weloverwogen beslissing te nemen over de vraag of ze een iPhone zouden kopen en/of de relevante iOS-upgrades zouden installeren. Ook het belemmerde of weerhield het gebruikers ervan hun wettelijke rechten uit te oefenen om (financiële) compensatie of een vervangende batterij te eisen, hetzij onder de garantie van Apple (zolang deze van kracht was) of door middel van het indienen van afzonderlijke klachten op basis van het toepasselijke consumentenrecht.
29. De gedragingen van Apple kwalificeren als oneerlijke handelspraktijken in de zin van artikel 6.3.3A van het Burgerlijk Wetboek ("**BW**") en een onrechtmatige daad in de zin van artikel 6:162 BW. De oneerlijke handelspraktijken van Apple hebben op grote schaal schade toegebracht aan personen die woonachtig zijn in Nederland en die in het bezit waren van een Getroffen iPhone. Apple is aansprakelijk voor alle schade die deze personen hebben geleden.

4. ONEERLIJKE HANDELSPRAKTIJKEN

4.1 Algemeen juridisch kader

30. Stichting Aequitas vordert in de onderhavige procedure vergoeding van de schade die is geleden door de hiervoor beschreven gedragingen van Apple die kwalificeren oneerlijke handelspraktijken. De oneerlijke handelspraktijken bestaan meer specifiek uit misleidende omissies aan de zijde van Apple. Door problemen met de batterij van bepaalde iPhone-modellen, die onverwachte uitschakelingen veroorzaakten, te verbergen en door vanaf begin 2017 een reeks iOS-updates - waaronder, maar niet beperkt tot, iOS 10.2.1, 11.2 en 12.1 - door te voeren, met een energiebeheerfunctie waardoor prestaties opzettelijk werden afgeremd, de snelheid werd verminderd en de functionaliteit werd aangetast. Als gevolg van deze oneerlijke handelspraktijken hebben individuele gebruikers schade geleden. Door essentiële informatie verborgen te houden dan wel weg te laten, welke de gemiddelde consument nodig heeft om een geïnformeerd besluit over een transactie te nemen, heeft de gemiddelde consument een besluit over een overeenkomst genomen of kunnen nemen, dat hij anders niet had genomen. Daarmee kwalificeren de gedragingen van Apple als oneerlijke handelspraktijken, zoals ook reeds is vastgesteld door (onder meer) toezichthouders in het Verenigd Koninkrijk (de CMA), Italië (de AGCM) en Frankrijk (de DGCCRF).
31. Hierna wordt nader ingegaan op de vereisten voor het aannemen van oneerlijke handelspraktijken. Daarbij zal worden toegelicht dat Apple zich schuldig heeft gemaakt aan oneerlijke handelspraktijken jegens Nederlandse consumenten (de gebruikers van de Relevante iPhones waarvoor Stichting Aequitas opkomt) en daarmee onrechtmatig heeft gehandeld.

4.2 Apple kwalificeert als handelaar

32. De gedaagden, Apple Inc., Apple Benelux, Apple Holding en Apple Retail Netherlands, kwalificeren als 'handelaar' in de zin van artikel 6:193a, lid 1, sub b, BW. Het gaat immers om rechtspersonen die hebben gehandeld in de uitoefening van een bedrijf. Dit bedrijf, genaamd Apple, heeft zich o.a. toegelegd op het ontwikkelen, produceren en distribueren van de iPhone. Apple ontwikkelt ook het bijbehorende besturingssysteem iOS, inclusief de updates daarvan, en distribueert deze updates rechtstreeks naar de smartphones die door de Apple-groep en derden worden verkocht. Alle voorgenoemde Apple-entiteiten hebben bijgedragen aan de handelspraktijken in kwestie. Daarbij vervullen de gedaagde Apple-entiteiten verschillende functies die zowel afzonderlijk als in samenhang hebben bijgedragen tot de oneerlijke handelspraktijken.

4.3 De achterban van Stichting Aequitas bestaat uit consumenten

33. Stichting Aequitas komt in deze procedure op voor de belangen van Nederlandse consumenten die schade hebben geleden als gevolg van oneerlijke handelspraktijken van Apple. De achterban van Stichting Aequitas bestaat aldus uit natuurlijke personen, niet handelend in de uitoefening van een beroep of bedrijf, die de betreffende iPhone-modellen voor privégebruik hebben aangeschaft, en in die hoedanigheid een Licentieovereenkomst met Apple zijn aangegaan om de Relevante iOS-software-updates in kwestie op hun iPhone te kunnen installeren. De achterban bestaat daarmee uit consumenten.

4.4 De handelspraktijken van Apple

34. De handelspraktijken waarop de onderhavige procedure ziet betreffen in de eerste plaats het verborgen houden/achterhouden door Apple van essentiële informatie over de batterij en de UPOs. In de tweede plaats heeft Apple essentiële informatie verborgen gehouden/achtergehouden over de gevolgen van het downloaden en installeren van de iOS-updates. Deze omissies van Apple houden rechtstreeks verband met de verkoopbevordering, verkoop of levering van een product aan consumenten.

4.5 Misleidende omissie

35. De handelspraktijken van Apple waren bovendien 'oneerlijk', als gevolg waarvan Apple onrechtmatig heeft gehandeld jegens de betrokken consumenten (artikel 6:193b, lid 1, BW).
36. De gedragingen van Apple kunnen worden aangemerkt als een misleidende omissie. Een misleidende omissie is iedere handelspraktijk waarbij essentiële informatie welke de gemiddelde consument nodig heeft om een geïnformeerd besluit over een transactie te nemen, verwordt weggelaten, waardoor de gemiddelde consument een besluit over een overeenkomst neemt of kan nemen, dat hij anders niet had genomen.¹ Van een misleidende omissie is eveneens sprake indien essentiële

¹ Art. 6:193d, lid 1 en lid 2, BW.

informatie verborgen wordt gehouden of op onduidelijke, onbegrijpelijke, dubbelzinnige wijze dan wel laat verstrekt wordt, of het commerciële oogmerk, indien dit niet reeds duidelijk uit de context blijkt, niet laat blijken, waardoor de gemiddelde consument een besluit over een overeenkomst neemt of kan nemen, dat hij anders niet had genomen.²

37. Belangrijk voor de misleidende omissies in het onderhavige geval is bovendien de informatieasymmetrie tussen Apple enerzijds – een bedrijf dat de *hardware* en (updates van) het besturingssysteem ontwerpt, *bugs* en beveiligingsrisico's kan opsporen en informatie heeft over de manier waarop de staat van de batterij de prestaties van de *smartphone* beïnvloedt – en de consument anderzijds, die slechts kan vertrouwen op de technische kennis en reputatie van Apple zelf.

4.6 Apple heeft in strijd gehandeld met de professionele toewijding

38. Hoewel niet vereist, wordt volledigheidshalve toegelicht dat Apple tevens in strijd heeft gehandeld met de vereisten van professionele toewijding. Dit vereiste heeft betrekking op het normale niveau van bijzondere vakkundigheid en van zorgvuldigheid dat redelijkerwijs van een handelaar ten aanzien van consumenten mag worden verwacht, in overeenstemming met de op hem rustende verantwoordelijkheid, voortvloeiend uit de voor die handelaar geldende professionele standaard en eerlijke marktpraktijken.³
39. De handelspraktijken die ten grondslag liggen aan het handelen in strijd met de vereisten van professionele toewijding betreffen het nalaten transparant te zijn over de UPOs en de PMF.
40. De negatieve gevolgen van de batterij en de diverse iOS-updates staan in schril contrast met de beloftes van Apple bij het introduceren van de iPhone 6 (*“krachtige prestaties”* en *“een lange levensduur van de batterij”*) en de iPhone 7 (*“de krachtigste chip van alle smartphones”* welke zou resulteren in *“een indrukwekkende verbetering van elk aspect van het gebruik”*).⁴
41. Het mag voor een onderneming als Apple, een van de grootste en meest waardevolle bedrijven ter wereld die zich o.a. heeft toegelegd op de ontwerp, productie, verkoop en distributie van hoogwaardige smartphones, bovendien duidelijk zijn dat wanneer het downloaden en installeren van een software-update tot gevolg heeft dat de functionaliteiten van de iPhone merkbaar worden beperkt, onder meer door langere opstarttijden van apps, lagere *framerrates* tijdens het scrollen, verminderde schermhelderheid en een lager speakervolume, gebruikers van de iPhone daarvan op de hoogte moeten worden gesteld. Het niet op de hoogte stellen van de consument van de gevolgen van de iOS software-update is dan ook in strijd met de zorgvuldigheidsnorm omschreven in artikel 6:193b, tweede lid, onder a, BW.

² Art. 6:193d, lid 3, BW.

³ Art. 6:193a, eerste lid, onder f, BW.

⁴ Zie <https://www.apple.com/nl/newsroom/2015/09/09Apple-Introduces-iPhone-6s-iPhone-6s-Plus/> en <https://www.apple.com/nl/newsroom/2016/09/07Apple-Introduces-iPhone-7-iPhone-7-Plus-The-Best-Most-Advanced-iPhone-Ever/>.

42. Op grond van het voorgaande kan worden geconcludeerd dat Apple zich schuldig heeft gemaakt aan oneerlijke handelspraktijken en daarmee onrechtmatig heeft gehandeld jegens consumenten. Apple is aansprakelijk voor de dientengevolge ontstane schade, tenzij Apple bewijst dat zulks noch aan zijn schuld is te wijten noch op andere grond voor zijn rekening komt.⁵

5. AANSPRAKELIJKHEID EN SCHADE

43. Apple heeft zich schuldig gemaakt aan oneerlijke handelspraktijken. Uit het eerste lid van artikel 6:193b BW volgt dat een handelaar onrechtmatig handelt jegens een consument indien hij een handelspraktijk verricht die oneerlijk is. Een handelaar die op grond van artikel 6:193b BW onrechtmatig heeft gehandeld, is voor de daardoor ontstane schade aansprakelijk, tenzij de handelaar bewijst dat die schade noch aan zijn schuld is te wijten, noch op een andere grond voor zijn rekening komt (artikel 6:193j lid 2 BW).

5.1 Onrechtmatigheid

44. Apple heeft door middel van haar oneerlijke handelspraktijken zoals beschreven in het voorgaande hoofdstuk onrechtmatig gehandeld jegens alle consumenten die deel uitmaken van de Nauw Omschreven Groep. Apple heeft immers in strijd gehandeld met de wettelijke verplichting die is neergelegd in artikel 6:193b BW.
45. Het handelen van Apple is tevens in strijd met hetgeen volgens ongeschreven recht in het maatschappelijk verkeer betaamt (ex. artikel 6:162, lid 2, BW). Apple is immers ten opzichte van de Nederlandse consumenten gehouden geen informatie achter te houden die de gemiddelde consument misleidt of kan misleiden. De norm om de Nederlandse consumenten niet te misleiden ligt (mede) ten grondslag aan de bepalingen inzake oneerlijke handelspraktijken en is daarmee een kenbare norm.

5.2 Toerekenbaarheid

46. Krachtens artikel 6:193j BW is het aan Apple om te bewijzen dat de oneerlijke en/of misleidende handelspraktijken niet haar schuld zijn, noch op andere gronden aan haar toe te rekenen zijn. Desalniettemin zal Stichting Aequitas uiteenzetten dat en waarom de gedragingen aan Apple zijn toe te rekenen.
47. Het onrechtmatig handelen dat bestaat uit de oneerlijke handelspraktijken zoals hiervoor besproken, kan als verwijtbaar worden toegerekend aan Apple Inc. als vennootschap die aan het hoofd van de Apple-groep staat en verantwoordelijk is voor het bepalen van het wereldwijde beleid met betrekking tot de door haar dochterondernemingen ontwikkelde producten en diensten, waaronder de batterijen en de iOS-software. Bovendien kunnen de onrechtmatige gedragingen worden toegerekend aan Apple Inc. nu zij de Licentieovereenkomst aangaat met de consumenten.
48. De inbreuk kan daarnaast worden toegerekend aan Apple Benelux B.V., Apple Holding B.V. en Apple Retail Netherlands B.V. aangezien deze vennootschappen

⁵ Art. 6:193j, tweede lid BW.

betrokken waren bij het inbreukmakende gedrag, hetgeen deze ondernemingen kan worden toegerekend op grond van verwijtbaarheid dan wel op grond van de in het verkeer geldende opvattingen. Daarbij merkt Stichting Aequitas nog op dat gedurende de Relevante Periode tenminste een van de bestuurders van Apple Benelux B.V. tevens bestuurder was van Apple Holding B.V.⁶ Daarmee kan de kennis van deze bestuurder over de onrechtmatige gedragingen die plaatsvonden worden toegerekend aan beide Apple vennootschappen.

49. Apple was op de hoogte van de gevolgen van de Energiebeheer-functie en de oorzaak van de Onverwachte Uitschakelingen, maar heeft bewust nagelaten daarover transparant te zijn naar de consument. Dit kan aan Apple worden verweten en worden toegerekend op grond van schuld, omdat moet worden aangenomen dat zij opzettelijk heeft nagelaten de essentiële informatie te verschaffen. Daarmee staat vast dat sprake is van toerekenbaar onrechtmatig handelen.

5.3 Schade

50. Stichting Aequitas vordert vergoeding van de schade die de achterban heeft geleden als gevolg van de oneerlijke handelspraktijken van Apple.
51. Gebruikers hebben als gevolg van de oneerlijke handelspraktijken van Apple schade geleden. Zij hebben in de eerste plaats te maken gehad met verminderde snelheid, functionaliteit en kwaliteit van hun getroffen iPhones. Daarnaast zijn er gebruikers die (ook) schade hebben geleden vanwege het voortijdig vervangen van hun batterij of het upgraden van hun Getroffen iPhone naar een nieuw apparaat (meestal een nieuwer model iPhone), wat zij zonder de oneerlijke handelspraktijken niet hadden gedaan.
52. Als Apple (potentiële) gebruikers onmiddellijk en volledig had geïnformeerd over de UPOs en de gevolgen van de PMF, hadden gebruikers hun (wettelijke) rechten kunnen uitoefenen, hetzij op grond van de garantie van Apple, hetzij op grond van hun wettelijke (consumenten)rechten. Gebruikers hadden dan een eerlijke, tijdige en effectieve compensatie kunnen eisen voor de verminderde snelheid, functionaliteit en kwaliteit van hun iPhone. Dit had een (financiële) compensatie kunnen zijn, een gratis vervanging van de batterij, zoals Apple eerder heeft gedaan met het iPhone 6s batterijvervangingsprogramma in verband met fabricagefouten in bepaalde iPhone 6s-batterijen in 2016, of zelfs een vrijwillige terugroepactie.
53. Verder zouden gebruikers bepaalde transacties niet zijn aangegaan of bepaalde kosten niet hebben gemaakt, met name:
 - (a) vervroegde vervanging van de batterij;
 - (b) vervroegde vervanging van iPhone; en/of
 - (c) aankoop van een iPhone

⁶ Apple Holding op haar beurt was in de Relevante Periode enig aandeelhouder van Apple Benelux B.V.

54. Stichting Aequitas heeft ten behoeve van de collectieve actie een economische analyse en kwantificering van de schade laten opstellen door adviesbureau AlixPartners. Bij de schadeberekening is rekening gehouden met het iPhone 6s batterijvervangingsprogramma. iPhones waarvoor met succes een beroep is gedaan op het iPhone 6s batterijvervangingsprogramma.
55. Individuele gedupeerden hebben volgens de voorlopige berekeningen een schade geleden van gemiddeld EUR 54,06 (exclusief wettelijke rente). Volgens de berekeningen bedraagt de geaggregeerde schade, inclusief wettelijke rente tot en met 31 augustus 2025, vervolgens EUR 316,6 miljoen.

5.4 Causaal verband

56. De oneerlijke handelspraktijken en de door de Gedupeerden geleden schade waarvoor Stichting Aequitas vergoeding vordert staan in *condicio sine qua non* verband. Gelet op de door Stichting Aequitas gestelde feiten en omstandigheden en de aard van de geschonden norm, te weten het beschermen van de Nederlandse consumenten tegen een beslissing die is gebaseerd op misleidende informatie, moet worden aangenomen dat indien de gemiddelde Nederlandse consument bekend zouden zijn geweest met de onrechtmatige gedragingen van Apple, hij of zij niet, althans niet onder dezelfde voorwaarden tot het installeren van de update danwel het kopen van de iPhone van Apple zou zijn overgegaan. Dit verband is gegeven nu indien Apple de gedupeerden juist geïnformeerd had over de risico's en gevolgen van de Energiebeheerfunctie, de gedupeerden niet waren overgegaan tot het installeren daarvan. De gedupeerden hadden daardoor niet de door de software veroorzaakte prestatieverminderingen ervaren.
57. Er is bovendien sprake van nader causaal verband zoals vereist in artikel 6:98 BW. De door Stichting Aequitas gevorderde schadevergoeding staat immers in zodanig verband met de gebeurtenis waarop de aansprakelijkheid van Apple berust dat zij hem, mede gezien de aard van de aansprakelijkheid van de schade, als een gevolg van deze gebeurtenis kan worden toegerekend.

6. TOEPASSELIJKHEID WAMCA

58. Stichting Aequitas stelt deze collectieve actie in op grond van artikel 3:305a BW. De onderhavige collectieve schadevergoedingsvordering valt binnen de temporele reikwijdte van de WAMCA.
59. In het onderhavige geval is sprake van een collectieve vordering tot schadevergoeding die is gebaseerd op gebeurtenissen die zich na 15 november 2016 hebben voorgedaan. De oneerlijke handelspraktijken van Apple strekken zich namelijk uit over de periode die is aangevangen op 23 januari 2017 en die op 29 maart 2018 is geëindigd. Dit betekent dat de WAMCA van toepassing is op de gebeurtenissen, d.w.z. de oneerlijke handelspraktijken van Apple, waarvoor in deze collectieve actie schadevergoeding wordt gevorderd.

7. ONTVANKELIJKHEID VAN STICHTING AEQUITAS

60. Stichting Aequitas zet zich sinds 2017 in voor gedupeerden van machtsmisbruik door grote ondernemingen. Dat doet zij onder meer door te overleggen met betrokken partijen, te onderhandelen over schikkingen en procedures te voeren. De Stichting richt zich hierbij op diverse marktsectoren zoals energie, financiële dienstverlening, telecommunicatie, zorg, voedsel en transport.

7.1 De personen tot bescherming van wier belangen de collectieve vordering strekt

61. Stichting Aequitas komt in de onderhavige actie op voor de belangen van de Nauw Omschreven Groep. De groep van personen die in deze collectieve actie door Stichting Aequitas worden vertegenwoordigd kan als volgt worden omschreven:

“Alle natuurlijke personen:

- (a) die in de periode tussen 23 januari 2017 tot en met 29 maart 2018 in het bezit zijn (geweest) van één of meer iPhones van de modellen 6, 6 Plus, 6s, 6s Plus, eerste generatie SE, 7 en/of 7 Plus, met uitzondering van iPhones waarvoor met succes een beroep is gedaan op het iPhone 6s Batterijvervangingsprogramma;*
- (b) waarop vóór 29 maart 2018 iOS 10.2.1 (en verder) is geïnstalleerd, of, in het geval van een iPhone 7 en/of 7 Plus, iOS 11.2 (en verder) is geïnstalleerd; en*
- (c) die ten tijde van de aanschaf van een iPhone bedoeld onder a. en/of de installatie van een iOS-update als bedoeld onder b., hun woonplaats of verblijf in Nederland hadden en niet hebben gehandeld in de uitoefening van een beroep of bedrijf.”*

7.2 Stichting Aequitas komt op voor de gelijksoortige belangen van de achterban

62. De belangen van de achterban van Stichting Aequitas zijn gelijksoortig. Allereerst gaat het om dezelfde Relevante iPhones. Ook liggen aan de rechtsvorderingen dezelfde aansprakelijkheidsgronden ten grondslag – te weten oneerlijke handelspraktijken en aansprakelijkheid op grond van een toerekenbare onrechtmatige daad wegens het nalaten van Apple om informatie te verstrekken over de Onverwachte Uitschakelingen en de Energiebeheerfunctie. Bovendien wordt de vordering ingesteld tegen dezelfde gedaagden (Apple-entiteiten). De gehele achterban van Stichting Aequitas is dan ook op gelijksoortige wijze geraakt door de oneerlijke handelspraktijken van Apple.

63. De bundeling van de belangen van de achterban in deze collectieve procedure bevordert bovendien een effectieve en efficiënte rechtsbescherming nu de te beantwoorden feitelijke en rechtsvragen in voldoende mate gemeenschappelijk zijn, het aantal personen tot bescherming van wier belangen de vordering strekt voldoende is en zij gezamenlijk een voldoende groot financieel belang hebben.

7.3 Stichting Aequitas behartigt de belangen van de Gedupeerden ingevolge haar statuten

64. De behartiging van de belangen van de Nederlandse consumenten in deze procedure valt verder binnen de statutaire doelomschrijving van Stichting Aequitas.

7.4 De belangen van de achterban zijn voldoende gewaarborgd

65. De belangen van degenen waarvoor Stichting Aequitas opkomt zijn bovendien voldoende gewaarborgd. Dat aan dit vereiste wordt voldaan zal nader worden toegelicht in de volgende paragrafen.

7.4.1 *Stichting Aequitas is representatief*

66. Stichting Aequitas is, gelet op de achterban en de omvang van de vertegenwoordigde vorderingen voldoende representatief.

67. Stichting Aequitas is ten behoeve van de onderhavige procedure een samenwerking aangegaan met massaclaims specialist ConsumentenClaim. De samenwerking met ConsumentenClaim verstevigt het centraal stellen van de belangen van de personen waarvoor Stichting Aequitas opkomt in de onderhavige collectieve actie en bevestigt dat de vertegenwoordiging van de personen in deze collectieve actie kan worden toevertrouwd aan Stichting Aequitas omdat ConsumentenClaim ook zal toezien op een zorgvuldige wijze van vertegenwoordiging van consumenten door Stichting Aequitas.⁷

68. ConsumentenClaim is bovendien betrokken bij verschillende collectieve acties en heeft daardoor ruime ervaring op dit gebied. Stichting Aequitas kan van die ervaring gebruikmaken.

69. Stichting Aequitas is samen met ConsumentenClaim sinds april 2024 een mediacampagne begonnen om de onderhavige zaak bij het publiek onder de aandacht te brengen. Naar aanleiding van deze mediacampagne is de onderhavige actie in verschillende nieuwsberichten verschenen.⁸

70. Deze (media)campagne heeft ertoe geleid dat in een korte periode veel Nederlandse consumenten zich bij Stichting Aequitas hebben aangesloten als deelnemer. Ten tijde van het uitbrengen van de dagvaarding hebben ruim veertienduizend (14.000) Nederlandse consumenten zich als deelnemer aangemeld bij Stichting Aequitas.

7.4.2 *Stichting Aequitas beschikt over een toezichthoudend orgaan*

71. Stichting Aequitas beschikt ingevolge artikel 10 van haar statuten over een raad van toezicht van ten minste drie personen met benodigde juridische en financiële expertise en ervaring om adequaat toezicht te houden op het beleid en de strategie van het bestuur en de algemene gang van zaken in de stichting zoals beschreven in artikel 3:305a lid 2 sub a BW.

⁷ Vgl. Rb. Amsterdam 15 januari 2025, ECLI:NL:RBAMS:2025:313, ro. 8.12

⁸ <https://nos.nl/artikel/2517949-nederlandse-claim-gestart-tegen-apple-vanwege-trage-iphones>
<https://radar.avrotros.nl/artikel/claim-tegen-apple-om-vertragen-i-phones-zo-doe-je-mee-60495>
<https://www.hartvannederland.nl/algemeen-nieuws/artikelen/iphone-gebruikers-kunnen-compensatie-eisen-van-apple>
<https://www.bnnvara.nl/kassa/artikelen/massaclaim-tegen-apple-voor-opzettelijk-vertragen-iphones>

- 7.4.3 *Stichting Aequitas beschikt over passende mechanismen voor de deelname van de achterban*
72. Stichting Aequitas beschikt over doeltreffende mechanismen om deelname of vertegenwoordiging van de gedupeerden bij besluitvorming te waarborgen zoals is bepaald in artikel 3:305a lid 2 sub b BW.
- 7.4.4 *Stichting Aequitas beschikt over voldoende middelen om de procedure te financieren*
73. Stichting Aequitas is ten behoeve van de onderhavige collectieve actie een financieringsovereenkomst aangegaan met een externe financier. De financier heeft ruimschoots voldoende middelen aan de Stichting ter beschikking gesteld om de procedure in eerste aanleg te kunnen voeren. Met de financieringsovereenkomst is dan ook gewaarborgd dat er voldoende financiering is voor het voeren van de procedure in eerste aanleg (artikel 3:305a lid 2 onderdeel c BW).
74. Stichting Aequitas heeft ingevolge de financieringsovereenkomst bovendien volledige zeggenschap over rechtsvordering en acteert onafhankelijk van de financier.
- 7.4.5 *Stichting Aequitas beschikt over een algemeen toegankelijke internetpagina*
75. Stichting Aequitas beschikt ingevolge artikel 9 van haar Statuten over een website waarop alle relevante informatie zoals bedoeld in artikel 3:305a lid 2 sub d BW, is te raadplegen. Van de deelnemers wordt geen eigen bijdrage gevraagd.
76. In aanvulling op de wettelijke vereisten uit dat artikel heeft Stichting Aequitas conform principe III van de Claimcode 2019 tevens aanvullende informatie gepubliceerd. De website van Stichting Aequitas is beschikbaar via de volgende link: <https://aequitasbelangenbehartiging.nl/>.
77. Ook ConsumentenClaim onderhoudt een specifieke webpagina waarop (aanvullende) informatie te vinden is. De webpagina is beschikbaar via de volgende link: <https://www.consumentenclaim.nl/claims/iphoneclaim/>.
- 7.4.6 *Stichting Aequitas beschikt over voldoende ervaring en deskundigheid*
78. Stichting Aequitas beschikt over voldoende ervaring en deskundigheid ten aanzien van het instellen van de rechtsvordering en het voeren van de procedure. Aan dit vereiste wordt voldaan indien de belangenorganisatie over expertise beschikt die relevant is voor de collectieve vordering, dan wel daartoe toegang heeft. Stichting Aequitas heeft reeds eerder collectieve acties danwel andere rechtszaken ingesteld – ook over andere onderwerpen dan oneerlijke handelspraktijken. Zij is dan ook geen ad hoc stichting speciaal opgericht voor de collectieve vordering op Apple.
- 7.4.7 *De bestuurders van Stichting Aequitas hebben geen winstoogmerk*
79. Ingevolge artikel 5 van de statuten bestaat het bestuur van Stichting Aequitas uit ten minste drie personen dat zodanig is samengesteld dat het beschikt over specifieke

deskundigheid die noodzakelijk is voor een adequate behartiging van de in de statutaire doelstelling van de stichting omschreven belangen.

80. Stichting Aequitas heeft ingevolge artikel 2 van haar statuten geen winstoogmerk. Ook de bestuurders van Stichting Aequitas hebben geen winstoogmerk. Zij ontvangen slechts een billijke vergoeding voor de bestede tijd. Het bezoldigingsbeleid is conform artikel 3:305a, lid 2, sub d, onder 5, BW gepubliceerd op de website van Stichting Aequitas en terug te vinden in de verantwoordingsdocumenten.

7.4.8 De vordering heeft een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer

81. In de onderhavige procedure komt Stichting Aequitas uitsluitend op voor de belangen van Nederlandse consumenten die behoren tot de Nauw Omschreven Groep. Het gaat daarmee dan ook om consumenten die hun woonplaats of verblijf in Nederland hadden ten tijde van de oneerlijke handelspraktijken en daar dus ook de schade hebben geleden. Het schadebrengende feit heeft zich daarmee in Nederland voorgedaan. Bovendien zijn Apple Benelux B.V., Apple Holding B.V. en Apple Retail Netherlands B.V. gevestigd in Nederland. Gelet op het voorgaande is de nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer gegeven.

7.4.9 Stichting Aequitas heeft voldoende getracht minnelijk overleg te voeren

82. Stichting Aequitas heeft Apple aansprakelijk gesteld voor de door de Nederlandse consumenten geleden schade als gevolg van de oneerlijke handelspraktijken. Stichting Aequitas heeft Apple daarbij uitgenodigd om in overleg te treden over het treffen van een minnelijke regeling.
83. Apple heeft op deze aansprakelijkstelling en uitnodiging tot overleg gereageerd. In deze reactie wijst Apple iedere aansprakelijkheid van de hand. Apple beroept zich verder op het feit dat zij geen bewijsstukken heeft ontvangen ter staving van de schade die de achterban van Stichting Aequitas zou hebben geleden. Door dit gebrek aan onderbouwing kan Apple naar eigen zeggen niet beoordelen of de achterban schade heeft geleden en of er een basis is voor het voeren van verkennende schikkingsgesprekken.
84. Indien Apple aanvullende voorwaarden stelt en daarmee een overleg feitelijk uit de weg gaat, dan dient dat voor haar rekening te blijven. Aan het overlegvereiste is in het onderhavige geval door Stichting Aequitas voldaan.

8. BEKENDE VERWEREN

85. Volgens Apple zijn de vorderingen van Stichting Aequitas (i) verjaard, (ii) ongegrond en (ii) en heeft Stichting Aequitas geen bewijs geleverd dat haar achterban schade heeft geleden.

8.2 Verjaring

86. Apple beweert dat de vorderingen van Stichting Aequitas zijn verjaard en daarom niet kunnen worden ingesteld tegen de Apple-entiteiten die door Stichting Aequitas worden aangesproken. Apple voert in dat verband de volgende argumenten aan:
- (i) Personen die behoren tot de nauw omschreven groep hadden Apple binnen twee maanden na de ontdekking van een vermeend defect of na bekendmakingen door Apple en relevante berichtgeving in de pers op de hoogte moeten stellen.
 - (ii) De verjaringstermijn van vijf jaar was al verstreken voor de datum van de aansprakelijkstelling van Stichting Aequitas van 22 december 2022.
 - (iii) Apple Holding B.V. weliswaar genoemd als geadresseerde van de aansprakelijkstelling van Stichting Aequitas van 22 december 2022, maar heeft zij nooit een aan haar gerichte brief op haar vestigingsadres ontvangen.

Ad (i) Kennisgeving aan Apple

87. Stichting Aequitas leest dit verweer zo dat Apple stelt dat haar klanten een plicht hadden om binnen een redelijke termijn te klagen nadat een gebrek in de iPhones en de software-updates werd ontdekt of redelijkerwijs ontdekt had moeten worden. Een schuldeiser die niet tijdig klaagt, is niet ontvankelijk in zijn vorderingen.
88. Het beroep van Apple op een klachtplicht faalt. Uit verklaringen van Apple en de onderzoeken en die naar het handelen Apple zijn ingesteld, blijkt dat Apple op de hoogte was van de gebreken. Het indienen van een klacht bij Apple diende in deze situatie geen redelijk doel en het is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid daarom onaanvaardbaar dat Apple een beroep doet op de wettelijke regeling van de klachtplicht. Bovendien zou toepassing van de klachtplicht op vorderingen in verband met oneerlijke handelspraktijken de effectiviteit van de richtlijn zou beperken en daarom in strijd is met het Unierecht.

Ad (ii) Verjaring (algemeen)

89. Apple stelt dat de benadeelde partijen op de hoogte waren van zowel de schade als de identiteit van de daarvoor aansprakelijke persoon. Apple specificeert echter niet om welke informatie dit gaat en op welke data dergelijke informatie in het publieke domein terecht is gekomen.
90. Het is aan Apple om de feiten en omstandigheden aan te dragen, en zo nodig te bewijzen, die nodig zijn om te concluderen dat Nederlandse iPhone-gebruikers vóór 22 december 2022 daadwerkelijk op de hoogte waren van de schade en de aansprakelijke persoon. Dergelijk bewijs is niet geleverd.

Ad (iii) Verjaring van vorderingen tegen Apple Holding B.V.

91. Apple stelt dat Apple Holding B.V. de eerste aansprakelijkstelling van 22 december 2022 nooit op haar geregistreerde adres heeft ontvangen en dat de verjaring daarom niet is gestuit ten aanzien van deze entiteit.

92. De aansprakelijkstelling is door de deurwaarder betekend op het vestigingsadres van Apple Holding B.V. Hieruit volgt dat de aansprakelijkstelling van 22 december 2022 Apple Holding B.V. tijdig heeft bereikt en dat de verjaring daarom ook wat Apple Holding B.V. betreft collectief is gestuit.

8.2 Oneerlijke handelspraktijken

93. Verder beweert Apple dat zij altijd transparant is geweest naar consumenten en zich altijd heeft ingezet om de prestaties van alle iPhones te verbeteren. Van het achterhouden van essentiële informatie, met als gevolg dat gebruikers niet in de positie waren om een weloverwogen besluit te kunnen nemen over de aanschaf van een iPhone of het installeren van iOS-updates, was volgens Apple geen sprake. Apple stelt dan ook dat zij zich niet schuldig heeft gemaakt aan oneerlijke handelspraktijken en/of een onrechtmatige daad heeft gepleegd.
94. Hetgeen wordt gesteld leidt echter niet tot de conclusie dat Apple voldoende transparant is geweest over de oorzaken van de UPOs en de negatieve gevolgen van de PMF. Integendeel, de feitelijke gang van zaken die door Apple wordt geschetst bevestigt grotendeel de feiten zoals weergegeven in de dagvaarding en waaruit juist volgt dat Apple onvoldoende transparant is geweest. In de door Apple aangehaalde communicatie met zijn gebruikers wordt niet gerept over de oorzaken van de UPOs en de negatieve gevolgen van de PMF.

8.3 Schade

95. Dat de achterban schade heeft geleden blijkt genoegzaam uit het economische rapport van AlixPartners.

9 RECHTSMACHT EN RELATIEVE BEVOEGDHEID

96. De rechtbank Amsterdam heeft rechtsmacht met betrekking tot het voorliggende geschil.

9.2 Rechtsmacht op basis van woonplaats gedaagde (forum rei)

97. Volgens de hoofdregel van artikel 4 lid 1 Brussel I-bis is de rechter van de lidstaat waar de gedaagde zijn woonplaats heeft bevoegd om van het geschil kennis te nemen.
98. Apple Holding B.V., Apple Benelux B.V. en Apple Retail Netherlands B.V. zijn allen statutair gevestigd in Amsterdam. De woonplaats van deze Apple-entiteiten bevindt zich derhalve in Nederland en daarmee heeft uw rechtbank internationale rechtsmacht om kennis te nemen van de vorderingen tegen deze drie (anker)gedaagden.

9.3 Rechtsmacht op basis van een nauwe band

99. Nu de Nederlandse rechter bevoegd is om kennis te nemen van de vorderingen jegens Apple Holding B.V., Apple Benelux B.V. en Apple Retail Netherlands B.V. is de Nederlandse rechter op grond van artikel 7 Rv ook bevoegd om kennis te nemen

van de vorderingen tegen Apple Inc. Tussen de vorderingen tegen Apple Inc. enerzijds, en die tegen Apple Holding B.V., Apple Benelux B.V. en Apple Retail Netherlands B.V. anderzijds, bestaat namelijk een zodanige samenhang dat redenen van doelmatigheid een gezamenlijke behandeling rechtvaardigen (artikel 7, lid 1, Rv).

100. De vorderingen die tegen de Apple entiteiten worden ingesteld hebben betrekking op hetzelfde feitencomplex (de oneerlijke handelspraktijken) en zij worden op dezelfde juridische grondslagen aansprakelijk gehouden. Zij maken voorts allen deel uit van dezelfde onderneming (de Apple-groep) die zich schuldig heeft gemaakt aan de oneerlijke handelspraktijken die in de onderhavige procedure centraal staan.

9.4 Rechtsmacht op basis van door consumenten gesloten overeenkomsten (*forum consumeris*)

101. Aangezien de achterban van Stichting Aequitas de bevoegdheidsgrondslag op basis van de woonplaats consument had kunnen baseren, een deel van de achterban van Stichting Aequitas in Amsterdam woonachtig is, en de aard van de onderhavige collectieve actie met zich brengt dat door de belangenorganisatie moet worden heen gekeken, geldt dat in het onderhavige geval de bevoegdheid van uw rechtbank ook kan worden aangenomen op grond van het *forum consumeris*.

9.5 Rechtsmacht op basis van de plaats waar de schade is geleden (*forum damni en forum delicti*)

102. Ook de plaats van de gebeurtenis die met de schade in oorzakelijk verband staat is in Nederland gelegen. De schade bestaat in dit geval uit oneerlijke handelspraktijken jegens consumenten die hun woonplaats hebben in Nederland. De tenuitvoerlegging van de oneerlijke handelspraktijken, te weten de handelingen die Apple heeft verricht om die oneerlijke handelspraktijken in de praktijk te brengen, heeft dan ook in Nederland plaatsgevonden.

9.6 Relatieve bevoegdheid

103. De rechtbank Amsterdam is relatief bevoegd kennis te nemen van de vorderingen die zijn ingesteld tegen de Gedaagden. De relatieve bevoegdheid kan in de eerste plaats worden gebaseerd op grond van 99, lid 1, Rv. Apple Holding, Apple Retail Netherlands en Apple Benelux zijn immers statutair in Amsterdam gevestigd. Krachtens artikel 107 Rv jo. artikel 8, lid 1, Brussel I-bis is de rechtbank Amsterdam daarmee ook ten aanzien van Apple Inc.
104. De relatieve bevoegdheid kan daarnaast worden gebaseerd op: (i) de plaats waar het schadebrengende feit zich voordoet (artikel 7, punt 2, Brussel I-bis, respectievelijk artikel 102 Rv), dan wel (ii) het forum van de woonplaats van de consument (artikelen 17 en 18 Brussel I-bis), respectievelijk 101 Rv.

10 TOEPASSELIJK RECHT

105. Het toepasselijk recht op de onderhavige vordering dient aan de hand van de Rome II Verordening ("**Rome II**") te worden bepaald.

106. De door de Richtlijn Oneerlijke Handelspraktijken aangeduide praktijken vallen onder de reikwijdte van artikel lid 1 Rome II.⁹ Dit artikel bepaalt dat de niet-contractuele verbintenis die voortvloeit uit een daad van oneerlijke concurrentie, wordt beheerst door het recht van het land waar de concurrentieverhoudingen of de collectieve belangen van de consumenten worden geschaad of dreigen te worden geschaad.
107. Door de oneerlijke handelspraktijken van Apple zijn de collectieve belangen van de consumenten behorende tot de Nauw Omschreven Groep geschaad. Daarmee is Nederlands recht van toepassing op de vorderingen van Stichting Aequitas.
108. Ook volgens de hoofdregel van artikel 4 Rome II is Nederlands recht van toepassing. In het onderhavige geval hebben de Gebruikers waarvoor Stichting Aequitas opkomt als gevolg van de oneerlijke handelspraktijken van Apple schade geleden in Nederland. Aangezien de schade zich in Nederland voordoet, is ook op grond van artikel 4 Rome II Nederlands recht van toepassing op de vorderingen die door Stichting Aequitas worden ingesteld.

11 PETITUM

REDENEN WAAROM de Stichting de rechtbank verzoekt te oordelen als volgt, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

Primair, voor zover de rechtbank oordeelt dat op de vorderingen de Wet Afwikkeling Massaschade in een Collectieve Actie van toepassing is, zoals die op 1 januari 2020 in werking is getreden:

Exclusieve belangenbehartiger (artikel 1018e lid 1 Rv)

- I. Stichting Aequitas aan te wijzen als Exclusieve Belangenbehartiger;

Definitie Nauw Omschreven Groep (artikel 1018e lid 2 Rv)

- II. te bepalen dat onderhavige collectieve actie op de navolgende groepen van personen en juridische entiteiten betrekking heeft in de zin van artikel 1018d Rv: (gezamenlijk: de **Nauw Omschreven Groep**):

Alle natuurlijke personen:

- a. die in de periode tussen 23 januari 2017 tot en met 29 maart 2018 in het bezit zijn (geweest) van één of meer iPhones, van de modellen 6, 6 Plus, 6s, 6s Plus, eerste generatie SE, 7 en/of 7 Plus, met uitzondering van iPhones waarvoor met succes een beroep is gedaan op het iPhone 6s batterijvervangingsprogramma;
- b. waarop vóór 28 december 2017 iOS 10.2.1 (en verder) is geïnstalleerd, of, in het geval van een iPhone 7 en/of iPhone 7 Plus, iOS 11.2 (en verder) is geïnstalleerd; en

⁹ HvJ 28 juli 2016, C-191/15, NJ 2018, 188 (Verein für Konsumenteninformation/Amazon).

- c. die ten tijde van de aanschaf van een iPhone bedoeld onder a. en/of de installatie van een iOS-update als bedoeld onder b., hun woonplaats of verblijf in Nederland hadden en niet hebben gehandeld in de uitoefening van een beroep of bedrijf.

Opt-out (art. 1018f lid 1 Rv) en buitenlandse Gedupeerden (art. 1018f lid 5 slotzin Rv)

III. te bepalen dat:

- a. iedere persoon met woonplaats of verblijf in Nederland die behoort tot de Nauw Omschreven Groep, gedurende een periode van drie maanden na de aankondiging van de uitspraak waarbij de Stichting als Exclusieve Belangenbehartiger wordt aangewezen, de griffie van de rechtbank schriftelijk kan laten weten zich van de behartiging van zijn/haar belangen in deze collectieve vordering te willen bevrijden (opt-out);
- b. iedere persoon zonder woonplaats of verblijf in Nederland die behoort tot de Nauw Omschreven Groep, gedurende een periode van drie maanden na de aankondiging van de uitspraak waarbij de Stichting als Exclusieve Belangenbehartiger wordt aangewezen, de griffie van de rechtbank schriftelijk kan laten weten in te stemmen met de behartiging van zijn/haar belangen in deze collectieve vordering (opt-in).

Verklaringen voor recht (primair)

IV. voor recht te verklaren dat:

- a. Apple Inc., Apple Benelux B.V., Apple holding B.V., en Apple Retail Netherlands B.V. onrechtmatig hebben gehandeld jegens de personen die behoren tot de Nauw omschreven Groep door het verrichten van oneerlijke handelspraktijken in de zin van artikel 6:193b en/of door in strijd te handelen met artikel 6:162 BW;
- b. Apple Inc., Apple Benelux B.V., Apple holding B.V., en Apple Retail Netherlands B.V. op grond hiervan hoofdelijk aansprakelijk zijn jegens de personen die behoren tot de Nauw omschreven Groep voor alle als gevolg van deze handelspraktijken dan wel onrechtmatig handelen geleden en te lijden schade.

Veroordeling tot vergoeding van schade

- V. Apple Inc., Apple Benelux B.V., Apple holding B.V., en Apple Retail Netherlands B.V. hoofdelijk te veroordelen tot betaling aan de Stichting van de door de personen behorende tot de Nauw Omschreven Groep geleden en nog te lijden schade als gevolg van:
 - a. de oneerlijke handelspraktijken; en/of
 - b. onrechtmatige gedraging van Apple;

welke schade voorlopig en tot op heden is begroot op EUR 316.600.000 (inclusief wettelijke rente tot en met 31 augustus 2025), te vermeerderen met de wettelijk rente

vanaf 1 september 2025 tot en met de dag van algehele voldoening, zo nodig op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

Wijze van afwikkeling collectieve schade (art. 1018i Rv)

- VI. de collectieve schadeafwikkeling zodanig vorm te geven als uw rechtbank geraden zal achten op basis van de door de Stichting en Apple Inc., Apple Benelux B.V., Apple holding B.V., en Apple Retail Netherlands B.V. op grond van artikel 1018i Rv over te leggen voorstellen voor een collectieve schadeafwikkeling.

Subsidiair, voor zover de rechtbank van oordeel is dat op de vorderingen van de Stichting de Wet Afwikkeling Massaschade in een Collectieve Actie niet van toepassing is:

Verklaringen voor recht (subsidiair)

- VII. voor recht te verklaren dat:

- a. Apple Inc., Apple Benelux B.V., Apple holding B.V., en Apple Retail Netherlands B.V. onrechtmatig hebben gehandeld jegens de personen die behoren tot de Nauw omschreven Groep door het verrichten van oneerlijke handelspraktijken in de zin van artikel 6:193b en/of door in strijd te handelen met artikel 6:162 BW;
- b. Apple Inc., Apple Benelux B.V., Apple holding B.V., en Apple Retail Netherlands B.V. op grond hiervan hoofdelijk aansprakelijk zijn jegens de personen die behoren tot de Nauw omschreven Groep voor alle als gevolg van deze handelspraktijken dan wel onrechtmatig handelen geleden en te lijden schade.

Primair en subsidiair:

Buitengerechtelijke kosten en proceskosten (art. 6:96 BW en art. 1018l lid 2 Rv)

- VIII. Apple Inc., Apple Benelux B.V., Apple holding B.V., en Apple Retail Netherlands B.V. hoofdelijk te veroordelen tot vergoeding aan de Stichting van:

- a. de volledige door de Stichting gemaakte buitengerechtelijke kosten, een en ander te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van de uitspraak, tot aan de dag van de algehele voldoening, zo nodig op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;
- b. de volledige proceskosten van de Stichting, de nakosten daaronder begrepen, een en ander te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van de uitspraak, tot aan de dag van de algehele voldoening, zo nodig op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;
- c. de volledige door de Stichting aan de Financier te betalen overeengekomen vergoeding, zoals nader te begroten op basis van door de Stichting over te leggen informatie en een en ander te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag van de uitspraak, tot aan de dag van de algehele voldoening, zo nodig op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet; en

- d. de volledige kosten van de Stichting die zij zal maken in het kader van de schadeafwikkeling vanaf de dag van de uitspraak, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de dag dat zij gemaakt worden, tot aan de dag van de algehele voldoening, zo nodig op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet.