



## INHOUD

In mediators aan het woord, oorspronkelijk als bijlage bij nummer 2 van Infoblad Mediation in Strafzaken, is aandacht voor afgeronde zaken en vertellen mediators wat MiS bijzonder maakt.



Zie link naar website van de VMSZ: voor nog meer verhalen uit de praktijk: klik op deze [link](#).

## COLOFON

Om je aan te melden voor het Infoblad en voor opmerkingen of vragen:  
[infodesk-mediation@rechtspraak.nl](mailto:infodesk-mediation@rechtspraak.nl)



*“Een geslaagde mediation draagt bij aan verwerking en acceptatie.”*

**Judith Uitermark,**  
Landelijk ZM-Coördinator  
Mediation in Strafzaken,  
tevens strafrechter in de  
rechtbank Noord-Holland

## MEDIATOR AAN HET WOORD

### MONIQUE VAN DER ZOUW

#### *Wat maakt MiS voor jou bijzonder (in vergelijking tot "gewone" mediations)?*

Ik ervaar MiS als zeer verrijkend in mijn werkzame bestaan. Het leuke is dat ik naast rechten ook criminologie heb gestudeerd bij Herman Bianchi, een voorvechter van het herstelrecht avant la lettre. Hij was enorm inspirerend en ik heb altijd gehoopt dat ik zijn ideeën nog eens in praktijk zou mogen brengen en 4 jaar geleden was het zover bij de start van de pilot !

Inmiddels ben ik al 31 jaar advocaat, 16 jaar mediator en ook nog af en toe rechter-plaatsvervanger in strafzaken. Hoewel ik mijn werk altijd met plezier heb gedaan word ik van MiS écht gelukkig omdat ik aan een échte oplossing werk en die ook bijna altijd behaal, want het slagingspercentage ligt hoog bij strafrechtmediations. Na een geslaagde mediation voel ik mij dankbaar dat ik dit werk mag doen, dat zoveel meerwaarde heeft vergeleken met alleen een gewone procedure, die vaak alleen maar verliezers kent.

Als strafrechtmediator kun je heel goed signaleren wat er nodig is om mensen écht naar elkaar te laten luisteren en elkaar ook te kunnen begrijpen en afspraken te maken die hun helpen weer met een schone lei verder te gaan.

Het werkt zoveel beter dan het anonieme strafrechtstelsel, dat voor mensen vaak vervreemdend werkt en brengt het conflict echt weer terug bij degenen waar het hoort. Regelmatig blijkt er miscommunicatie en andere vormen van elkaar niet goed begrijpen aan het incident ten grondslag te liggen. Het zijn soms simpele gebeurtenissen die onnodig escaleren door het gedrag van betrokkenen zelf en vervolgens door de komst van politie en justitie tot een enorme opeenvolging van reacties leiden. In een paar goede

gesprekken kan de ontstane situatie weer terug gebracht worden tot de juiste proporties. Ook blijken de verhoudingen lang niet altijd zo éénduidig te zijn als ze op het eerste gezicht lijken en in sommige zaken zie je de slachtoffer-dader rollen zelfs wel verschuiven tijdens de gesprekken.

Maar ook bij incidenten die ineens "out of the blue" ontstaan blijkt MiS goed te werken en brengt het beide partijen veel. Ik denk ook zeker dat bij zwaardere zaken MiS heel goed werkt zowel voor slachtoffers alsook voor verdachten dan wel reeds veroordeelden. Als alle ketenpartners zich bewust zijn van de enorme meerwaarde die het voor betrokkenen kan hebben zal deze vorm van herstelrecht op veel grotere schaal op zorgvuldige wijze zowel op een breder maar ook dieper niveau ingezet kunnen worden.

#### *Wat of welke MiS-gebeurtenis heeft de meeste indruk op je gemaakt en waarom?*

De eerste strafrechtmediation die ik in januari 2014 samen met een collega heb gedaan heeft meteen een flinke indruk achtergelaten. Er was een feest in een uitgaansgelegenheid waarbij iemand van de beveiliging bij het verwijderen van een feestganger zijn zelfbeheersing had verloren en deze persoon had uitgescholden en geschopt. Het slachtoffer had fors letsel, namelijk o.a. gekneusde ribben en een verbrijzeld neusschot waaraan hij direct 2x geopereerd was en meerdere malen naar het ziekenhuis was geweest. Hij heeft langdurig niet kunnen werken, zijn neus was definitief van vorm veranderd en hij kon minder goed ademen en ruiken. Door het gebeuren durfde hij ook niet meer uit en was schrikachtig geworden. De beveiliging was zijn werk kwijtgeraakt, in financiële problemen geraakt en ook hij voelde zich minder veilig op straat.

## VERVOLG

Ondanks het feit dat tijdens de 2 gezamenlijke gesprekken bleek dat betrokkenen een andere kijk hadden op wat er de bewuste avond was gebeurd gaven beiden aan dat zij veel aan de gesprekken hadden gehad. Beiden hebben de ernstige gevolgen van het incident – die zowel emotioneel en lichamelijk van aard waren, maar ook in de werk- en privé sfeer doorwerkten – aan elkaar kunnen vertellen, er zijn excuses gemaakt en het traject heeft voor beiden het verwerkingsproces bespoedigd. Na intensief overleg is er uiteindelijk ook een bedrag afgesproken als schadevergoeding, waarbij een afbetalingsregeling is getroffen. Het afgesproken bedrag is later ook overgenomen door de rechter.



## MEDIATOR AAN HET WOORD

### EDDIE DE VRIES

#### *Wat maakt MiS voor jou bijzonder (in vergelijking tot "gewone" mediations)?*

Onlangs heb ik samen met andere mediators gediscussieerd over wat strafrechtmediations anders maakt. Mijn conclusie was dat het middenstuk van een MiS mediation vergelijkbaar is met andere mediations. Het gaat om (vermeende?) bejegening, waardering en verzoening. Het verschil zit in de kop van de mediation. Eerst met "verdachte" en "slachtoffer" apart aan tafel om af te tasten wat voor partijen mogelijk is en ze alvast hun emoties te kunnen laten spuien. Verder is de staart van de MiS-mediation anders doordat de vaststellingsovereenkomst door de mediator niet alleen aan partijen maar ook de rechtbank c.q. het OM wordt toegezonden.

#### *Wat of welke MiS-gebeurtenis heeft de meeste indruk op je gemaakt en waarom?*

Deze vraag komt wel erg vroeg nadat ik zegge en schrijve één MiS-mediation heb gedaan. Wat hierbij wel bijzonder was dat de oplossingsruimte gedurende de mediation steeds varieerde, maar in het laatste gesprek nadat we met beide partijen toch nog even apart hebben gesproken, de "verdachte" de ruimte vond om zijn excuses voor het gebeurde aan te bieden en de andere partij de claim voor een schadevergoeding direct liet vallen. Ook omdat zij verder "gedoe" niet vonden opwegen tegen een schadeloosstelling.

## MEDIATOR AAN HET WOORD

### REINO MEINEMA

*Wat maakt MiS voor jou bijzonder (in vergelijking tot "gewone" mediations)?*

Mijn roots liggen in de strafzaken. Ik ben vanuit de reclassering Nederland begonnen met "mediaten" in strafzaken in een pilot in 2008 en 2009 vanuit de reclasseringsbalie Leeuwarden. Ik ben dus thuis in strafzaken en oude liefde roest niet. Het (gedwongen) kader geeft structuur en duidelijkheid en soms net even wat druk wat nodig is om tot reflectie en oplossingen/verandering te komen. Het herstelproces wat op gang kan komen is voor verdachten en slachtoffers vaak erg belangrijk en herstel heeft een grote impact op hun leven. Er is immers meer aan de hand; er is een grens overgegaan en het conflict heeft geleid tot een delict of in ieder geval tot een aangifte van een strafbaar feit. Dat verzwaart het conflict en geeft het meer impact. Het is niet alleen meer van partijen maar ook van politie, justitie en rechterlijke macht. Als partijen vanuit het strafrecht kiezen voor mediation dan leidt dit vaak tot herstel. Niet zelden speelt angst een grote rol en het uitspreken ervan, het aangaan van de confrontatie geeft weer grip en een gevoel van veiligheid.

*Wat of welke MiS-gebeurtenis heeft de meeste indruk op je gemaakt en waarom?*

Een mooie zaak was het laatste burencflict/vernieling en bedreiging. Het conflict bleek al ruim 40 jaar te spelen en was overgegaan op de volgende generatie. Het betrof een echtpaar ouder dan 80 jaar en de schoonzoon van de buurvrouw. Diverse mensen zijn bij de mediation betrokken en het conflict is niet alleen opgelost maar ook 40 jaar burenruzie en de kinderen van de conflicterende burenen komen bij elkaar op visite en blijken een goede klik te hebben. Voor deze mensen geeft dat natuurlijk ontzettend veel rust. We zijn daarna gebeld door beide partijen en geïnformeerd over de afwikkeling van de strafzaak. We hebben zeer tevreden reacties gekregen en dat geeft natuurlijk voldoening.

### KEES VAN EIJK

*Wat maakt MiS voor jou bijzonder (in vergelijking tot "gewone" mediations)?*

Iedere mediation is bijzonder, of eigenlijk: iedere interactie tussen mensen in conflict is bijzonder. In een conflict hebben ratio & emotie een probleem met elkaar. Precies daarom zijn Mediations in Strafzaken zo bijzonder: Nergens zijn ratio en emotie ieder zo sterk vertegenwoordigd als in de Rechtszaal. Maar de toetsing van de (mis)daad aan de letter van de wet biedt zelden verlichting van pijn die met de daad gepaard is gegaan. Een mediationgesprek biedt de mogelijkheid om in het licht van een strafzaak ook pijn, boosheid, angst, verdriet en schaamte een platform te geven. Mediation in combinatie met rechtspraak maakt 'recht op herstel' compleet en dat maakt MiS voor mij bijzonder.

*Wat of welke MiS-gebeurtenis heeft de meeste indruk op je gemaakt en waarom?*

De zaak die onoplosbaar leek, waar twee buurvrouwen elkaar op straat te lijf waren gegaan na ruzie over hun kinderen. Beiden hadden aangifte tegen elkaar gedaan. Niets kon verlichting in de zaak brengen, zelfs de echtgenoten waren niet in staat om de vrouwen weer tot elkaar te brengen. Uiteindelijk brachten twee emotionele pendel-brieven een opening voor een mediationgesprek. In het gesprek kantelde in korte tijd de verbittering die hen verdeeld hield naar een diepe herkenning die deed maken dat ze elkaar aan het einde van het gesprek in de armen vielen. In de vaststellingsovereenkomst kwam maar één afspraak te staan: De buurvrouw ging met de dochter van de burenen een nieuwe bal kopen. Het zijn deze onnavolgbare veranderingen die tussen mensen kunnen ontstaan die op mij telkens weer de meeste indruk maken.

## MEDIATOR AAN HET WOORD

### ANTONIETTA PINKSTER, REBECCA LEEUWENBERG

#### *Wat maakt MiS voor jou bijzonder (in vergelijking tot "gewone" mediations)?*

Als je ons vraagt wat mediation in strafzaken voor ons zo bijzonder maakt, springt daar uit: dat je in relatief korte tijd tot zoveel kunt komen voor en met partijen. Het is een samengebald traject, je hebt in principe slechts twee intakes en één gezamenlijk gesprek, en daar moet het allemaal in gebeuren. Dat vraagt veel van je skills als mediator, niet alleen voor wat betreft de interventies die je inzet, maar ook met betrekking tot de hoge mate van zorgvuldigheid die je wilt hanteren. Er hangt immers voor beide partijen zóveel van af. Een verdachte die in de ontkenning schiet of de zaak bagatelliseert kan de aangever het gevoel geven dat die opnieuw slachtoffer is. Een aangever die enkel de hoogste straf en de meeste schadevergoeding wil, maakt het de verdachte buiten proportie moeilijk.

Nu is het een heel menselijk trekje om je fouten niet te willen toegeven, deze te verkleinen of te rechtvaardigen, meestal met een drogredenering – wie kent dat niet van zichzelf?

Als mediator let je daarom extra goed op, wat de impact van het verhaal van verdachte kan zijn voor de aangever. Dat doe je al in het intakegesprek, zodat je ook weet waartoe de verdachte bereid is. Van de aangever wil je in de intake weten wat hij of zij uit de mediation nodig heeft om weer verder te kunnen, of minimaal een stukje verder, ook als het om zwaardere misdrijven gaat. Onze ervaring is, dat de meeste mensen wel naar elkaar willen luisteren. Ook al blijven ze het soms oneens over de precieze toedracht, dan nog gebeurt er in het mediationgesprek genoeg voor partijen om te kunnen zeggen: "ja, daar heb ik wat aan gehad, ik kan het laten rusten" of "het is niet het antwoord wat ik had gehoopt, maar het is een antwoord en ik mag het daar mee oneens zijn."

Om een mediation in een strafzaak goed te begeleiden moet je met z'n tweeën zijn, en dat is meteen het tweede dat MiS bijzonder maakt: dat je als duo werkt en op die manier scherp blijft en van elkaar blijft leren. Wij hebben intussen heel veel zaken samen gedaan en iedere keer is het anders. De zaken zijn soms vergelijkbaar, maar de mensen maken het elke keer weer exclusief anders, en iedere keer is dat weer bijzonder om mee te maken.

#### *Wat of welke MiS-gebeurtenis heeft de meeste indruk op je gemaakt en waarom?*

De zaak die het meeste indruk gemaakt heeft? Dat is best moeilijk te zeggen, omdat elke zaak weer om verschillende redenen indruk maakt. Partijen komen zelf op de meest uiteenlopende, maar voor hen passende afspraken, die voor of door de rechter of de officier van justitie<sup>1</sup> niet gemaakt hadden kunnen worden.

Als we er toch één moeten uitkiezen, dan is het de zaak tussen een moeder van een overleden slachtoffer en de veroorzaakster van het dodelijk ongeval. Omdat het om een ongeval met dodelijk afloop ging, was de officier van justitie er bij betrokken. Intussen was vastgesteld, dat er geen strafbaar feit was gepleegd. Maar de moeder van het slachtoffer zat nog met vragen over de persoon achter dit verschrikkelijke ongeluk, en ook de bestuurster was door het ongeluk volkomen uit het lood geslagen en wilde 'graag' haar excuses aanbieden aan de familie. Op ons heeft vooral de moeder van het slachtoffer indruk gemaakt. Zij liet van meet af aan zien, geen haatgevoelens of wrok tegen de bestuurster te hebben. De moeder heeft de bestuurster zelfs 'toestemming' gegeven om verder met haar leven te gaan. Waardevol, omdat zij daar van

<sup>1</sup> In hoger beroep de advocaat generaal

## VERVOLG

zichzelf juist geen recht op had. Tegelijkertijd hield de moeder goed voor ogen wat zijzelf uit de mediation wilde halen; zo is bijvoorbeeld afgesproken dat zij de regie heeft over of er na de mediation nog contact is tussen haar en de bestuurster. Ook gaf zij aan het op prijs te stellen dat de bestuurster zich als vrijwilliger sterk ging maken voor de donorvereniging. Aan het eind van de mediation nam zij een boek ter hand dat zij had samengesteld over haar zoon, en vroeg zij of de bestuurster dat in ontvangst wilde nemen. Die deed dat met overtuiging en ontroering. Dat was mooi, dat de moeder het gedenkboek niet zomaar overhandigde, maar zich er van vergewiste dat het welkom was.

## MEDIATOR AAN HET WOORD

### HANS FIBBE

#### *Wat maakt MiS voor jou bijzonder (in vergelijking tot "gewone" mediations)?*

Het bijzondere van MiS vind ik de grote betrokkenheid van de deelnemers. Mediations draaien allemaal om emoties, maar mediations in strafrecht dragen een extra lading: enerzijds de lading van het slachtoffer/de benadeelde en anderzijds die van de dader/verdachte. Beiden zijn zij geraakt: de een door een inbreuk van een delict op haar/zijn leven en de ander door de meestal toch onverwachte gevolgen van het eigen handelen.

Verder ervaar ik het oplossingspercentage als bijzonder, namelijk bijzonder hoog: MiS is haast altijd raak! Ten slotte ervaar ik de doorlooptijd en de concentratie op één dag als bijzonder: een MiS-traject beslaat in beginsel drie intensieve gesprekken achter elkaar door en vaak ligt er binnen één dag een getekende overeenkomst op tafel. Dat is fijn werken en terugzien op direct resultaat!

#### *Wat of welke MiS-gebeurtenis heeft de meeste indruk op je gemaakt en waarom?*

De meeste indruk maakte op mij de persoon die ernstig gepest was en die tijdens de caucus langzaam begon te begrijpen wat zijn eigen aandeel (niet zijn schuld) daarin was. Maar eigenlijk maakt iedere MiS indruk op mij, omdat het steeds gaat om mensen die vanuit hun geraakt-zijn even een klein stukje van hun levensverhaal laten zien.

## MEDIATOR AAN HET WOORD

### JEANNINE WESSELS

*Wat maakt MiS voor jou bijzonder (in vergelijking tot "gewone" mediations)?*

Ik doe voornamelijk familiezaken waarin ik doorgaans niet goed begrijp waarom door ouders – als de liefde tussen hen is opgedroogd – de kinderen tot hun slagveld worden veroordeeld en dat zij niet kunnen inzien dat hun vijandige houding jegens elkaar desastreus is voor de toekomst en positieve ontwikkeling van hun kinderen. In familiezaken gaat het dan niet om wie schuldig/onschuldig is. Echter in strafzaken is aangifte gedaan en lijkt het duidelijk dat het om verdachte(s) gaat die door zijn/haar gedrag slachtoffer(s) heeft gemaakt. Vaak in de praktijk blijkt dat de rol van verdachte en slachtoffer inwisselbaar is. Er is vaak veel leed verscholen achter de daad en dat is interessant puzzelwerk. Het doet een groter beroep op je vaardigheden en neutraliteit.

*Wat of welke MiS-gebeurtenis heeft de meeste indruk op je gemaakt en waarom?*

Een situatie van een MiS waarin ik vooraf dacht dat het niet zou gaan lukken een oplossing te vinden; het betrof kwetsbare jongvolwassenen die werden vertegenwoordigd door hun ouders. Door toepassing van de juiste interventietechniek (luisteren, observeren en vragen stellen) en de emotionele kant van de zaak voor beide partijen sterk te belichten, werd er door hen een fantastisch goede en werkbare oplossing aangedragen: zo simpel en eenvoudig kan het dus gaan. Het maken van afspraken was een 'fluitje van een cent' en amper 4 uur later gaven partijen elkaar de hand en liepen gezamenlijk naar buiten!!

*Waarom?*

Als mensen – ondanks alle ellende (bedreiging, beledigingen etc.) waarin zij al maanden verkeren – tóch in staat zijn met onze hulp boven zichzelf uit te stijgen, naar elkaar te luisteren en toekomst gericht kunnen/willen denken, dan is mediation in Strafzaken het mooiste vak/beroep dat er is!!

### ARNO HEESTERS

*Wat maakt MiS voor jou bijzonder (in vergelijking tot "gewone" mediations)?*

De belangen in een "gewone" mediation zijn vaak lastig en moeilijk boven tafel te krijgen. Bij mediation in strafrecht is dat nog veel moeilijker omdat het heel veel vraagt van beide partijen maar ook van de mediator. Het is een zoektocht naar herstel voor beide partijen. In "gewone" mediations kennen partijen elkaar vaak al. Bij mediation in strafrecht ontmoeten ze elkaar vaak pas voor de tweede keer. Dat is confronterend, emotioneel en het is vaak ook moeilijk om elkaar onder ogen te komen. Als mediator kun je – door de intake-gesprekken die je voert – partijen gerust stellen en vaak al achterhalen wat hun belang is en welke wensen ze hebben, toekomstgericht. In het gezamenlijk gesprek kun je dan ook beter sturen richting de kern waar het om draait. Ik ervaar dat als zeer boeiend en vind het heel bijzonder dat ik daar als mediator deelgenoot van mag zijn. Tevens voelt het heel erg fijn dat je als mens en mediator in strafzaken een bijdrage mag leveren aan een "betere en mooiere wereld".

*Wat of welke MiS-gebeurtenis heeft de meeste indruk op je gemaakt en waarom?*

Dat was een Huiselijk Geweld zaak waarin we ons ernstig zorgen maakten om de kinderen van partijen, vooral door het gedrag van één van de partijen tijdens de mediation en de uitspraken die werden gedaan in het gesprek. Als mediator hebben we toen melding gemaakt van de situatie bij bureau AMK en de huisarts van betrokkene. Partijen waren daarvan op de hoogte en waren blij dat we die stap gezet hadden in het belang van hun kinderen maar ook voor hun zelf. Gelukkig werkte dat de-escalerend en konden we enkele weken later de mediationgesprekken hervatten met uiteindelijk goede en passende afspraken tussen beide partijen in het belang van hun kinderen.

## MEDIATOR AAN HET WOORD

### JULIETTE DEFOER

#### *Wat maakt MiS voor jou bijzonder (in vergelijking tot "gewone" mediations)?*

Mediation in strafzaken is voor mij meer bijzonder dan andere mediations om de volgende redenen:

- Je komt als mediator in aanraking met situaties, gebeurtenissen en mensen die je normaliter niet snel tegenkomt; het is echt een blik in een andere wereld;
- Ik vind het bijzonder om met slachtoffers en verdachten te werken, te merken dat rollen vaak door elkaar lopen omdat zij in praktijk beiden slachtoffer en verdachte zijn van dezelfde situatie, óf zelfs dat degene die aangifte heeft gedaan eigenlijk de aanstichter is.
- Ik vind het een uitdaging om er in gesprekken voor te zorgen dat slachtoffer en verdachte elkaars beleving inzien, accepteren en elkaar kunnen bereiken.
- Vaak zijn het ontroerende mediations – met een verdachte die echt spijt heeft en zijn oprechte excuus maakt – en een slachtoffer die de verdachte nu in een andere hoedanigheid ziet.

#### *Wat of welke MiS-gebeurtenis heeft de meeste indruk op je gemaakt en waarom?*

Een casus die veel indruk op mij maakte is de volgende – voor het gemak noem ik de oudere man "man" en de jonge automobilist "jongen":

#### **Het incident**

Een oudere man (78 jaar) fietste om 23.15 uur na een uurtje tennis en bestuursvergadering naar huis. Bij een kruising fietste hij rechtdoor: auto's mochten bij die kruising alleen rechts-, of links af. De man hoorde hoe er een auto met grote snelheid achter hem aan reed en op het moment dat hij de kruising over fietste, de auto met gierende remmen op enkele centimeters afstand van hem tot stilstand kwam. De man viel van schrik bijna van zijn fiets en riep naar de jonge bestuurder

(een jongen) "Heb je geen rijbewijs?!". Daarna stapte hij weer op de fiets en reed verder rechtdoor op de kruising.

De jongen reed met zijn auto achter de man aan, zette hem klem en stapte boos uit: met geheven armen kwam hij naar de man toe en riep: "Wat moet je nou, ouwe?!". Volgens de man weerde hij de jongen af door hem weg te duwen; hij voelde zich bedreigd. Volgens de jongen gaf hij hem echter een harde stomp. De jongen ging meteen bellen. De man dacht dat hij vriendjes ging bellen en maakte vlug foto's van de auto. Vlak daarna kwam een politieauto met twee agenten. Voordat de man er erg in had werd hem gesommeerd de fiets te laten staan en met de agenten mee te gaan. Op het bureau werd hij in een cel gezet, moest veters uit zijn schoenen halen, kledingstukken uit doen, mobieltje enz. afgeven. Hij mocht één telefoontje naar zijn vrouw doen om te zeggen dat hij niet thuis zou komen en de nacht op het politiebureau zou doorbrengen.

De volgende dag hoorde hij dat hem door de jonge bestuurder "mishandeling" ten laste werd gelegd, hij kon om 11.30 uur bij een rechercheur zijn verhaal doen en mocht daarna naar huis.

Er werd mediation aangeboden aan verdachte en slachtoffer, en beiden accepteerden dit.

**Intake man (verdachte):** de man (lang, grijs haar, sportief en vriendelijk voorkomen) vertelt dat hij zich helemaal doodschamt dat hij in een cel gezeten heeft. Hij was nog nooit met de politie in aanraking gekomen, had zelfs nog nooit een bekeuring gehad. Alleen zijn vrouw wist het, hun (volwassen) kinderen hadden ze uit schaamte niets verteld over het incident. Zijn vrouw en hij sliepen er niet meer van. Hij is heel erg blij dat mediation wordt aangeboden en wil niets liever dan dat dit opgelost wordt. Hij vertelt zijn verhaal.



## VERVOLG

**Intake jongen (slachtoffer):** jonge man (petje op, stevig postuur, komt zelfverzekerd binnen) vertelt zijn verhaal en zegt dat hij bekend is met aangifte doen vanuit zijn werk als portier bij een kroeg. Als wij hem vragen wat hij wil bereiken met de mediation zegt hij dat slachtofferhulp hem heeft aangeraden naar de mediation te gaan omdat hij dan ook meteen de schade kan regelen. Op de vraag wat voor schade hij geleden heeft is het antwoord "Immateriële schade: de oude man kwam bedreigend over, ook doordat hij foto's van mijn auto maakte."

### Het gezamenlijke gesprek

Het verhaal van de fietser en de automobilist wijkt niet erg van elkaar af: de automobilist zegt:

"Ik stond toch op tijd stil.", en de fietser zegt dat hij hem wel een doodschrik bezorgde. De man kon zich er niets bij voorstellen dat de jongen hem als dreigend had ervaren. Waarom was hij hem met zijn auto achterna gekomen en waarom had hij hem klem gezet?

De jongen zei dat hij hem gediscrimineerd had: "Jij zei: 'Heb je geen rijbewijs.', en je denkt natuurlijk dat ik zo'n domme allochtoon ben die geen rijbewijs heeft." Nu werd de man ineens heel boos: "Durf je mij van

discriminatie te beschuldigen?". Hij pakte zijn telefoontje en liet de jonge man een foto zien van zijn schoonzoon: "Mijn schoonzoon heeft ook een Turkse achtergrond – en ik hou van hem als van mijn eigen zoon. Het spijt me als ik door mijn opmerking de indruk wekte te discrimineren."

Het gesprek veranderde van toon: de jongen en de man spraken nu rustiger verder over het incident. De jongen vroeg waarom de man foto's van zijn auto maakte. De man vertelde dat hij zich erg bedreigd voelde en angstig was; hij nam foto's van de auto voor het geval hij in elkaar geslagen zou worden door de jongen en zijn vrienden (die hij verwachtte te komen toen de jongen ging bellen), dan zouden zij later misschien te traceren zijn.

De jongen zegt dat voor hem de zaak voldoende besproken is en als de man de foto's van zijn telefoontje haalt is het voor hem afgehandeld. De man heeft hier geen probleem mee en laat de jongen zien dat hij de foto's van zijn telefoontje haalt.

Daarmee is de kwestie voor beiden naar tevredenheid besproken.

De man stuurt later nog een mail naar ons – hij kan weer slapen... de zaak is geseponneerd.

## MEDIATOR AAN HET WOORD

### INGEBORG VAN 'T HOFF

*Wat maakt MiS voor jou bijzonder (in vergelijking tot "gewone" mediations)?*

Mediation in strafzaken is voor mij een bijzondere vorm van mediation, omdat het partijen in korte tijd de kans geeft om dat wat er tussen hen speelt op te lossen. Wat mij daarbij vooral opvalt, is dat het mensen – als de mediation volledig slaagt – in emotionele zin rust geeft. Er valt een last van hun schouders. Ze kunnen de kwestie afsluiten en zijn dankbaar dat mediation in strafzaken bestaat.

*Wat of welke MiS-gebeurtenis heeft de meeste indruk op je gemaakt en waarom?*

Het meeste indruk heeft een mediation gemaakt waarbij twee sinds zeer lange tijd bevriende heren op leeftijd, die elkaar door miscommunicatie in de haren waren gevlogen, na een geslaagde mediation tegen elkaar zeiden: 'zullen wij een visje gaan eten?'

## Contactgegevens

**Rechtbank Amsterdam:**

[Mediationbureau.rb.amsterdam@rechtspraak.nl](mailto:Mediationbureau.rb.amsterdam@rechtspraak.nl)

**Gerechtshof Amsterdam:**

[mediation.hof.amsterdam@rechtspraak.nl](mailto:mediation.hof.amsterdam@rechtspraak.nl)

**Rechtbank Den Haag:**

[mediation.rb.denhaag@rechtspraak.nl](mailto:mediation.rb.denhaag@rechtspraak.nl)

**Gerechtshof Den Haag:**

[mediation.hof.denhaag@rechtspraak.nl](mailto:mediation.hof.denhaag@rechtspraak.nl)

**Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem en  
Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden, locatie Arnhem:**

[mediation.rb-gel.arnhem@rechtspraak.nl](mailto:mediation.rb-gel.arnhem@rechtspraak.nl)

**Rechtbank Limburg, locatie Maastricht:**

[mediation limburgmaastricht@rechtspraak.nl](mailto:mediation limburgmaastricht@rechtspraak.nl)

**Rechtbank Limburg, locatie Roermond:**

[mediation limburgroermond@rechtspraak.nl](mailto:mediation limburgroermond@rechtspraak.nl)

**Rechtbank Midden-Nederland, locaties Utrecht,  
Almere en Lelystad:**

[mediationinstrafzaken.RB-MNL@rechtspraak.nl](mailto:mediationinstrafzaken.RB-MNL@rechtspraak.nl)

**Rechtbank Noord-Holland, locaties Haarlem  
en Alkmaar:**

[mediationbureau.rb-nho@rechtspraak.nl](mailto:mediationbureau.rb-nho@rechtspraak.nl)

**Rechtbank Noord-Nederland, locaties Groningen,  
Assen en Leeuwarden:**

[mediation.rb.groningen@rechtspraak.nl](mailto:mediation.rb.groningen@rechtspraak.nl)

**Rechtbank Oost-Brabant en Gerechtshof Den Bosch:**

[mediation.denbosch@rechtspraak.nl](mailto:mediation.denbosch@rechtspraak.nl)

**Rechtbank Overijssel, locaties Almelo en Zwolle:**

[mediation.rb-ove.zwolle@rechtspraak.nl](mailto:mediation.rb-ove.zwolle@rechtspraak.nl)

**Rechtbank Rotterdam, locatie Rotterdam:**

[mediationbureau.rotterdam@rechtspraak.nl](mailto:mediationbureau.rotterdam@rechtspraak.nl)

**Rechtbank Zeeland-West-Brabant,  
locaties Breda en Middelburg:**

[mediation.breda.zwb@rechtspraak.nl](mailto:mediation.breda.zwb@rechtspraak.nl)

### PRIVACY WET:

Wij willen u graag op de hoogte blijven houden van het laatste nieuws over mediation in strafzaken. Als u dit Infoblad niet meer wilt ontvangen, kunt u zich altijd afmelden via [infodesk-mediation@rechtspraak.nl](mailto:infodesk-mediation@rechtspraak.nl). Meer informatie over het privacybeleid van de Rechtspraak kunt u lezen op [rechtspraak.nl/privacy](https://rechtspraak.nl/privacy).