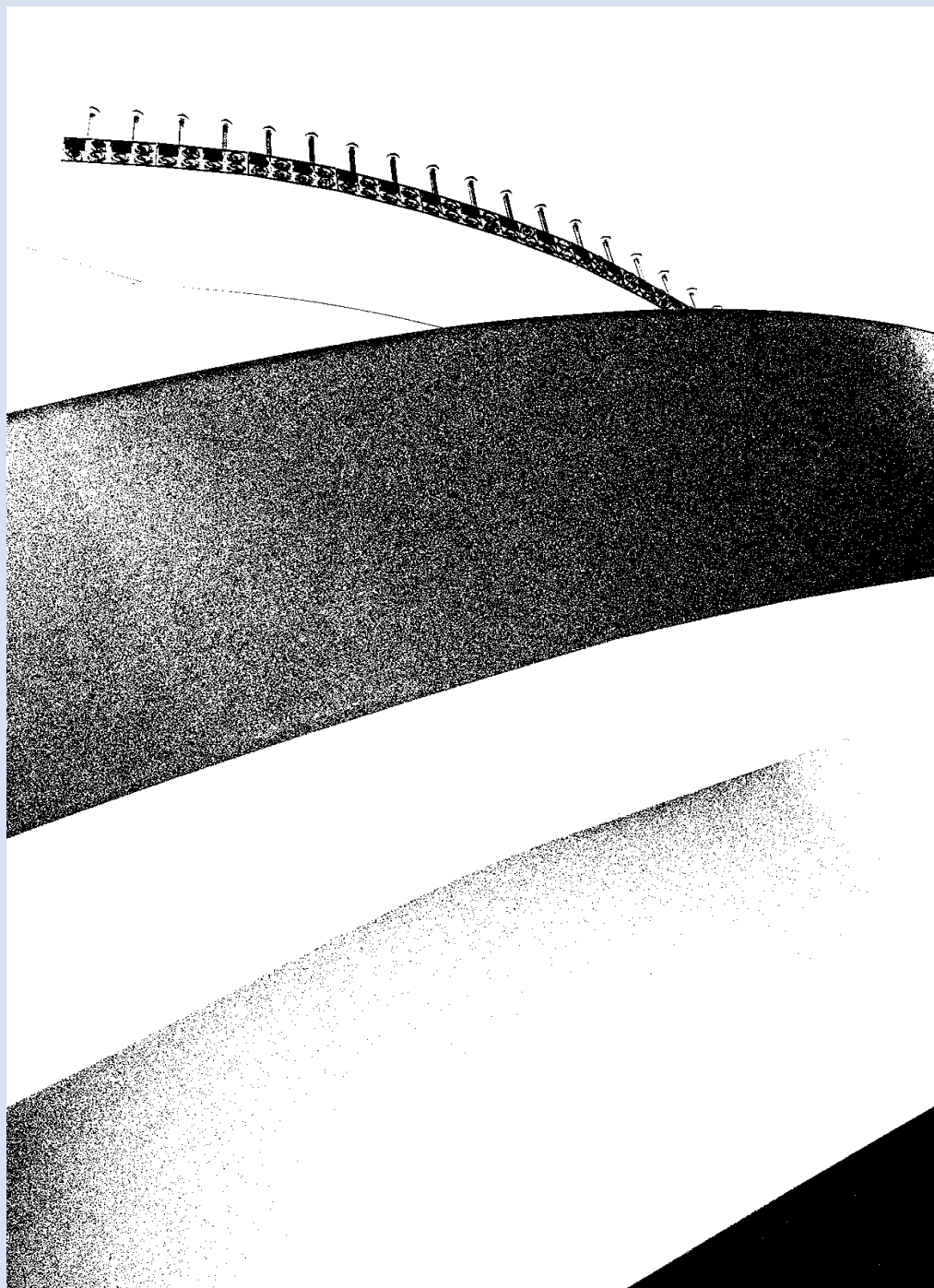


JAARVERSLAG TUCHTCOLLEGES VOOR HET NOTARIAAT 2016



Voorwoord

Voor u ligt het Jaarverslag Tuchtcolleges voor het Notariaat 2016, het tweede gezamenlijke jaarverslag van de vier Kamers voor het Notariaat en van het hoger beroepscollege, de (gerechtsdeurwaarders- en) notariskamer van het Gerechtshof Amsterdam.

Leek 2016 aanvankelijk een laatste tussenjaar te worden voordat de wet (doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen), waaraan het jaarverslag via het nieuwe artikel 94a lid 1 Wet op het Notarisambt zijn ontstaan ontleent, van kracht zou worden, omdat tijdens de parlementaire behandeling op het allerlaatst de invoeringsdatum is verschoven naar 1 januari 2018, verkeren we thans in een nieuw tussenjaar. Ook de KNB had op uitstel aangedrongen, omdat zij koppeling aan een wettelijke regeling voor een garantiefonds voor zwevende (probleem)protocollen bepleitte. Die verschuiving kwam de tuchtcolleges goed uit, want ondanks dat een speciaal ingestelde werkgroep (in samenwerking met de gerechtsdeurwaarderskamer) ruimschoots vóór de aanvankelijk beoogde invoeringsdatum met grote energie aan de slag was gegaan, leek het niet goed mogelijk om al op 1 januari 2017 bij het LDCR (het Landelijk Dienstencentrum voor de Rechtspraak), een volledig werkend systeem, met dagelijkse terugkoppeling naar de betrokken colleges, operationeel te hebben. Het LDCR is de instantie die op verzoek van de kamers en het hof het in te voeren griffierecht (van de klagers) en de in te voeren proceskostenveroordeling, voor zover die ten gunste van de Staat (en uiteindelijk, via de KNB, de beroepsgroep) strekt (van de notaris) gaat incasseren – evenals de als maatregel al enige jaren mogelijke geldboete. Nu lijkt dit alles wel per 1 januari 2018 verzekerd.

De nieuwe wet werpt ook overigens haar schaduwen vooruit. Zo zullen de Kamers vóór 1 januari a.s. voorbereid moeten zijn op de nieuwe werkwijze van behandeling voortaan in beginsel door drie leden in plaats van vijf, de samenstelling van een dergelijke kleine kamer – een tweede rechterlijk lid of een (bevoegd) belastinginspecteur – en ook van de grote kamer, het verwijzingsproces van kleine naar grote kamer en de reeds genoemde proceskostenveroordeling, die naar luid van de parlementaire toelichting vrij ver kan gaan.

De financiering van de Kamers baart intussen wel zorgen. De Kamers zijn onaangenaam verrast door een brief van de Minister waarin deze de door de Kamers ingediende begroting over 2017 afkeurt en geheel eigenmachtig daarop ca. 15 % kort. Niet alleen vanwege het resultaat, maar vooral ook uit rechtstatelijk oogpunt. Waar in de gewone rechtspraak een orgaan als de Raad voor de Rechtspraak uitdrukkelijk tussen de minister en de gerechten is 'geschoven' om rechtstreekse bemoeienis van de minister via de 'geldkraan' te voorkomen, of tenminste aldus een bij een apart orgaan belegde toetsing aan kwaliteitsnormen en professionele standaarden verzekerd is alvorens in combinatie met kwantitatieve gegevens de hoeveelheid benodigd geld wordt bepaald, lijkt hier de minister wèl op deze wijze rechtstreeks de tuchtrechtspraak en aspecten als de daarin na te streven kwaliteit te kunnen beïnvloeden. De Kamers gaan er echter vooralsnog van uit dat dit onder de nieuwe wet niet meer mogelijk zal zijn, nu het onthouden door de minister van instemming met de begroting wettelijk is gebonden aan strijd met het recht of het algemeen belang.

Terug naar het voorliggende jaarverslag. Dit bevat uit de aard der zaak voornamelijk feitelijke en kwantitatieve gegevens. Afgezien is van het bij de zaken verstrekken van partij- en overige gegevens. Dit heeft deels te maken met overwegingen van *privacy*, deels met het niet eenvoudig oproepbaar zijn uit de systemen van dit soort gegevens en deels omdat dit zonder nadere studie en duiding, waarbij bijvoorbeeld ook het (gepubliceerde) handhavingsbeleid van de integraal toezichthouder BFT wordt betrokken, geen waardevolle conclusies zal opleveren. De Kamers moedigen een promovendus of andere vorm van wetenschappelijk onderzoek graag aan tot een terdege studie over het notarieel tuchtrecht en zullen aan bestaande initiatieven op dit gebied waar

mogelijk blijven meewerken. Wel is opnieuw een beschrijving van aantal behandelde casus toegevoegd om aan de buitenwacht een beeld te schetsen van waar de zaken over kunnen gaan, maar deze zijn verder willekeurig gekozen. Een vergelijking met 2015 is niet toegevoegd, maar is door de belangstellende eenvoudig te maken.

mr. O.J. van Leeuwen

fungerend voorzitter Kamer voor het Notariaat Amsterdam

Inhoudsopgave

1 Tuchtcolleges

- 1.1 Algemeen
- 1.2 Kamers voor het notariaat
- 1.3 Samenstelling kamers voor het notariaat
- 1.4 Notariskamer gerechtshof Amsterdam
- 1.5 Samenstelling notariskamer gerechtshof Amsterdam
- 1.6 Wie kan klagen?
- 1.7 Waaraan wordt getoetst?
- 1.8 Griffierecht en bijstand

2 Kamers voor het notariaat

- 2.1 Klachten in eerste aanleg
- 2.2 Voorzittersbeslissingen en verzet
- 2.3 Voorzittersgesprekken
- 2.4 Intrekkingen
- 2.5 Behandeling ter zitting
- 2.6 Openbaarheid van de zitting
- 2.7 Maatregelen
- 2.8 Publicatie van beslissingen
- 2.9 Hoger beroep
- 2.10 Herziening
- 2.11 Wraking

3 Notariskamer gerechtshof Amsterdam

- 3.1 Hoger beroep instellen
- 3.2 Behandeling en uitspraak
- 3.3 Publicatie van beslissingen
- 3.4 Verwijzingsverzoeken

4 Casuïstiek

- 4.1 Kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam
- 4.2 Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden
- 4.3 Kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag
- 4.4 Kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch
- 4.5 Notariskamer gerechtshof Amsterdam

5 Kamerleden

- 5.1 Leden kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam
- 5.2 Leden kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden
- 5.3 Leden kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag
- 5.4 Leden kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch
- 5.5 Leden notariskamer gerechtshof Amsterdam

6 Samenvatting cijfers

- 6.1 Kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam
- 6.2 Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden
- 6.3 Kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag
- 6.4 Kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch
- 6.5 Notariskamer gerechtshof Amsterdam

1 Tuchtcolleges

1.1 Algemeen.

Notarissen, toegevoegd notarissen en kandidaat-notarissen zijn aan tuchtrechtspraak onderworpen. Er wordt in het tuchtrecht bekeken of het handelen of nalaten van deze personen in strijd is met de wet of in strijd is met de zorg die zij behoren te betrachten binnen hun beroep ten opzichte van degenen voor wie zij optreden. Ze dienen te handelen zoals een behoorlijk notaris (toegevoegd- of kandidaat-notaris) betaamt. Ook diegenen die niet meer werkzaam zijn als notaris (toegevoegd- of kandidaat-notaris) blijven aan tuchtrechtspraak onderworpen als het gaat om handelen of nalaten gedurende de tijd dat zij als zodanig werkzaam waren.

1.2 Kamers voor het notariaat

De tuchtrechtspraak wordt in eerst aanleg uitgeoefend door de kamers voor het notariaat. In ieder rechterlijk ressort is een kamer voor het notariaat gevestigd, waarvan het rechtsgebied samenvalt met het ressort. De kamers zijn ondergebracht bij de rechtbanken in de hoofdplaatsen van het ressort. Er is een kamer voor het notariaat in Amsterdam, Arnhem, Den Haag en 's-Hertogenbosch.

1.3 Samenstelling kamers voor het notariaat

Elke kamer bestaat uit een voorzitter en vier leden. Alle vijf hebben plaatsvervangers.

De presidenten van de rechtbanken in Amsterdam, Arnhem, Den Haag en 's-Hertogenbosch zijn de voorzitters van de kamer die bij hun rechtbank is gevestigd. Elke voorzitter heeft ten minste twee plaatsvervangende voorzitters die aangewezen kunnen worden uit de leden van de rechtbank.

De vier leden bestaan uit een rechterlijk lid, twee notaris-leden en een belastinginspecteur. Ook deze leden hebben allemaal plaatsvervangers. De rechterlijke leden en de belastinginspecteurs worden benoemd door de minister van veiligheid en justitie. De notarisleden worden benoemd door hun eigen beroepsgroep. Waar de voorzitter en de plaatsvervangend-voorzitters lid zijn voor onbepaalde tijd, worden de overige leden benoemd voor een periode van vier jaren. Hun benoeming kan eenmaal met vier jaren worden verlengd.

Naast deze leden zijn bij de kamers voor het notariaat secretarissen werkzaam die door de voorzitter van de kamer worden aangewezen uit de gerechtssecretarissen van de desbetreffende rechtbank.

1.4 Notariskamer gerechtshof Amsterdam

De wet op het notarisambt bepaalt dat het gerechtshof Amsterdam in hoger beroep de klachten tegen (toegevoegd of kandidaat-)notarissen behandelt. Het is hof is de hoogste instantie; beroep (in cassatie) instellen tegen een beslissing van het hof is dus niet mogelijk.

1.5 Samenstelling notariskamer gerechtshof Amsterdam

De notariskamer van het gerechtshof Amsterdam bestaat uit drie raadsheren: een voorzitter, een rechterlijk lid en een notaris lid. De notarisleden zijn benoemd tot raadsheren-plaatvervangers.

1.6 Wie kan klagen?

Klachten kunnen schriftelijk en met redenen omkleed door iedereen met enig redelijk belang worden ingediend bij de kamer voor het notariaat in het gebied waar de notaris (toegevoegd- of kandidaat-notaris) werkt.

1.7 Waaraan wordt getoetst?

- Bij binnenkomst van een klacht wordt eerst gecontroleerd of de klacht is ingediend bij de kamer voor het notariaat waaronder de notaris (toegevoegd- of kandidaat-notaris) ressorteert.
- Indien een klacht is ingediend tegen een notaris-lid of plaatsvervangend notaris-lid van de kamer voor het notariaat, wordt aan het gerechtshof Amsterdam gevraagd om een andere kamer aan te wijzen voor de behandeling van de klacht.
- Er kan niet geklaagd worden over onderwerpen waarover door dezelfde persoon tegen dezelfde notaris eerder is geklaagd (het ne bis in idem-beginsel).
- Voor het indienen van klachten geldt een vervaltermijn van drie jaren.

1.8 Griffierecht en bijstand

Er is in geval van een tuchtrechtprocedure (nog) geen griffierecht verschuldigd. Partijen mogen zich laten bijstaan door een advocaat maar dit is niet verplicht.

2. Kamers voor het notariaat

2.1 Klachten in eerste aanleg

Klachten moeten schriftelijk worden ingediend. Er moet duidelijk aangegeven zijn om welke notaris (toegevoegd- of kandidaat-notaris) het gaat en wat deze notaris wordt verweten. De procedure wordt dan door de kamer opgestart.

De werkwijze van de kamers is vastgelegd in een Reglement dat te raadplegen is via rechtspraak.nl.

In het jaar 2016 zijn de volgende aantallen klachten binnengekomen:

Amsterdam:	96 klachten
Arnhem-Leeuwarden:	155 klachten
Den Haag:	78 klachten
's-Hertogenbosch:	124 klachten

Landelijk zijn er dus 453 klachten binnengekomen in het jaar 2016.

Bij binnenkomst van een klacht wordt antwoord gevraagd van diegene over wie is geklaagd. Het dossier wordt daarna voorgelegd aan de voorzitter. Wanneer de voorzitter dat bepaalt zijn repliek en dupliek mogelijk.

2.2 Voorzittersbeslissingen en verzet

De voorzitter kan de klacht terstond in een met redenen omklede beslissing afwijzen indien hij van oordeel is dat de klacht kennelijk niet ontvankelijk, dan wel kennelijk ongegrond is, of van onvoldoende gewicht. Het aantal in 2016 gegeven voorzittersbeslissingen is:

Amsterdam: 16

Arnhem-Leeuwarden: 40

Den Haag: 16

's-Hertogenbosch: 20

Tegen de beslissing van de voorzitter tot afwijzing van een klacht kan een klager verzet doen. Een klager kan vragen over zijn verzet te worden gehoord. Het aantal keer dat er tegen een voorzittersbeslissing verzet is ingediend is:

Amsterdam: 8

Arnhem-Leeuwarden: 19

Den Haag: 6

's-Hertogenbosch: 8

Een verzet wordt behandeld door de kamer voor het notariaat. Er wordt beoordeeld of een verzet ontvankelijk is en zo ja, of het verzet gegrond of ongegrond is. Is een verzet ontvankelijk en gegrond dan wordt de klacht opnieuw inhoudelijk behandeld door de kamer voor het notariaat.

2.3 Voorzittersgesprekken

Indien de voorzitter van oordeel is dat een klacht vatbaar is voor minnelijke schikking, roept hij de klager en de notaris op om een schikking te onderzoeken. Wanneer een gesprek succesvol verloopt wordt de klacht ingetrokken. Wordt de klacht niet ingetrokken, dan kan de voorzitter alsnog een voorzittersbeslissing geven of de klacht rechtstreeks doorverwijzen naar de zitting van de kamer voor het notariaat.

Het aantal gesprekken dat gehouden is in 2016 is per kamer:

Amsterdam: 7 gesprekken (waarvan 7 klachten ingetrokken tijdens gesprek)

Arnhem-Leeuwarden: 17 gesprekken (waarvan 12 klachten ingetrokken tijdens gesprek)

Den Haag: 1 gesprek (en ook ingetrokken tijdens gesprek)

's-Hertogenbosch: 22 gesprekken (waarvan 9 klachten ingetrokken tijdens gesprek)

2.4 Intrekkingen

Niet alleen tijdens gesprekken worden klachten ingetrokken, klagers hebben ook andere redenen waardoor ze klachten tussentijds intrekken.

Het aantal ingetrokken klachten in 2016 in totaal is:

Amsterdam: 19 (7 tijdens gesprek en 12 overig)

Arnhem-Leeuwarden: 37 (12 tijdens gesprek en 25 overig)

Den Haag: 17 (1 tijdens gesprek en 16 overig)

's-Hertogenbosch: 24 (9 tijdens gesprek en 15 overig)

2.5 Behandeling ter zitting

De kamer voor het notariaat neemt geen beslissing dan na verhoor of behoorlijke oproeping van partijen voor een zitting. Gemiddeld worden er vijf klachten per zitting behandeld.

In 2016 is de kamer in Amsterdam 28 keer bij elkaar gekomen voor een zitting.

De kamer in Arnhem-Leeuwarden had 28 keer een zitting.

De kamer in Den Haag had 11 keer een zitting.

De kamer in 's-Hertogenbosch had 14 keer een zitting.

2.6 Openbaarheid van de zitting

De behandeling van de klachten tijdens de zitting geschiedt in het openbaar. Om gewichtige redenen kan de kamer besluiten dat de behandeling geheel of gedeeltelijk met gesloten deuren zal plaatsvinden. In 2016 is 2 keer voorgekomen dat de behandeling van een zaak achter gesloten deuren plaatsvond. Eén keer in Amsterdam en één keer in Den Haag.

De beslissingen van de kamer voor het notariaat zijn met redenen omkleed en worden in het openbaar uitgesproken.

2.7 Maatregelen

De kamer voor het notariaat kan, indien zij oordeelt dat een tegen een notaris ingediende klacht gegrond is, de volgende tuchtmaatregelen opleggen:

Een waarschuwing

Een berisping

Een geldboete

Ontzegging van de bevoegdheid tot het aanwijzen van een toegevoegd notaris, voor bepaalde/onbepaalde duur

De schorsing in de uitoefening van het ambt voor de duur van ten hoogste zes maanden

De ontzetting uit het ambt

De kamer in **Amsterdam** heeft in 2016 in totaal 61 beslissingen genomen, waarvan 7 keer verzet ongegrond, 0 keer verzet niet ontvankelijk, 0 keer verzet gegrond, 18 keer klacht ongegrond, 1 keer klacht niet ontvankelijk, 0 keer klacht deels niet ontvankelijk deels ongegrond, 4 keer klacht gegrond: geen maatregel, 1 keer klacht gegrond: maatregel aangehouden, 12 keer klacht gegrond: waarschuwing, 6 keer klacht gegrond: berisping, 0 keer klacht gegrond: geldboete, 3 keer klacht gegrond: schorsing, 1 keer klacht gegrond, ontzegging waarnemingsbevoegdheid, 2 keer klacht gegrond: ontzetting, 3 keer bekrachtiging ordemaatregel, 0 keer een wraking toegewezen en 3 keer een wraking afgewezen.

De kamer in **Arnhem-Leeuwarden** heeft in 2016 in totaal 98 beslissingen genomen, waarvan 13 keer verzet ongegrond, 2 keer verzet niet ontvankelijk, 4 keer verzet gegrond, 34 keer klacht ongegrond, 3 keer klacht niet ontvankelijk, 8 keer klacht deels niet ontvankelijk deels ongegrond, 5 keer klacht gegrond: geen maatregel, 16 keer klacht gegrond: waarschuwing, 8 keer klacht gegrond: berisping, 1 keer klacht gegrond: geldboete, 0 keer klacht gegrond: schorsing en 2 keer klacht gegrond: ontzetting, 1 keer bekrachtiging ordemaatregel, 0 keer een wraking toegewezen en 1 keer een wraking afgewezen.

De kamer in **Den Haag** heeft in 2016 in totaal 58 beslissingen genomen, waarvan 6 keer verzet ongegrond, 0 keer verzet niet ontvankelijk, 0 keer verzet gegrond, 27 keer klacht ongegrond, 6 keer klacht niet ontvankelijk, 4 keer klacht deels niet ontvankelijk deels ongegrond, 3 keer klacht gegrond: geen maatregel, 5 keer klacht gegrond: waarschuwing, 4 keer klacht gegrond: berisping, 0 keer klacht gegrond: geldboete, 1 keer klacht gegrond: schorsing en 0 keer klacht gegrond: ontzetting, 0 keer bekrachtiging ordemaatregel, 0 keer een wraking toegewezen en 2 keer een wraking afgewezen.

De kamer in **'s-Hertogenbosch** heeft in 2016 in totaal 62 beslissingen genomen, waarvan 7 keer verzet ongegrond, 1 keer verzet niet ontvankelijk, 6 keer verzet gegrond, 15 keer klacht ongegrond, 0 keer klacht niet ontvankelijk, 10 keer klacht deels niet ontvankelijk deels ongegrond, 5 keer klacht gegrond: geen maatregel, 12 keer klacht gegrond: waarschuwing, 4 keer klacht gegrond: berisping, 0 keer klacht gegrond: geldboete, 1 keer klacht gegrond: schorsing en 0 keer klacht gegrond: ontzetting, 0 keer bekrachtiging ordemaatregel, 0 keer een wraking toegewezen en 1 keer een wraking afgewezen.

2.8 Publicatie van de beslissingen

De beslissingen van de kamer voor het notariaat worden geanonimiseerd gepubliceerd op de website www.tuchtrecht.nl

2.9 Hoger beroep

Tegen een beslissing van de kamer voor het notariaat kan binnen dertig dagen na de dag van verzending hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam.

2.10 Herziening

Als er geen hoger beroep is ingesteld tegen een eindbeslissing van een kamer voor het notariaat en de beroepstermijn van 30 dagen voorbij is, is de beslissing onherroepelijk. Ook als de notariskamer van het gerechtshof Amsterdam een eindbeslissing heeft gegeven, is de beslissing onherroepelijk. Van een onherroepelijk geworden eindbeslissing kan herziening gevraagd worden op grond van feiten of omstandigheden die hebben plaatsgevonden vóór de uitspraak, bij de verzoeker vóór de uitspraak niet bekend waren en redelijkerwijs niet bekend konden zijn en ingeval zij bij de tuchtrechter vóór de uitspraak bekend zouden zijn geweest, tot een andere uitspraak zouden hebben kunnen leiden.

2.11 Wraking

Een lid van een kamer voor het notariaat kan worden gewraakt als de (rechterlijke) onpartijdigheid niet is gewaarborgd. Reden voor wraking kan bijvoorbeeld zijn dat een notaris lid op hetzelfde notariskantoor werkzaam is als de aangeklaagde notaris.

Aantal keer dat kamer of een lid van de kamer is gewraakt:

Amsterdam: 3 keer

Arnhem-Leeuwarden: 1 keer

Den Haag: 2 keer

's-Hertogenbosch: 1 keer

3 Notariskamer gerechtshof Amsterdam

3.1 Hoger beroep instellen

De wet op het notarisambt bepaalt dat het gerechtshof Amsterdam in hoger beroep de klachten tegen (toegevoegd of kandidaat-)notarissen behandelt. Het hof is de hoogste instantie; beroep (in cassatie) instellen tegen een beslissing van het hof is dus niet mogelijk. Dit brengt met zich dat de notariskamer van het gerechtshof Amsterdam naast rechtsbescherming ook rechtseenheid en rechtsontwikkeling dient te waarborgen.

Partijen kunnen hoger beroep bij het hof instellen tegen een (eind)beslissing van een kamer voor het notariaat (behalve in de door de wet uitgezonderde gevallen) door middel van het indienen van een beroepschrift bij de griffie van het hof. Het beroepschrift moet per post of per fax worden ingediend. De Rechtspraak werkt eraan om in de toekomst digitaal procederen mogelijk te maken.

Voor wat betreft de mogelijkheid tot het instellen van hoger beroep worden in alle gevallen de KNB en het BFT als klager aangemerkt.

Het beroepschrift moet door het hof zijn ontvangen binnen dertig dagen na de dag waarop de kamer haar beslissing aan partijen heeft verzonden.

Het procesreglement verzoekschriftprocedures handels- en insolventiezaken gerechtshoven bevat regels met betrekking tot de procedure in hoger beroep. Dit zijn algemene regels die gelden voor alle verzoekschriftprocedures en regels die speciaal gelden voor notariszaken.

Zo moet bijvoorbeeld de beslissing van de kamer waartegen het beroep zich richt, worden meegestuurd met het beroepschrift.

3.2 Behandeling en uitspraak

Het hof behandelt de zaak opnieuw in volle omvang. Dat betekent dat het hof naar alle aspecten van de zaak kijkt, evenals de kamer voor het notariaat heeft gedaan. Maar het betekent ook dat het hof geen rekening mag houden met klachten of klachtonderdelen die voor het eerst in hoger beroep worden aangevoerd.

De mondelinge behandeling is in beginsel openbaar en vindt (uitzonderingen daargelaten) plaats op donderdag. Voor het bijwonen van een zitting als belangstellende kan men zich aanmelden bij de afdeling communicatie en (pers-) voorlichting.

Het hof doet meestal tien weken na de mondelinge behandeling uitspraak. Maar tijdens de mondelinge behandeling kan het hof een andere uitspraaktermijn bepalen.

3.3 Publicatie van beslissingen

De beslissingen van de notariskamer worden binnen een week na uitspraak anoniem gepubliceerd en zijn te vinden op de website www.rechtspraak.nl.

3.4 Verwijzingsverzoeken

Wanneer er een klacht wordt ingediend bij een kamer van het notariaat tegen een (toegevoegd of kandidaat-) notaris die zelf lid is van deze kamer, wordt de president van het gerechtshof Amsterdam verzocht om de behandeling van deze klacht te verwijzen naar een andere kamer voor het notariaat.

De verwijzingsbeslissing wordt, indien mogelijk, binnen een week na ontvangst van het verwijzingsverzoek door de (plaatsvervangend) president gegeven en toegezonden aan de verzoekende kamer, de aangewezen kamer, klager en de desbetreffende (toegevoegd of kandidaat-)notaris.

Volgens vast beleid worden de klachten uit de ressorten Amsterdam en Arnhem-Leeuwarden (in beginsel) over en weer verwezen. Voor de klachten uit de ressorten Den Haag en 's-Hertogenbosch geldt ook dat deze (in beginsel) over en weer worden verwezen.

4 Casuïstiek

4.1 Kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam

kamer voor het notariaat Amsterdam, 4 februari 2016 (ECLI:NL:TNORAMS:2016:2); hof Amsterdam, 10 januari 2017 (ECLI:GHAMS:2017:31)

De HEMA-notarisservice heeft in 2014 al de nodige stof doen opwaaien. In hoger beroep in de (proef)klachtprocedure die de beroepsorganisatie van de notarissen (KNB) tegen een bij de HEMA-notarisservice aangesloten notaris had aangespannen had het hof, net als de kamer, overwogen dat er geen sprake was van tuchtrechtelijke laakbaarheid. Ook van een concrete schending van de geheimhoudingsplicht was volgens het hof geen sprake, al vond het hof wel dat op het gebied van de privacy in de overeenkomst tussen de notaris en de 'Novataris' de wederplichtigheid van de bescherming van de privacy meer tot uitdrukking moest worden gebracht (Hof Amsterdam, 16 juni 2015, ECLI:NL:GHAMS:2015:2270).

Ten tijde van de behandeling van deze HEMA-zaak bij de kamer voor het notariaat besloten zeven notarissen een klacht bij de kamer in te dienen, tegen aanvankelijk drie en later twee notarissen, waarin zij naast de HEMA-notarisservice, ook aan de kamer de notariële medewerking aan de volgende "marktinitiatieven" ter beoordeling voorlegden: 'De Goedkoopste notaris.nl'; 'Nationale notaris' en de 'Jazeker notarisservice (De Hypotheker)' en de 'DELA notarisservice'. De zeven notarissen meenden (kort samengevat) dat de notarissen met hun samenwerking aan deze marktinitiatieven de kerntaken van de notaris, te weten onafhankelijkheid, onpartijdigheid, zorgvuldigheid en geheimhoudingsplicht veronachtzaamden en dat zij zich schuldig maakten aan marktbederf. Ook meenden zij dat bij de consument verwarring kon ontstaan over de vraag wie daadwerkelijk de notaris was, omdat op grond van de Wet op het notarisambt (Wna) uitsluitend diegene bevoegd is de titel van notaris te voeren die als zodanig is benoemd en beëdigd.

Over de vraag of de notarissen als klagers ontvankelijk waren, is het hof (evenals de kamer) van oordeel dat zij in hun klachten kunnen worden ontvangen, omdat sinds 1 januari 2013 sprake is van een ruim belanghebbendenbegrip en klagers een redelijk belang hebben bij toetsing van de marktinitiatieven aan de voor de notarissen geldende wet- en regelgeving.

De kamer overweegt in haar uitspraak dat de klachten in de kern het gevolg zijn van een uitdrukkelijk door de wetgever gemaakte keuze, dat de notaris sinds 1999 naast beoefenaar van het ambt ook ondernemer is die zijn

beroep in vrije concurrentie met zijn vakgenoten uitoefent. Dat daarbij de grenzen die het tuchtrecht stelt kunnen worden overschreden, is niet uitgesloten, maar ook de tuchtrechter zal deze keuze van de wetgever als uitgangspunt hebben te respecteren. In het tuchtrecht gaat het immers in de eerste plaats om de inhoudelijke beroeps- en praktijkuitoefening.

De kamer sluit zich in de uitspraak wat de HEMA-notarisservice betreft aan bij het oordeel van het hof van 16 juni 2015. Klagers hebben vervolgens bij het hof betoogd dat HEMA de betaling int bij de consument en dat zij hierdoor op de hoogte is welke akte van de consument is gepasseerd, hetgeen in strijd is met de geheimhoudingsplicht. Van een concrete schending van de geheimhoudingsplicht is echter volgens het hof niet gebleken; in de KNB-procedure is komen vast te staan dat de door de consument verstrekte gegevens worden geplaatst op een aparte (en beveiligde) server en aan de aangesloten notarissen is contractueel geheimhoudingsgarantie gegeven.

De kamer en het hof zijn van oordeel dat de notaris die zijn medewerking heeft verleend aan de DELA notarisservice ook geen tuchtrechtelijke norm heeft overschreden, omdat:

- de regie en zeggenschap geheel bij de notaris blijft die op ieder moment de medewerking zonder voorwaarden kan opzeggen;
- met DELA volledige geheimhouding is overeengekomen: consumentgegevens worden na doorverwijzing uit het systeem van DELA verwijderd en vernietigd;
- de notaris geen enkele vergoeding betaalt voor de doorverwijzing;
- de regels voor de interdisciplinaire samenwerking, de IDS 2003, niet van toepassing zijn;
- er geen sprake is van verwarring bij de consument (over wie de diensten verleent) omdat op de site van DELA duidelijk is vermeld dat hij zich tot een van de deelnemende notarissen in de buurt moet wenden.

Vermelding op de site 'De Goedkoopste notaris.nl' zien zowel de kamer als het hof als reclame-uiting, een vergelijkingsite voor de tarieven van notarissen. De Goedkoopste notaris verleent zelf geen notariële diensten en suggereert dat op de site ook niet. Dus ook hier is geen sprake van een tuchtrechtelijk normoverschrijding.

Cliënten van 'De Hypotheker' betalen een lager tarief voor de hypotheek- en leveringsakten. Cliënten maken op de website zelf een keuze voor een notaris, verbonden aan de service.

De 'Nationale notaris' is een 'preferred supplier' voor De Hypotheker via Jazeker notarisservice. Er is geen samenwerking tussen de notaris en De Hypotheker, maar tussen De Hypotheker met Nationale Notaris: dus van deelname door de notaris aan de Jazeker notarisservice is geen sprake; Jazeker notarisservice pretendeert ook niet zelf notariële diensten te verlenen. En dus wijst de kamer op dat onderdeel de klacht af.

Het hof is van oordeel dat uit de gang van zaken niet blijkt dat de notaris structureel zijn geheimhoudingsplicht zou schenden. Van belang daarbij is dat de medewerkers van de 'back office' van Nationale Notaris (een team van notaris-klerken dat werkzaamheden verricht ten behoeve van bij de Nationale notaris aangesloten notarissen) in het eigen systeem van de notaris werken.

Bij de samenwerking van de notaris met Nationale Notaris ging het specifiek om een samenwerking op grond van het zogenaamde 'participatiemodel', zodat de kamer en het hof in hun uitspraak daartoe beperkt waren. Volgens dit model houdt de notaris als statutair bestuurder 51% van de aandelen in zijn praktijkvenootschap en de holding van de Nationale notaris (NNH) 49 %.

Met de kamer is het hof van oordeel dat de positie van NNH als 49% aandeelhouder conflicteert met de bijzondere positie van notaris waarbij diens kerntaken in de knel kunnen komen. NNH heeft feitelijk in overwegende mate zeggenschap in het samenwerkingsverband, zodat de onafhankelijkheid in gevaar is en ook de geheimhoudingsplicht onder druk staat, omdat de notaris aan een zo grote medeaandeelhouder (uiteindelijk) geen inzage in de volledige praktijk en alle daarbij behorende gegevens zal kunnen weigeren. Ook in de overeenkomst met NNH ziet de kamer op enkele punten een beperking van de onafhankelijkheid en zeggenschap. De kamer verklaart de klacht dan ook gegrond voor zover deze de samenwerking van de notaris met de Nationale Notaris in het participatiemodel betreft. De kamer houdt echter de beslissing aan inzake het opleggen van de maatregel, die naar het oordeel van de kamer zal afhangen van een eventuele ontvlechting dan wel aanpassing van de samenwerking van de notaris met NNH.

Het hof legt de beslissing van de kamer aldus uit dat de kamer heeft bedoeld dat in geval hoger beroep zou worden ingesteld, danwel de samenwerking tussen de notaris en NNH in de bestaande vorm zou worden beëindigd, er geen aanleiding was om te bezien of alsnog een maatregel aan notaris 2 dient te worden opgelegd en dat de kamer voor deze situaties een einduitspraak heeft willen geven. In hoger beroep heeft de notaris gesteld dat de samenwerkingsovereenkomst is ontvlochten. Op basis van de aan het hof verstrekte gegevens gaat het hof er dan ook van uit dat de samenwerking op grond van het participatiemodel niet langer voortduurt. Niettemin rekent het hof het de notaris zwaar aan dat hij door die samenwerking met NNH zijn onafhankelijkheid, onpartijdigheid en zijn geheimhoudingsplicht heeft veronachtzaamd en dus in strijd met de artikelen 17,18 en 22 Wna en met de IDS 2003 heeft gehandeld. Daarom legt het hof de notaris een schorsing in de uitoefening van het ambt van twee weken op.

4.2. Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden

Beslissing Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden van 16 december 2016

ECLI:NL:TNORARL:2016:70

In de beslissing ging het om de volgende feiten. De moeder van klaagster was overleden. In het testament had moeder haar kinderen, onder wie klaagster, tot erfgenamen benoemd. Tot de nalatenschap van moeder behoorde een woning. De woning is door de kinderen verkocht via een makelaar. Op de afrekening die de makelaar aan klaagster had verzonden stond de mededeling: "Deze nota zal worden verrekend op de nota van afrekening van de notaris." De akte van levering is op het kantoor van de notaris gepasseerd. Op die dag heeft klaagster ook de nota van afrekening van de notaris ontvangen. Daarop stond de courtagenota van de makelaar niet vermeld.

Klaagster maakt de notaris onder andere het verwijt dat de akte van levering en de nota van afrekening niet vóór het passeren van de akte aan haar zijn toegezonden. Pas op de dag van levering kreeg zij deze onder ogen en kon zij die pas beoordelen. Verder verwijt klaagster de notaris dat hij ten onrechte beweert dat de courtagenota op verzoek van klaagster van de nota van afrekening is gehaald. Ook heeft de notaris volgens klaagster geweigerd haar vragen te beantwoorden. Doordat klaagster de courtagenota aan de geschillencommissie heeft moeten voorleggen, heeft zij naar haar mening schade geleden. Klaagster merkt op dat zij deze schade gedeeltelijk vergoed wil zien.

De kamer voor het notariaat stelt in haar beslissing voorop dat zij niet bevoegd is te oordelen over schadevergoeding. De opmerking van klaagster daarover laat de kamer daarom buiten beschouwing.

Over het niet vooraf toezenden van (concepten van) de nota van afrekening en de akte van levering overweegt de kamer dat de notaris heeft verklaard dat hij de stukken enkele dagen voor de passeerdatum wel aan de koopster van de woning ter hand heeft gesteld, maar dat hij abusievelijk geen concepten naar klagster heeft verzonden. Voor het antwoord op de vraag of de notaris aldus klachtwaardig heeft gehandeld, acht de kamer van belang hoe de notaris met deze fout is omgegaan. De kamer stelt vast dat de notaris onbetwist heeft aangegeven dat hij zijn excuses heeft aangeboden en alles in het werk heeft gesteld om klagster vóór het passeren van de akte de nodige informatie te verstrekken. Ook heeft de notaris klagster de mogelijkheid geboden om, indien zij dat had gewenst, de levering uit te stellen. In het licht van het voorgaande is de kamer van oordeel dat weliswaar sprake is van een ongelukkig verlopen voortraject, maar dat de notaris vanuit de juiste professionele houding heeft meegewerkt aan een oplossing. Om die reden verklaart de kamer de klachtonderdelen ongegrond.

Wat betreft het verwijt dat de notaris niet heeft geantwoord op vragen van klagster overweegt de kamer dat de notaris steeds heeft aangeboden de vragen in een gesprek met klagster (nader) te willen beantwoorden en de nodige toelichting te willen geven. Dat klagster daarop niet reageert en een andere wijze van communicatie lijkt voor te staan, brengt volgens de kamer niet met zich mee dat de notaris onjuist heeft gehandeld. Ook dit klachtonderdeel verklaart de kamer ongegrond.

Ten slotte constateert de kamer dat klagster en de notaris erover twisten of de courtagenota op verzoek van klagster niet is meegenomen in de afrekening van de notaris. De kamer stelt vast dat volgens de nota van de makelaar deze zou worden opgenomen in de rekening van de notaris. Dat blijkt niet te zijn gebeurd. De kamer is van oordeel dat de notaris zijn verweer, dat klagster niet wilde dat de courtagenota zou worden verrekend, onvoldoende heeft onderbouwd. Dit klachtonderdeel acht de kamer wel gegrond, maar voor het opleggen van een maatregel aan de notaris ziet de kamer geen aanleiding.

4.3 Kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag

Klacht over het opstellen en passeren van een volmacht voor het afwikkelen van een nalatenschap
ECLI:NL:TNORDHA:2016:12

De klacht heeft betrekking op het volgende. De moeder van klager is in 2001 overleden. Klager is één van de erfgenamen. Klager is gevolmachtigde van de andere erfgenamen om de nalatenschap af te wikkelen. In 2011 heeft klager zich tot de notaris gewend met het verzoek een algehele volmacht op te stellen. De volmacht was bedoeld voor het afwikkelen van de nalatenschap van erflaatster. De notaris heeft de notariële volmacht gepasseerd. Uit de tekst van de volmacht blijkt dat de volmacht zich beperkt tot het grondgebied Suriname en Brits Guyana. Enige tijd later is van deze volmacht een beëdigde vertaling gemaakt. Uit een brief van 2012 van de advocaat in Guyana blijkt dat de volmacht niet voldoet voor Brits Guyana.

Op 7 januari 2014 heeft de Geschillencommissie Notariaat het volgende beslist in een door klager tegen de notaris ingediende klacht:

(...)

Uit hetgeen partijen in deze over en weer hebben gesteld en hebben ingebracht en als onvoldoende onweersproken hebben gesteld, komt de commissie tot de vaststelling dat de cliënt de notaris opdracht heeft verstrekt tot het opstellen van een volmacht die kon worden gebruikt in Suriname en in Brits Guyana. Ook staat vast dat de door de notaris opgestelde volmacht in Brits Guyana niet werd geaccepteerd. Echter, of en in hoeverre de notaris daarbij een verwijt te maken valt heeft de cliënt, bij gebreke van nadere precisering en gelet op de gemotiveerde betwisting van de notaris, onvoldoende onderbouwd. Van schade ten gevolge van handelen of nalaten van de notaris kan in deze dan ook geen sprake zijn.

De klacht zal dan ook ongegrond worden verklaard en de gevorderde schadevergoeding zal worden afgewezen. (...)”.

Klager verwijt de notaris dat zij tuchtrechtelijk laakbaar heeft gehandeld bij het opstellen en passeren van de volmacht. Klager had expliciet aangegeven dat de volmacht bedoeld was voor de afwikkeling van de nalatenschap in Suriname en Brits Guyana. Klager is tot tweemaal toe zonder resultaat afgereisd naar Brits Guyana. Verder ontbreekt in de Engelse vertaling bepaalde informatie uit de algehele volmacht (naam en overlijdensdatum), zodat deze onbruikbaar is.

De notaris heeft aangevoerd dat klager niet ontvankelijk dient te worden verklaard, omdat de Geschillencommissie notariaat bindend uitspraak heeft gedaan. Klager heeft zelf om bindend advies gevraagd, zodat klager geen belang heeft bij de klacht.

Uit de tekst van de door de notaris opgestelde volmacht blijkt de aard en strekking van de door klager aan de notaris verleende opdracht. Conform die opdracht was de volmacht beperkt tot Suriname en Brits Guyana. Aangezien klager niet in staat was een specifiekere opgave te doen van de aard, omvang en ligging van de nalatenschap, heeft de notaris een algehele volmacht opgesteld. Haar onderzoeksplicht reikte vanwege het gebrek aan informatie niet zover dat zij onderzoek moest doen in Brits Guyana.

De notaris heeft klager nog aangeboden een nieuwe volmacht op te stellen. Het probleem is echter dat klager ruzie heeft met zijn broer, waardoor het onmogelijk is dat zijn broer klager een volmacht geeft. Dit kan de notaris niet worden verweten.

Voor zover het de ontvankelijkheid betreft heeft de Kamer het volgende geoordeeld. De notaris heeft een beroep gedaan op het ne bis in idem beginsel. De Geschillencommissie notariaat is echter een andere instantie dan de Kamer voor het notariaat. De Kamer beoordeelt of sprake is van tuchtrechtelijk verwijtbaar handelen. Dat doet de Geschillencommissie niet. De Kamer is dan ook van oordeel dat de behandeling door de Geschillencommissie een behandeling door de Kamer niet in de weg staat. Er kan derhalve niet gesteld worden dat in eerdere instantie over deze klacht is geoordeeld. Van misbruik van klachtrecht is geen sprake. Klager wordt in zoverre ontvankelijk verklaard.

Ook de wettelijke vervaltermijn van drie jaar staat aan de ontvankelijkheid niet in de weg. Vast is komen te staan dat klager in oktober 2012 erachter kwam dat de volmacht niet voldeed. De klacht is ingediend op 29 september 2015, zodat klager de klacht binnen de vervaltermijn van drie jaar heeft ingediend. Klager wordt ook in zoverre ontvankelijk verklaard. De Kamer komt toe aan een inhoudelijke behandeling.

De Kamer komt tot de conclusie dat vast is komen te staan dat klager de notaris de opdracht heeft gegeven om een volmacht op te stellen voor de afwikkeling van de nalatenschap in Brits Guyana (en Suriname). Tijdens de mondelinge behandeling heeft klager gesteld dat hij voor Brits Guyana een akte nodig heeft waar de originele handtekeningen van de erfgenamen en de notaris op staan. De notaris kan echter niet aan dit verzoek voldoen. De originele akte (genaamd minuutakte) dient onder de notaris te blijven. Als het de notaris meteen duidelijk was geweest dat klager een originele akte nodig had gehad, had de notaris de akte in originali kunnen passeren. Klager had dan het origineel mee kunnen krijgen om mee te nemen naar Brits Guyana. De notaris wist dat de volmacht nodig was voor Brits Guyana. Zoals het een zorgvuldig handelend notaris betaamt had de notaris moeten onderzoeken of de door haar te passeren volmacht voldeed aan de eisen die in Brits Guyana worden

gesteld. Dit heeft zij onvoldoende gedaan. Evenmin heeft zij klager hieromtrent geïnformeerd. Klager heeft nu een volmacht gekregen waar hij niets aan heeft. In zoverre is de klacht gegrond.

De advocaat van klager heeft vervolgens een onderhands stuk naar de notaris gestuurd ter ondertekening door de erfgenamen. De broer van klager wil echter niet meewerken. De notaris kan dit echter niet worden verweten. De fout in de vertaling kan de notaris ook niet worden verweten. Zij had immers de opdracht gegeven aan een beëdigd vertaler om de akte van volmacht te vertalen. De notaris mocht er op vertrouwen dat de vertaling volledig en correct was. Dit klachtonderdeel is ongegrond.

De Kamer acht het in dit geval niet geboden dat de notaris een maatregel wordt opgelegd.

4.4 Kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch

Beslissing van 21 maart 2016 (ECLI:NL:TNORSHE:2016:1, Notamail 30 maart 2016)

Bescherming persoonsgegevens

Klaagster is samen met 23 andere erfgenamen deelgenoot in een nalatenschap. Zij hebben de notaris volmacht verleend voor het doen van belastingaangiften. In de gezamenlijke (ontwerp)aangifte erfbelasting (hierna: de aangifte) zijn de persoonsgegevens van alle 24 erfgenamen ingevuld (naam, adresgegevens, geboortedatum en BSN) en deze is ter goedkeuring toegezonden aan alle erfgenamen. Klaagster verwijt de notaris dat zij door de vermelding van haar persoonsgegevens, waarvoor klagster geen toestemming heeft gegeven, in strijd heeft gehandeld met de Wet Bescherming Persoons-gegevens (Wbp). Zij stelt dat haar privacy daardoor aanzienlijk is geschaad en zij is (met name) bevreesd voor misbruik van haar BSN.

Ten aanzien van het gebruik van het *BSN*, zijnde een bijzonder persoonsgegeven als bedoeld in artikel 24 Wbp, heeft de kamer overwogen dat persoonsgegevens in de zin van de Wbp (onder meer) mogen worden verwerkt indien de gegevensverwerking noodzakelijk is om een wettelijke verplichting na te komen, waarbij in aanmerking moet worden genomen dat de gegevens slechts worden verwerkt voor zover zij, gelet op de doeleinden waarvoor zij worden verzameld of vervolgens worden verwerkt, toereikend, ter zake dienend en niet bovenmatig zijn (artikel 8 sub c en 11 Wbp). Uit hoofde van artikel 8 van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (AWR) zijn erfgenamen, die zijn uitgenodigd tot het doen van aangifte (erfbelasting), gehouden de in de uitnodiging gevraagde gegevens duidelijk, stellig en zonder voorbehoud op bij ministeriële regeling te bepalen wijze in te vullen, te ondertekenen en in te leveren. Indien door een *gemachtigde, zoals de notaris, namens alle erfgenamen* gezamenlijk aangifte wordt gedaan, dienen op het voorgeschreven aangifteformulier met betrekking tot iedere erfgenaam te worden vermeld: naam, straat, huisnummer, postcode, woonplaats, geboortedatum en BSN. De kamer heeft overwogen dat klagster er (wellicht begrijpelijk) niet bij stil heeft gestaan dat ondertekening van de volmacht onder meer tot gevolg zou hebben dat haar BSN mede bekend zou worden bij de overige erfgenamen. Zich dat niet realiserende, heeft zij dan ook geen aanleiding gezien voorafgaand aan de toezending van de ontwerpaangifte aan de notaris kenbaar te maken dat zij bezwaar had tegen verstrekking van haar gegevens aan de overige erfgenamen. Voor zover klagster de notaris (impliciet) verwijt dat zij haar niet op dit gevolg heeft gewezen en/of dit niet uit de tekst van de volmacht viel op te maken, heeft de kamer overwogen dat klagster er terecht groot belang aan hecht dat zorgvuldig wordt omgegaan met persoonsgegevens, waaronder haar BSN. De kamer heeft echter geen aanwijzingen dat erfgenamen regelmatig bezwaar maken tegen de vermelding van hun BSN in een gezamenlijke aangifte erfbelasting. Naar het oordeel van de kamer behoefde de notaris er dan ook

niet op bedacht te zijn dat deze bezwaren bij klaagster wel aanwezig zouden kunnen zijn. Bovendien heeft klaagster daarvan ook niet laten blijken. Dat de notaris klaagster destijds niet heeft gewezen op de bedoelde gevolgen, kan de notaris dan ook niet worden aangerekend.

Bij het verzorgen van de gezamenlijke aangifte heeft de notaris de in het voorgeschreven formulier gevraagde gegevens ingevuld. Gelet op het bepaalde in genoemd artikel 8 AWR was dit noodzakelijk om een wettelijke verplichting na te komen en de vermelding van het BSN was ook ter zake dienend. Nu de notaris niet op de hoogte was van de bezwaren van klaagster en zij daarvan ook niet op de hoogte behoefde te zijn, is de kamer van oordeel dat de notaris niet klachtwaardig heeft gehandeld door, zoals in de notariële praktijk gebruikelijk, de volledig ingevulde gezamenlijke (ontwerp)aangifte ter goedkeuring toe te zenden aan alle erfgenamen.

De kamer heeft daarbij overwogen dat deze klacht wel kan dienen als signaal aan het notariaat om (extra) bedachtzaam te zijn op de mogelijkheid van misbruik van (bijzondere) persoonsgegevens en de op dat punt bij cliënten levende bezwaren en/of angsten. Indien daartoe aanleiding bestaat, kan een erfgenaam bijvoorbeeld worden gewezen op de mogelijkheid van het doen van een afzonderlijke aangifte. Het is de kamer ambtshalve bekend dat degene die zelf aangifte doet wel zijn/haar naam en adresgegevens aan de overige erfgenamen dient te verstrekken omdat zij deze dienen te vermelden in hun gezamenlijke aangifte, maar het BSN van de betrokkene hoeft dan niet aan hen te worden doorgegeven.

Voor zover klaagster (aanvankelijk) eveneens heeft geklaagd over de vermelding van haar *adresgegevens* in de gezamenlijke aangifte overweegt de kamer dat klaagster door aanvaarding van de nalatenschap deelgenoot is geworden in de gemeenschap van deze nalatenschap. De deelgenoten, die verplicht zijn zich jegens elkaar te gedragen overeenkomstig de eisen van redelijkheid en billijkheid, hebben er recht op te weten wie de andere deelgenoten zijn. De identiteit van een deelgenoot wordt doorgaans omschreven door vermelding van naam, geboortedatum, geboorteplaats en adresgegevens. Dergelijke gegevens worden ook opgenomen in een verklaring van erfrecht. Nu de naam en de adresgegevens van *alle* erfgenamen eveneens dienen te worden vermeld in de aangifte erfbelasting, was het vermelden van de adresgegevens van klaagster dan ook noodzakelijk om een wettelijke verplichting na te komen. De klacht tegen de notaris is dan ook ongegrond verklaard.

Overigens heeft klaagster deze kwestie ook voorgelegd aan de Autoriteit Persoonsgegevens (voorheen College bescherming persoonsgegevens), in verband waarmee de procedure bij de kamer is aangehouden, maar op basis van de door deze Autoriteit gehanteerde prioriteringscriteria is de klacht daar niet nader onderzocht omdat sprake is van een individuele kwestie.

4.5 Notariskamer gerechtshof Amsterdam

Hof 17 mei 2016 (ECLI:NL:GHAMS:2016:1955) en 11 oktober 2016 (ECLI:NL:GHAMS:2016:4061)

De klacht heeft betrekking op de handelwijze van de notaris bij een aantal vastgoedtransacties in de periode van maart 2007 tot en met april 2010. De kamer voor het notariaat heeft de klager, het Openbaar Ministerie, niet-ontvankelijk verklaard in zijn klacht en de klacht dus niet behandeld. De Officier van Justitie heeft hoger beroep ingesteld omdat hij het niet eens is met het oordeel van de kamer dat het Openbaar Ministerie geen belang heeft bij de klachtprocedure en dat de klacht is ingediend nadat de wettelijke vervalttermijn van drie jaar is verstreken.

KLACHT

De klacht van het Openbaar Ministerie houdt in dat de notaris bij een aantal vastgoedtransacties niet zorgvuldig heeft gehandeld. De notaris heeft onvoldoende onderzoek gedaan naar de geldigheid van de transacties en naar het geld dat voor het vastgoed is betaald. Onzorgvuldig onderzoek bij vastgoedtransacties werkt witwaspraktijken in de hand.

VERWEER

Volgens de notaris heeft het Openbaar Ministerie geen belang bij zijn klacht en is de klacht te laat ingediend. Om die redenen kan de klacht niet door de tuchtrechter in behandeling worden genomen.

Voor het geval de tuchtrechter de klacht wel in behandeling neemt, draagt de notaris aan dat hij bij de genoemde transacties voldoende zorgvuldig is omgegaan met alle feiten en omstandigheden. Er was voor de notaris geen reden om aan de geldigheid van de transacties te twijfelen en/of verder onderzoek te doen. Het verwijt van het Openbaar Ministerie is dus onterecht.

BEOORDELING

Belang

- Volgens de Wet op het notarisambt (geldend vanaf 1 januari 2013) kan iedereen die daarbij enig redelijk belang heeft een klacht indienen. Het begrip 'enig redelijk belang' moet ruim worden gelezen.
- De vraag is in welke gevallen het Openbaar Ministerie enig redelijk belang heeft bij een klacht over een handelen of nalaten van een notaris. Dat zal meestal het geval zijn als er een belang bestaat bij de handhaving van de beroepsnormen en -regels voor het notariaat met het oog op het voorkomen en bestrijden van criminaliteit. Die situatie doet zich in deze zaak voor.
- Als de notaris ook strafrechtelijk wordt vervolgd, neemt de tuchtrechter aan dat dat het Openbaar Ministerie geen redelijk belang bij zijn klacht heeft wanneer de klacht en de strafrechtelijke vervolging betrekking hebben op dezelfde gedraging. In deze zaak zien de klacht en de strafrechtelijke vervolging niet op dezelfde gedraging.

Vervaltermijn

- Een klager moet zijn klacht indienen binnen drie jaren nadat hij op de hoogte is gekomen van het handelen of nalaten dat hij de notaris verwijt.
- Partijen in deze zaak verschillen van mening over het moment waarop de vervaltermijn is gaan lopen. In gevallen als deze (waarin door het Openbaar Ministerie een strafrechtelijk onderzoek is ingesteld) gaat de vervaltermijn niet eerder lopen dan op de dag waarop het Openbaar Ministerie informatie heeft gekregen over het onderzoek dat de notaris heeft gedaan naar de vastgoedtransacties.

Dat kan betekenen dat er behoorlijk veel tijd zit tussen het moment van het handelen of nalaten dat de notaris wordt verweten en het moment waarop de vervaltermijn gaat lopen. Het is mogelijk dat de tuchtrechter de klacht niet in behandeling neemt als het tijdverloop heel groot is en dit (mede) aan het Openbaar Ministerie te wijten is. In deze zaak is de klacht binnen de vervaltermijn ingediend.

Klacht gegrond

- Het hof is van oordeel dat de notaris bij meerdere vastgoedtransacties onvoldoende onderzoek heeft gedaan. Een zorgvuldig onderzoek is van belang om te voorkomen dat de notaris een schakel wordt in vastgoedtransacties die verband houden met fraude en witwassen. Het nalaten van zo'n onderzoek is daarom een ernstige fout.
- Omdat het hof anders beslist dan de kamer wordt de beslissing van de kamer door het hof vernietigd. De klacht wordt (grotendeels) gegrond verklaard en de notaris wordt vier weken geschorst.

5 Kamerleden

5.1 Leden kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam

mr. H.C. Naves (voorzitter)
mr. O.J. van Leeuwen (fungerend voorzitter)
mr. N.C.H. Blankevoort (plaatsvervangend voorzitter)
mr. C.E. van Oosten-van Smaalen (plaatsvervangend voorzitter)
mr. S.P. Pompe (plaatsvervangend voorzitter)
mr. W.S.J. Thijs (plaatsvervangend voorzitter)
mr. E.R.S.M. Marres (rechterlijk lid tot 11 februari 2016)
mr. J.J. Dijk (rechterlijk lid m.i.v. 11 februari 2016, tot dan plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. C.J. Baas (plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. A.H. Schotman (plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. M.V. Ulrici (plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. T.H. van Voorst Vader (plaatsvervangend rechterlijk lid m.i.v. 1 maart 2016)
mr. A.J.H.M. Janssen (belastinglid)
mr. W.R. Bruinink (plaatsvervangend belastinglid)
mr. P.J. van Veen (plaatsvervangend belastinglid)
mr. N.T. Vink (plaatsvervangend belastinglid)
mr. L.G. Vollebregt (plaatsvervangend belastinglid)
mr. R.H. Meppelink (notarislid)
mr. Th.W. van Grafhorst (notarislid)
mr. J.H.M. Erkamp (plaatsvervangend notarislid)
mr. L.A. Galman (plaatsvervangend notarislid)
mr. J.P. van Harseler (plaatsvervangend notarislid)
mr. E.H. Huisman (plaatsvervangend notarislid)
mr. C.E. Jonker (plaatsvervangend notarislid)
mr. A.M.J.M. Ploumen (plaatsvervangend notarislid)
mr. J.D.M. Schoonbrood (plaatsvervangend notarislid)
mr. Ch.F. Tasseron (plaatsvervangend notarislid)

5.2 Leden kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden

mr. M.J. Blaisse (voorzitter en rechterlijk lid)
mr. D.T. Boks (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. M.L.J.C. van Emden-Geenen (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. M.C.J. Heessels (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. R.J. Jue (plaatsvervangend voorzitter)
mr. J.H.J. Evers (plaatsvervangend voorzitter vanaf 22 juli 2016)
mr. H.P.M. Kester (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. O Nijhuis (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. C.M.J. Peters (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)

mr. L.A. van Son (plaatsvervangend voorzitter tot 1 april 2016 en plaatsvervangend rechterlijk lid tot 1 april 2016)
mr. D.A. van Steenbeek (plaatsvervangend voorzitter tot 26 februari 2016)
mr. D. Vergunst (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. I.C.J.I.M. van Dorp (plaatsvervangend rechterlijk lid en vanaf 1 september 2016 tevens plaatsvervangend voorzitter)
mr. C.J.M. Hendriks (plaatsvervangend rechterlijk lid en vanaf 17 oktober 2016 tevens plaatsvervangend voorzitter)
mr. C.J. Hofman-Wels (plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. A.M.S. Kuipers (plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. M.J.C. van Leeuwen (plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. M.E. van Rossum (plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. M.J. Slootweg (plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. F.E.J. Goffin (plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. H.J. Hetteema (notarislid)
mr. E.J.M. Kerpen (notarislid)
mr. G.H. Beens (plaatsvervangend notarislid)
mr. J.G.T.M. Castrop (plaatsvervangend notarislid)
mr. A.W. Drijver (plaatsvervangend notarislid)
mr. D.E.M.J. Eggels (plaatsvervangend notarislid)
mr. F.L.M. van de Graaff (plaatsvervangend notarislid)
mr. A.S. Hansma (plaatsvervangend notarislid)
mr. J.T.J. Heijstek (plaatsvervangend notarislid)
mr. P.F. Heuff (plaatsvervangend notarislid)
mr. W.J. Hordijk (plaatsvervangend notarislid)
mr. E.R. Koers (plaatsvervangend notarislid)
mr. K.H.H.J. Kuhlmann (plaatsvervangend notarislid)
mr. T.K. Lekkerkerker (plaatsvervangend notarislid)
mr. G.J. Numan (plaatsvervangend notarislid)
mr. E.J. Oostrik (plaatsvervangend notarislid)
mr. L.P. Oostveen-ter Braak (plaatsvervangend notarislid)
mr. M.J.J. Procee (plaatsvervangend notarislid)
mr. A.J.V. Tierolff (plaatsvervangend notarislid)
mr. J. Tillema (plaatsvervangend notarislid)
mr. F. Ton (plaatsvervangend notarislid)
mr. B.F. Wesseling (plaatsvervangend notarislid)
mr. H. Quispel (belastinglid)
A. Roesink-Kragt (plaatsvervangend belastinglid)
mr. F. Drost (plaatsvervangend belastinglid)
mr. F.M.J. Mulder (plaatsvervangend belastinglid)
mr. V. Oostra (plaatsvervangend belastinglid)

5.3 Leden kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag

mr. M.A. van de Laarschot (voorzitter)
mr. G.P. van Ham (fungerend voorzitter)
mr. A.F.L. Geerdes (plaatsvervangend voorzitter)
mr. G.H.M. Smelt (plaatsvervangend voorzitter)
mr. O. van der Burg (rechterlijk lid)
mr. R.R. Roukema (plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. A.A. Muilwijk-Schaaij (plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. J.P. van Loon (notarislid)
mr. P.H.B. Gorsira (notarislid)
mr. E.S. Voskamp (plaatsvervangend notarislid)
mr. H.M. Kolster (plaatsvervangend notarislid)
mr. R.B. van der Horst (plaatsvervangend notarislid)
mr. L.G. Vollebregt (belastinglid)
mr. R.J. Groenhof (plaatsvervangend belastinglid)
mr. P.J. van Veen (plaatsvervangend belastinglid)

5.4 Leden kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch

mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek (voorzitter)
mr. H.A.W. Snijders (plaatsvervangend voorzitter)
mr. S.J.G.N.M. Willard (plaatsvervangend voorzitter tot 31 mei 2016)
mr. W. Weerkamp (plaatsvervangend voorzitter)
mr. T. Zuidema (plaatsvervangend voorzitter)
mr. H.G. Robers (rechterlijk lid tot 1 december 2016)
mr. P.M. Knaapen (plaatsvervangend voorzitter vanaf 15 oktober 2016, plaatsvervangend rechterlijk lid tot 30 november 2016, rechterlijk lid vanaf 1 december 2016)
mr. J.H.L.M. Snijders (plaatsvervangend voorzitter vanaf 15 oktober 2016, plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. J.J.G.M. Kuijpers (belastinglid)
mr. R.J.M.G. Oostveen (plaatsvervangend belastinglid)
mr. G.A.M. van Lith (plaatsvervangend belastinglid)
mr. R.J.M. van den Heuvel (plaatsvervangend belastinglid vanaf 23 juni 2016)
mr. J.L.G.M. Mertens (notarislid)
mr. L.J.M. Teunissen (notarislid)
mr. R.L.G.M. Steegmans (plaatsvervangend notarislid)
mr. J.A.P. Dings (plaatsvervangend notarislid)
mr. S. Lettinga (plaatsvervangend notarislid)
mr. M.A.M. Kessels (plaatsvervangend notarislid)
mr. J.P. Loof (plaatsvervangend notarislid)
mr. S.J.H. Hagemann-Rietbroek (plaatsvervangend notarislid)
mr. I.M.W. Boerhof (plaatsvervangend notarislid)

5.5. Leden notariskamer gerechtshof Amsterdam

Raadsheren:

mr. W.J.J. Los (rechterlijk bestuurslid en fungerend voorzitter)

mr. A.D.R.M. Boumans (plaatsvervangend voorzitter)

mr. F.J.P.M. Haas

mr. J.H. Lieber

mr. H.T. van der Meer (president)

mr. J.C.W. Rang (plaatsvervangend voorzitter)

mr. A.M.A. Verscheure

Raadsheren-plaatsvervanger:

mr. C.H.M. van Altena

mr. A.A. van Berge

mr. M. Bijkerk

mr. P. Blokland

mr. C.P. Boodt (tot 1-11-16)

mr. B.J.M. Gehlen

mr. G. Kleykamp-Van der Ben (tot 1-11-16)

mr. A.H.N. Stollenwerck

mr. J.W. van Zaane

6 Samenvatting cijfers

6.1 Kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam

Overzicht in tabel

Binnengekomen klachten in 2016	96
<i>Aantal nog openstaande klachten op 31-12-2016</i>	38
Uitsplitsing binnengekomen klachten 2016 in:	
- zaken tegen notarissen	79
- zaken tegen toegevoegd notarissen	1
- zaken tegen kandidaat-notarissen	10
- zaken tegen oud-notarissen (kandidaat en toegevoegd)	2
- overig	4

Doorverwijzing naar andere kamer	7
Waarvan:	
(klachten)	7
(wrakingen)	0
Doorverwijzing van andere kamer	8
Waarvan:	
(klachten)	8
(wrakingen)	0
Behandeling "eigen" wrakingen	3
Afgedane klachten in 2016:	109
Aantal voorzittersbeslissingen totaal	16
Waarvan kennelijk niet ontvankelijk	6
Waarvan kennelijk ongegrond	5
Waarvan deels kennelijk niet ontvankelijk, deels kennelijk ongegrond	2
Waarvan van onvoldoende gewicht	0
Waarvan ordemaatregelen	3
Aantal verzet tegen voorzittersbeslissing totaal	8
Aantal voorzittersgesprekken	7
Ingetrokken na een voorzittersgesprek	7
Ingetrokken ter zitting	2
Aantal tussentijds ingetrokken klachten (zonder gesprek)	10
Totaal kamerbeslissingen	61
Kamerbeslissing verzet ongegrond	7
Kamerbeslissing verzet niet ontvankelijk	0
Kamerbeslissing verzet gegrond	0
Kamerbeslissing klacht ongegrond	18
Kamerbeslissing klacht niet ontvankelijk	1
Kamerbeslissing klacht deels niet ontvankelijk, deels ongegrond	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, geen maatregel	4
Kamerbeslissing klacht gegrond, maatregel aangehouden * zie casus Amsterdam	1
Kamerbeslissing klacht gegrond, waarschuwing	12
Kamerbeslissing klacht gegrond, berisping	6
Kamerbeslissing klacht gegrond, geldboete	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, schorsing	3

Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzegging waarnemingsbevoegdheid	1
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzetting	2
Bekrachtiging ordemaatregel	3
Aantal behandelde wrakingen: toegewezen	0
Aantal behandelde wrakingen: afgewezen	3
Totaal aantal beslissingen (voorzittersbeslissingen en kamerbeslissingen)	77
Totaal afdoeningen anders (intrekkingen)	19

6.2. Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden

Overzicht in tabel

Binnengekomen klachten in 2016	155
<i>Aantal nog openstaande klachten op 31-12-2016</i>	55
Doorverwijzing naar andere kamer	7
Waarvan:	
(klachten)	7
(wrakingen)	0
Doorverwijzing van andere kamer	2
Waarvan:	
(klachten)	2
(wrakingen)	0
Behandeling "eigen" wrakingen	1
Afgedane klachten in 2016:	175
Aantal voorzittersbeslissingen totaal	40
Waarvan kennelijk niet ontvankelijk	15
Waarvan kennelijk ongegrond	12
Waarvan deels kennelijk niet ontvankelijk, deels kennelijk ongegrond	13
Waarvan van onvoldoende gewicht	0
Aantal verzet tegen voorzittersbeslissing totaal	19
Aantal voorzittersgesprekken	17

Ingetrokken na een voorzittersgesprek	12
Aantal tussentijds ingetrokken klachten (zonder gesprek)	25
Totaal kamerbeslissingen	98
Kamerbeslissing verzet ongegrond	13
Kamerbeslissing verzet niet ontvankelijk	2
Kamerbeslissing verzet gegrond	4
Kamerbeslissing klacht ongegrond	34
Kamerbeslissing klacht niet ontvankelijk	3
Kamerbeslissing klacht deels niet ontvankelijk, deels ongegrond	8
Kamerbeslissing klacht gegrond, geen maatregel	5
Kamerbeslissing klacht gegrond, waarschuwing	16
Kamerbeslissing klacht gegrond, berisping	8
Kamerbeslissing klacht gegrond, geldboete	1
Kamerbeslissing klacht gegrond, schorsing	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzetting	2
Bekrachtiging ordemaatregel	1
Aantal behandelde wrakingen: toegewezen	0
Aantal behandelde wrakingen: afgewezen	1
Totaal aantal beslissingen (voorzittersbeslissingen en kamerbeslissingen)	140
Totaal afdoeningen anders (intrekkingen)	37

6.3 Kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag

Overzicht in tabel

Binnengekomen klachten in 2016	78
<i>Aantal nog openstaande klachten op 31-12-2016</i>	25
Uitsplitsing binnengekomen klachten 2016 in:	
- zaken tegen notarissen	58
- zaken tegen toegevoegd notarissen	0
- zaken tegen kandidaat-notarissen	12
- zaken tegen oud-notarissen (kandidaat en toegevoegd)	5
- overig	3

Doorverwijzing naar andere kamer	5
Waarvan:	
(klachten)	4
(wrakingen)	1
Doorverwijzing van andere kamer	8
Waarvan:	
(klachten)	7
(wrakingen)	1
Behandeling "eigen" wrakingen	1
Afgedane klachten in 2016:	96
Aantal voorzittersbeslissingen totaal	16
Waarvan kennelijk niet ontvankelijk	9
Waarvan kennelijk ongegrond	5
Waarvan deels kennelijk niet ontvankelijk, deels kennelijk ongegrond	0
Waarvan van onvoldoende gewicht	2
Aantal verzet tegen voorzittersbeslissing totaal	6
Aantal voorzittersgesprekken	1
Ingetrokken na een voorzittersgesprek	1
Aantal tussentijds ingetrokken klachten (zonder gesprek)	17
Totaal kamerbeslissingen	58
Kamerbeslissing verzet ongegrond	6
Kamerbeslissing verzet niet ontvankelijk	0
Kamerbeslissing verzet gegrond	0
Kamerbeslissing klacht ongegrond	27
Kamerbeslissing klacht niet ontvankelijk	6
Kamerbeslissing klacht deels niet ontvankelijk, deels ongegrond	4
Kamerbeslissing klacht gegrond, geen maatregel	3
Kamerbeslissing klacht gegrond, waarschuwing	5
Kamerbeslissing klacht gegrond, berisping	4
Kamerbeslissing klacht gegrond, geldboete	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, schorsing	1
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzetting	0
Bekrachtiging ordemaatregel	0
Aantal behandelde wrakingen: toegewezen	0
Aantal behandelde wrakingen: afgewezen	2

Totaal aantal beslissingen (voorzittersbeslissingen en kamerbeslissingen)	74
Totaal afdoeningen anders (intrekkingen)	17

6.4 Kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch

Overzicht in tabel

Binnengekomen klachten in 2016	124
<i>Aantal nog openstaande klachten op 31-12-2016</i>	74
Uitsplitsing binnengekomen klachten 2016 in:	
- zaken tegen notarissen	92
- zaken tegen toegevoegd notarissen	0
- zaken tegen kandidaat-notarissen	15
- zaken tegen oud-notarissen (kandidaat en toegevoegd)	11
- overig	6
Doorverwijzing naar andere kamer	7
Waarvan:	
(klachten)	6
(wrakingen)	1
Doorverwijzing van andere kamer	7
Waarvan:	
(klachten)	4
(wrakingen)	3
Behandeling "eigen" wrakingen	0
Afgedane klachten in 2016:	106
Aantal voorzittersbeslissingen totaal	20
Waarvan kennelijk niet ontvankelijk	11
Waarvan kennelijk ongegrond	8
Waarvan deels kennelijk niet ontvankelijk, deels kennelijk ongegrond	0
Waarvan van onvoldoende gewicht	1
Aantal verzet tegen voorzittersbeslissing totaal	8
Aantal voorzittersgesprekken	22
Ingetrokken na een voorzittersgesprek	9

Aantal tussentijds ingetrokken klachten (zonder gesprek)	15
Totaal kamerbeslissingen	62
Kamerbeslissing verzet ongegrond	7
Kamerbeslissing verzet niet ontvankelijk	1
Kamerbeslissing verzet gegrond	6
Kamerbeslissing klacht ongegrond	15
Kamerbeslissing klacht niet ontvankelijk	0
Kamerbeslissing klacht deels niet ontvankelijk, deels ongegrond	10
Kamerbeslissing klacht gegrond, geen maatregel	5
Kamerbeslissing klacht gegrond, waarschuwing	12
Kamerbeslissing klacht gegrond, berisping	4
Kamerbeslissing klacht gegrond, geldboete	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, schorsing	1
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzetting	0
Bekrachtiging ordemaatregel	0
Aantal behandelde wrakingen: toegewezen	0
Aantal behandelde wrakingen: afgewezen	1
Totaal aantal beslissingen (voorzittersbeslissingen en kamerbeslissingen)	82
Totaal afdoeningen anders (intrekkingen)	24

6.5 Notariskamer gerechtshof Amsterdam

INSTROOM 2016

VERZOEKSCHRIFTEN HOGER BEROEP

Kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam	19
Kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag	16
Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden	39
Kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch	23
Totaal	97

VERWIJZINGSVERZOEKEN

Van kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam	7
Van kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag	3
Van kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden	5
Van kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch	3
Totaal	18

VERZOEKEN DIVERSEN

Herzieningsverzoeken	1
Wrakingsverzoeken	1

UITSTROOM 2016

BESLISSINGEN IN HOGER BEROEP

Kamer voor het notariaat		klager niet- ontvankelijk in de klacht	klacht ongegrond	klacht (deels) gegrond	waarschuwing	berisping	schorsing	ontzetting
Amsterdam								
bevestiging	3	1	1	1	0	1	0	0
vernietiging (gedeeltelijk)	7	1	0	6	1	2	2	0
appellant niet- ontvankelijk in het hoger beroep	5							
Totaal	15	2	1	7	1	3	2	0

Den Haag								
bevestiging	7	1	3	3	1	1	1	0
vernietiging (gedeeltelijk)	13	2	4	7	4	2	1	0
appellant niet- ontvankelijk in het hoger beroep	3							
Totaal	23	3	7	10	5	3	2	0

Arnhem- Leeuwarden								
bevestiging	17	2	9	6	3	1	0	1
vernietiging (gedeeltelijk)	17	4	5	8	5	1	1	1
appellant niet- ontvankelijk in het hoger beroep	7							
Totaal	41	6	14	14	8	2	1	2

's-Hertogen- bosch								
bevestiging	5	0	2	3	3	0	0	0
vernietiging (gedeeltelijk)	12	3	3	6	3	3	0	0
appellant niet- ontvankelijk in het hoger beroep	4							
Totaal	21	3	5	9	6	3	0	0

		klager niet-ontvankelijk in de klacht	klacht ongegrond	klacht (deels) gegrond	waarschuwing	berisping	schorsing	ontzetting
TOTAAL	100	14	27	40	20	11	5	2

DOORVERWIJZINGEN

Naar kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam	5
Naar kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag	6
Naar kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden	6
Naar kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch	2
Totaal	19
Afwijzing verwijzingsverzoek	1

BESLISSINGEN OP VERZOEKEN DIVERSEN

Herzieningsverzoeken	Afwijzing	1
	Toewijzing	1
Wrakingsverzoeken	Afwijzing	1

GEMIDDELDE DOORLOOPTIJD

270 dagen
