



JAARVERSLAG WRAKINGSKAMER RECHTBANK NOORD-NEDERLAND 2019

Datum: 6 april 2020

Voor u ligt het jaarverslag 2019 van de wrakingskamer van de rechtbank Noord-Nederland.

Geconstateerd kan worden dat het aantal ingediende wrakingsverzoeken licht gedaald is ten opzichte van 2018. De wrakingsgrond lag veelal in het niet verlenen van uitstel van de mondelinge behandeling van de zaak of het wrakingsverzoek zelf, dan wel in de betrokkenheid van de rechter bij een eerdere rechtszaak.

Op 22 september 2017 heeft het gerechtshof ten behoeve van de eigen organisatie het wrakingsprotocol opnieuw vastgesteld. Doel van het wrakingsprotocol is het bevorderen van een professionele en voortvarende behandeling van wrakingsverzoeken. Het vastgestelde wrakingsprotocol geeft nu duidelijk aan wanneer een zaak zonder een mondelinge behandeling kan worden afgedaan. Door dit expliciet op te nemen in het protocol is het voor iedereen duidelijk hoe verzoeken, die kennelijk niet-ontvankelijk zijn, kunnen worden afgedaan.

Ook is nu in het protocol opgenomen dat de met de behandeling belaste rechter of kamer kan beslissen het verzoek tot wraking niet aan de wrakingskamer voor te leggen als aan bepaalde voorwaarden is voldaan.

Gebleken is dat door het nieuwe wrakingsprotocol kennelijk niet-ontvankelijke verzoeken sneller worden afgedaan.

Alle uitspraken van de wrakingskamer worden gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

Aantal wrakingsverzoeken

In onderstaand overzicht is het aantal wrakingen weergegeven van de afgelopen vijf jaren. Daaruit blijkt dat er gemiddeld 50 wrakingsverzoeken per jaar worden ingediend maar dat het aantal ingediende wrakingsverzoeken sinds 2018 aan het dalen is. Wat eveneens opvalt is dat er op de locatie Groningen ieder jaar meer wrakingsverzoeken worden ingediend dan op de andere locaties.

Deze hogere instroom kan deels worden verklaard uit het feit dat de afdeling Bestuursrecht is gehuisvest op de locatie Groningen.

Locatie	Aantal 2013	Aantal 2014	Aantal 2015	Aantal 2016	Aantal 2017	Aantal 2018	Aantal 2019
Assen	4	5	6	6	8	7	6
Groningen	36 ¹	26 ²	42 ³	38 ⁴	35	28	20
Leeuwarden	13	8	14	11	12	14	15
Totaal	53	39	62	55	55	49	41

¹ waarvan 17 verzoeken van dezelfde verzoeker

² waarvan 6 verzoeken van dezelfde verzoeker

³ waarvan 13 verzoeken van drie verschillende verzoekers.

⁴ waarvan 8 verzoeken van dezelfde verzoeker

Gesplitst per rechtsgebied

	Aantal 2019
Bestuursrecht	7
Privaatrecht	5
Strafrecht	29

Afdoening wrakingsverzoeken

Hieronder een overzicht op welke wijze de wrakingsverzoeken welke in 2018 zijn ingediend zijn geëindigd. Er zijn twee wrakingsverzoeken toegewezen.

Wijze van Afdoening	Strafrecht	Bestuursrecht	Privaatrecht	Totalen
Kennelijk niet ontvankelijk	0	2	1	3
Kennelijk ongegrond				
Ongegrond	1	0	9	10
Niet ontvankelijk	2	1	10	13
Ingetrokken	1	0	2	3
Berusting	0	0	0	0
Gegrond	1	0	1	2
Afgewezen	2	2	6	10
Totalen	7	5	29	41

Ter afsluiting de samenvatting van de twee toegewezen wrakingsverzoeken van het afgelopen jaar.

Rechter handelskamer gewraakt wegens het herhaaldelijk stellen van één gesloten vraag.

Uit het wrakingsverzoek en de schriftelijke reactie van de rechter blijkt dat de rechter aan [verzoeker] heeft voorgehouden c.q. hem vragenderwijs heeft meegedeeld dat bij een hoogte van de heg van een meter het zicht van [verzoeker] 'toch niet belemmerd wordt'. Door zijn vraag aldus te formuleren heeft de rechter niet een open vraag, doch eerder een gesloten vraag gesteld waarmee de rechter naar het oordeel van de rechtbank al een bepaalde indruk heeft gegeven over hoe hij tegen de mogelijke belemmering van het uitzicht van [verzoeker] door de heg aankijkt. Het stellen van een dergelijke vraag brengt nog niet met zich dat er sprake is een objectief gerechtvaardigde vrees voor vooringenomenheid, maar er moet wel voldoende mogelijkheid zijn voor partijen om op deze vraag te reageren en op de impliciete indruk die de rechter heeft gegeven over hoe hij tegen de zaak aankijkt. Deze mogelijkheid heeft de rechter onvoldoende geboden.

Gebleken is dat de rechter voormelde vraag aan [verzoeker] is blijven stellen. Daarbij was de rechter, zoals hij in zijn schriftelijke reactie heeft gesteld, van mening dat [verzoeker] zijn vraag telkens niet beantwoord heeft. De rechtbank is van oordeel dat de rechter door deze wijze van handelen ter comparitie [verzoeker] op beperkte wijze heeft

bevraagd. Daartoe overweegt de rechtbank dat het in de rede had gelegen dat de rechter, in zijn overtuiging dat [verzoeker] zijn vraag niet beantwoord heeft, zijn vraag op andere wijze geformuleerd had of andersoortige vragen aan [verzoeker] gesteld had. Daarvan is echter niet gebleken. Hierdoor kan de indruk bij [verzoeker] zijn ontstaan dat de rechter slechts gericht was op het verkrijgen van een bevestiging van zijn voormelde gesloten vraag en niet op het verkrijgen van nadere informatie van de zijde van [verzoeker] over het belemmeren van het uitzicht door de hoogte van de heg.

Voorts weegt de rechtbank mee dat niet gebleken is dat de rechter tijdens de comparitie aan de wederpartij [A] een (kritische) vraag gesteld heeft. Gebleken is dat de raadvrouw van [A] ter comparitie kort een toelichting op het standpunt van [A] heeft gegeven, maar niet gebleken is dat aan [A] zelf het woord gegeven is. De rechtbank is van oordeel dat hierdoor niet gebleken is dat de rechter [verzoeker] en [A] ter comparitie op gelijke wijze benaderd heeft. Hierdoor kan bij [verzoeker] de indruk versterkt zijn dat bij de rechter op voorhand de overtuiging leefde dat [A] het gelijk aan haar zijde had.

Deze beslissing is gepubliceerd op rechtspraak.nl onder ECLI:NL:RBNNE:2019:2315

Meervoudige strafkamer gewraakt wegens het niet horen van een getuige.

Verzoeker stelt in de strafzaak dat hij niet betrokken is bij het ten laste gelegde feit en verzoekt dat daarover een getuige wordt gehoord. De strafkamer heeft bij de afwijzing van dit verzoek overwogen dat er voldoende aanwijzingen zijn voor betrokkenheid van verzoeker bij het tenlastegelegde en dat verzoeker daarom geen verdedigingsbelang heeft bij het horen van de getuige. Kennelijk heeft de strafkamer de overtuiging dat verzoeker, ondanks zijn ontkenning, betrokken is bij het tenlastegelegde. De strafkamer heeft hiermee de schijn van vooringenomenheid over het daderschap gewekt terwijl de inhoudelijke behandeling ter zitting nog niet heeft plaatsgehad.

Deze beslissing is gepubliceerd op rechtspraak.nl onder ECLI:NL:RBNNE:2019:4032

Groningen, 6 april 2020

mr. Th.A. Wiersma
coördinerend voorzitter

K. Bootsman
coördinerend secretaris