

JAARVERSLAG 2016

WRAKINGSKAMER

RECHTBANK ROTTERDAM



INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding	3
2. Wrakingspool	4
3. Zittingen van de wrakingskamer	6
4. Wrakingszaken	7
5. Verschoning	17
6. Informatie.....	18
7. Publicatie	19



1. Inleiding

Voor u ligt het jaarverslag van de wrakingskamer van de rechtbank Rotterdam. Dit jaarverslag betreft het jaar 2016.

Dit jaarverslag is opgesteld om meer duidelijkheid te verschaffen, met name met betrekking tot de hoeveelheid en het soort wrakingen die aan de wrakingskamer zijn voorgelegd in het betreffende jaar.

Dit jaarverslag heeft betrekking op de werkzaamheden van de wrakingskamer op beide locaties van de rechtbank Rotterdam.

2. Wrakingspool

Gedurende het jaar 2016 hebben zich in de samenstelling van de wrakingskamer ten aanzien van de rechters verschillende mutaties voorgedaan:

- mr.drs. J. van den Bos en mr. A. Buizer zijn per 16 februari 2016 benoemd tot lid van de wrakingskamer voor de locatie Rotterdam respectievelijk Dordrecht;
- mr. P.H. Veling is per 1 april 2016 teruggetreden als lid van de wrakingskamer op de locatie Rotterdam;
- mr. C.M.E. van der Hoeven en mr. J.F. Koekebakker zijn per 1 november 2016 benoemd tot lid van de wrakingskamer voor de locatie Rotterdam;

De wrakingskamer was per 31 december 2016 samengesteld als volgt:

Algemeen voorzitter:

mr. A.N. van Zelm van Eldik voorheen afdeling privaatrecht, team haven & handel, thans rechter-plaatsvervanger.

Plaatsvervangend voorzitters:

locatie Rotterdam

mr. A.J.P. van Essen team straf 1,

locatie Dordrecht

mr. R.R. Roukema team kanton 2.

Leden:

locatie Rotterdam

mr. M.G.L. de Vette	team bestuur 1
mr. J.H. de Wildt	team bestuur 1
mr. A.P. Hameete	team bestuur 2
mr. W.P.M. Jurgens	team bestuur 2
mr. W.M.P.M. Weerdesteijn	team bestuur 3
mr. L.E.M. Wilbers-Taselaar	team bestuur 3
mr.drs. J. van den Bos	team straf 1
mr. J.F. Koekebakker	team straf 1
mr. L.C. van Walree	team straf 2
mr. W.J.J. Wetzels	team kanton 1
mr. I.K. Rapmund	team kanton 3
mr. M. Fiege	team familie 1
mr. O.E.M. Leinarts	team jeugd
mr. P.C. Santema	team haven & handel
mr. C.M.E. van der Hoeven	team haven & handel
mr. W.J. Roos-van Toor	team insolventie



locatie Dordrecht

mr. A. Eerdhuijzen	team handel
mr. G.A.F.M. Wouters	team kanton 2
mr. P. Joele	team kanton 2
mr.drs. E. van Schouten	team kanton 2
mr. J.A.J.M. Janssen	team straf 3
mr. A.A. Kalk	team straf 3
mr. A. Buizer	team kabinet RC
mr. H.J.M. van der Kaaij	voorheen team straf 2, thans rechter-plaatsvervanger

Secretariaat:

locatie Rotterdam

Gedurende het jaar 2016 is J.A. Faaij opgetreden als algemeen secretaris van de wrakingskamer op de locatie Rotterdam en zijn mr. A. Versloot, mr. N. Jallal, mr. C.J.C. Korteland, mr. S.A. Commandeur en mr. H.C.C. Pang-Kan opgetreden als griffiers.

R. Meulendijk is per 14 april 2016 teruggetreden als griffier van de wrakingskamer.

Mr. W.A.J.A. Welten is per 14 april 2016 benoemd als griffier van de wrakingskamer.

locatie Dordrecht

Gedurende het jaar 2016 is S.H. Groesbeek opgetreden als algemeen secretaris van de wrakingskamer op de locatie Dordrecht en zijn D.J. Boogert en mr. R.H. Nieuwenhuis opgetreden als griffier.

3. Zittingen van de wrakingskamer

In 2016 vonden de zittingen van de wrakingskamer op de locaties Dordrecht en Rotterdam plaats volgens een tevoren vastgesteld zittingsrooster.

Het rooster van zittingen ging voor de locatie Rotterdam in beginsel uit van gemiddeld twee zittingen van de wrakingskamer per maand.

In 2016 zijn er op die locatie 23 van deze ingeroosterde zittingen gepland. Vijf van deze zittingen werden uiteindelijk geannuleerd bij gebreke van te behandelen wrakingsverzoeken.

Het rooster van zittingen ging voor de locatie Dordrecht uit van één zitting van de wrakingskamer per maand.

In 2016 zijn er op die locatie 12 van deze ingeroosterde zittingen gepland. Tien van deze zittingen werden uiteindelijk geannuleerd bij gebreke van te behandelen wrakingsverzoeken.

Naast deze ingeroosterde zittingen werd door de wrakingskamer vier maal een extra zitting – dat wil zeggen buiten het zittingsrooster om, maar niet op de dag van de indiening van het wrakingsverzoek – georganiseerd voor de behandeling van verzoeken, die wel enig uitstel konden velen, maar niet tot aan een ingeroosterde zitting.

In 2016 heeft de wrakingskamer eenmaal een kamer moeten formeren voor behandeling van een wrakingsverzoek dat geen enkel uitstel kon dulden (een zogenaamde 'ad hoc' zitting).

Tevens werd de wrakingskamer 24 maal verzocht voor een zitting een college "stand by" te hebben om een wrakingsverzoek – met de indiening waarvan werd rekening gehouden – aanstonds te kunnen behandelen.

In vijf van deze 24 gevallen kwam het daadwerkelijk tot een zitting.

In totaal werd in 2016 door de wrakingskamer 28 keer zittingen gehouden op de locatie Rotterdam en twee keer op de locatie Dordrecht.

In beginsel zitten de voorzitter en de plaatsvervangend voorzitters om beurten de behandeling van een zitting van de wrakingskamer voor. In een aantal gevallen werd daarvan afgeweken.

In voorkomende (nood-)gevallen is het ook mogelijk rechters in te zetten die geen deel uitmaken van de wrakingspool. In 2016 is dit ten aanzien van vier zittingen van de wrakingskamer noodzakelijk gebleken, waarbij het ging om:

- één extra zitting van de wrakingskamer en
- drie "stand by" wrakingskamers,

waarvoor het college telkens niet compleet kon worden gemaakt met rechters uit de wrakingspool.

4. Wrakingszaken

A. Cijfers

Gedurende het jaar 2016 zijn er 81 wrakingsverzoeken ingediend.

Door deze 81 verzoeken werden in totaal 120 bij name genoemde rechters gewraakt, omdat 21 van de verzoeken betrekking hadden op alle rechters van een meervoudige kamer van de rechtbank en één verzoek betrekking had op twee van de drie rechters van een meervoudige kamer.

Vier wrakingsverzoeken waren gericht tegen alle (kanton)rechters in de rechtbank Rotterdam, welke verzoeken in de telling van gewraakte rechters buiten beschouwing zijn gelaten.

Het aantal ingediende wrakingsverzoeken in vergelijking met voorafgaande jaren:

2011	50
2012	90
2013	58
2014	60
2015	51
2016	81

Daarbij moet worden opgemerkt dat voormelde aantallen van 2012 en 2011 telkens betreffen de som van de ingediende verzoeken bij de rechtbank Rotterdam en bij de rechtbank Dordrecht.

In het jaar 2016 heeft geen enkele rechter in een jegens hem/haar ingediend wrakingsverzoek berust; in 2015 waren dat twee rechters en in 2014 was dat aantal eveneens nul.

In 2016 werden er door de wrakingskamer 73 uitspraken gedaan met betrekking tot een wrakingsverzoek.

De discrepantie tussen het aantal ingediende wrakingsverzoeken (81) en het aantal uitspraken (73) laat zich verklaren door de navolgende omstandigheden:

- twee uitspraken in 2016 hadden betrekking op wrakingsverzoeken die waren ingediend in 2015;
- negen wrakingsverzoeken werden nog voor, dan wel tijdens de mondelinge behandeling ervan ter zitting van de wrakingskamer ingetrokken;
- ten aanzien van één in 2016 ingediend wrakingsverzoek was op 31 december 2016 nog niet beslist.

De 73 uitspraken in 2016 kunnen als volgt worden onderverdeeld:

- negen uitspraken, inhoudende buitenbehandelingstelling van het verzoek vanwege kennelijke niet-ontvankelijkheid;
- acht uitspraken, inhoudende niet-ontvankelijkverklaring van het verzoek;
- 54 uitspraken, inhoudende afwijzing van het verzoek;
- twee toewijzingen van het verzoek.

Bij vijf van de uitspraken, houdende afwijzing van het verzoek, werd(en) verzoeker(s) tevens niet-ontvankelijk verklaard ten aanzien van onderdelen van het verzoek.

Bij drie van voormelde 54 beslissingen tot afwijzing van het verzoek werd tevens bepaald dat een volgend verzoek tot wraking van de behandelend rechter niet in behandeling zou worden genomen, omdat de wrakingskamer van oordeel was dat er sprake was van misbruik van het middel van wraking.

De aantallen van 2016 in vergelijking met de vier voorafgaande jaren, waarbij de aantallen van 2012 zien op de som van de aantallen van de rechtbank Rotterdam en de rechtbank Dordrecht:

Uitspraak	2016	2015	2014	2013	2012
onbevoegd	0	0	1	0	0
bb.gesteld	9	6	1	3	7
niet-ontv.	8	2	5	8	15
tussen-besch.	0	0	0	0	1
afgewezen	54	39	45	41	54
toegewezen	2	1	3	2	6
totaal	73	48	55	54	83

De 81 in 2016 ingediende verzoeken waren gericht tegen rechters uit de volgende rechtsgebieden¹:

Rechtsgebied	2016	2015	2014	2013
Kanton	16	13	13	18
Handel, Haven & Handel, Insolventie	7	6	6	4
Familierecht en Jeugdrecht	10	5	10	7
Bestuur	19	10	11	8
Straf	29	17	20	21
totaal	81	51	60	58

Er werden in 2016 zeven verzoeken ingediend tegen rechters van een geformeerde wrakingskamer, waardoor in totaal 20 wrakingsrechters werden gewraakt (zesmaal het volledige college en eenmaal twee van de rechters uit het college). Deze verzoeken zijn in bovenstaande tabel steeds meegeteld bij het rechtsgebied, alwaar de wrakingskamer op het moment van de wraking doende was met behandelen van een wrakingsverzoek.

¹ De strafrechtelijke jeugdzaken zijn meegeteld in het rechtsgebied straf; de civielrechtelijke jeugdzaken (zoals ondertoezichtstelling, uithuisplaatsing) zijn meegeteld in het rechtsgebied familie en jeugd)



In 2015 was het aantal wrakingszaken met een doorlooptijd van één dag nog twee en in 2014 was dat aantal nul.

Indien de wrakingszaken met doorlooptijden van één dag en van twee dagen uit de berekening van de gemiddelde doorlooptijd worden geëcarteerd, bedroeg de gemiddelde doorlooptijd in 2016 (afgerond) 23 dagen.

B. Inhoud beslissingen

De negen beslissingen, inhoudende buitenbehandelingstelling van het verzoek vanwege kennelijke niet-ontvankelijkheid, vinden hun gronden in het volgende:

- het wrakingsverzoek is uitdrukkelijk gericht tegen de (gehele) rechtbank en heeft derhalve geen betrekking op de specifieke rechter(s) door wie de zaak van verzoeker wordt behandeld (ECLI:NL:RBROT:2016:5881 en ECLI:NL:RBROT:2016:5911 en ECLI:NL:RBROT:2016:9314);
- nu het verzoek aan de rechters om zich te verschonen, subsidiair tot wraking van die rechters, door verzoeker werd ingediend tegelijk met zijn beroepschrift en verzoek om een voorlopige voorziening, was op het moment van indiening nog niet een rechter bij de rechtbank Rotterdam belast met de behandeling van het beroepschrift en het verzoek voorlopige voorziening van verzoeker. Evenmin was op dat moment of is ten tijde van de uitspraak van de wrakingskamer bekend of dat een rechter zal zijn die eerder een zaak van verzoeker heeft behandeld (ECLI:NL:RBROT:2016:6185);
- het wrakingsverzoek is ingediend na de uitspraak van de door de rechter gegeven eindbeslissing (ECLI:NL:RBROT:2016:6186 en ECLI:NL:RBROT:2016:8154 en ECLI:NL:RBROT:2016:8261 en ECLI:NL:RBROT:2016:9335);
- de gewraakte rechters hebben tot op heden geen zaak van verzoeker behandeld; dat die rechters deel hebben uitgemaakt van een wrakingskamer, die heeft beslist op een wrakingsverzoek van een medeverdachte, doet daaraan niet af (ECLI:NL:RBROT:2016:10154).

De acht beslissingen, inhoudende niet-ontvankelijkverklaring van verzoek(st)er(s) in het verzoek, alsmede de vijf beslissingen waarbij verzoek(st)er(s) deels niet-ontvankelijk werd(en) verklaard in het verzoek, vinden hun grond in het volgende:

- het verzoek is niet ingediend zodra de feiten en omstandigheden, waarop het verzoek is gegrond aan verzoeker bekend zijn geworden: ECLI:NL:RBROT:2016:5882 en ECLI:NL:RBROT:2016:5914 en ECLI:NL:RBROT:2016:6184 en ECLI:NL:RBROT:2016:9228 en ECLI:NL:RBROT:2016:9332 en ECLI:NL:RBROT:2016:5879;
- de verzoeken, voor zover gericht tegen de rechtbank Rotterdam, voldoen niet aan de in artikel 8:15 Awb gestelde eisen: ECLI:NL:RBROT:2016:6148 (twee verzoeken) en ECLI:NL:RBROT:2016:10155;
- de strafzaak tegen verzoekster is inmiddels afgedaan door een andere politierechter om redenen die zijn gelegen in het belang van verzoekster als verdachte, waarmee vaststaat dat de rechter, tegen wie het wrakingsverzoek is gericht, niet meer als behandelend rechter kan worden aangemerkt: ECLI:NL:RBROT:2016:6153;
- het wrakingsverzoek is ingediend na het door de rechter wijzen van eindvonnis: ECLI:NL:RBROT:2016:9316;
- de rechter heeft geen enkele bemoeienis meer met de onderhavige procedures: ECLI:NL:RBROT:2016:10156;
- verzoekster is niet-ontvankelijk omdat zij geen procespartij is: ECLI:NL:RBROT:2016:9018.

Het criterium aan de hand waarvan de wrakingskamer beoordeelt of sprake is van een grond voor wraking, luidt:

Wraking is een middel ter verzekering van de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de rechter. Bij de beoordeling van een beroep op het ontbreken van onpartijdigheid van de rechter dient voorop te staan dat een rechter uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich uitzonderlijke omstandigheden voordoen die zwaarwegende aanwijzingen opleveren voor het oordeel dat een rechter jegens een partij een subjectieve vooringenomenheid koestert, althans dat de bij deze partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is.

De twee toewijzingen van een verzoek tot wraking werden gegrond op het oordeel dat de vrees voor een vooringenomenheid van de rechter jegens verzoeker objectief gerechtvaardigd was. Dat oordeel werd gegrond op de volgende omstandigheden:

- Rechter – die tijdens de comparitie de regie heeft – wil de zaak puntsgewijs aan de hand van de bij de inleidende dagvaarding opgenomen 14 bullets gaan behandelen. Daarmee doende, zegt de gemachtigde bij de bespreking van de derde bullet dat dat moet worden gezien in het grote geheel van handelen van gedaagde. Nadat gemachtigde en rechter nogmaals hun handelwijze hebben gestipuleerd, zegt de rechter: “Als u steeds uw punt wilt blijven maken dat het moet worden gezien in het grotere geheel, kunnen we beter stoppen met de zitting en zal ik vonnis wijzen”. Daarmee ging de rechter voorbij aan het feit dat bij dupliek nog producties in het geding waren gebracht waarop verzoekster nog niet had kunnen reageren. De rechter heeft niet aangegeven dat verzoekster alsnog de mogelijkheid zou krijgen daarop te reageren of dat hij op deze producties geen acht zou slaan. Door deze gang van zaken heeft bij verzoekster de indruk kunnen ontstaan dat onvoldoende recht zou worden gedaan aan het beginsel van hoor en wederhoor. Bovendien heeft door deze gang van zaken bij verzoekster de indruk kunnen ontstaan dat haar zonder goede reden de wel toegezegde mogelijkheid om de verschillende punten in een groter geheel te plaatsen zou worden onthouden. Naar objectieve maatstaven kon bij verzoekster de gerechtvaardigde vrees ontstaan dat de rechter jegens haar een vooringenomenheid koestert (ECLI:NL:RBROT:2016:2536).
- Gebleken is dat zich in de procedure van de voortdrijving van de opgelegde maatregel van bewaring een wezenlijk gebrek heeft voorgedaan, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is geweest. Dat heeft geleid tot doorbreking van het appelverbod en vernietiging van de uitspraak van de rechter. Een en ander heeft bij verzoeker de vrees opgeroepen dat de rechter, na terugwijzing van de zaak door de Afdeling, daarover niet onpartijdig zal kunnen oordelen. Daar komt bij dat de gemachtigde van verzoeker ter zitting aan de wrakingskamer een faxbericht heeft overhandigd met daarin de mededeling dat de verdere behandeling van de zaak waarin het wrakingsverzoek is gedaan zal plaatsvinden op 22 juni 2016 en wel door de gewraakte rechter, terwijl het wrakingsverzoek nog niet ter zitting is behandeld en daarop nog niet is beslist. Onder deze omstandigheden is thans, naar objectieve maatstaven bezien, op deze grond de door verzoeker geuite vrees voor een gebrek aan onpartijdigheid bij de gewraakte rechter gerechtvaardigd te achten (ECLI:NL:RBROT:2016:6183).

Geen grond voor wraking werd gevonden in de volgende omstandigheden, verkort weergegeven:

Processuele beslissingen van de rechter:

- De beslissing van de rechter dat het verzoeker niet is toegestaan zelf aan de getuige vragen te stellen, doch dat de vraagstelling via zijn gemachtigde dient te geschieden, zonder dat omtrent die beslissing een toelichting wordt gegeven (ECLI:NL:RBROT:2016:5883);
- de beslissing van de kantonrechter om een brief van gemachtigde van de wederpartij – waarin onderbouwd werd betoogd dat het verzet niet tijdig is gedaan – aan te merken als een incidentele conclusie tot niet-ontvankelijkheid (ECLI:NL:RBROT:2016:5910);
- terwijl de raadslieden het verhoor van de getuige willen uitstellen en in één keer doen plaatsvinden als ontbrekende stukken aan dossier zijn toegevoegd, beslist de rechter-commissaris het verhoor aan te vangen en vragen te stellen waarbij die stukken niet van belang zijn, waarbij zij heeft aangegeven dat opnieuw een verhoor van de getuige kan plaatsvinden zodra de status van de betreffende stukken duidelijk is geworden (meermalen, ECLI:NL:RBROT:2016:2462);
- de beslissing van de rechter dat assistentie van politieagenten noodzakelijk werd geacht bij het verhoor van betrokkene in diens woning in het kader van de Wet Bopz (ECLI:NL:RBROT:2016:2460);
- de beslissing van de rechter voorafgaande aan de Bopz-zitting in de instelling om twee begeleiders bij het verhoor van betrokkene aanwezig te laten zijn, alsmede de aanwezigheid van de rechter en de behandelend psychiater in de verhoorruimte op het moment dat verzoeker en zijn raadsman binnenkomen (ECLI:NL:RBROT:2016:8262);
- de beslissing van de rechter voorafgaande aan de zitting geen nadere stukken bij verweerder op te vragen en eerst ter zitting te zullen bezien of het opvragen van nadere stukken nodig is (ECLI:NL:RBROT:2016:5916);
- het accepteren door de rechter van het verweerschrift van het college van B & W, terwijl verzoeker beroep heeft ingesteld tegen een besluit van de gemeenschappelijke regeling Stroomopwaarts MVS (ECLI:NL:RBROT:2016:5918);
- het door de rechter voorafgaand aan de zitting niet antwoorden op vragen van verzoekster, maar eerst met partijen willen spreken op een zitting (ECLI:NL:RBROT:2016:9017) en daar ook willen onderzoeken of verzoekster in enig opzicht in haar belangen is geschaad door het verloop van de procedure (ECLI:NL:RBROT:2016:6156);
- afwijzing door de rechter van het verzoek om aanhouding (ECLI:NL:RBROT:2016:9333);
- het door de rechter herhaaldelijk oproepen van verzoeker voor de zitting (ECLI:NL:RBROT:2016:9333);
- afwijzing door de rechter van het voorafgaande aan de zitting per brief gedane – en ter zitting herhaalde – verzoek om aanhouding (meermalen, waaronder ECLI:NL:RBROT:2016:6188 en ECLI:NL:RBROT:2016:10185);
- afwijzing door de rechters van het verzoek tot het horen van een getuige ter zitting, die eerder als verdachte heeft verklaard als getuige niets te zullen verklaren (ECLI:NL:RBROT:2016:6189);

- afwijzing door de rechters van het verzoek tot het horen van getuigen (meermalen, waaronder ECLI:NL:RBROT:2016:8260 en ECLI:NL:RBROT:2016:10180 en ECLI:NL:RBROT:2016:10183) en tot het andermaal horen van een getuige (ECLI:NL:RBROT:2016:8005 en ECLI:NL:RBROT:2016:10183);
- afwijzing door de rechters van het verzoek tot het voegen van een proces-verbaal van verhoor van een getuige in de zaken tegen vier andere verdachten in het dossier van de strafzaak tegen verzoeker (meermalen, waaronder ECLI:NL:RBROT:2016:10187);
- afwijzing door de rechters van het verzoek van de verdediging tot het ter zitting beluisteren van tap-gesprekken (ECLI:NL:RBROT:2016:6189);
- afwijzing van het verzoek om alle deelonderzoeken als één strafzaak door één zittingscombinatie te doen behandelen (meermalen, waaronder ECLI:NL:RBROT:2016:8260);
- afwijzing van het verzoek tot toevoeging van (een) ander(e) onderzoeksdossier(s) aan het dossier van de strafzaak tegen verzoeker (meermalen, waaronder ECLI:NL:RBROT:2016:8005 en ECLI:NL:RBROT:2016:10183);
- de beslissing van de rechters tot het aan verdachte en zijn raadsman verlenen van inzagerecht in een ander onderzoeksdossier (meermalen, waaronder ECLI:NL:RBROT:2016:8005);
- afwijzing van het verzoek tot het bevelen van een Rijksrecherche onderzoek naar de vermeende criminele burgerinfiltrant (meermalen, waaronder ECLI:NL:RBROT:2016:8260);
- de beslissing van de rechter om het onderzoek te sluiten en de wijze waarop die beslissing aan de procespartijen is meegedeeld (ECLI:NL:RBROT:2016:6191);
- de beslissing van de rechter om voort te procederen terwijl eiser het griffierecht niet tijdig had voldaan (tweemaal, ECLI:NL:RBROT:2016:9227);
- de beslissing van de rechter tot weigering om camerabeelden te bekijken (ECLI:NL:RBROT:2016:9307);
- de beslissing van de voorzieningenrechter dat het vonnis in kort geding niet aan partijen wordt voorgelezen, maar aan de advocaten van partijen zal worden gefaxt (ECLI:NL:RBROT:2016:9018);
- de beslissing van de voorzieningenrechter om geen proces-verbaal van de zitting in kort geding op te maken (ECLI:NL:RBROT:2016:9018);
- het door de rechter-commissaris in het faillissement van verzoeker volgen van het standpunt van de curator dat er niet langer belang bestaat bij verkoop van een vakantiewoning, ten aanzien waarvan eerder machtiging werd verleend tot verkoop voor een lager bedrag dan waarvoor de echtgenote van verzoeker nu met een derde een overeenkomst tot verkoop heeft gesloten (ECLI:NL:RBROT:2016:9334);
- het door de rechter gebruik maken van een onderzoeksbevoegdheid die hem in artikel 8:69, derde lid van de Awb is toegekend (ECLI:NL:RBROT:2016:10156);

Eerdere / andere beslissingen van de rechter:

- de beslissingen en de motivering daarvan van de rechter in het vonnis in kort geding zijn geenszins onbegrijpelijk en raken niet aan de beslissing die voorligt in de verzoekschriftprocedure (ECLI:NL:RBROT:2016:5882);
- indien een partij meerdere procedures bij (een kamer van) hetzelfde gerecht voert, zoals hier het geval is, kan veelal niet, maar hoeft ook niet te worden vermeden dat eenzelfde rechter andermaal of meermalen een zaak van die partij beoordeelt (ECLI:NL:RBROT:2016:10184);
- het gepubliceerde interview van de rechter in het NRC Handelsblad in combinatie met een eerdere uitspraak van de rechter in een vergelijkbare strafzaak (ECLI:NL:RBROT:2016:5884);
- het tussenvonnis van de rechter, waarin hij verzoeker een bewijsopdracht heeft gegeven (ECLI:NL:RBROT:2016:5912);
- de omstandigheid dat de rechter-commissaris de medeverdachte van verzoeker in bewaring heeft gesteld, terwijl de voorgeleiding van verzoeker nog niet heeft plaatsgevonden (ECLI:NL:RBROT:2016:5913);
- de omstandigheid dat de voorzitter deel heeft uitgemaakt van de wrakingskamer die afwijzend heeft beslist op een voorafgaand wrakingsverzoek van verzoekster (ECLI:NL:RBROT:2016:6189);
- de omstandigheid dat de rechter eerder een kort geding tussen partijen heeft behandeld en vervolgens het verzoek ten aanzien van ouderlijk gezag en zorgregeling, alsmede het verzoek ondertoezichtstelling behandelt (ECLI:NL:RBROT:2016:9309);
- het enkele gegeven dat de rechter deel heeft uitgemaakt van de wrakingskamer die afwijzend heeft beslist op een voorafgaand wrakingsverzoek van verzoeker (ECLI:NL:RBROT:2016:10186);
- het door de rechter nalaten te beslissen op het verzoek de behandeling aan te houden tot veertien dagen na ontvangst van de door verzoeker bij het college van B & W opgevraagde stukken (ECLI:NL:RBROT:2016:10155);

Verloop van de zitting:

- het door de rechter niet toestaan dat verzoekster reageert op hetgeen door de pleegouders naar voren is gebracht en dat zij nog niet bekende rapportages ter zitting overlegt of daaruit citeert (ECLI:NL:RBROT:2016:2461);
- het door de rechter tijdens de behandeling van het verzoek tot het treffen van een bestuursrechtelijke voorlopige voorziening met partijen actief zoeken naar oplossingen voor de korte termijn, ook indien die oplossing ligt buiten het kader van het ter beoordeling voorliggende verzoek en eventuele beroep (ECLI:NL:RBROT:2016:5915);
- het door de rechters niet direct bij aanvang van de zitting doen van onderzoek naar de vraag of en waarom de stukken van verzoekster niet door de raad voor de kindbescherming waren overgelegd, maar eerst nadat verzoekster hen er op heeft geattendeerd dat in haar visie het dossier niet compleet is (ECLI:NL:RBROT:2016:6154);
- de stelling van verzoeker dat hij ter zitting niet dan wel onvoldoende gelegenheid heeft gehad zijn standpunt naar voren te brengen en dat de rechter niet met

verzoeker in gesprek wilde gaan over zijn standpunt (ECLI:NL:RBROT:2016:6155);

- de stelling van verzoekster dat zij ter zitting niet, dan wel onvoldoende door de rechters is gehoord (ECLI:NL:RBROT:2016:6187);
- de kritische wijze van bevragen van verdachte ter terechtzitting, waardoor deze zich aangevallen heeft gevoeld (ECLI:NL:RBROT:2016:6189);
- de beslissing van de rechter een leespauze in te lassen teneinde de vertegenwoordiger van de raad voor de kindbescherming kennis te laten nemen van die producties van verzoeker, waarvan zijn advocaat had aangegeven dat die van belang waren bij de beoordeling van het verzoek (ECLI:NL:RBROT:2016:9309);
- het door de voorzieningenrechter ter zitting in kort geding doen van een voorstel, dat blijk kon geven van de richting waarin de rechter dacht (ECLI:NL:RBROT:2016:9231);

Overige gronden:

- de klachten van verzoeker over de wijze van tot stand komen van de taxaties en de gang van zaken rond de onderhandse verkoop van de woning van verzoeker, waarvoor toestemming is verzocht, raken in geen enkel opzicht aan de (on)partijdigheid van de rechter (ECLI:NL:RBROT:2016:5882);
- de rechtbank wil de zaak van verzoeker gaan behandelen terwijl volgens verzoeker de redelijke termijn van artikel 6, lid 1 EVRM is geschonden, het dossier niet compleet is en verzoeker niet voldoende tijd en gelegenheid heeft gehad om zijn verdediging voor te bereiden, terwijl de griffier c.q. administratie van de rechtbank telefonisch slecht bereikbaar is (ECLI:NL:RBROT:2016:6148);
- de door de rechter aan de officier van justitie gezonden e-mail, waarin zij aankondigt de bevoegdheid van de rechtbank ter terechtzitting aan de orde te zullen stellen (ECLI:NL:RBROT:2016:6149);
- geen aanwijzing voor partijdigheid in het bij de uitnodiging voor de zitting wijzen op de termijn voor indiening van stukken (ECLI:NL:RBROT:2016:9017);
- door verzoeker zijn geen (nieuwe) feiten of omstandigheden aangevoerd die betrekking hebben op de persoon van de rechter-commissaris in het faillissement van de vennootschap, waarvan verzoeker bestuurder is (ECLI:NL:RBROT:2016:10181);
- het door de tweede rechter van de eerste rechter overnemen van de behandeling van de zaak van verzoeker, terwijl verzoeker (zonder dat beide rechters daarvan wetenschap hadden) wraking heeft verzocht van de eerste rechter (ECLI:NL:RBROT:2016:10156);



C. Hoger beroep tegen beslissingen van de wrakingskamer

Voor zover bekend is er tegen beslissingen, door de wrakingskamer in 2016 gegeven, geen hoger beroep ingesteld.



5. Verschoning

Aan de meervoudige kamer voor de behandeling van verzoeken tot verschoning werd in 2016 zeven verzoeken voorgelegd, afkomstig van een rechter om zich in een bepaalde zaak te mogen verschonen.

Deze verzoeken werden ingediend door rechters uit team kanton 1, team kanton 2, team jeugd (tweemaal), team Haven en Handel, team Handel en team straf 1.

Alle verzoeken werden toegewezen.

6. Informatie

Informatie omtrent de inhoud van dit jaarverslag kan worden ingewonnen bij:

- de algemeen secretaris van de wrakingskamer van de rechtbank Rotterdam, locatie Rotterdam: de heer J.A. Faaij (tevens senior-juridisch medewerker in team familie 1, rechtbank Rotterdam, locatie Rotterdam), kamer F 10 18, telefoon: 088 – 36 25 471.
- de algemeen secretaris van de wrakingskamer van de rechtbank Rotterdam, locatie Dordrecht: mevrouw S.H. Groesbeek (tevens stafjurist in team handel, rechtbank Rotterdam, locatie Dordrecht), kamer 3.60, telefoonnummer 088 – 36 25 546.

Het postadres van het secretariaat van de wrakingskamer op de locatie Rotterdam is: Postbus 50954, 3007 BR Rotterdam.

Het postadres van het secretariaat van de wrakingskamer op de locatie Dordrecht is: Postbus 7003, 3300 GC Dordrecht.



7. Publicatie

Dit jaarverslag wordt ter beschikking gesteld van het Bestuur van de rechtbank Rotterdam en zal – na daartoe verkregen fiat van het Bestuur – worden gepubliceerd op www.rechtspraak.nl