



JAARVERSLAG TUCHTCOLLEGES VOOR HET NOTARIAAT 2017

Voorwoord Jaarverslag Tuchtcolleges voor het Notariaat 2017

1. Dit is het derde gezamenlijke jaarverslag van de vier kamers voor het notariaat en van het hoger beroepscollege, de (gerechtsdeurwaarders- en) notariskamer van het gerechtshof Amsterdam. De kamers beogen hiermee tevens aan hun verplichting ingevolge het nieuwe artikel 94a Wet op het notarisambt (Wna) om jaarlijks een jaarverslag op te stellen, te voldoen.

De opzet is globaal dezelfde als die van de vorige editie, zodat de steller dezes verwijst naar het voorwoord daarvan. Ook de daarin vermelde oproep aan de juridisch-wetenschappelijke wereld (promovendus of anderszins) voor nader onderzoek naar (de praktijk van) het notarieel tuchtrecht blijft onverminderd van kracht.

2. Helaas verdient afzonderlijke vermelding bij de individuele zaken een kwestie die verband houdt met het optreden van onbevoegde belastinginspecteurs als leden van de kamer. Hoewel het Hof deze kwestie met gezwinde spoed in 2017 tot juridische klaarheid bracht waardoor de schade kon worden beperkt, werd het als beschamend ervaren dat de kamers enige tijd belastinginspecteurs aan de tuchtrechtspraak hebben laten deelnemen die daartoe niet bevoegd bleken. Uiteraard zijn de nodige maatregelen getroffen om herhaling te voorkomen.
3. Intussen is op 1 januari 2018 de Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen in werking getreden. Het werk van de kamers buiten de afhandeling van de zaken die in dit jaarverslag zijn aangeduid, bestond voor een belangrijk deel uit voorbereiding op de nieuwe wet.

Deels waren dit interne eigen werkzaamheden van de afzonderlijke kamers, zoals het ontwerpen van een werkwijze om (voorlopig) te bepalen of een zaak door een kamer van drie, dan wel vijf leden zal worden behandeld (onverminderd de vrijheid van elk van de leden van een kamer van drie in elk stadium te beslissen dat de behandeling moet worden voortgezet door een kamer van vijf leden; zie omtrent e.e.a. artikel 94 lid 8 (nieuw) Wna) en, zowel in het geval van een kamer van drie als van vijf leden, hoe deze dienen te zijn samengesteld, gezien de verschillende mogelijkheden die de wet daarvoor openlaat, maar ook beperkingen die zijn opgelegd (zoals de onmogelijkheid om een kamer van drie naast voorzitter te laten bestaan uit twee notarissen).

Voor een ander deel waren dit gezamenlijke werkzaamheden van de kamers en de (gerechtsdeurwaarders- en) notariskamer van het gerechtshof Amsterdam. In het bijzonder kan daarbij worden gedacht aan de opstelling van een Tijdelijke Richtlijn Kostenveroordeling (gepubliceerd zowel op rechtspraak.nl als in de Staatscourant (nr. 70892, 12 december 2017)), waarin uniforme uitgangspunten voor de veroordeling van de notaris in de proceskosten als bedoeld in artikel 103b (nieuw) Wna – zowel die ten gunste van de klager als die in de overige kosten van de zaak – zijn ontwikkeld. De bedoeling van de richtlijn is dat afwijking daarvan uitdrukkelijk wordt gemotiveerd. De richtlijn is tijdelijk, omdat het de bedoeling is deze na circa een jaar te evalueren aan de hand van hoe de

Kamers (en het Hof) in individuele zaken met deze kostenveroordelingen zijn omgegaan. Er bestaat aanleiding met deze proceskostenveroordeling en de (blijkens de parlementaire toelichting overigens beperkt bedoelde) vrijheid die de wetgever in dit opzicht aan de kamers geeft extra zorgvuldig om te gaan, niet alleen omdat een proceskostenveroordeling geheel nieuw is in het notarieel tuchtrecht, maar ook omdat de mogelijkheid om een partij (in dit geval alleen de notaris) in de kosten van het rechtsprekend college zelf te veroordelen (en die blijkens de parlementaire toelichting ver kan gaan), ook in de gewone rechtspraak tot nu toe onbekend is (wel bestaat deze al enige tijd in het advocatentuchtrecht).

Tenslotte bestonden deze voorbereidingen uit werkzaamheden in overleg met derden. In het bijzonder met het Landelijk Dienstencentrum voor de Rechtspraak (LDCR), dat sinds 1 januari jl. belast is met de inning van het griffierecht van € 50,- van klagers en van de veroordelingen van de notaris in de proceskosten voor zover deze veroordelingen ten gunste van de Staat strekken, maar ook van de geldboete als maatregel (artikel 103 lid 1 sub c en artikel 103a Wna). Naast het nodige overleg over technische en administratieve processen, kan hierbij worden gedacht aan het ontwerpen van incassoprocedures en standaardbrieven daarvoor.

2018 zal dus een jaar worden waarin de eerste ervaringen met de nieuwe wet worden opgedaan. Omdat deze pas van toepassing is op klachten die vanaf 1 januari 2018 zijn binnengekomen, is het nu nog te vroeg om daar meer over te zeggen.

4. Tenslotte blijft de financiering van de kamers een bron van zorg. De Minister heeft in het geheel niet meer inhoudelijk gereageerd op de (vooral rechtstatelijke) bezwaren van de kamers tegen de eigenmachtig toegepaste korting van ca. 15 % op de begroting over 2017. Dat was nog onder het oude regime. De kamers hebben daarna desondanks voldaan aan hun verplichting ex artikel 94a (nieuw) Wna een begroting voor 2018 (met toelichting) op te stellen. De Minister heeft aangekondigd daarop opnieuw te willen korten, zonder toe te lichten in welk opzicht de ingediende begroting in strijd met het recht of het algemeen belang is (artikel 94a lid 4 (nieuw) Wna). Ook de Koninklijke Notariële Beroepsorganisatie (KNB) heeft, blijkbaar in het kader van haar adviesrecht over de begroting, verschillende vragen gesteld, waarbij soms wel eens uit het oog lijkt te worden verloren dat er een verschil is tussen een maatregel/sanctie enerzijds en een proceskostenveroordeling anderzijds en bij deze laatste welke ten gunste van de klager en welke ten gunste van de Staat strekt. Als excuus moge dienen dat het voor iedereen nieuw is. In elk geval is het niet te hopen dat als gevolg van een en ander de notariële tuchtrechtspraak niet langer op een kwalitatief hoog niveau en met de recentelijk gerealiseerde sterk verbeterde doorlooptijden kan worden uitgeoefend, of dat zelfs de situatie als bedoeld in artikel 94a lid 5 (nieuw) Wna dat de kamers noodgedwongen hun werkzaamheden zullen moeten staken wordt bereikt.



mr. O.J. van Leeuwen
voorzitter Commissie Notariaat
en fungerend voorzitter kamer voor het notariaat Amsterdam

Inhoudsopgave

Voorwoord Jaarverslag Tuchtcolleges voor het Notariaat 2017	2
1 Tuchtcolleges	7
1.1 Algemeen	7
1.2 Kamers voor het notariaat	7
1.3 Samenstelling kamers voor het notariaat	7
1.4 Notariskamer gerechtshof Amsterdam	8
1.5 Samenstelling notariskamer gerechtshof Amsterdam	8
1.6 Wie kan klagen?	8
1.7 Waaraan wordt getoetst?	8
1.8 Griffierecht en bijstand	8
2 Kamers voor het notariaat	9
2.1 Klachten in eerste aanleg (procedure in 2017)	9
2.2 Voorzittersbeslissingen en verzet	9
2.3 Voorzittersgesprekken	10
2.4 Intrekkingen	10
2.5 Behandeling ter zitting	10
2.6 Openbaarheid van de zitting	10
2.7 Maatregelen	11
2.8 Publicatie van de beslissingen	12
2.9 Hoger beroep	12
2.10 Herziening	12
2.11 Wraking	12
3 Notariskamer gerechtshof Amsterdam	13
3.1 Hoger beroep instellen	13
3.2 Behandeling en uitspraak	13
3.3 Publicatie van beslissingen	14
3.4 Verwijzingsverzoeken	14
4 Casuïstiek	14
4.1 Kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam	14
4.2 Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden	17
4.3 Kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag	18
4.4 Kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch	21



4.5	Notariskamer gerechtshof Amsterdam	25
5	Kamerleden	27
5.1	Leden kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam	27
5.2	Leden kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden	27
5.3	Leden kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag	28
5.4	Leden kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch	29
5.5	Leden notariskamer gerechtshof Amsterdam	29
6	Samenvatting cijfers	30
6.1	Kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam	30
6.2	Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden.....	32
6.3	Kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag	34
6.4	Kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch	36
6.5	Notariskamer gerechtshof Amsterdam.....	38

1 Tuchtcolleges

1.1 Algemeen

Notarissen, toegevoegd notarissen en kandidaat-notarissen zijn aan tuchtrechtspraak onderworpen. Er wordt in het tuchtrecht bekeken of het handelen of nalaten van deze personen in strijd is met de wet of in strijd is met de zorg die zij behoren te betrachten binnen hun beroep ten opzichte van degenen voor wie zij optreden. Ze dienen te handelen zoals een behoorlijk notaris (toegevoegd- of kandidaat-notaris) betaamt. Ook diegenen die niet meer werkzaam zijn als notaris (toegevoegd- of kandidaat-notaris) blijven aan tuchtrechtspraak onderworpen als het gaat om handelen of nalaten gedurende de tijd dat zij als zodanig werkzaam waren.

1.2 Kamers voor het notariaat

De tuchtrechtspraak wordt in eerst aanleg uitgeoefend door de kamers voor het notariaat. In ieder ressort is een kamer voor het notariaat gevestigd, waarvan het rechtsgebied samenvalt met het ressort. De kamers zijn ondergebracht bij de rechtbanken in de hoofdplaatsen van het ressort. Er is een kamer voor het notariaat in Amsterdam, Arnhem, Den Haag en 's-Hertogenbosch.

1.3 Samenstelling kamers voor het notariaat

Elke kamer bestaat uit een voorzitter en vier leden. Alle vijf hebben plaatsvervangers.

De presidenten van de rechtbanken in Amsterdam, Arnhem, Den Haag en 's-Hertogenbosch zijn de voorzitters van de kamer die bij hun rechtbank is gevestigd. Elke voorzitter heeft ten minste twee plaatsvervangende voorzitters die aangewezen kunnen worden uit de leden van de rechtbank.

De vier leden bestaan uit een rechterlijk lid, twee notarisleden (een notarislid kan zowel een notaris als een toegevoegd-notaris of kandidaat-notaris zijn) en een belastinginspecteur. Ook deze leden hebben plaatsvervangers. De rechterlijke leden en de belastinginspecteurs (en hun plaatsvervangers) worden benoemd door de minister (in 2017: de minister van Veiligheid en Justitie). De notarisleden (en hun plaatsvervangers) worden benoemd door hun eigen beroepsgroep. Plaatsvervangend-voorzitters zijn aangewezen voor onbepaalde tijd, de rechterlijke leden en de belastinginspecteurs worden benoemd voor een periode van vier jaren en zijn na hun aftreden telkens herbenoembaar. De notarisleden worden benoemd voor een periode van vier jaren. Hun benoeming kan eenmaal met vier jaren worden verlengd.

Bij de kamers voor het notariaat zijn secretarissen werkzaam die door de voorzitter van de kamer worden aangewezen uit de gerechtssecretarissen van de desbetreffende rechtbank.

Met ingang van 1 januari 2018 kan de kamer voor het notariaat nieuwe zaken op zitting met drie leden behandelen. De kamer bestaat in dat geval uit een



(plaatsvervangend-)voorzitter, een door de minister benoemd lid en een notarislid.

1.4 Notariskamer gerechtshof Amsterdam

De wet op het notarisambt bepaalt dat het gerechtshof Amsterdam in hoger beroep de klachten tegen (toegevoegd of kandidaat-)notarissen behandelt. Het is hof is de hoogste instantie; beroep (in cassatie) instellen tegen een beslissing van het hof is dus niet mogelijk.

1.5 Samenstelling notariskamer gerechtshof Amsterdam

De notariskamer van het gerechtshof Amsterdam bestaat uit drie raadsheren: een voorzitter, een rechterlijk lid en een notaris lid. De notarisleden zijn benoemd tot raadsheren-plaatsvervangers.

1.6 Wie kan klagen?

Klachten kunnen schriftelijk en met redenen omkleed door iedereen met enig redelijk belang worden ingediend bij de kamer voor het notariaat in het rechtsgebied waar de notaris (toegevoegd- of kandidaat-notaris) werkt.

1.7 Waaraan wordt getoetst?

- Bij binnenkomst van een klacht wordt eerst gecontroleerd of de klacht is ingediend bij de kamer voor het notariaat waaronder de notaris (toegevoegd- of kandidaat-notaris) ressorteert.
- Indien een klacht is ingediend tegen een notaris-lid of plaatsvervangend notaris-lid van de kamer voor het notariaat, wordt aan het gerechtshof Amsterdam gevraagd om een andere kamer aan te wijzen voor de behandeling van de klacht.
- Er kan niet geklaagd worden over onderwerpen waarover door dezelfde persoon tegen dezelfde notaris eerder is geklaagd (het ne bis in idem-beginsel).
- Voor het indienen van klachten geldt in beginsel een vervaltermijn van drie jaren.

1.8 Griffierecht en bijstand

Er was in geval van een tuchtrechtprocedure in 2017 geen griffierecht verschuldigd. Met ingang van 1 januari 2018 zal voor nieuwe zaken een griffierecht van € 50 verschuldigd zijn (dan moet klager eerst het griffierecht betalen voordat de kamer de klacht in behandeling neemt). Partijen mogen zich laten bijstaan door een advocaat maar dit is niet verplicht.

2. Kamers voor het notariaat

2.1 Klachten in eerste aanleg (procedure in 2017)

Klachten moeten schriftelijk worden ingediend. De klager moet duidelijk aangeven om welke notaris (toegevoegd- of kandidaat-notaris) het gaat en wat deze notaris wordt verweten. De procedure wordt dan door de kamer opgestart.

De werkwijze van de kamers is vastgelegd in een Reglement over de werkwijze van de kamers voor het notariaat dat te raadplegen is via rechtspraak.nl.

In het jaar 2017 zijn de volgende aantallen zaken binnengekomen:

Amsterdam: 90 zaken

Arnhem-Leeuwarden: 189 zaken

Den Haag: 80 zaken

's-Hertogenbosch: 126 zaken

Landelijk zijn er dus 485 zaken binnengekomen in het jaar 2017.

Bij binnenkomst van een klacht wordt antwoord gevraagd aan diegene over wie is geklaagd. Het dossier wordt daarna voorgelegd aan de voorzitter. Wanneer de voorzitter dat bepaalt zijn repliek en dupliek mogelijk.

2.2 Voorzittersbeslissingen en verzet

De voorzitter kan de klacht terstond in een met redenen omklede beslissing afwijzen indien hij van oordeel is dat de klacht kennelijk niet ontvankelijk, dan wel kennelijk ongegrond is, of van onvoldoende gewicht. Het aantal in 2017 gegeven voorzittersbeslissingen is:

Amsterdam: 20

Arnhem-Leeuwarden: 36

Den Haag: 19

's-Hertogenbosch: 51 (27 keer dezelfde klager)

Tegen de beslissing van de voorzitter tot afwijzing van een klacht kan een klager verzet doen. Een klager kan vragen over zijn verzet te worden gehoord. Het aantal keer dat er tegen een voorzittersbeslissing verzet is ingediend:

Amsterdam: 12

Arnhem-Leeuwarden: 12

Den Haag: 9

's-Hertogenbosch: 35 (27 keer dezelfde klager)

Een verzet wordt behandeld door de kamer voor het notariaat. Er wordt beoordeeld of een verzet ontvankelijk is (het moet zijn ingesteld binnen veertien dagen na de brief waarmee de beslissing van de voorzitter is verzonden) en zo ja, of het verzet gegrond of ongegrond is. Is een verzet gegrond dan behandelt de kamer voor het notariaat de klacht inhoudelijk.

2.3 Voorzittersgesprekken

Indien de voorzitter van oordeel is dat een klacht vatbaar is voor minnelijke schikking, roept hij de klager en de notaris op om een schikking te onderzoeken. Wanneer een gesprek succesvol verloopt kan klager beslissen om de klacht in te trekken. Wordt de klacht niet ingetrokken, dan kan de voorzitter alsnog een voorzittersbeslissing geven of de klacht rechtstreeks doorverwijzen naar de zitting van de kamer voor het notariaat.

Het aantal gesprekken dat gehouden is in 2017 is per kamer:

- Amsterdam: 5 gesprekken (waarvan 5 klachten ingetrokken naar aanleiding van het gesprek)
- Arnhem-Leeuwarden: 16 gesprekken (waarvan 12 klachten ingetrokken naar aanleiding van het gesprek)
- Den Haag: 5 gesprekken (waarvan 3 ingetrokken naar aanleiding van het gesprek)
- 's-Hertogenbosch: 12 gesprekken (waarvan 5 klachten ingetrokken naar aanleiding van het gesprek)

2.4 Intrekkingen

Niet alleen naar aanleiding van gesprekken worden klachten ingetrokken, klagers hebben ook andere redenen waardoor ze klachten tussentijds intrekken.

Het aantal ingetrokken klachten in 2017 in totaal is:

Amsterdam: 11 (5 naar aanleiding van gesprek en 6 overig)
Arnhem-Leeuwarden: 37 (12 naar aanleiding van gesprek en 25 overig)
Den Haag: 15 (3 naar aanleiding van gesprek en 12 overig)
's-Hertogenbosch: 13 (5 naar aanleiding van gesprek en 8 overig)

2.5 Behandeling ter zitting

De kamer voor het notariaat neemt geen beslissing dan na verhoor of behoorlijke oproeping van partijen voor een zitting.

In 2017 is de kamer in Amsterdam 26 keer bij elkaar gekomen voor een zitting.
De kamer in Arnhem-Leeuwarden had 24 keer een zitting.
De kamer in Den Haag had 11 keer een zitting.
De kamer in 's-Hertogenbosch had 12 keer een zitting.

2.6 Openbaarheid van de zitting

De behandeling van klachten tijdens de zitting geschiedt in het openbaar. Om gewichtige redenen kan de kamer besluiten dat de behandeling geheel of gedeeltelijk met gesloten deuren zal plaatsvinden. In 2017 is het niet voorgekomen dat de behandeling van een zaak achter gesloten deuren plaatsvond.

De beslissingen van de kamer voor het notariaat zijn met redenen omkleed en worden in het openbaar uitgesproken.

2.7 Maatregelen

De kamer voor het notariaat kan, indien zij oordeelt dat een tegen een notaris ingediende klacht gegrond is, de volgende tuchtmaatregelen opleggen:

- Een waarschuwing (eventueel met openbaarmaking)
- Een berisping (eventueel met openbaarmaking)
- Een geldboete
- Ontzegging van de bevoegdheid tot het aanwijzen van een toegevoegd notaris, voor bepaalde/onbepaalde duur
- De schorsing in de uitoefening van het ambt voor de duur van ten hoogste zes maanden
- De ontzetting uit het ambt

Aan toegevoegd- en kandidaat-notarissen kan de waarschuwing, berisping en de geldboete worden opgelegd, alsmede de tuchtmaatregel van ontzegging van de bevoegdheid om waar te nemen en om als toegevoegd notaris op te treden, voor bepaalde of onbepaalde duur.

De kamer in Amsterdam heeft in 2017 in totaal 62 beslissingen genomen, waarvan 12 keer verzet ongegrond,

0 keer verzet niet ontvankelijk, 0 keer verzet gegrond, 17 keer klacht ongegrond, 3 keer klacht niet ontvankelijk,

7 keer klacht deels niet ontvankelijk deels ongegrond, 5 keer klacht gegrond: geen maatregel, 0 keer klacht gegrond: maatregel aangehouden, 6 keer klacht gegrond: waarschuwing, 2 keer klacht gegrond: berisping,

0 keer klacht gegrond: geldboete, 3 keer klacht gegrond: schorsing, 0 keer klacht gegrond, ontzegging waarnemingsbevoegdheid, 3 keer klacht gegrond: ontzetting, 0 keer bekrachtiging ordemaatregel, 0 keer een wraking toegewezen en 2 keer een wraking afgewezen, 0 keer herzieningsverzoek toegewezen en 2 keer herzieningsverzoek afgewezen.

De kamer in Arnhem-Leeuwarden heeft in 2017 in totaal 95 beslissingen genomen, waarvan 10 keer verzet ongegrond, 0 keer verzet niet ontvankelijk, 2 keer verzet gegrond, 38 keer klacht ongegrond, 5 keer klacht niet ontvankelijk, 5 keer klacht deels niet ontvankelijk deels ongegrond, 5 keer klacht gegrond: geen maatregel, 0 keer klacht gegrond: maatregel aangehouden, 17 keer klacht gegrond: waarschuwing, 4 keer klacht gegrond: berisping, 0 keer klacht gegrond: geldboete, 4 keer klacht gegrond: schorsing, 0 keer klacht gegrond, ontzegging waarnemingsbevoegdheid, 1 keer klacht gegrond: ontzetting, 2 keer bekrachtiging ordemaatregel, 0 keer een wraking toegewezen en 1 keer een wraking afgewezen, 1 keer herzieningsverzoek toegewezen en 0 keer herzieningsverzoek afgewezen.

De kamer in Den Haag heeft in 2017 in totaal 47 beslissingen genomen, waarvan 7 keer verzet ongegrond,

0 keer verzet niet ontvankelijk, 0 keer verzet gegrond, 16 keer klacht ongegrond, 6 keer klacht niet ontvankelijk,

3 keer klacht deels niet ontvankelijk deels ongegrond, 2 keer klacht gegrond: geen maatregel, 4 keer klacht gegrond: waarschuwing, 3 keer klacht gegrond: berisping, 0 keer klacht gegrond: geldboete, 2 keer klacht gegrond: schorsing, 0 keer klacht gegrond, ontzegging waarnemingsbevoegdheid, 0 keer klacht gegrond: ontzetting, 0 keer bekrachtiging ordemaatregel, 0 keer een wraking toegewezen en 3 keer een wraking afgewezen, 0 keer herzieningsverzoek toegewezen en 1 keer herzieningsverzoek afgewezen.

De kamer in 's-Hertogenbosch heeft in 2017 in totaal 59 beslissingen genomen, waarvan 4 keer verzet ongegrond, 1 keer verzet niet ontvankelijk, 2 keer verzet gegrond, 14 keer klacht ongegrond, 10 keer klacht niet ontvankelijk, 4 keer klacht deels niet ontvankelijk deels ongegrond, 3 keer klacht gegrond: geen maatregel,

0 keer klacht gegrond: maatregel aangehouden, 7 keer klacht gegrond: waarschuwing, 3 keer klacht gegrond: berisping, 0 keer klacht gegrond: geldboete, 1 keer klacht gegrond: schorsing, 0 keer klacht gegrond, ontzegging waarnemingsbevoegdheid, 0 keer klacht gegrond: ontzetting, 0 keer bekrachtiging ordemaatregel, 2 keer een wraking toegewezen, 5 keer een wraking afgewezen, 0 keer herzieningsverzoek toegewezen en 1 keer herzieningsverzoek afgewezen.

2.8 Publicatie van de beslissingen

De beslissingen van de kamer voor het notariaat worden geanonimiseerd gepubliceerd op de website <http://tuchtrecht.overheid.nl/nieuw/notarissen>

2.9 Hoger beroep

Tegen een beslissing van de kamer voor het notariaat kan binnen dertig dagen na de dag van verzending hoger beroep worden ingesteld bij het gerechtshof Amsterdam.

2.10 Herziening

Als er geen hoger beroep is ingesteld tegen een eindbeslissing van een kamer voor het notariaat en de beroepstermijn van 30 dagen voorbij is, is de beslissing onherroepelijk. Ook als de notariskamer van het gerechtshof Amsterdam een eindbeslissing heeft gegeven, is de beslissing onherroepelijk. Van een onherroepelijk geworden eindbeslissing kan herziening worden verzocht op grond van feiten of omstandigheden die hebben plaatsgevonden vóór de uitspraak, die bij de verzoeker vóór de uitspraak niet bekend waren en redelijkerwijs niet bekend konden zijn en ingeval zij bij de tuchtrechter vóór de uitspraak bekend zouden zijn geweest, tot een andere uitspraak zouden hebben kunnen leiden.

2.11 Wraking

Een lid van een kamer voor het notariaat kan worden gewraakt als de (rechterlijke) onpartijdigheid niet is gewaarborgd. Reden voor wraking kan bijvoorbeeld zijn dat een notaris lid op hetzelfde notariskantoor werkzaam is als de aangeklaagde notaris.



Aantal keer dat kamer of een lid van de kamer is gewraakt:

- Amsterdam: 2 keer
- Arnhem-Leeuwarden: 1 keer
- Den Haag: 3 keer
- 's-Hertogenbosch: 6 keer

Er is ook een klachtenprotocol inzake klachten over gedragingen van de kamer die zowel bejegening als bedrijfsvoering kunnen bevatten.

3 Notariskamer gerechtshof Amsterdam

3.1 Hoger beroep instellen

De wet op het notarisambt bepaalt dat het gerechtshof Amsterdam in hoger beroep de klachten tegen (toegevoegd of kandidaat-)notarissen behandelt. Het hof is de hoogste instantie; beroep (in cassatie) instellen tegen een beslissing van het hof is dus niet mogelijk. Dit brengt met zich mee dat de notariskamer van het gerechtshof Amsterdam naast rechtsbescherming ook rechtseenheid en rechtsontwikkeling dient te waarborgen.

Partijen kunnen hoger beroep bij het hof instellen tegen een (eind)beslissing van een kamer voor het notariaat (behalve in de door de wet uitgezonderde gevallen) door middel van het indienen van een beroepschrift bij de griffie van het hof. Het beroepschrift kan per post, per fax of per e-mail worden ingediend. Na indiening per fax of per e-mail moet het beroepschrift per omgaande per post bij het hof worden ingediend.

Voor wat betreft de mogelijkheid tot het instellen van hoger beroep kunnen in alle gevallen de KNB en het BFT als klager worden aangemerkt.

Het beroepschrift moet door het hof zijn ontvangen binnen dertig dagen na de dag waarop de kamer haar beslissing aan partijen heeft verzonden.

Het procesreglement verzoekschriftprocedures handels- en insolventiezaken gerechtshoven bevat regels met betrekking tot de procedure in hoger beroep. Dit zijn algemene regels die gelden voor alle verzoekschriftprocedures en regels die speciaal gelden voor notariszaken.

Zo moet bijvoorbeeld de beslissing van de kamer waartegen het beroep zich richt, worden meegestuurd met het beroepschrift.

3.2 Behandeling en uitspraak

Het hof behandelt de zaak opnieuw in volle omvang. Dat betekent dat het hof naar alle aspecten van de zaak kijkt, evenals de kamer voor het notariaat heeft gedaan. Maar het betekent ook dat het hof geen rekening mag houden met klachten of klachtonderdelen die voor het eerst in hoger beroep worden aangevoerd.

De mondelinge behandeling is in beginsel openbaar en vindt (uitzonderingen daargelaten) plaats op donderdag. Voor het bijwonen van een zitting als

belangstellende kan men zich aanmelden bij de afdeling communicatie en (pers-) voorlichting.

Het hof doet meestal tien weken na de mondelinge behandeling uitspraak. Maar tijdens de mondelinge behandeling kan het hof een andere uitspraaktermijn bepalen.

3.3 Publicatie van beslissingen

De beslissingen van de notariskamer worden binnen een week na uitspraak anoniem gepubliceerd en zijn te vinden op de website www.rechtspraak.nl.

3.4 Verwijzingsverzoeken

Wanneer er een klacht wordt ingediend bij een kamer van het notariaat tegen een (toegevoegd of kandidaat-) notaris die zelf lid is van deze kamer, wordt de president van het gerechtshof Amsterdam verzocht om de behandeling van deze klacht te verwijzen naar een andere kamer voor het notariaat.

De verwijzingsbeslissing wordt, indien mogelijk, binnen een week na ontvangst van het verwijzingsverzoek door de (plaatsvervangend) president gegeven en toegezonden aan de verzoekende kamer, de aangewezen kamer, klager en de desbetreffende (toegevoegd of kandidaat-)notaris.

Volgens vast beleid worden de klachten uit de ressorten Amsterdam en Arnhem-Leeuwarden (in beginsel) over en weer verwezen. Voor de klachten uit de ressorten Den Haag en 's-Hertogenbosch geldt ook dat deze (in beginsel) over en weer worden verwezen.

4 Casuïstiek

4.1 Kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam

kamer voor het notariaat Amsterdam, 13 april 2017
(ECLI:NL:TNORAMS:2017:5); hof Amsterdam, 23 januari 2018
(ECLI:NL:GHAMS:2018:166)

Hoe moet een notaris handelen die opdracht krijgt een akte te passeren voor de levering van een registergoed of de vestiging van een beperkt recht en die door zijn dienst te verlenen mogelijk meewerkt aan wanprestatie van één van de partijen bij de akte jegens een derde of aan een onrechtmatige daad van de andere partij bij de akte jegens die derde? De tuchtrechter oordeelde tot voor kort dat de notaris, die ermee bekend is dat zijn dienstverlening wanprestatie of een onrechtmatige daad tot gevolg heeft, zijn dienst in beginsel moet weigeren. Voor een uitzondering kan plaats zijn indien de dienstweigering een rechtmatig belang van een van de partijen bij de dienstverlening schaadt. De derde kan de notaris in zo'n geval aansprakelijk stellen en van deze vergoeding verlangen van de door hem geleden schade. In dat geval is het aan de civiele rechter om daarover te oordelen. De civiele rechter hanteert daarbij een andere maatstaf dan de tuchtrechter. Die civielrechtelijke maatstaf is door de Hoge Raad geformuleerd in het zogeheten Novitaris-arrest (HR 3 april 2015, ECLI:NL:HR:2015:831) en is herhaald in HR 10 november 2017,

ECLI:NL:HR:2017:2850. Deze maatstaf is minder streng dan de maatstaf van de tuchtrechter en staat de notaris in meer gevallen toe zijn dienst te verlenen zonder daarbij onrechtmatig te handelen jegens een derde.

In deze casus trad de notaris op als veilingnotaris in een executoriale veiling. De klacht houdt (onder meer) in dat de notaris haar diensten had moeten weigeren toen bleek van een schending van een contractueel recht van een van de klagers (vennootschap BV2) en dat zij daarbij ook het belang van de andere klager (vennootschap BV1) heeft veronachtzaamd door niet te voorkomen dat (verdere) wanprestatie werd gepleegd.

De feiten en het verloop van de zaak

BV1 heeft uit hoofde van een geldlening aan de bank een recht van eerste hypotheek verleend op het recht van erfpacht op kantoorgebouwen tot een bedrag van ruim 76 miljoen euro. Omdat BV1 haar verplichtingen niet nakomt, besluit de bank tot uitwinning van haar hypotheekrecht over te gaan (de vordering bedroeg op dat moment ongeveer 75 miljoen euro). Vervolgens treden de bank, BV1 en BV2 in overleg over de verkoop van de kantoorgebouwen en tekenen daartoe een 'Letter of Intent' (LOI). Partijen spreken daarin af de executieprocedure van artikel 3:268 BW te volgen; BV2 zal een onderhands bod doen van € 16.538.830. De bank en BV2 onderhandelen over een 'pre auction agreement', maar die overeenkomst komt niet tot stand. Op dezelfde dag dat BV2 de onderhandse bieding doet, ontvangt de bank nog twee andere onderhandse biedingen, waaronder een van BV(X) van € 24.000.000. De bank aanvaardt die bieding en een paar dagen later stelt de notaris de conceptkoopovereenkomst op die zij dezelfde dag nog verzendt aan de bank en BV(X). Een paar uur later ontvangt de notaris een e-mailbericht van de partijnotaris van BV2: de partijnotaris verwacht dat de notaris 'gezien haar positie als onpartijdig notaris' niet zal meewerken aan de 'wanprestatie' van de bank in haar overeenkomst met BV2 en dat zij BV2 "volledig op de hoogte houdt van de ontwikkelingen omtrent de acceptatie van een bod en eventuele indiening van een verzoek conform 3:268 lid 2 BW".

Twee dagen later tekent de notaris als gevolmachtigde van de bank de koopovereenkomst tussen de bank en BV(X). Dan ontvangt de notaris een e-mailbericht (sommatie) van de advocaat van BV2: de medewerking van de notaris zou onrechtmatig zijn tegen BV2 en zou ook betekenen dat zij medewerking verleent aan de wanprestatie van de bank tegen BV2. Bovendien zou sprake zijn van (schijn van) partijdigheid, omdat een kantoorgenoot van de notaris de bank als raadsman bijstond. Vervolgens legt de raadsman van de notaris de onderhandse koopovereenkomst tussen de bank en BV(X) aan de voorzieningenrechter voor. BV2 vordert bij de voorzieningenrechter een verbod voor de bank om uitvoering te geven aan de koopovereenkomst tussen de bank en BV(X) en om de bank te veroordelen om met BV2 in onderhandeling te treden. De voorzieningenrechter verleent verlof aan de bank om het perceel onderhands aan BV(X) te verkopen, maar verklaart die beschikking niet uitvoerbaar bij voorraad. Even voordat de levering aan BV(X) zou plaatsvinden dienen BV1 en BV2 tegen de notaris de klacht in bij de kamer.

De voorzitter van de kamer wijst het verzoek van klagers af om de notaris door het opleggen van een ordemaatregel te verbieden om gedurende de behandeling van de klacht mee te werken aan de levering.

De notaris laat dan aan BV (X) weten dat het haar niet vrij staat om medewerking aan de levering te verlenen, ook omdat de beschikking van de voorzieningenrechter niet uitvoerbaar bij voorraad is verklaard. BV(X) besluit vervolgens om de voorzieningenrechter te verzoeken om de notaris te veroordelen tot passeren van de leveringsakte. De voorzieningenrechter verklaart vervolgens de eerdere beschikking van de voorzieningenrechter alsnog uitvoerbaar bij voorraad en veroordeelt de notaris tot het passeren van de leveringsakte. Een dag later passeert de notaris de leveringsakte en schrijft de akte in in de openbare registers.

De klacht

Klagers verwijten de notaris niet dat zij de opdracht heeft aanvaard om als veilingnotaris op te treden, maar menen dat zij haar verdere diensten als veilingnotaris had moeten weigeren na ontvangst van het e-mailbericht van de partijnotaris en later van de raadsman van BV2, gelet op het belangenconflict tussen BV2 en de bank over de verkoop van de kantoorgebouwen en de uitleg van de LOI.

Verder heeft zij volgens klagers de schijn van partijdigheid gewekt door als veilingnotaris op te treden in een executoriale veiling waar haar kantoorgenoot als partijnotaris voor BV2 bij betrokken was, terwijl zij daar expliciet op gewezen was. Ook had de notaris voor het belang van BV1 moeten waken, moeten voorkomen dat verdere wanprestatie werd gepleegd en een zo hoog mogelijke executieopbrengst moeten genereren.

De notaris bestrijdt dat zij tot het bericht van de partijnotaris wist van het belangenconflict, van de (inhoud van de) LOI en van de beweerdelijke wanprestatie van de bank tegen BV2. De notaris vindt dat zij niet verplicht was haar diensten te weigeren. De aanspraken van BV2 behoeften volgens haar niet in de weg te staan aan verkoop en levering aan BV(X). De notaris meent ook dat ze op grond van het Novitaris-arrest (ECLI:NL:HR:2015:831) niet gehouden was om haar dienstverlening te staken.

De uitspraak van de kamer

De kamer verklaart de klacht in alle klachtonderdelen ongegrond. De kamer is van oordeel dat de notaris haar notariële zorgplicht is nagekomen door op verschillende momenten de vraag of zij haar werkzaamheden als veilingnotaris moest staken dan wel juist verplicht was de medewerking te verlenen door de rechter te laten beoordelen. Om de schijn van partijdigheid te voorkomen heeft zij op verschillende momenten in het veilingproces haar werkzaamheden als veilingnotaris opgeschort. Vast staat dat het bod van BV(X) hoger was dan dat van BV2, zodat niet kan worden gezegd dat de notaris niet in het belang van BV1 heeft gehandeld bij een zo hoog mogelijke executieopbrengst. Bovendien had BV1 zich al bij voorbaat gecommitteerd aan de koopprijs in de LOI. Indien de notaris naar aanleiding van het e-mailbericht van de partijnotaris van BV2,

respectievelijk de latere sommatie van de advocaat, haar werkzaamheden zou hebben gestaakt, had het veilingtraject opnieuw opgestart moeten worden. In dat geval zou BV1 juist aanzienlijke schade hebben geleden.

Klagers besluiten vervolgens om in hoger beroep te gaan.

De beslissing in hoger beroep

Ook het hof is van oordeel dat de notaris geen reden tot het weigeren van haar diensten had. Zij kon haar werkzaamheden als veilingnotaris in beginsel voortzetten en verdere uitvoering geven aan de koopovereenkomst, aangezien BV(X), na aanvaarding van het onderhandse bod van BV(X) door de bank al één dag vóór het e-mailbericht van de partijnotaris van BV2, een sterker recht op levering van de kantoorgebouwen had dan Bv2.

Dat sterkere recht is niet tot stand gebracht door de notaris maar door de aanvaarding door de bank van het bod van BV(X). De notaris hoefde zich niet terug te trekken op het moment dat klagers bezwaar aantekenden tegen haar betrokkenheid, aangezien klagers, professionele partijen voorzien van deskundige juridische bijstand, van meet af aan wisten wie bij de procedure betrokken waren en wat de rol van ieder was. Daarbij komt dat de notaris op verschillende momenten haar werkzaamheden heeft opgeschort in afwachting van het oordeel van de rechter.

Civiele maatstaf door hof overgenomen in het tuchtrecht

De notariskamer van het hof beslist dat de tuchtrechter in dit soort gevallen dezelfde maatstaf moet gebruiken als de civiele rechter en neemt de soepeler maatstaf van de Hoge Raad uit het Novitaris-arrest over voor het tuchtrecht. De notariskamer onderkent dat er verschillen zijn tussen tuchtrecht en civiel recht, maar vindt het in gevallen als deze onwenselijk dat de tuchtrechtelijke maatstaf en de civielrechtelijke maatstaf uiteenlopen.

Dat zou immers ertoe kunnen leiden dat de notaris tuchtrechtelijk zijn dienst moet weigeren, terwijl hij civielrechtelijk door deze dienstweigering aansprakelijk is voor de schade die daardoor ontstaat. Dat bemoeilijkt op onaanvaardbare wijze een efficiënt en effectief optreden van de notaris en kan een belemmering vormen voor een ordelijk rechtsverkeer in het geval dat de notaris gevraagd wordt een dienst te verlenen die wanprestatie of een onrechtmatige daad jegens een derde tot gevolg kan hebben.

4.2. Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden

(ECLI:NL:TNORARL:2017:39)

Het gaat in deze zaak om de afwikkeling van een nalatenschap. Erfgenamen waren de (meerderjarige) broer van erflater en de minderjarige dochter van erflater. Met het oog op de minderjarigheid van de dochter heeft erflater bij zijn testament zijn broer aangewezen niet alleen als executeur afwikkelingsbewindvoerder, maar ook als testamentair bewindvoerder.



De moeder en wettelijke vertegenwoordigster van de minderjarige erfgenaam leefde al enige tijd gescheiden van erflater en had een slechte verstandhouding met de broer van erflater.

Bij de afwikkeling van de nalatenschap heeft de broer van erflater de notaris ingeschakeld en hem als gevolmachtigde de opdracht gegeven om begeleitend op te treden bij het afscheid van de dochter van het huis van haar vader (erflater). Verder heeft de executeur de notaris opgedragen de bankrekeningen te beheren en aangifte te doen van de erfbelasting.

De beperkte omvang en strekking van de opdracht van de notaris is kennelijk niet voldoende duidelijk geweest voor de moeder van de minderjarige erfgenaam, die vervolgens zeer teleurgesteld raakt over het optreden van de notaris en daarover een klacht indient.

In deze klacht verwijt klagster de notaris onder meer haar en haar dochter in het ongewisse te hebben gelaten over (de aanvaarding van) zijn rol als bewindvoerder. De executeur had de notaris namelijk gevraagd deze taak op zich te nemen wanneer het testamentair bewind met de afwikkeling van het testament zou eindigen.

De kamer stelt hier voorop dat de zorgverplichting die in dit verband op de notaris rust, niet automatisch meebrengt dat de notaris gehouden is een hem voorgesteld bewind te aanvaarden. Ook stond het de notaris vrij - gelet op het stadium waarin de afwikkeling verkeerde - alsnog van het bewind af te zien.

Dat neemt niet weg dat het op de weg van de notaris lag klagster duidelijk over een en ander te informeren. Uit hetgeen over en weer is aangevoerd blijkt evenwel dat de notaris zich op dit punt voldoende heeft ingespannen. Bovendien heeft hij klagster zijn excuus gemaakt voor zover zijn inspanningen niet tot het gewenste resultaat (duidelijkheid) hebben geleid. Van een tuchtrechtelijk verwijtbare tekortkoming is hier dan ook geen sprake.

Dit laatste geldt ook voor wat betreft de vertraging in het uitbetalen van de bij testament bepaalde toelage voor de dochter. De eerste uitbetaling heeft weliswaar enkele maanden op zich laten wachten, maar ook daarvan valt de notaris geen verwijt te maken, want hij had als gevolmachtigde van de executeur slechts het beheer van de rekeningen en was niet zelfstandig bevoegd om tot betalingen over te gaan. Daarvoor was de opdracht/toestemming van de executeur/afwikkelingsbewindvoerder nodig.

4.3 Kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag

Klacht over de Beleren

ECLI:NL:TNORDHA:2017:15

De klacht heeft betrekking op het volgende. Klager en zijn broer waren beiden bestuurder en ieder voor de helft aandeelhouder van een vennootschap. De notaris heeft een akte van overdracht aandelen gepasseerd waarbij klager al zijn aandelen voor de koopsom van € 1,- verkocht en leverde aan een vennootschap



bestuurd door en eigendom van zijn broer. Verder was klager enig bestuurder van vennootschap X. Deze vennootschap is failliet gegaan.

Klager verwijt de notaris dat hij onzorgvuldig heeft gehandeld bij het passeren van de koop- en leveringsakte, waarbij klager zijn aandelen verkocht en leverde aan de onderneming van zijn broer. De notaris heeft daarbij gehandeld in strijd met de Verordening beroeps- en gedragsregels notariaat 2011.

Klager heeft in de aanloop naar de transactie geen enkel contact gehad met de notaris. Hij heeft geen enkele voorlichting gehad over de gevolgen van de overeenkomst en de akte. Klager heeft geen conceptakte ontvangen. Kort voor de datum van passeren vernam klager van zijn broer, die de dagelijkse leiding over de vennootschap had, dat de aandelenoverdracht noodzakelijk was. Ook diende klager, die lijdt aan de gevolgen van leukemie, af te treden als bestuurder. Dit alles zou als doel hebben om klager te zijner tijd een uitkering op grond van sociale wetgeving te laten toekomen. Door de voormelde transactie kwam de helft van de onderneming voor € 1,- in handen van de broer, zonder enige waardering van de aandelen, zonder enig onderzoek door de notaris, en zonder enige voorlichting aan klager over de nadelige gevolgen van deze overdracht. De notaris had zijn dienst moeten weigeren.

Klager is ontslag aangezegd door de vennootschap.

Tijdens de mondelinge behandeling heeft klager nog aangevoerd dat hij op de dag van het passeren via de achterkant het notariskantoor binnenging. Zijn broer zat al bij de notaris aan tafel en klager moest tekenen. De notaris heeft niet uitgelegd wat klager tekende, maakte een kopie van het legitimatiebewijs van klager en binnen vijf minuten stond klager weer buiten. Klager is juridisch onkundig. Hij is als 13-jarige jongen van school gegaan, is zwaar dyslectisch en heeft moeite met het lezen en begrijpen van stukken. Hij werd niet door een adviseur bijgestaan. Klager heeft de akte die hij tekende niet kunnen lezen. Zijn vrouw nam de concepten altijd door. In dit geval niet, want klager had geen concept ontvangen. Klager vertrouwde op zijn broer en de notaris.

De notaris heeft het volgende aangevoerd. Het notariskantoor had de opdracht gekregen van de broer voor het herstructureren van de vennootschap, in verband met het faillissement van vennootschap X. Bij de herstructurering was een advocatenkantoor betrokken.

Een maand voor het passeren van de akte heeft er nog een bespreking plaatsgevonden met de broer op het notariskantoor. Dat het contact via de broer verliep was niet bijzonder, aangezien de broer de contactpersoon was van het bedrijf, een vaste cliënt van kantoor. Klager zou niet alleen zijn aandelen in de vennootschap overdragen, maar hij zou ook niet langer bestuurder blijven, maar verdergaan als werknemer. Dat klager leed aan leukemie was de notaris niet bekend. Klager en zijn broer zijn beiden op kantoor geweest zowel voor de oprichting van de vennootschap als voor de levering van de aandelen. Ten tijde van de overdracht van de aandelen waren er nog geen jaarstukken gedeponereerd bij de Kamer van Koophandel. De vennootschap bestond nog niet zo lang. Klager



is geen informatie onthouden. Gezien de relatie is en mocht de notaris ervan uitgaan dat klager en zijn broer alle informatie deelden.

Tijdens het passeren heeft de notaris beide heren de strekking van de akte meegedeeld. Klager heeft tijdens het passeren geen enkel teken gegeven waaruit de notaris kon afleiden dat klager zich niet kon vinden in de aandelenoverdracht of dat de strekking van de akte hem niet duidelijk was. Van een bestuurder/aandeelhouder mag worden verwacht dat hij bekend is met de vermogensrechtelijke positie van de vennootschap. De notaris heeft aangevoerd dat in geval er sprake was van enige waarde, klager niet zou hebben ingestemd met de overdracht voor € 1,-. Het lijkt er op dat er achter de schermen meer heeft gespeeld tussen klager en zijn broer en dat zij relevante informatie voor de notaris hebben achtergehouden.

Gezien het faillissement kan zeer getwijfeld worden aan de waarde van de vennootschap. Het komt de notaris niet geloofwaardig voor dat klager als bestuurder en als aandeelhouder de strekking van zijn handelen niet heeft overzien en hij lijdelijk heeft gehandeld.

De Kamer concludeert dat het optreden van de notaris in het kader van het passeren van de leveringsakte en de voorbereiding daarvan niet voldeed aan de daaraan minimaal te stellen eisen en dat de notaris zich onvoldoende gekweten heeft van zijn zorgplicht. De volgende feiten zijn voor dit oordeel van belang.

Klager heeft tijdens de mondelinge behandeling aangevoerd dat hij op de dag van het passeren van de akte via de achteringang het kantoor was binnengegaan. Zijn broer zat al bij de notaris aan tafel en klager stond binnen vijf minuten weer buiten. De notaris heeft klager niet gewezen op de consequenties van het tekenen van de akte. Dit alles is door de notaris onweersproken gebleven. Ten onrechte beroept de notaris zich op de positie van klager als directeur-aandeelhouder, waar hij ter gelegenheid van de mondelinge behandeling stelde dat hij ervan uit mocht gaan dat iemand met een dergelijke positie weet wat hij doet.

Klager heeft geen concept ontvangen van de akte. Niet aannemelijk is gemaakt dat de notaris deugdelijk heeft "belehrt". Het feit dat de contacten altijd via de broer liepen, had voor de notaris te meer reden moeten zijn hiervan deugdelijk werk te maken. Verder heeft de notaris ten onrechte geen nader onderzoek gedaan naar de achtergronden van de transactie c.q. de verklaarbaarheid van een koopprijs van € 1,-. Uit het faillissementsverslag van vennootschap X blijkt dat er na de faillietverklaring een bedrag van € 200.000,- op de bankrekening van de vennootschap is ontvangen. Er ging dus wel degelijk geld om in die vennootschap. De notaris is teveel afgegaan op zijn vaste contactpersoon (broer klager) en heeft daarbij het belang van klager uit het oog verloren. De notaris heeft derhalve niet gehandeld zoals het een behoorlijk notaris betaamt. De klacht is gegrond.



De Kamer komt tot de conclusie dat de notaris in onderhavig geval drie ernstige (beroeps)fouten heeft gemaakt (1. concept niet naar alle partijen gestuurd, 2. niet verrichten nader onderzoek, 3. niet belehren). Verder is gebleken dat de notaris zich er kennelijk onvoldoende bewust van is geweest dat hij door het feit dat de broer al bij de notaris aan tafel zat toen klager binnenliep bij het passeren van de akte, de schijn heeft gewekt dat hij niet onafhankelijk en/of onpartijdig was. Door het tuchtrechtelijk laakbaar handelen van de notaris is het vertrouwen van klager in het notariaat ernstig geschonden en heeft de notaris door zijn handelen de eer en het aanzien van het notariaat geschaad. Gelet op het feit, dat de notaris ook na het indienen van de klacht en tijdens de mondelinge behandeling kennelijk de onbetamelijkheid van zijn gedrag niet inziet, acht de Kamer zijn handelwijze dusdanig laakbaar dat de Kamer de maatregel van schorsing in de uitoefening van het ambt voor de duur van één maand passend en geboden acht.

Tegen deze beslissing is hoger beroep ingesteld.

4.4 Kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch Compilatie van beslissingen uit 2017

Omgaan met "veel-klagers"

Dit jaar is de kamer nadrukkelijk geconfronteerd met de toegenomen klaagcultuur en de noodzaak om een schifting te maken waar wel en waar geen tijd meer aan wordt besteed. De toegenomen klaagcultuur is in de jaarcijfers terug te zien in de toename van het aantal wrakingsverzoeken, klachten over leden van de kamer (soms ingediend bij de kamer zelf en soms bij het bestuur van de rechtbank waar de medewerker werkzaam is), alsmede andersoortige, vaak bewerkelijke verzoeken.

Het fenomeen "veel-klagers" leidt ertoe dat er zo veel tijd besteed wordt aan de behandeling van kansloze klachten en/of afhandeling van berichten met niet zaakgerichte algemene beschouwingen dat de kamer aan de eigenlijke taak niet meer toekomt: het kwalitatief op hoog niveau en op tijd afdoen van relevante klachten over notarissen.

Deze ontwikkeling wordt door de kamer steeds meer als ontwrichtend ervaren. De kamer heeft gemeend hierin enkele resolute stappen te moeten zetten. Zo is in een uitgebreid gemotiveerde brief aangegeven dat nieuwe klachten wegens misbruik van klachtrecht niet in behandeling worden genomen en verdere correspondentie opzij wordt gelegd.

Twee voorbeelden:

1. Ongebreideld en ongericht klagen over verschillende notarissen

Sinds oktober 2016 heeft een klager in privé en namens zijn B.V. 39 tuchtklachten ingediend bij de kamer tegen 36 verschillende (kandidaat-) notarissen. In de kern verwijten klagers deze notarissen dat zij in het najaar van 2016 niet bereid zijn gebleken de door hem opgestelde "Vaststellingsovereenkomst tevens houdende schuldbekentenis" tussen hem in

privé en zijn BV in een notariële akte vast te leggen en daarvan een grosse af te geven, dan wel dat de notarissen niet hebben gereageerd op zijn verzoek per mail om een "aanbieding" te doen voor deze werkzaamheden.

Op 16 december 2016 heeft de kamer een eerste klacht (SHE/2016/81) ter zitting behandeld. Bij beslissing van 16 januari 2017 is de klacht ongegrond verklaard omdat naar het oordeel van de kamer geen sprake was van dienstweigering (ECLI:NL:TNORSHE:2017:10). Klagers hebben hoger beroep aangetekend.

Enkele dagen voor de mondelinge behandeling van de tweede klacht (SHE/2016/83) hebben klagers per mail een wrakingsverzoek ingediend en hebben zij gevraagd om verwijzing naar een andere kamer voor de verdere behandeling van hun klachten. Naar aanleiding daarvan heeft de voorzitter van de behandelend kamer de ochtend voor de zitting aan klagers bericht dat hij geen aanleiding zag om de behandeling aan te houden omdat de leden van de behandelend kamer niet eerder betrokken waren geweest bij de behandeling van klachten van klagers. Klagers zijn niet ter zitting verschenen -de notaris wel - en de kamer heeft ter zitting mondeling uitspraak gedaan (ECLI:NL:TNORSHE:2017:12). Daarbij is beslist dat aan het wrakingsverzoek voorbij werd gegaan omdat onvoldoende was geconcretiseerd tegen wie dat was gericht en dat de kamer geen aanleiding zag voor een verzoek aan de president van het hof om een andere kamer aan te wijzen. Inhoudelijk heeft de kamer als volgt overwogen:

"De notaris hoeft zijn ministerie niet te verlenen indien een cliënt weigert een gezien de omstandigheden - waaronder rekening houdend met een redelijk kantooruurtarief en met inachtneming van een eventueel geldende tariefregeling - redelijke vergoeding voor de gevraagde dienst te betalen. Aan de andere kant mag de notaris niet, door het vragen van een onredelijke vergoeding, ervoor zorgen dat de cliënt van het geven van een opdracht afziet, zodat zijn kantoor - om welke reden dan ook - dergelijke werkzaamheden niet behoeft te verrichten. In het onderhavige geval is geen tariefregeling van toepassing. Het door de notaris gehanteerde uurtarief komt de kamer niet onredelijk voor. De door de notaris gemaakte inschatting van het aantal uren komt de kamer evenmin onredelijk voor. Gelet op het voorgaande is geen sprake van (verkapte) dienstweigering door de notaris. "

De klacht is ongegrond verklaard en klagers hebben hoger beroep aangetekend tegen die beslissing.

Op 2 maart 2017 hebben klagers (ook) hoger beroep ingesteld tegen een deel van de beslissing van de kamer van 20 februari 2017 in verband met schending van het wrakingsprotocol. Dat beroepschrift heeft het hof doorgeleid naar de wrakingskamer van het hof. De kamer was daarvan niet op de hoogte. Bij beslissing van 14 maart 2017 heeft de wrakingskamer van het hof klagers niet-ontvankelijk verklaard in het hoger beroep voor zover dit gericht is tegen de beslissing van de kamer op het verzoek tot wraking en heeft de wrakingskamer

de zaak ter verdere behandeling verwezen naar de Notaris- en Gerechtsdeurwaarderskamer (200.211.278/01).

Bij afzonderlijke beslissingen van 10 maart 2017 heeft een andere plaatsvervangend voorzitter 26 klachten terstond afgewezen als zijnde kennelijk ongegrond. Het merendeel van deze klachten zag op het niet (tijdig) reageren op een mailbericht van klagers aan een (vaak algemeen info-) adres van een notariskantoor waarbij om een "aanbieding" werd gevraagd. Bij het niet (tijdig) reageren werd vervolgens een klacht ingediend tegen alle notarissen van het betreffende kantoor. Naar aanleiding van degelijke klachten is (onder meer) als volgt overwogen:

"Vast staat dat klagers, die hun eerste verzoek op donderdag 27 oktober 2016 om 17:27 uur aan het notariskantoor hebben toegezonden, al op woensdag 2 november 2016 een klacht tegen de notaris hebben ingediend. Naar het oordeel van de voorzitter is het enkele feit dat de notaris niet per omgaande heeft gereageerd op het hiervoor weergegeven verzoek van klagers om een offerte uit te brengen niet tuchtrechtelijk verwijtbaar, waarbij de voorzitter mede in aanmerking neemt dat klagers in hun verzoek niet hebben vermeld dat sprake was van een spoedeisende situatie en/of dat zij binnen een bepaalde termijn een reactie verwachtten, terwijl evenmin is gesteld of gebleken dat zij voorafgaand aan het indienen van deze klacht persoonlijk contact met de notaris hebben opgenomen om (de spoedeisendheid van) hun verzoek toe te lichten. De voorzitter is dan ook van oordeel dat de klacht kennelijk ongegrond is, zodat deze terstond wordt afgewezen."

Tegen 25 van deze beslissingen hebben klagers verzet ingesteld. In de verzetschriften zit een algemeen deel, dat telkens identiek is. Daarin verwijzen klagers naar de inhoud van hun mailbericht van 17 februari 2017 en hebben zij, voor zover nodig, hun verzoeken tot wraking en verwijzing herhaald.

De behandeling van drie klachten tegen een plaatsvervangend notarislid van de kamer Den Bosch en twee van zijn kantoorgenoten is op verzoek van de kamer door de president van het hof verwezen naar de kamer Den Haag. De voorzitter van die kamer heeft klagers bij beslissing van 11 mei 2017 kennelijk niet-ontvankelijk verklaard voor zover de klacht betrekking had op twee notarissen en de klacht tegen de andere notaris afgewezen als kennelijk ongegrond. Tegen die beslissing is geen verzet ingesteld.

In afwachting van de beslissing van het hof naar aanleiding van het hoger beroep tegen de twee beslissingen van de kamer heeft de kamer besloten de behandeling van de overige vijf tot dat moment ingediende klachten (SHE/2016/79, SHE/2016/80, SHE/2017/14, SHE/2017/18, SHE/2017/19) en de behandeling van de 25 verzetten (SHE/2017/25 tot en met SHE/2017/49) aan te houden.

Op 5 september 2017 heeft het hof in beide zaken uitspraak gedaan (ECLI:NL:GHAMS:2017 3553 en 3554). De inhoudelijke beslissingen van de kamer zijn (kort gezegd) bevestigd, maar naar aanleiding van de gang van zaken ter zitting van 20 februari 2017 heeft het hof geoordeeld dat de kamer

daarbij ten onrechte artikel 515 Sv buiten toepassing heeft gelaten door het verzoek tot wraking naast zich neer te leggen en over te gaan tot een inhoudelijke beoordeling van de klacht.

Naar aanleiding van de uitspraken van het hof heeft de kamer getracht in overleg te treden met klagers over de verdere procedurele gang van zaken. Aan een uitnodiging voor een gesprek met de (plaatsvervangend) voorzitter hebben klagers geen gevolg gegeven. Bij mailbericht van 15 oktober 2017 hebben klagers meegedeeld dat zij hun wrakingsverzoek voor zover nodig herhalen. Vervolgens heeft de (plaatsvervangend) voorzitter de president van het hof bij brief van 23 oktober 2017 geïnformeerd over de procedurele voorgeschiedenis en gevraagd (mede naar analogie van art. 20 van het Procesreglement) een andere kamer aan te wijzen voor het vormen van een wrakingskamer. Bij beslissing van 11 december 2017 heeft de president het verzoek om een andere kamer aan te wijzen voor het vormen van een wrakingskamer afgewezen. Bij brief van 18 december 2017 heeft de kamer klagers bericht dat zij in verband met de afwijzende beslissing van de president zelf een wrakingskamer zal samenstellen om op het wrakingsverzoek van klagers te beslissen. Daarbij is verder meegedeeld dat de behandeling van (het verzet tegen de voorzittersbeslissingen op) alle hiervoor genoemde klachten is geschorst in afwachting van de beslissing op het wrakingsverzoek.

Op 6 november 2017 hebben klagers drie nieuwe (soortgelijke) klachten ingediend (SHE/2017/105, 106 en 107). Bij mailbericht van 17 december 2017 hebben klagers de kamer (onder meer) bericht dat hun wrakingsverzoek met betrekking tot de kamer in het ressort 's Hertogenbosch mede geldt voor deze en alle nog volgende klachten van klagers. Deze mail ziet kennelijk op de drie meest recente klachten. De geplande mondelinge behandeling van het wrakingsverzoek is vervolgens aangehouden in verband met persoonlijke omstandigheden van klager. Wordt vervolgd in 2018.

2. Niet kunnen stoppen met klagen over dezelfde notarissen en wraken van tuchtrechters

Klager heeft sinds medio 2015 een groot aantal tuchtklachten ingediend. Naar aanleiding van die klachten heeft de voorzitter bij beslissingen van 6 oktober 2015 (SHE/2015/68 en 69) de klacht tegen twee notarissen kennelijk niet ontvankelijk verklaard. Een daaropvolgend verzet heeft de kamer bij beslissingen van 18 april 2016 (SHE/2015/68 en 69) ongegrond verklaard.

Bij beslissing van 18 april 2016 heeft de kamer een klacht tegen een derde notaris deels niet ontvankelijk en deels ongegrond verklaard (SHE/2015/67). In hoger beroep heeft het gerechtshof, (na een door klager opgeworpen en door de wrakingskamer afgewezen wrakingsverzoek) bij beslissing van 22 juni 2017 (ECLI:NL:GHAMS:2017:2709) de beslissing van de kamer bevestigd en klager niet ontvankelijk verklaard in de in hoger beroep nieuw geformuleerde klachten en in zijn verzoek om een schadeloosstelling.

Vervolgens heeft klager nieuwe klachten tegen dezelfde drie en nog een vierde notaris ingediend (SHE/2016/54-57). In die procedure heeft klager een

wrakingsverzoek ingediend gericht tegen de voltallige kamer welk verzoek door de wrakingskamer op 2 maart 2017 (ECLI:NL:TNORSHE:2017:14) is afgewezen. Vervolgens zijn de klachten bij beslissing van 17 juli 2017 respectievelijk niet-ontvankelijk en ongegrond verklaard (ECLI:NL:TNORSHE:2017:17). Hiertegen heeft klager hoger beroep ingesteld in welke procedure klager opnieuw een wrakingsverzoek heeft ingediend.

Daarna heeft klager tegen een van de vier notarissen opnieuw twee klachten ingediend (SHE/2017/85 en SHE/2017/110). De klachten zijn, ook weer na een tevergeefs ingediend wrakingverzoek, in het volgende verslagjaar 2018 ongegrond verklaard.

Nadat de kamer in alle lopende procedures een beslissing heeft gegeven, heeft de voorzitter van de kamer klager onder verwijzing naar de voorgeschiedenis per brief meegedeeld dat nieuwe verzoeken gericht aan de kamer om zaken in behandeling te nemen wegens misbruik van recht buiten behandeling worden gesteld.

Als motivering is gegeven:

“De kamer is belast met tuchtrechtspraak. De vele procedures, in het kader waarvan u sinds medio 2015 onevenredig veel correspondentie en stukken aan de kamer heeft toegezonden, hebben tot op heden niet tot een gegronde tuchtklacht geleid. Bovengenoemd overzicht laat zien dat de wijze waarop u gebruik maakt van uw recht om een klacht tegen een notaris in te dienen, mede gelet op uw daarop volgende reacties en verzoeken, waaronder het opwerpen van wrakingsverzoeken, inmiddels zo tijdrovend is geworden dat een dergelijke tijdsinvestering gelet op de overige taken van de kamer onverantwoord is”.

4.5 Notariskamer gerechtshof Amsterdam

Hof 30 mei 2017 (ECLI:NL:GHAMS:2017:1928)

De klacht heeft betrekking op de handelwijze van de notaris bij het passeren van een aantal levering- en/of hypotheekakten in de periode van januari 2015 tot en met 16 april 2015. De kamer voor het notariaat heeft de klacht van het Bureau Financieel Toezicht (BFT) grotendeels gegrond verklaard en de notaris de maatregel van ontzetting uit het ambt opgelegd.

De notaris heeft hoger beroep ingesteld (mede) omdat een van de leden van de kamer bij zijn benoeming met ingang van 1 januari 2013 tot in elk geval 22 juli 2016 (de datum van de bestreden beslissing) voor de toepassing van artikel 94 lid 6 Wna geen inspecteur was in de zin van artikel 2, lid 3, onderdeel b van de Algemene wet inzake rijksbelastingen omdat hij geen ambtenaar was van een van de organisatieonderdelen zoals aangeduid in artikel 9a Uitvoeringsregeling Belastingdienst 2003. Het betreffende lid bezat dus niet de kwaliteit die hij op grond van artikel 94 lid 6 Wna moest hebben om in hoedanigheid van inspecteur deel van de kamer te kunnen uitmaken.

KLACHT

De klacht van het BFT houdt in dat de notaris acht akten heeft gepasseerd waarop de handtekening van de medewerkster die gemachtigd was namens de bank op te treden dan wel zijn eigen handtekening ontbreekt. Tevens zijn niet in alle gevallen de hypotheekakten onmiddellijk na voorlezing door de notaris en door vorenbedoelde medewerkster ondertekend, maar gebeurde dit later. Verder heeft de notaris in de periode van 1 januari 2015 tot 16 april 2015 structureel akten, althans meer dan één procent van de totaal door hem verleden akten, buiten zijn vestigingsplaats gepasseerd. Voorts heeft de notaris volgens het BFT in offertes kosten vermeld die volgens artikel 10 van de Verordening beroeps- en gedragsregels in het basistarief dienen te zijn opgenomen.

BEOORDELING

Nietige beslissing

Volgens het hof staat vast dat een van de leden van de kamer die de beslissing heeft genomen ten tijde van de procedure in eerste aanleg, meer in het bijzonder ten tijde van de beslissing, niet de kwaliteit bezat die hij op grond van artikel 94 lid 6 Wna moest hebben om deel van de kamer te kunnen uitmaken. Het bepaalde in artikel 95 lid 1 Wna brengt mee dat het verlies van de vereiste kwaliteit van rechtswege tot verlies van het lidmaatschap van de kamer leidt. Daaruit volgt dat de beslissing van de kamer mede is genomen door een persoon die hiertoe niet bevoegd was.

Naar analogie van artikel 5 lid 3 Wet RO is de beslissing van de kamer dus nietig.

Inroepen nietigheid kan alleen in hoger beroep

Met verwijzing naar de uitspraak van de Hoge Raad van 18 november 2016 (ECLI:NL:HR:2016:2607, Meavita) is het hof van oordeel dat 'nietigheid' in dit geval niet hetzelfde betekent als 'non existent'. Het gesloten stelsel van rechtsmiddelen brengt voor gevallen als deze mee dat de nietigheid van de beslissing van de kamer alleen kan worden ingeroepen in het kader van een daartegen openstaand rechtsmiddel en dat is (uitsluitend) hoger beroep bij dit hof.

Het hof doet de zaak zelf af

Omdat een hoger beroep (ook) ertoe strekt om onregelmatigheden in de eerste aanleg te herstellen en het hof de zaak op de voet van artikel 107 lid 4 Wna opnieuw in volle omvang behandelt, zal het hof de zaak zelf afdoen. Voor terugverwijzing van de zaak naar de kamer zijn onvoldoende gronden gesteld of gebleken.

Beslissing

Het hof vernietigt de beslissing van de kamer en verklaart de klacht van het BFT tegen de notaris grotendeels gegrond. De notaris heeft hoogst onzorgvuldig heeft gehandeld omdat hij acht akten heeft gepasseerd waarop (een van) de benodigde handtekeningen ontbreken. Ook heeft de notaris in meerdere akten vermeld dat zijn medewerkster als gemachtigde van de bank voor hem is verschenen, terwijl die medewerkster bij het passeren van die akten niet fysiek aanwezig was. Daarnaast heeft de notaris meer dan incidenteel akten buiten zijn

plaats van vestiging gepasseerd. Dit is in strijd met de Wet op het notarisambt (Wna). Het hof legt aan de notaris de maatregel van schorsing in de uitoefening van het ambt voor de duur van drie maanden op.

5 Kamerleden

5.1 Leden kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam

mr. H.C. Naves (voorzitter)
mr. O.J. van Leeuwen (fungerend voorzitter)
mr. N.C.H. Blankevoort (plaatsvervangend voorzitter)
mr. C.E. van Oosten-van Smaalen (plaatsvervangend voorzitter)
mr. S.P. Pompe (plaatsvervangend voorzitter)
mr. W.S.J. Thijs (plaatsvervangend voorzitter)
mr. J.J. Dijk (rechterlijk lid)
mr. C.J. Baas (plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. A.H. Schotman (plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. M.V. Ulrici (plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. T.H. van Voorst Vader (plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. A.J.H.M. Janssen (belastinglid)
mr. W.R. Bruinink (plaatsvervangend belastinglid)
mr. P.J. van Veen (plaatsvervangend belastinglid per 20 september 2017)
mr. N.T. Vink (plaatsvervangend belastinglid)
mr. L.G. Vollebregt (plaatsvervangend belastinglid)
mr. R.H. Meppelink (notarislid)
mr. Th.W. van Grafhorst (notarislid)
mr. J.H.M. Erkamp (plaatsvervangend notarislid)
mr. L.A. Galman (plaatsvervangend notarislid)
mr. J.P. van Harseler (plaatsvervangend notarislid)
mr. E.H. Huisman (plaatsvervangend notarislid)
mr. C.E. Jonker (plaatsvervangend notarislid)
mr. A.M.J.M. Ploumen (plaatsvervangend notarislid)
mr. J.D.M. Schoonbrood (plaatsvervangend notarislid)
mr. Ch.F. Tasseron (plaatsvervangend notarislid)

5.2 Leden kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden

mr. M.J. Blaisse (voorzitter en rechterlijk lid)
mr. D.T. Boks (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. M.C.J. Heessels (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. R.J. Jue (plaatsvervangend voorzitter tot 12 mei 2017)
mr. J.H.J. Evers (plaatsvervangend voorzitter tot 12 mei 2017)
mr. H.P.M. Kester (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. O Nijhuis (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. C.M.J. Peters (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid tot 12 mei 2017)
mr. L.T. de Jonge (plaatsvervangend rechterlijk lid)

mr. D. Vergunst (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. I.C.J.I.M. van Dorp (plaatsvervangend rechterlijk lid en vanaf 1-09-2016 tevens plaatsvervangend voorzitter)
mr. C.J.M. Hendriks (plaatsvervangend rechterlijk lid en vanaf 17-10-2016 tevens plaatsvervangend voorzitter)
mr. C.J. Hofman-Wels (plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. A.M.S. Kuipers (plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. M.J.C. van Leeuwen (plaatsvervangend rechterlijk lid en plaatsvervangend voorzitter)
mr. M.J. Slootweg (plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. F.E.J. Goffin (plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. H.J. Hetteema (notarislid)
mr. J.G.T.M. Castrop (plaatsvervangend notarislid)
mr. A.W. Drijver (plaatsvervangend notarislid)
mr. D.E.M.J. Eggels (plaatsvervangend notarislid)
mr. F.L.M. van de Graaff (plaatsvervangend notarislid)
mr. J.T.J. Heijstek (plaatsvervangend notarislid)
mr. W.J. Hordijk (plaatsvervangend notarislid)
mr. E.R. Koers (plaatsvervangend notarislid)
mr. K.H.H.J. Kuhlmann (plaatsvervangend notarislid)
mr. E.J. Oostrik (plaatsvervangend notarislid)
mr. L.P. Oostveen-ter Braak (plaatsvervangend notarislid)
mr. B.F. Wesseling (plaatsvervangend notarislid)
mr. H. Quispel (belastinglid)
A. Roesink-Kragt (plaatsvervangend belastinglid)
mr. F. Drost (plaatsvervangend belastinglid)
mr. F.M.J. Mulder (plaatsvervangend belastinglid tot ca. 1 mei 2017)
mr. V. Oostra (plaatsvervangend belastinglid)

5.3 Leden kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag

mr. M.A. van de Laarschot (voorzitter)
mr. G.P. van Ham (fungerend voorzitter)
mr. A.F.L. Geerdes (plaatsvervangend voorzitter)
mr. G.H.M. Smelt (plaatsvervangend voorzitter)
mr. O. van der Burg (rechterlijk lid)
mr. R.R. Roukema (plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. A.A. Muilwijk-Schaaij (plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. J.P. van Loon (notarislid)
mr. P.H.B. Gorsira (notarislid)
mr. E.S. Voskamp (plaatsvervangend notarislid)
mr. H.M. Kolster (plaatsvervangend notarislid)
mr. R.B. van der Horst (plaatsvervangend notarislid)
mr. L.G. Vollebregt (belastinglid)
mr. R.J. Groenhof (plaatsvervangend belastinglid)
mr. P.J. van Veen (plaatsvervangend belastinglid tot 1 juni 2017)
mr. G.A.M. van Lith (plaatsvervangend belastinglid vanaf 1 juni 2017)

5.4 Leden kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch

mr. C.M. Wiertz-Wezenbeek (voorzitter)
mr. H.A.W. Snijders (plaatsvervangend voorzitter)
mr. W. Weerkamp (plaatsvervangend voorzitter)
mr. T. Zuidema (plaatsvervangend voorzitter)
mr. P.M. Knaapen (plaatsvervangend voorzitter en rechterlijk lid)
mr. J.H.L.M. Snijders (plaatsvervangend voorzitter en plaatsvervangend rechterlijk lid)
mr. J.D. Streefkerk (plaatsvervangend rechterlijk lid vanaf 1 januari 2017)
mr. R.J.M.G. Oostveen (plaatsvervangend belastinglid)
mr. G.A.M. van Lith (plaatsvervangend belastinglid tot 31 december 2016 en belastinglid vanaf 1 januari 2017)
mr. R.J.M. van den Heuvel (plaatsvervangend belastinglid tot 30 maart 2017)
mr. F. Drost (plaatsvervangend belastinglid vanaf 31 maart 2017)
mr. J.L.G.M. Mertens (notarislid tot 1 augustus 2017)
mr. L.J.M. Teunissen (notarislid)
mr. R.L.G.M. Steegmans (plaatsvervangend notarislid)
mr. J.A.P. Dings (plaatsvervangend notarislid)
mr. S. Lettinga (plaatsvervangend notarislid)
mr. M.A.M. Kessels (plaatsvervangend notarislid tot 31 juli 2017 en notarislid vanaf 1 augustus 2017)
mr. J.P. Loof (plaatsvervangend notarislid tot 31 maart 2017)
mr. S.J.H. Hagemann-Rietbroek (plaatsvervangend notarislid)
mr. I.M.W. Boerhof (plaatsvervangend notarislid)

5.5 Leden notariskamer gerechtshof Amsterdam

Raadsheren:

mr. A.C. Faber (fungerend voorzitter)
mr. A.D.R.M. Boumans (plaatsvervangend voorzitter)
mr. J.H. Lieber
mr. H.T. van der Meer (president)
mr. J.C.W. Rang (plaatsvervangend voorzitter)
mr. A.R. Sturhoofd
mr. J.W.M. Tromp

Raadsheren-plaatsvervanger:

mr. C.H.M. van Altena
mr. M. Bijkerk
mr. P. Blokland
mr. B.J.M. Gehlen
mr. T.K. Lekkerkerker
mr. J.L.G.M. Mertens
mr. A.H.N. Stollenwerck
mr. J.W. van Zaane

6 Samenvatting cijfers

6.1 Kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam

Overzicht

Binnengekomen zaken in 2017	90
Aantal nog openstaande zaken op 31-12-2017	25
Doorverwijzing naar andere kamer	5
Doorgeleiding naar andere kamer	7
Waarvan:	
(klachten)	12
(wrakingen)	-
Doorverwijzing van andere kamer	1
Waarvan:	
(klachten)	1
(wrakingen)	-
Behandeling "eigen" wrakingen	2
Herzieningsverzoeken	2
Afgedane zaken in 2017:	105
Aantal voorzittersbeslissingen totaal	20
Waarvan kennelijk niet ontvankelijk	10
Waarvan kennelijk ongegrond	6
Waarvan deels kennelijk niet ontvankelijk, deels kennelijk ongegrond	2
Waarvan van onvoldoende gewicht	0
Waarvan van deels kennelijk niet ontvankelijk, deels van onvoldoende gewicht	1
Waarvan ordemaatregelen	1
Aantal verzet tegen voorzittersbeslissing totaal	12
Aantal voorzittersgesprekken	5
Ingetrokken na een voorzittersgesprek	5
Aantal tussentijds ingetrokken klachten (zonder gesprek)	6
Ingetrokken ter zitting	0
Totaal kamerbeslissingen	62
Kamerbeslissing verzet ongegrond	12
Kamerbeslissing verzet niet ontvankelijk	0
Kamerbeslissing verzet gegrond	0
Kamerbeslissing klacht ongegrond	17
Kamerbeslissing klacht niet ontvankelijk	3
Kamerbeslissing klacht deels niet ontvankelijk, deels ongegrond	7
Kamerbeslissing klacht gegrond, geen maatregel	5
Kamerbeslissing klacht gegrond, waarschuwing	6
Kamerbeslissing klacht gegrond, berisping	2
Kamerbeslissing klacht gegrond, geldboete	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, schorsing	3
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzegging waarnemingsbevoegdheid	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzetting	3



Bekrachtiging ordemaatregel	0
Kamerbeslissing tussenbeslissing aanhouding	0
Aantal behandelde wrakingen: toegewezen	0
Aantal behandelde wrakingen: afgewezen	2
Berusting wraking	0
Herzieningsverzoek toegewezen	0
Herzieningsverzoek afgewezen	2
Totaal aantal beslissingen (voorzittersbeslissingen en kamerbeslissingen)	82
Totaal afdoeningen anders (intrekkingen en verwijzingen)	11
Gemiddelde doorlooptijd klachten	126 dagen
Aantal zittingen	26

6.2. Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden

Overzicht

Binnengekomen zaken in 2017	189
Aantal nog openstaande zaken op 31-12-2017	66
Doorverwijzing naar andere kamer	2
Waarvan:	
(klachten)	2
(wrakingen)	0
Doorverwijzing van andere kamer	4
Waarvan:	
(klachten)	4
(wrakingen)	0
Behandeling "eigen" wrakingen	1
Herzieningsverzoeken	1
Afgedane zaken in 2017:	174
Aantal voorzittersbeslissingen totaal	36
Waarvan kennelijk niet ontvankelijk	16
Waarvan kennelijk ongegrond	13
Waarvan deels kennelijk niet ontvankelijk, deels kennelijk ongegrond	5
Waarvan van onvoldoende gewicht	0
Waarvan ordemaatregelen	2
Aantal verzet tegen voorzittersbeslissing totaal	12
Aantal voorzittersgesprekken	16
Ingetrokken na een voorzittersgesprek	12
Aantal tussentijds ingetrokken klachten (zonder gesprek)	24
Ingetrokken ter zitting	1
Totaal kamerbeslissingen	95
Kamerbeslissing verzet ongegrond	10
Kamerbeslissing verzet niet ontvankelijk	0
Kamerbeslissing verzet gegrond	2
Kamerbeslissing klacht ongegrond	38
Kamerbeslissing klacht niet ontvankelijk	5
Kamerbeslissing klacht deels niet ontvankelijk, deels ongegrond	5
Kamerbeslissing klacht gegrond, geen maatregel	5
Kamerbeslissing klacht gegrond, waarschuwing	17
Kamerbeslissing klacht gegrond, berisping	4
Kamerbeslissing klacht gegrond, geldboete	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, schorsing	4
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzegging waarnemingsbevoegdheid	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzetting	1
Bekrachtiging ordemaatregel	2
Kamerbeslissing tussenbeslissing aanhouding	0
Aantal behandelde wrakingen: toegewezen	0
Aantal behandelde wrakingen: afgewezen	
Waarvan wraking kennelijk niet ontvankelijk	
Waarvan wraking kennelijk ongegrond	1



Berusting wraking	0
Herzieningsverzoek toegewezen	1
Herzieningsverzoek afgewezen	0
Totaal aantal beslissingen (voorzittersbeslissingen en kamerbeslissingen)	131
Totaal afdoeningen anders (intrekkingen en verwijzingen)	39
Gemiddelde doorlooptijd klachten	115 dagen
Aantal zittingen	24

6.3 Kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag

Overzicht

Binnengekomen zaken in 2017	80
Aantal nog openstaande zaken op 31-12-2017	23
Doorverwijzing naar andere kamer	4
Waarvan:	
(klachten)	4
(wrakingen)	0
Doorverwijzing van andere kamer	4
Waarvan:	
(klachten)	4
(wrakingen)	0
Behandeling "eigen" wrakingen	3
Herzieningsverzoeken	1
Afgedane zaken in 2017:	53
Aantal voorzittersbeslissingen totaal	19
Waarvan kennelijk niet ontvankelijk	10
Waarvan kennelijk ongegrond	5
Waarvan deels kennelijk niet ontvankelijk, deels kennelijk ongegrond	4
Waarvan van onvoldoende gewicht	0
Waarvan ordemaatregelen	0
Aantal verzet tegen voorzittersbeslissing totaal	9
Aantal voorzittersgesprekken	5
Ingetrokken na een voorzittersgesprek	3
Aantal tussentijds ingetrokken klachten (zonder gesprek)	12
Ingetrokken ter zitting	0
Totaal kamerbeslissingen	47
Kamerbeslissing verzet ongegrond	7
Kamerbeslissing verzet niet ontvankelijk	0
Kamerbeslissing verzet gegrond	0
Kamerbeslissing klacht ongegrond	16
Kamerbeslissing klacht niet ontvankelijk	6
Kamerbeslissing klacht deels niet ontvankelijk, deels ongegrond	3
Kamerbeslissing klacht gegrond, geen maatregel	2
Kamerbeslissing klacht gegrond, waarschuwing	4
Kamerbeslissing klacht gegrond, berisping	3
Kamerbeslissing klacht gegrond, geldboete	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, schorsing	2
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzegging waarnemingsbevoegdheid	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzetting	0
Bekrachtiging ordemaatregel	0
Kamerbeslissing tussenbeslissing aanhouding	0
Aantal behandelde wrakingen: toegewezen	0
Aantal behandelde wrakingen: afgewezen	3
Waarvan kennelijk niet ontvankelijk	1



Waarvan kennelijk ongegrond	2
Berusting wraking	0
Herzieningsverzoek toegewezen	0
Herzieningsverzoek afgewezen	1
Totaal aantal beslissingen (voorzittersbeslissingen en kamerbeslissingen)	66
Totaal afdoeningen anders (intrekkingen en verwijzingen)	19
Gemiddelde doorlooptijd klachten	117 dagen
Aantal zittingen	11

6.4 Kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch

Overzicht

Binnengekomen zaken in 2017	126
Aantal nog openstaande zaken op 31-12-2017	72
Doorverwijzing naar andere kamer	
Waarvan:	
(klachten)	4
(wrakingen)	0
Doorverwijzing van andere kamer	
Waarvan:	
(klachten)	4
(wrakingen)	0
Behandeling "eigen" wrakingen	6
Herzieningsverzoeken	1
Afgedane zaken in 2017:	125
Aantal voorzittersbeslissingen totaal	51
Waarvan kennelijk niet ontvankelijk	9
Waarvan kennelijk ongegrond	42
Waarvan deels kennelijk niet ontvankelijk, deels kennelijk ongegrond	0
Waarvan van onvoldoende gewicht	0
Waarvan ordemaatregelen	0
Aantal verzet tegen voorzittersbeslissing totaal	35
Aantal voorzittersgesprekken	12
Ingetrokken na een voorzittersgesprek	5
Aantal tussentijds ingetrokken klachten (zonder gesprek)	8
Ingetrokken ter zitting	0
Totaal kamerbeslissingen	59
Kamerbeslissing verzet ongegrond	4
Kamerbeslissing verzet niet ontvankelijk	1
Kamerbeslissing verzet gegrond	2
Kamerbeslissing klacht ongegrond	14
Kamerbeslissing klacht niet ontvankelijk	10
Kamerbeslissing klacht deels niet ontvankelijk, deels ongegrond	4
Kamerbeslissing klacht gegrond, geen maatregel	3
Kamerbeslissing klacht gegrond, waarschuwing	7
Kamerbeslissing klacht gegrond, berisping	3
Kamerbeslissing klacht gegrond, geldboete	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, schorsing	1
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzegging waarnemingsbevoegdheid	0
Kamerbeslissing klacht gegrond, ontzetting	0
Bekrachtiging ordemaatregel	0
Kamerbeslissing tussenbeslissing: aanhouding	2
Aantal behandelde wrakingen: toegewezen	2
Aantal behandelde wrakingen: afgewezen	5
Berusting wraking	0



Herzieningsverzoek toegewezen	0
Herzieningsverzoek afgewezen	1
Totaal aantal beslissingen (voorzittersbeslissingen en kamerbeslissingen)	110
Totaal afdoeningen anders (intrekkingen en verwijzingen)	17
Gemiddelde doorlooptijd klachten	146 dagen
Aantal zittingen	12

6.5 Notariskamer gerechtshof Amsterdam

INSTROOM 2017

VERZOEKSCRIFTEN HOGER BEROEP

Kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam	13
Kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag	9
Kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden	28
Kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch	25
Totaal	75

VERWIJZINGSVERZOEKEN

Van kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam	6
Van kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag	5
Van kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden	1
Van kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch	4
Totaal	16

VERZOEKEN DIVERSEN

Wrakingsverzoek	1
Herzieningsverzoek	1

UITSTROOM 2017

BESLISSINGEN IN HOGER BEROEP: AMSTERDAM

Kamer voor het notariaat		Klager niet-ontvankelijk in de klacht	Klacht ongegrond	Klacht (deels) gegrond	Geld-boete	Waarschuwing	Berisping	Schorsing	Ontzetting
Bevestiging	6	1	5	0	0	0	0	0	0
Vernietiging (gedeeltelijk)	7	0	2	5	0	1	1	2	1
Appellant niet-ontvankelijk in het hoger beroep	1								
Intrekking van het hoger beroep	3								
Totaal	17	1	7	5	0	1	1	2	1

BESLISSINGEN IN HOGER BEROEP: DEN HAAG

Kamer voor het notariaat		Klager niet-ontvankelijk in de klacht	Klacht ongegrond	Klacht (deels) gegrond	Geld-boete	Waarschuwing	Berisping	Schorsing	Ontzetting
vernietiging (gedeeltelijk)	3	0	0	3	0	1	0	1	0
appellant niet-ontvankelijk in het hoger beroep	1								
intrekking van het hoger beroep	1								
Totaal	12	0	5	5	0	2	1	1	0

BESLISSINGEN IN HOGER BEROEP: ARNHEM-LEEWARDEN

Kamer voor het notariaat		Klager niet-ontvankelijk in de klacht	Klacht ongegrond	Klacht (deels) gegrond	Geld-boete	Waarschuwing	Berisping	Schorsing	Ontzetting
vernietiging (gedeeltelijk)	10	0	5	5	1	2	1	3	0
appellant niet-ontvankelijk in het hoger beroep	1								
intrekking van het hoger beroep	2								
Totaal	30	1	17	9	1	5	2	3	0

BESLISSINGEN IN HOGER BEROEP: 's-HERTOGENBOSCH

Kamer voor het notariaat		Klager niet-ontvankelijk in de klacht	Klacht ongegrond	Klacht (deels) gegrond	Geld-boete	Waarschuwing	Berisping	Schorsing	Ontzetting
vernietiging (gedeeltelijk)	9	0	5	4	0	0	2	0	0
appellant niet-ontvankelijk in het hoger beroep	1								
intrekking van het hoger beroep	2								
Totaal	26	1	16	6	0	3	2	0	0

TOTALE BESLISSINGEN

		Klager niet-ontvankelijk in de klacht	Klacht ongegrond	Klacht (deels) gegrond	Geld-boete	Waarschuwing	Berisping	Schorsing	Ontzetting
TOTAAL	85	3	45	25	1	11	6	6	1

DOORVERWIJZINGEN

Naar kamer voor het notariaat in het ressort Amsterdam	1
Naar kamer voor het notariaat in het ressort Den Haag	3
Naar kamer voor het notariaat in het ressort Arnhem-Leeuwarden	6
Naar kamer voor het notariaat in het ressort 's-Hertogenbosch	3
Totaal	13
Afwijzing verwijzingsverzoek	3

BESLISSINGEN OP VERZOEKEN DIVERSEN

Wrakingsverzoek	Afwijzing	1
Herzieningsverzoek	Afwijzing	1
Waarnemersbenoeming	Bevestiging	3

GEMIDDELDE DOORLOOPTIJD

250 dagen