



Jaarverslag

Kamer voor gerechtsdeurwaarders | 2018

1.	Voorwoord en inleiding.....	p. 3
2.	Organisatie van het tuchtrecht.....	P. 4
	2.1 Algemeen.....	P. 4
	2.2 Samenstelling van de kamer.....	P. 4
	2.3 Wie kan klagen?.....	P. 4
	2.4 Over wie kan worden geklaagd?.....	P. 4
	2.5 Waaraan wordt getoetst?.....	P. 4
	2.6 Maatregelen.....	P. 5
	2.7 Publicatie van de beslissingen.....	P. 5
	2.8 Register.....	P. 5
3.	Jaarcijfers.....	P. 6
	3.1 Capaciteit van de kamer.....	P. 6
	3.2 Aantal zaken.....	P. 6
	3.2 Wijze afdoening zaken.....	P. 7
	3.4 Geinde gelden (griffierecht, boetes en proceskosten).....	P. 7
	3.5 Doorlooptijd.....	P. 8
	3.6 Werkvoorraad.....	P. 8
4.	Samenvatting jaarcijfers.....	P. 9
5.	Casuïstiek.....	P. 11
6.	Samenstelling kamer.....	P. 13

Voorwoord

Voor u ligt het Jaarverslag van de Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam 2018.

De kamer voor gerechtsdeurwaarders beoordeelt ingekomen klachten en bezwaren over gerechtsdeurwaarders aan de hand van de tuchtrechtelijke norm genoemd in artikel 34 lid 1 van de Gerechtsdeurwaarderswet en de specifieke regels die gelden voor de beroepsgroep. Op deze wijze draagt de kamer bij aan de kwaliteit van de beroepsuitoefening. Een gerechtsdeurwaarder is belast met een publieke taak en hij dient daarbij onafhankelijk en onpartijdig te handelen in het belang van een betrouwbare en zorgvuldige rechtspleging.

Per 1 januari 2018 is voor het indienen van een klacht een griffierecht verschuldigd. Dit heeft gezorgd voor een halvering van het aantal ingediende klachten. In 2018 zijn 660 nieuwe zaken ingediend (tegen 1254 in 2017). De gemiddelde doorlooptijd die fors was, laat een gestage daling zien. De gemiddelde doorlooptijd van een zaak bij de kamer is afhankelijk van het aantal klachten dat wordt ingediend. Er is maar één kamer voor gerechtsdeurwaarders in Nederland en de bezetting is – conform de wettelijke regeling – dusdanig dat per jaar slechts een gemaximeerd aantal klachten kan worden afgedaan.

Het jaarverslag bevat uit de aard der zaak voornamelijk feitelijke en kwantitatieve gegevens. Van een aantal in 2018 behandelde zaken is een korte beschrijving in het jaarverslag opgenomen.

Amsterdam, 19 april 2019

mr. W.M. de Vries, voorzitter kamer voor gerechtsdeurwaarders

2. Organisatie van het tuchtrecht

2.1 Algemeen

De tuchtrechtspraak over gerechtsdeurwaarders wordt in eerste aanleg uitgeoefend door de kamer voor gerechtsdeurwaarders (hierna: de kamer) te Amsterdam. De kamer is een onafhankelijk bij de Gerechtsdeurwaarderswet ingesteld tuchtrechtorgaan. De tuchtrechtspraak in hoger beroep wordt uitgeoefend door het Gerechtshof Amsterdam. De kamer die de zaken in hoger beroep behandelt maakt deel uit van de reguliere rechtspraak. Het wettelijk tuchtrecht voor beroepsbeoefenaren heeft tot doel, kort gezegd, in het algemeen belang een goede wijze van beroepsbeoefening te bevorderen.

De tuchtrechtspraak is het sluitstuk van het toezicht dat vanaf 1 juli 2016 door het Bureau Financieel Toezicht (BFT) wordt uitgeoefend.

Met ingang van 1 januari 2018 is de Gerechtsdeurwaarderswet gewijzigd. Er is griffierecht ingevoerd en er kunnen kostenveroordelingen worden uitgesproken.

2.2 Samenstelling van de kamer

De kamer bestaat uit vijftien leden. Daarvan zijn negen leden lid van de rechterlijke macht. De overige zes leden zijn gerechtsdeurwaarder die worden voorgedragen door de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (hierna: KBvG). Alle leden worden benoemd door de Minister van Justitie en Veiligheid.

2.3 Wie kan klagen?

Een klacht kan alleen door een belanghebbende (of diens gemachtigde) worden ingediend voor zover belanghebbende (lees:

klager) meent dat de norm uit artikel 34 lid 1 Gdw jegens hem is geschonden. Een klager kan alleen klagen over handelen waardoor hij rechtstreeks in zijn belang is getroffen. Niet kan worden geklaagd in het algemeen belang. In het algemeen belang kunnen slechts klachten worden ingediend door de Minister van Justitie en Veiligheid, door de KBvG of door het BFT.

2.4 Over wie kan worden geklaagd?

Aan de tuchtrechtspraak zijn onderworpen: de gerechtsdeurwaarder, waarnemend gerechtsdeurwaarder, toegevoegd gerechtsdeurwaarder, kandidaat-gerechtsdeurwaarder en degene die is toegevoegd in het kader van de stageverplichting bij de in artikel 25, eerste lid, bedoelde opleiding. Een kantoor, maatschap of B.V. of medewerker van het kantoor kunnen daarom niet worden aangemerkt als beklagde. Klachten gericht tegen medewerkers vallen onder de verantwoordelijkheid van de gerechtsdeurwaarder, mits dat handelen aan de gerechtsdeurwaarder kan worden toegerekend. Tegen een ex-gerechtsdeurwaarder kan ook worden geklaagd, voor zover het gedragingen betreffen uit de tijd dat hij nog gerechtsdeurwaarder was.

2.5 Waaraan wordt getoetst?

Het wettelijk tuchtrecht over de gerechtsdeurwaarders is geregeld in paragraaf 2 van de Gdw (artt. 34-49). Een gerechtsdeurwaarder is aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens de Gdw gegeven bepaling, of ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder niet betaamt (de zogenaamde tuchtrechtelijke norm). De kamer toetst de ingediende klachten aan deze norm.

2.6 Maatregelen

De beslissing van de kamer, betreffende een tegen een gerechtsdeurwaarder gerezen bezwaar (lees: klacht), strekt tot niet-ontvankelijkverklaring, ongegrondverklaring of gegrondverklaring van het bezwaar. Indien de kamer het bezwaar geheel of gedeeltelijk gegrond verklaart, kan zij de navolgende maatregelen opleggen:

- een waarschuwing;
- een berisping;
- een geldboete;
- de ontzegging van de bevoegdheid tot het aanwijzen van een toegevoegd gerechtsdeurwaarder of kandidaat-gerechtsdeurwaarder, voor bepaalde of onbepaalde duur;
- de schorsing in de uitoefening van het ambt voor de duur van ten hoogste één jaar;
- de ontzetting uit het ambt. Wordt deze maatregel opgelegd, bepaalt de kamer tevens de termijn waarbinnen betrokkene niet tot waarnemer kan worden benoemd of aan een gerechtsdeurwaarder kan worden toegevoegd. Deze termijn bedraagt maximaal tien jaren.

Hieruit volgt dat deze procedure niet in de eerste plaats ertoe dient de klager in geval van gegrondbevinding van zijn klacht genoegdoening te verschaffen, ook al kan dit wel het feitelijke resultaat zijn. Het tuchtrecht heeft zowel een repressieve als preventieve functie. Repressief in de zin dat via het tuchtrecht misstanden worden aangepakt. Het tuchtrecht heeft een preventieve werking als door uitspraken van de tuchtkamer normen worden uitgedragen die een bijdrage vormen voor het ethische bewustzijn en discussies over professionele normen binnen de beroepsgroep.

2.7 Publicatie van de beslissingen

De uitspraken van de kamer worden geanonimiseerd gepubliceerd op www.tuchtrecht.overheid.nl.

2.8 Register

Er is een register voor gerechtsdeurwaarders, waarnemend gerechtsdeurwaarders, toegevoegd gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders, dat wordt beheerd door het bestuur van de KBvG. In het register wordt iedere gerechtsdeurwaarder, waarnemend gerechtsdeurwaarder, toegevoegd gerechtsdeurwaarder en kandidaat-gerechtsdeurwaarder opgenomen onder vermelding van diens naam en plaats en datum van geboorte.

In het register worden daarnaast onder meer opgenomen:

- Een opgelegde schorsing, als bedoeld in artikel 38 Gdw, eerste of vijfde lid, dan wel artikel 51 Gdw;
- Een onherroepelijke oplegging van een maatregel als bedoeld in artikel 43 Gdw, tweede lid, en artikel 49 Gdw, eerste lid;
- het bij onherroepelijke uitspraak gegrond verklaarde klacht zonder oplegging van een maatregel, als bedoeld in artikel 43 Gdw, derde lid;
- een onherroepelijke en onvoorwaardelijke oplegging van een bestuurlijke boete of een last onder dwangsom als bedoeld in artikel 30b Gdw, tweede lid.

3. Jaarcijfers

3.1 Capaciteit van de kamer

Er is maar één kamer voor gerechtsdeurwaarders en die is gevestigd te Amsterdam aan de Parnassusweg 220. De kamer is weliswaar gevestigd op hetzelfde adres als de rechtbank Amsterdam, maar de kamer maakt formeel gezien geen deel uit van de rechtbank.

De kamer wordt ondersteund door een secretaris en een aantal plaatsvervangend secretarissen bestaande uit gerechtsambtenaren werkzaam bij de rechtbank Amsterdam en twee administratieve medewerkers.

De kamer kan met haar bezetting per jaar maximaal 55 zittingen (à 5 zaken per zitting = 275 zaken) houden. Het relatief lage aantal hangt samen met de omstandigheid dat het lidmaatschap van de kamer geen fulltime functie is maar een nevenfunctie. In 2018 zijn 55 zittingen gehouden. In 2017 zijn eveneens 55 zittingen gehouden. Daarnaast kunnen er maximaal 750 zaken bij voorzittersbeslissing af worden gedaan.

3.2 Aantal klachten

3.2.1 Ingekomen klachten

In 2018 zijn er bij de kamer 660 nieuwe klachten geregistreerd. In 2017 waren dat er 1254. De sterke daling van het aantal zaken is te linken aan de inwerkingtreding van de Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen in werking is getreden per 2018. De klager is vanaf dat moment € 50,00 verschuldigd voor de behandeling van zijn klacht dat bij een gegrondverklaring van de klacht door de gerechtsdeurwaarder dient te worden vergoed. Indien een klacht

geheel of gedeeltelijk gegrond wordt verklaard en de gerechtsdeurwaarder een maatregel wordt opgelegd, kan de uitspraak tevens inhouden een veroordeling van de gerechtsdeurwaarder in a. de kosten die de klager in verband met de behandeling van de klacht redelijkerwijs heeft moeten maken; en b. de overige kosten die in verband met de behandeling van de zaak zijn gemaakt.

3.2.2 Afgehandelde klachten

In 2018 heeft de kamer 996 zaken afgehandeld. Met 'afgehandeld' wordt bedoeld dat er bij de kamer een einde aan de behandeling van de klacht is gekomen. In 2017 waren dat er 1278 (zie verder figuur 1)

3.2.3 Klachten KBvG, BFT en wraking

Onder de voornoemde ingekomen klachten bevinden zich tevens acht door de KBvG en vier door het BFT aangebrachte klachten (dan wel schorsingsverzoeken). Niet in het diagram zijn meegenomen de wrakingsverzoeken tegen de leden van de kamer. In 2018 betrof dit drie verzoeken. In 2017 betrof dit negen verzoeken waaronder vier van één klager.

3.3 Wijze van afdoening zaken

Na ontvangst van de klacht wordt de gerechtsdeurwaarder om een reactie verzocht. De klacht en de reactie van de gerechtsdeurwaarder worden ter beoordeling aan de voorzitter voorgelegd. De voorzitter kan zonder mondelinge behandeling schriftelijk beslissen dat de klacht kennelijk niet-ontvankelijk, kennelijk ongegrond, of van onvoldoende gewicht is. Verreweg de meeste van de klachten worden via deze voorzittersbeslissing afgedaan. De meesten daarvan monden uit in een ongegrondverklaring voor klagers. 2018 telt 417 voorzittersbeslissingen.

Tegen de voorzittersbeslissing kan bij de kamer verzet worden ingesteld. In 2018 is 85 keer verzet ingesteld tegen een voorzittersbeslissing. Het verzet wordt behandeld op een zitting waarvoor klager en de gerechtsdeurwaarder worden opgeroepen. In 2018 zijn er 163 verzetschriften behandeld ter zitting en uitgesproken. Op de zitting worden ook die zaken behandeld die niet bij voorzittersbeslissing kunnen worden afgedaan én klachten die zijn ingediend door de KBvG en het BFT. Uitspraken naar aanleiding van de zitting resulteren in een kamerbeslissing. In 2018 zijn er 326 kamerbeslissingen uitgesproken. Andere wijzen van afdoening betroffen onder meer niet-ontvankelijk (non-betaling griffierecht) en intrekkingen (zie verder figuur 2).

3.4 Geinde gelden (griffierecht, boetes en proceskosten)

Met ingang van 1 januari 2018 is de Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen in werking getreden. Met deze wet is bepaald dat de kosten van toezicht en tuchtrecht doorberekend worden aan de betreffende beroepsgroep zelf.

Ten behoeve van de kamer voor gerechtsdeurwaarders int het Landelijk Dienstencentrum (LDCR) de geheven griffierechten en de opgelegde kostenveroordelingen. Hetzelfde geldt voor de aan de gerechtsdeurwaarders opgelegde boetes. De geinde bedragen komen (uiteindelijk) ten bate van de dezelfde beroepsgroep aan wie, zij het individualistisch, maatregelen en (kosten)veroordelingen worden opgelegd. Het bedrag geïnd via het LDCR wordt afgetrokken van het bedrag dat de KBvG, namens haar leden, direct bijdraagt aan kosten van toezicht en tuchtrecht.

3.4.1 Griffierecht

Aan griffierecht is over 2018 een bedrag van 17.800 ontvangen. In 2017 was dit nog niet van toepassing.

3.4.2 Boete

In 2018 is 15 keer de maatregel van boete opgelegd aan een gerechtsdeurwaarder. Dit cumuleerde zich in een bedrag van in totaal € 11.800,00. Het Gerechtshof heeft echter één beslissing vernietigd waardoor het aan de gerechtsdeurwaarders opgelegde bedrag op € 9.800,00 is gekomen.

In 2017 is 6 keer de maatregel van geldboete opgelegd. Dit cumuleerde zich in een bedrag van in totaal € 10.250,00. Gerechtshof heeft echter één beslissing vernietigd waardoor het aan de gerechtsdeurwaarders opgelegde bedrag op € 7.750,00 is gekomen.

3.4.3 Proceskosten

In 2018 is één kostenveroordeling uitgesproken. De oorzaak voor het lage getal is gelegen in de omstandigheid dat de in dat jaar behandelende zaken, geregistreerd waren in de jaren voorafgaand

aan de inwerkingtreding van de Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen.

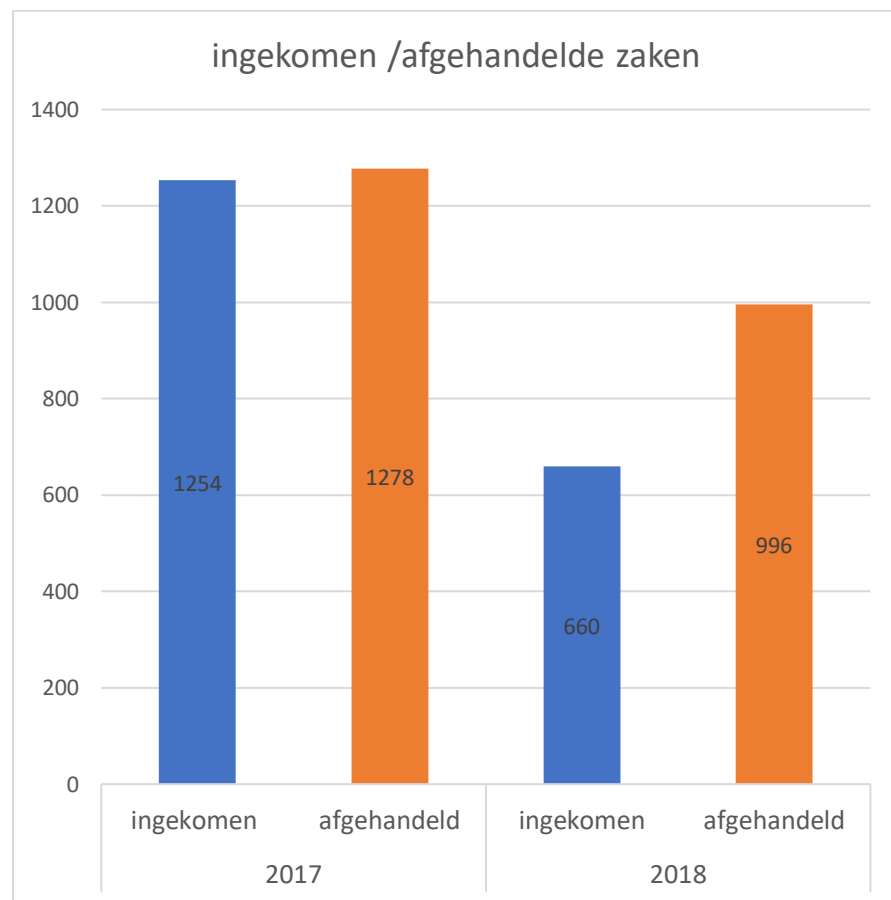
3.5 Doorlooptijd

Met de halvering van de instroom in 2018 is de doorlooptijd teruggebracht tot een aanvaardbare termijn. De termijnen over 2017 en 2018 laten een gestage daling zien (zie figuur 4).

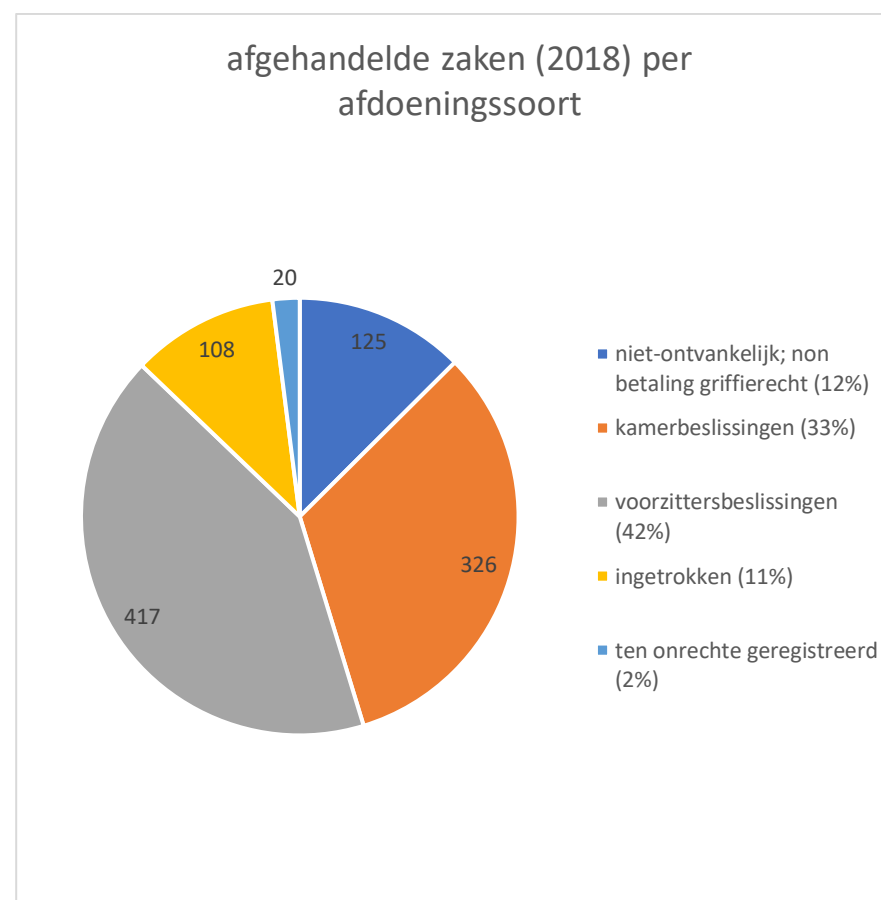
3.6 Werkvoorraad

De werkvoorraad van 1000 zaken (op 1 januari 2018) is gedaald naar 600 zaken (1 februari 2019).

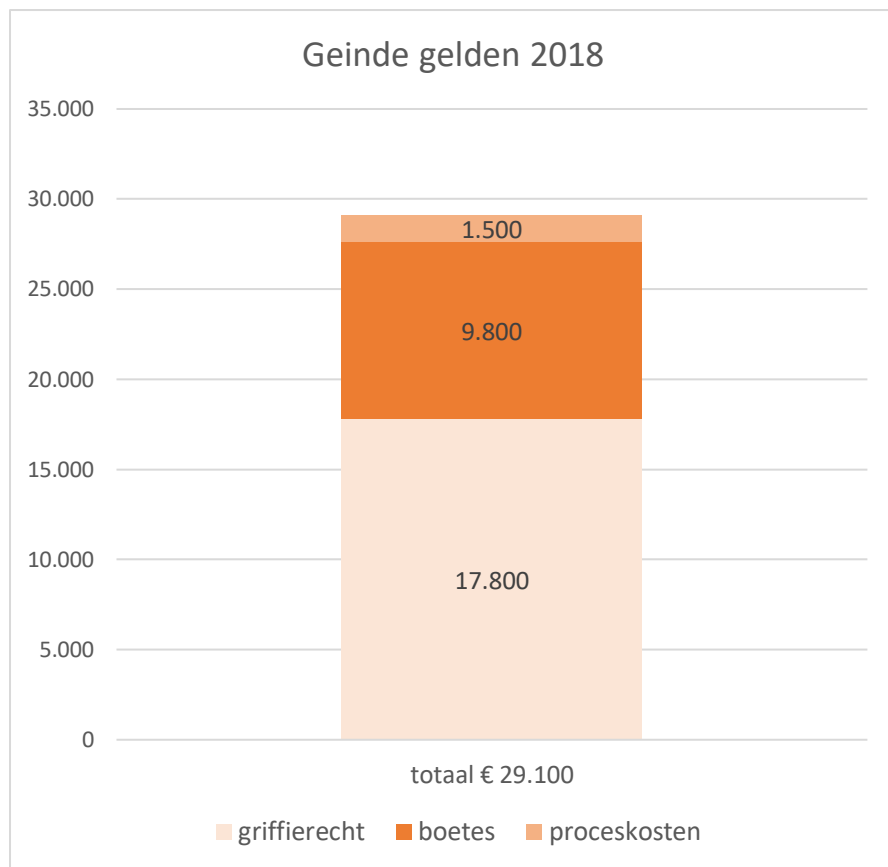
4. Samenvatting jaarcijfers



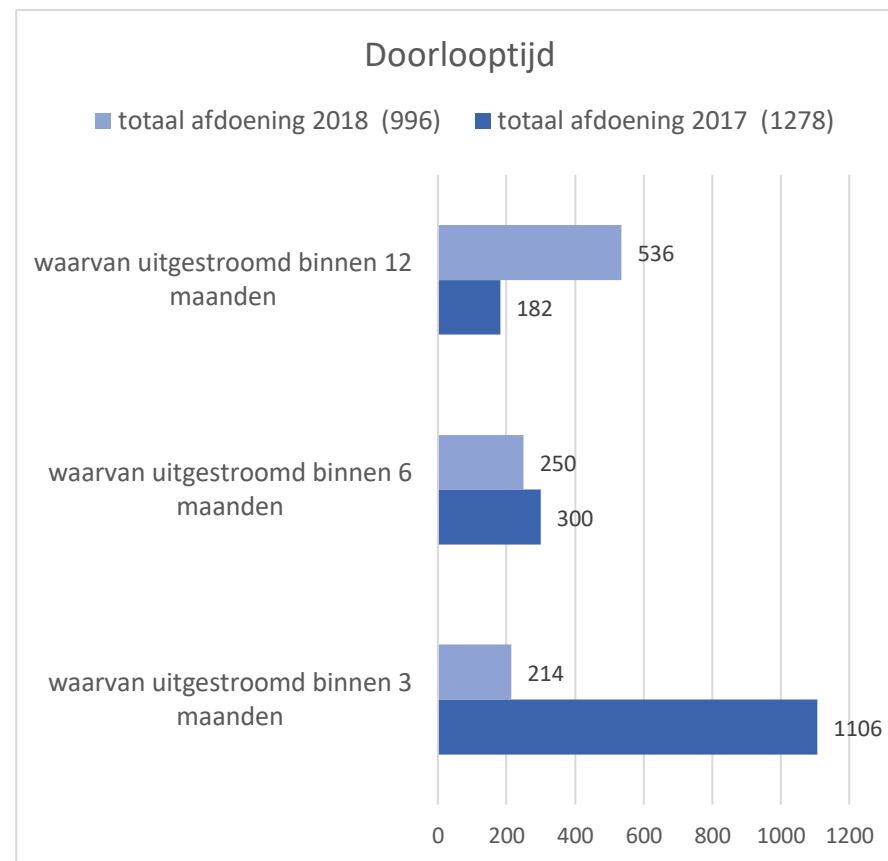
Figuur 1.



Figuur 2.



Figuur 3.



Figuur 4.

5. Casuïstiek

Hierna worden enkele opvallende kwesties van het afgelopen jaar aangehaald. Het betreft korte samenvattingen van enkele uitspraken. Indien van toepassing met vermelding van relevante uitspraken in Hoger Beroep. De uitspraken zijn, volledig en geanonimiseerd gepubliceerd op www.tuchtrecht.nl (kamer) en www.rechtspraak.nl (Gerechtshof Amsterdam).

Onderzoeksbevoegdheid KBvG

Kern van de klacht betreft de vraag of de KBvG onderzoek mag doen op het kantoor van de gerechtsdeurwaarder. De gerechtsdeurwaarder heeft aangevoerd dat de KBvG daartoe niet bevoegd en het daarbij verkregen bewijs daarom buiten beoordeling moet blijven.

De uitspraak

De kamer acht de KBvG bevoegd om een klacht in te dienen en alvorens dat te doen mag ook enig onderzoek worden verricht. De KBvG is echter niet bevoegd nader (kantoor)onderzoek te doen indien de door de gerechtsdeurwaarder gegeven antwoorden onbevredigend zijn. Dit omdat het algemeen toezicht op de naleving van de gehele Gerechtsdeurwaarders wet en de op die wet gebaseerde regelgeving, inclusief het toezicht op de integriteit van de gerechtsdeurwaarders en anderen die toegang hebben tot de ambtsuitoefening per 1 juli 2016 is opgedragen aan het BFT. Dat toezicht gaat gepaard met aan het BFT toekomende, op de Algemene wet bestuursrecht berustende bevoegdheden en aan de gerechtsdeurwaarder toekomende waarborgen. De KBvG komen deze bevoegdheden en te geven waarborgen niet toe.

https://tuchtrecht.overheid.nl/zoeken/resultaat/uitspraak/2018/ECLI_NL_TGDKG_2018_111

In hoger beroep bij tussenbeslissing van 3-9-2019 vernietigd. Zaak loopt nog.

<http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:GHAMS:2019:3379>

Vermelden volledige adresgegevens in exploot bij geheim adres.

De uitspraak

Afwijking van eerdere (vaste) rechtspraak waarbij de privacy op eenvoudige wijze kan worden gewaarborgd door in het exploot te vermelden dat het een geheim adres betreft dat aan de deurwaarder bekend is en dat aan dat adres het exploot is gelaten. Het Gerechtshof heeft hierover geoordeeld dat artikel 45 lid 3 Rv als uitgangspunt geeft dat het adres in het exploot moet worden vermeld en een gerechtsdeurwaarder daarom gegronde redenen moet hebben om van dat uitgangspunt af te wijken (ECLI:NL:GHAMS:2017:3097). In de bij de kamer aanhangige klacht heeft de gerechtsdeurwaarder een afweging gemaakt ter zake het geheime adres van klager en had geen gegronde reden om van de wettelijke regels af te wijken. De klacht wordt ongegrond verklaard.

https://tuchtrecht.overheid.nl/zoeken/resultaat/uitspraak/2018/ECLI_NL_TGDKG_2018_9

Niet te volgen klacht

De uitspraak

Uit hetgeen als klacht kan worden opgevat, kan geen tuchtrechtelijk laakbaar handelen worden vastgesteld. Voor het overige valt de klacht niet te volgen. Het handschrift van klagers is moeilijk leesbaar en bij de

klacht is een groot aantal stukken gevoegd. Van de kamer kan niet worden verwacht dat zij uit een onleesbaar klaagschrift en een stapel daarbij ogenschijnlijk willekeurig gevoegde stukken probeert te achterhalen waarover geklaagd wordt.

https://tuchtrecht.overheid.nl/zoeken/resultaat/uitspraak/2018/ECLI_NL_TGDKG_2018_110

5. Samenstelling kamer (per 31 december 2018)

Leden rechtelijke macht

Dhr. C.W. Inden	voorzitter tot 1-11-2018
mevr. mr. W.M. de Vries	voorzitter vanaf 1-11-2018
dhr. mr. M. Nijenhuis	plaatsvervangend-voorzitter
mevr. mr. L. van Berkum	plaatsvervangend-voorzitter
mevr. mr. L. Voetelink	plaatsvervangend-voorzitter
dhr. mr. D. Bode	plaatsvervangend-voorzitter
dhr. mr. E. Diepraam	plaatsvervangend-voorzitter
mevr. mr. C.A. van Dijk	lid
vacature	

Leden-gerechtsdeurwaarders

dhr. A.M. Maas	plaatsvervangend-lid
Dhr. M.W. de Ruijter	plaatsvervangend-lid
dhr. mr. J.N. Reijn	plaatsvervangend-lid
dhr. mr. J.M. Wisseborn	plaatsvervangend-lid
dhr. M.J.C. van Leeuwen	lid

Secretarissen

dhr. F.C.H. Krieger	secretaris
dhr. S.N. Maayen	plaatsvervangend-secretaris
mevr. W. de Jong	plaatsvervangend-secretaris
mevr. mr. R. Helder	plaatsvervangend-secretaris
dhr. mr. J. Dekker	plaatsvervangend-secretaris

Administratie

mevr. S. Sterrenburg	
mevr. L. Benayad	
mevr. N. Bakker	Tijdelijke kracht