



# Kamer voor gerechtsdeurwaarders

## Jaarverslag 2019

|    |                                                               |       |
|----|---------------------------------------------------------------|-------|
| 1. | Voorwoord en inleiding.....                                   | p. 3  |
| 2. | Organisatie van het tuchtrecht.....                           | P. 4  |
|    | 2.1 Algemeen.....                                             | P. 4  |
|    | 2.2 Samenstelling van de kamer.....                           | P. 4  |
|    | 2.3 Wie kan klagen?.....                                      | P. 4  |
|    | 2.4 Over wie kan worden geklaagd?.....                        | P. 4  |
|    | 2.5 Waaraan wordt getoetst?.....                              | P. 4  |
|    | 2.6 Maatregelen.....                                          | P. 5  |
|    | 2.7 Publicatie van de beslissingen.....                       | P. 5  |
|    | 2.8 Register.....                                             | P. 5  |
| 3. | Jaarcijfers.....                                              | P. 6  |
|    | 3.1 Capaciteit van de kamer.....                              | P. 6  |
|    | 3.2 Aantal zaken.....                                         | P. 6  |
|    | 3.2 Wijze afdoening zaken.....                                | P. 7  |
|    | 3.4 De opgelegde maatregelen.....                             | P. 7  |
|    | 3.5 Geïnde gelden (griffierecht, boetes en proceskosten)..... | P. 7  |
|    | 3.6 Doorlooptijd.....                                         | P. 8  |
|    | 3.5 Werkvoorraad.....                                         | P. 8  |
| 4. | Samenvatting jaarcijfers.....                                 | P. 9  |
| 5. | Casuïstiek.....                                               | P. 11 |
| 6. | Samenstelling kamer.....                                      | P. 13 |



## Voorwoord

Graag presenteer ik u het jaarverslag van de Kamer voor Gerechtsdeurwaarders te Amsterdam over 2019.

Het is een jaar geweest zonder veel bijzondere ontwikkelingen. De daling van de instroom van klachten, die is ingezet vanaf begin 2018, toen klagers griffierecht moesten gaan betalen, heeft zich verder doorgezet maar lijkt enigszins tot een eind te zijn gekomen. De daling heeft ertoe geleid dat de achterstanden die waren opgebouwd over de jaren voor 2018 – toen nog jaarlijks zo'n 1200 klachten binnenkwamen – nagenoeg zijn weggewerkt. Het aantal klachten dat nu binnenkomt, is met de huidige bezetting van de kamer bij te benen.

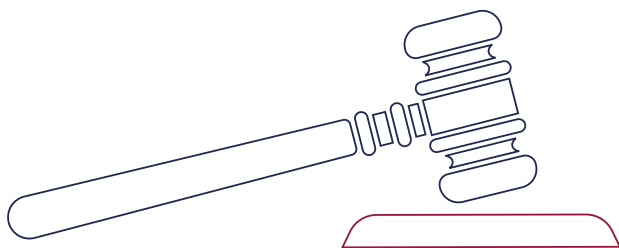
Ondanks het feit dat voor de behandeling van een klacht griffierecht moet worden betaald, worden nog steeds de meeste klachten zonder zitting kennelijk ongegrond of niet-ontvankelijk verklaard door de (plaatsvervangend) voorzitter. De kennelijk ongegronde klachten zien vaak op bijvoorbeeld het niet instemmen met een betalingsregeling of de (on)juistheid van een beslagvrije voet, of (andere) kwesties waarover niet de tuchtrechter, maar de civiele rechter dient te oordelen.

Tegen een voorzittersbeslissing kan verzet worden ingesteld. Het aantal zaken waarin dat gebeurt, lijkt iets toe te nemen. Dat kan te maken hebben met het feit dat klagers griffierecht hebben moeten betalen, terwijl voor het instellen van verzet niet opnieuw griffierecht verschuldigd is.

Ten slotte is in 2019 logischerwijs een toename te zien in het aantal door de kamer uitgesproken kostenveroordelingen. Sinds begin 2018 wordt een gerechtsdeurwaarder aan wie een maatregel wordt opgelegd, in beginsel immers veroordeeld in de kosten van de procedure ad € 1.500,00. Dit is geen bijkomende straf of maatregel, hoewel het ongetwijfeld wel zo wordt ervaren. Het bedrag gaat niet naar de kamer, maar wordt afgetrokken van het bedrag dat de beroepsorganisatie van gerechtsdeurwaarders aan het ministerie moet betalen voor de kosten van tuchtrecht en toezicht. In 2019 heeft de kamer besloten om bij oplegging van de lichtste maatregel, een waarschuwing, geen kostenveroordeling meer uit te spreken. De reden hiervoor is dat een kostenveroordeling van € 1.500,00 disproportioneel wordt gevonden in gevallen waarin het tuchtrechtelijk verwijt slechts gering is.

Amsterdam, 15 mei 2020

mr. W.M. de Vries, voorzitter kamer voor gerechtsdeurwaarders



## 2. Organisatie van het tuchtrecht

### 2.1 Algemeen

De tuchtrechtspraak over gerechtsdeurwaarders wordt in eerste aanleg uitgeoefend door de kamer voor gerechtsdeurwaarders (hierna: de kamer) te Amsterdam. De kamer is een onafhankelijk bij de Gerechtsdeurwaarderswet (hierna: Gdw) ingesteld tuchtrechtorgaan. De tuchtrechtspraak in hoger beroep wordt uitgeoefend door het Gerechtshof Amsterdam. De kamer die de zaken in hoger beroep behandelt maakt deel uit van de reguliere rechtspraak. Het wettelijk tuchtrecht voor beroepsbeoefenaren heeft tot doel, kort gezegd, in het algemeen belang een goede wijze van beroepsbeoefening te bevorderen.

### 2.2 Samenstelling van de kamer

De kamer bestaat uit vijftien leden. Daarvan zijn negen leden lid van de rechterlijke macht. De overige zes leden zijn gerechtsdeurwaarder die worden voorgedragen door de Koninklijke Beroepsorganisatie van Gerechtsdeurwaarders (hierna: KBvG). Alle leden worden benoemd door de Minister van Justitie en Veiligheid.

### 2.3 Wie kan klagen?

Een klacht kan alleen door een belanghebbende (of diens gemachtigde) worden ingediend voor zover belanghebbende (lees: klager) meent dat de norm uit artikel 34 lid 1 Gdw jegens hem is

geschonden. Een klager kan alleen klagen over handelen waardoor hij rechtstreeks in zijn belang is getroffen. Niet kan worden geklaagd in het algemeen belang. In het algemeen belang kunnen slechts klachten worden ingediend door de Minister van Justitie en Veiligheid, door de KBvG of door het Bureau Financieel Toezicht (hierna: BFT).

### 2.4 Over wie kan worden geklaagd?

Aan de tuchtrechtspraak zijn onderworpen: de gerechtsdeurwaarder, waarnemend gerechtsdeurwaarder, toegevoegd gerechtsdeurwaarder, kandidaat-gerechtsdeurwaarder en degene die is toegevoegd in het kader van de stageverplichting bij de in artikel 25, eerste lid, bedoelde opleiding. Een kantoor, maatschap of B.V. of medewerker van het kantoor kunnen daarom niet worden aangemerkt als beklagde. Klachten gericht tegen medewerkers vallen onder de verantwoordelijkheid van de gerechtsdeurwaarder, mits het handelen van de medewerker aan de gerechtsdeurwaarder kan worden toegerekend. Tegen een ex-gerechtsdeurwaarder kan ook worden geklaagd, voor zover het gedragingen betreffen uit de tijd dat hij nog gerechtsdeurwaarder was.

### 2.5 Waaraan wordt getoetst?

Het wettelijk tuchtrecht betreffende gerechtsdeurwaarders is geregeld in paragraaf 2 van de Gdw (artt. 34-49). Een gerechtsdeurwaarder is aan tuchtrechtspraak onderworpen ter zake van enig handelen of nalaten in strijd met enige bij of krachtens de Gdw gegeven bepaling, of ter zake van enig handelen of nalaten dat een behoorlijk gerechtsdeurwaarder niet betaamt (de zogenaamde tuchtrechtelijke norm). De kamer toetst de ingediende klachten aan deze norm.

## **2.6 Maatregelen**

De beslissing van de kamer, betreffende een tegen een gerechtsdeurwaarder gerezen bezwaar (lees: klacht), strekt tot niet-ontvankelijkverklaring, ongegrondverklaring of gegrondverklaring van het bezwaar. Indien de kamer het bezwaar geheel of gedeeltelijk gegrond verklaart, kan zij de navolgende maatregelen opleggen:

- een waarschuwing;
- een berisping;
- een geldboete;
- de ontzegging van de bevoegdheid tot het aanwijzen van een toegevoegd gerechtsdeurwaarder of kandidaat-gerechtsdeurwaarder, voor bepaalde of onbepaalde duur;
- de schorsing in de uitoefening van het ambt voor de duur van ten hoogste één jaar;
- de ontzetting uit het ambt.

Hieruit volgt dat deze procedure niet in de eerste plaats ertoe dient de klager in geval van gegrondbevinding van zijn klacht genoegdoening te verschaffen, ook al kan dit wel het feitelijke resultaat zijn. Het tuchtrecht heeft zowel een repressieve als preventieve functie. Repressief in de zin dat via het tuchtrecht misstanden worden aangepakt. Het tuchtrecht heeft een preventieve werking als door uitspraken van de kamer normen worden uitgedragen die bijdragen aan het ethische bewustzijn en discussies over professionele normen binnen de beroepsgroep.

## **2.7 Publicatie van de beslissingen**

De uitspraken van de kamer worden geanonimiseerd gepubliceerd op [www.tuchtrecht.overheid.nl](http://www.tuchtrecht.overheid.nl).

## **2.8 Register**

Er is een register voor gerechtsdeurwaarders, waarnemend gerechtsdeurwaarders, toegevoegd gerechtsdeurwaarders en kandidaat-gerechtsdeurwaarders, dat wordt beheerd door het bestuur van de KBvG. In het register wordt iedere gerechtsdeurwaarder, waarnemend gerechtsdeurwaarder, toegevoegd gerechtsdeurwaarder en kandidaat-gerechtsdeurwaarder opgenomen onder vermelding van diens naam en plaats en datum van geboorte.

In het register worden daarnaast onder meer opgenomen:

- Een opgelegde schorsing, als bedoeld in artikel 38 Gdw, eerste of vijfde lid, dan wel artikel 51 Gdw;
- Een onherroepelijke oplegging van een maatregel als bedoeld in artikel 43 Gdw, tweede lid, en artikel 49 Gdw, eerste lid;
- een bij onherroepelijke uitspraak gegrond verklaarde klacht zonder oplegging van een maatregel, als bedoeld in artikel 43 Gdw, derde lid;
- een onherroepelijke en onvoorwaardelijke oplegging van een bestuurlijke boete of een last onder dwangsom als bedoeld in artikel 30b Gdw, tweede lid.

### 3. Jaarcijfers

#### 3.1 Capaciteit van de kamer

Er is maar één kamer voor gerechtsdeurwaarders en die is gevestigd te Amsterdam aan de Parnassusweg 220. De kamer is weliswaar gevestigd op hetzelfde adres als de rechtbank Amsterdam, maar de kamer maakt formeel geen deel uit van de rechtbank.

De kamer wordt ondersteund door een secretaris en een aantal plaatsvervangend secretarissen en twee administratieve medewerkers.

De kamer kan met haar bezetting per jaar maximaal 55 zittingen houden. Het streven is 5 tot 6 zaken per zitting te behandelen (dat zijn tussen de 275 en 330 zaken). Het relatief lage aantal (zittingen) hangt samen met de omstandigheid dat het lidmaatschap van de kamer geen fulltime functie is maar een nevenfunctie. In 2018 zijn 55 zittingen gehouden. In 2019 zijn 47 zittingen gehouden<sup>1</sup>.

De bezetting van de kamer laat het toe om maximaal 750 zaken bij voorzittersbeslissing af te doen.

#### 3.2 Aantal klachten

##### 3.2.1 Ingekomen klachten

In 2019 zijn er bij de kamer 687 nieuwe klachten geregistreerd. Dit aantal is nagenoeg gelijk aan de instroom over 2018. In 2018 is de Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen in

---

<sup>1</sup> De daling van het aantal zittingen is mede veroorzaakt door de enorme daling van ingekomen zaken in 2018, ten opzichte van de jaren daarvoor. In 2016 en 2017 werden jaarlijks meer dan 1200 klachten geregistreerd.

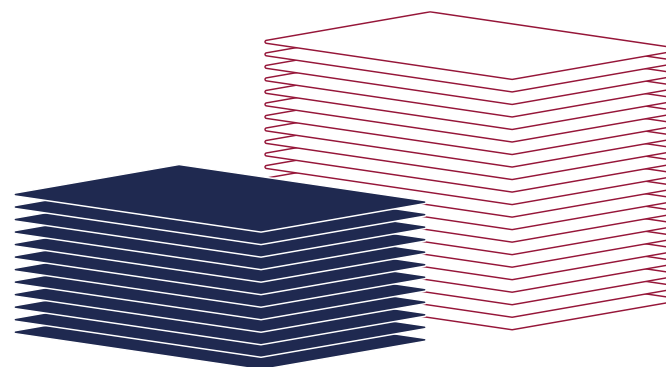
werking getreden. Concreet is dit voor klagers gaan betekenen dat zij vanaf dat moment € 50,00 verschuldigd zijn voor de behandeling van hun klacht.

##### 3.2.2 Afgehandelde klachten

In 2019 heeft de kamer 971 zaken afgehandeld. Met 'afgehandeld' wordt bedoeld dat er bij de kamer een einde aan de behandeling van de klacht is gekomen. Ook hier laat 2018 een vergelijkbare hoeveelheid afgehandelde zaken zien (zie verder figuur 1)

##### 3.2.3 Klachten KBvG, BFT en wraking

Onder de voornoemde ingekomen klachten bevinden zich tien door de KBvG en vijf door het BFT aangebrachte klachten (dan wel schorsingsverzoeken). Niet in het diagram zijn meegenomen de wrakingsverzoeken tegen de leden van de kamer. In 2018 betrof dit twee verzoeken en in 2019 betrof dit drie verzoeken.



### 3.3 Wijze van afdoening zaken

Na ontvangst van de klacht wordt de gerechtsdeurwaarder om een reactie verzocht. De klacht en de reactie van de gerechtsdeurwaarder worden ter beoordeling aan de voorzitter voorgelegd. De voorzitter kan zonder mondelinge behandeling schriftelijk beslissen dat de klacht kennelijk niet-ontvankelijk, kennelijk ongegrond, of van onvoldoende gewicht is. Verreweg de meeste van de klachten worden via deze voorzittersbeslissing afgedaan. Voor 2019 betrof dit 454 zaken.

Tegen de voorzittersbeslissing kan bij de kamer verzet worden ingesteld. In 2019 is 126 keer verzet ingesteld tegen een voorzittersbeslissing. Het verzet wordt behandeld op een zitting waarvoor klager en de gerechtsdeurwaarder worden opgeroepen. In 2019 zijn er 134 verzetschriften behandeld ter zitting en uitgesproken. Op zitting worden ook die zaken behandeld die niet bij voorzittersbeslissing kunnen worden afgedaan én klachten ingediend door de KBvG en het BFT. Uitspraken resulteren in een kamerbeslissing. In 2019 zijn er 281 kamerbeslissingen uitgesproken. Andere wijzen van afdoening betroffen onder meer niet-ontvankelijk (non-betaling griffierecht) en intrekkingen (zie verder figuur 2).

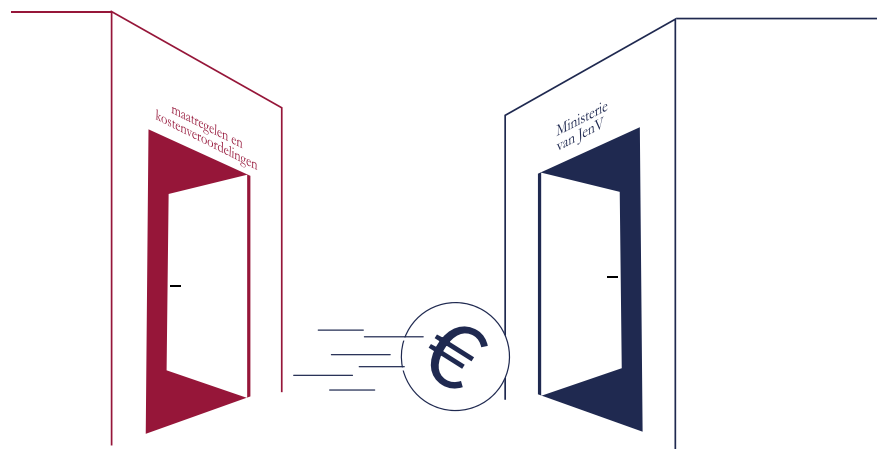
### 3.4 De opgelegde maatregelen

Verreweg de meeste kamerbeslissingen zijn uitgemond in een ongegrondverklaring van de klacht. In die zaken die wel tot een gegrondverklaring hebben geleid zijn de volgende maatregelen opgelegd: (17) waarschuwingen, (23) berispingen, (10) geldboetes, (3) schorsingen en (20) gegrondverklaringen zonder oplegging van een maatregel. Zie verder figuur 3.

### 3.5 Geïnde gelden (griffierecht, boetes en proceskosten)

Op 1 januari 2018 is de Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen in werking getreden. Met deze wet is bepaald dat de kosten van toezicht en tuchtrecht doorberekend worden aan de betreffende beroepsgroep zelf.

Ten behoeve van de kamer voor gerechtsdeurwaarders int het Landelijk Dienstencentrum (LDCR) de geheven griffierechten en de opgelegde kostenveroordelingen. Hetzelfde geldt voor de aan de gerechtsdeurwaarders opgelegde boetes. De geïnde bedragen komen (uiteindelijk) ten bate van de dezelfde beroepsgroep aan wie, zij het dan aan individuen uit die groep, maatregelen en (kosten)veroordelingen worden opgelegd. Het bedrag geïnd via het LDCR wordt afgetrokken van het bedrag dat de KBvG, namens haar leden, direct bijdraagt aan de kosten van toezicht en tuchtrecht.



### *3.5.1 Griffierecht*

Aan griffierecht is over 2018 een bedrag van € 17.800 ontvangen, over het jaar 2019 is dat bedrag € 18.500,00.

### *3.5.2 Boete*

In 2018 is 15 keer de maatregel van boete opgelegd aan een gerechtsdeurwaarder. Dit leidde tot een totaalbedrag aan boetes van in € 11.800,00. Het Gerechtshof heeft echter één beslissing vernietigd waardoor het totale boetebedrag op € 9.800,00 is gekomen.

In 2019 is 12 keer de maatregel van boete opgelegd. Dit leidde tot een totaalbedrag van € 15.750,00. Hiervan heeft het Gerechtshof twee beslissingen vernietigd. Twee zaken zijn nog in hoger beroep in behandeling. In 2019 is een bedrag van € 9.725,00 aan boetes geïnd.

### *3.5.3 Proceskosten*

In 2018 is één kostenveroordeling uitgesproken. In 2019 is in 15 gevallen een proceskostenveroordeling opgelegd. De oorzaak voor het lage aantal in 2018 is te vinden in de omstandigheid dat de in dat jaar behandelende zaken nog geregistreerd waren in de jaren voorafgaand aan de inwerkingtreding van de Wet doorberekening kosten toezicht en tuchtrecht juridische beroepen.

### *3.6 Doorlooptijd*

Met de halvering van de instroom (2017 – 2018) is de doorlooptijd teruggebracht tot een aanvaardbare termijn. De termijnen over 2018 en 2019 lopen nagenoeg gelijk (zie figuur 5).

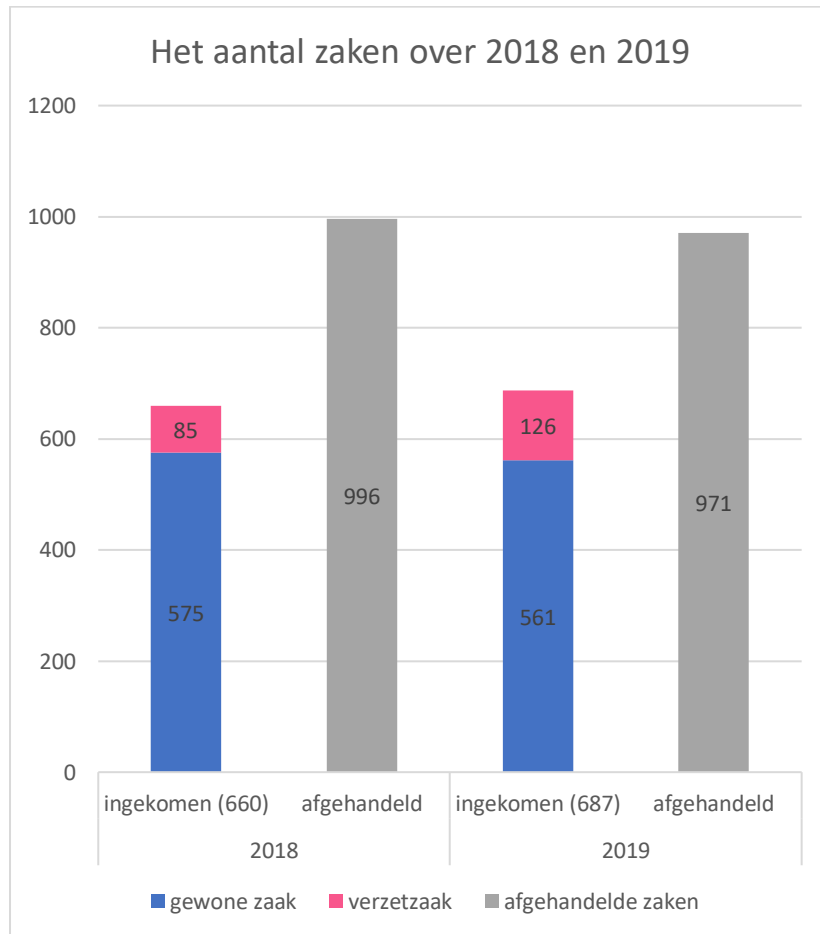
### *3.7 Werkvoorraad*

De werkvoorraad is (vanaf 1 februari 2019) gedaald van 600 zaken naar iets meer dan 300 zaken (per 1 februari 2020). De eerder vastgestelde daling tussen 1 januari 2018 (1000 zaken) en 1 februari 2019 (600 zaken) zet zich onverminderd voort.

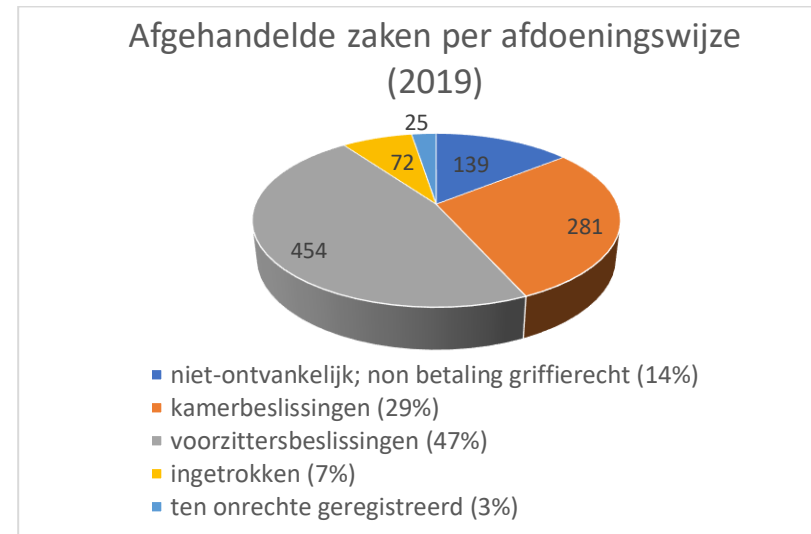




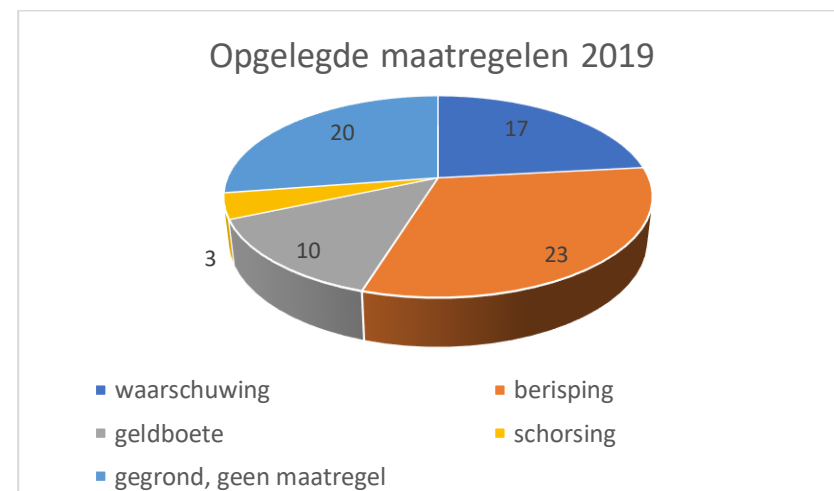
## 4. Samenvatting jaarcijfers



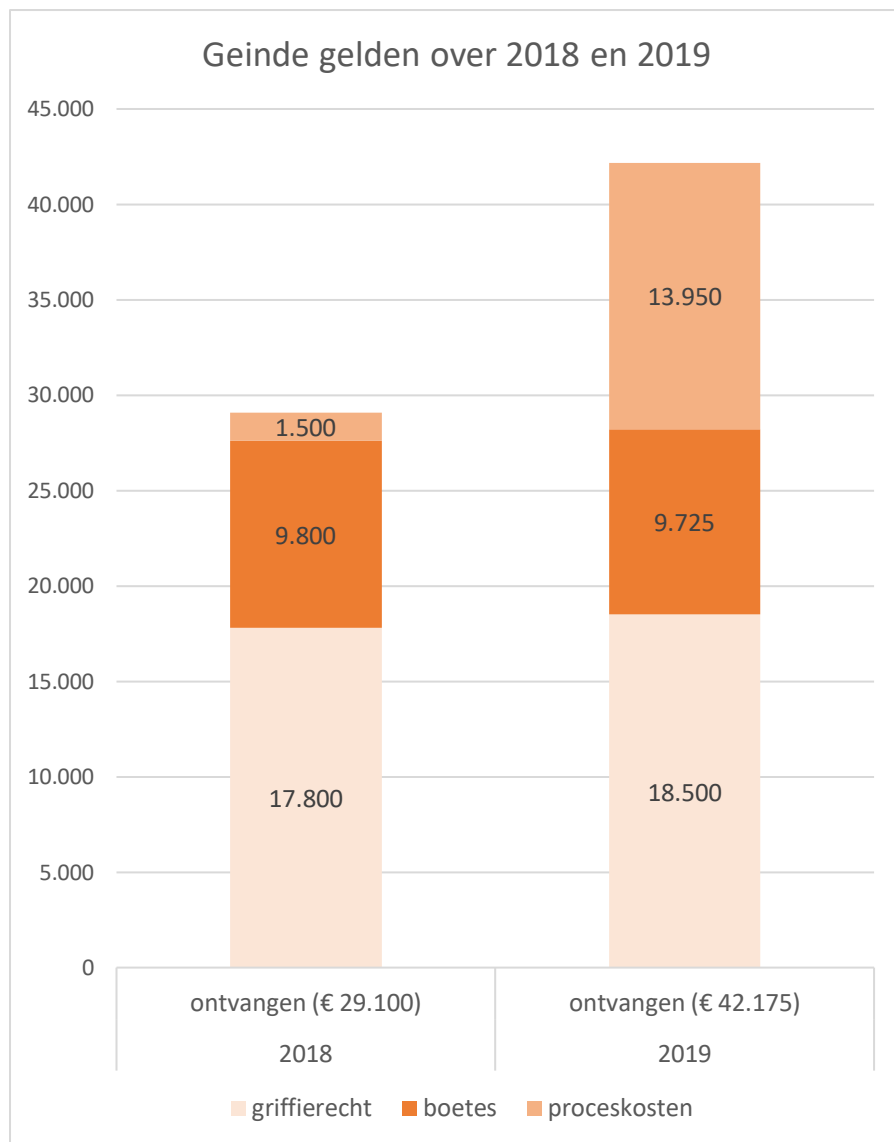
Figuur 1.



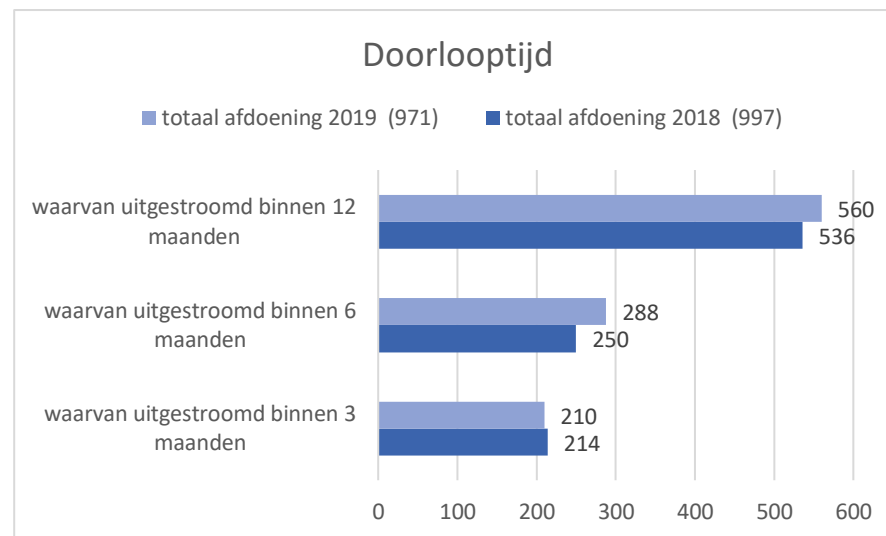
Figuur 2.



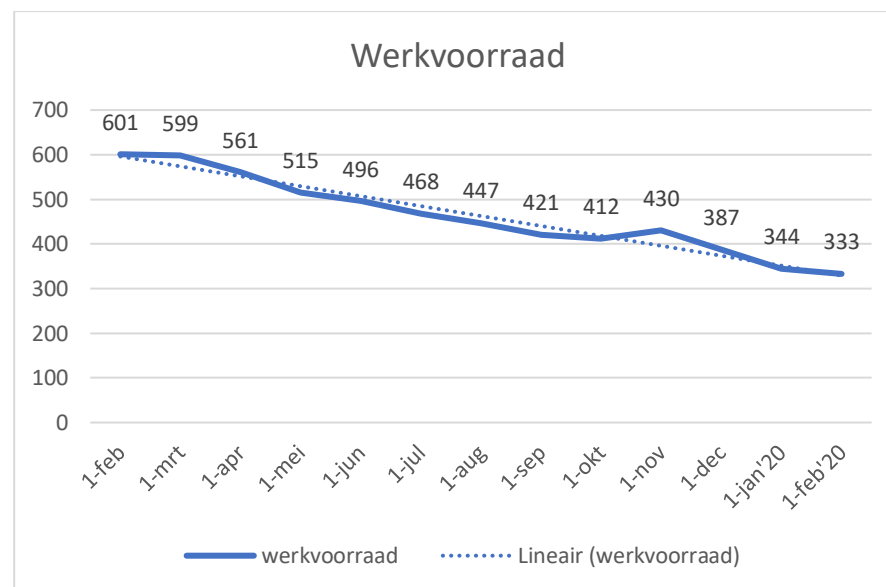
Figuur 3.



(Bron: Rapportage beheerde uitgaven en ontvangsten t.b.v. het Min. van JenV).  
Figuur 4.



Figuur 5.



Figuur 6

## 5. Casuïstiek

Hierna worden enkele opvallende zaken van het afgelopen jaar uitgelicht. De uitspraken zijn, volledig en geanonimiseerd gepubliceerd op [www.tuchtrecht.nl](http://www.tuchtrecht.nl) (kamer) en [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) (gerechtshof Amsterdam).

### Uitgelicht 1 Bewaarplicht en onafhankelijkheid

Moet de retourprovisie worden meegenomen bij de berekening van de bewaarplicht? Is de retourprovisie in strijd met de regels over de onafhankelijkheid van de gerechtsdeurwaarders?

Toelichting: bij retourprovisie geeft de gerechtsdeurwaarder een percentage van het bedrag dat voor een ambtshandeling volgens het BTAG mag worden berekend terug aan zijn opdrachtgever.

#### *De uitspraak*

De gemaakte afspraak over de retourprovisie dient te worden getoetst aan de huidige regelgeving en de door de beroepsgroep opgestelde regels voor de berekening van de bewaarpositie. Op grond van deze regels, waarvan niet mag worden afgeweken, valt de retourprovisie onder de bewaarplicht. De bewaarplicht omvat immers ook gelden die de gerechtsdeurwaarders aan hun opdrachtgever verschuldigd zijn.

De wetgever heeft in 2001 een beredeneerde gemaakte keuze voor een vorm van marktwerking. Ondanks kritiek daarop in diverse in de loop der jaren verschenen rapporten en de daaraan bestede aandacht in de aanloop naar de op 16 juli 2016 in werking getreden wijziging in de Gerechtsdeurwaarderswet, is de door de wetgever in 2001

gemaakte keuze niet gewijzigd. De door de gerechtsdeurwaarders met hun opdrachtgevers gemaakte tariefafspraken zijn dan ook niet in strijd met de huidige wet- en regelgeving.

Volledige uitspraak (via link naar ECLI nummer)

[https://tuchtrecht.overheid.nl/zoeken/resultaat/uitspraak/2019/ECLI\\_NL\\_TGDKG\\_2019\\_168](https://tuchtrecht.overheid.nl/zoeken/resultaat/uitspraak/2019/ECLI_NL_TGDKG_2019_168)

### Uitgelicht 2 Doel Digitaal beslagregister (DBR)

In verband met een onderdeel van de klacht van klager gaat de kamer in op het doel van het Digitaal beslagregister (DBR). De kamer merkt op dat er een zorgvuldigheidsgedachte uitgaat van het doel van het DBR die er in bestaat dat de raadplegende gerechtsdeurwaarder er zorg voor draagt dat zowel schuldeiser als schuldenaar niet nadelig worden getroffen bij de uitoefening van zijn beslagbevoegdheid. Nastreven van dit doel vraagt feitelijk om een actieve rol van de raadplegende gerechtsdeurwaarder richting (alle) betrokkenen, en dat impliceert, naar objectieve maatstaven, een meldingsplicht.

Volledige uitspraak (via link naar ECLI nummer)

[https://tuchtrecht.overheid.nl/zoeken/resultaat/uitspraak/2019/ECLI\\_NL\\_TGDKG\\_2019\\_198](https://tuchtrecht.overheid.nl/zoeken/resultaat/uitspraak/2019/ECLI_NL_TGDKG_2019_198)

### **Uitgelicht 3 Beslag op hond, gerechtelijke bewaring, wie als bewaarder, betalingsvoorstel**

Beslag op een hond is niet tuchtrechtelijk laakbaar. Een gerechtsdeurwaarder kan zaken aan een door hem aan te wijzen geschikte bewaarder in gerechtelijke bewaring geven, indien dit voor het behoud van deze zaken redelijkerwijze noodzakelijk is. De gerechtsdeurwaarder heeft in dit geval de voor de gerechtelijke bewaring noodzakelijke toets niet uitgevoerd. Ter zitting is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat de inbewaargeving noodzakelijk was voor het behoud van de zaak. De zoon van de schuldeiser, die als bewaarder was aangesteld, kan in dit geval worden vereenzelvigd met de schuldeiser. De zoon van de schuldeiser was in feite de zaakwaarnemer voor de schuldeiser was, omdat alle contacten, ook in en rond de gerechtelijke procedure, met de zoon van de schuldeiser zijn verlopen en niet met de schuldeiser zelf. De zoon van de schuldeiser had in dit geval niet als bewaarder mogen worden aangesteld. Een betalingsvoorstel op grond waarvan schuldeiser bereid was af te zien van een (onderhandse) verkoop van de hond, waarbij klager de hond pas na meer dan twee jaar zou terugkrijgen, kan naar het oordeel van de kamer als gijzeling worden aangemerkt.

Volledige uitspraak (via link naar ECLI nummer)

[https://tuchtrecht.overheid.nl/zoeken/resultaat/uitspraak/2019/ECLI\\_NL\\_TGDKG\\_2019\\_174](https://tuchtrecht.overheid.nl/zoeken/resultaat/uitspraak/2019/ECLI_NL_TGDKG_2019_174)



## 5. Samenstelling kamer (per 31 december 2019)

### *Leden rechterlijke macht*

|                          |                             |
|--------------------------|-----------------------------|
| mevr. mr. W.M. de Vries  | voorzitter                  |
| dhr. mr. M. Nijenhuis    | plaatsvervangend-voorzitter |
| mevr. mr. L. van Berkum  | plaatsvervangend-voorzitter |
| mevr. mr. L. Voetelink   | plaatsvervangend-voorzitter |
| dhr. mr. D. Bode         | plaatsvervangend-voorzitter |
| dhr. mr. E. Diepraam     | plaatsvervangend-voorzitter |
| dhr. mr. S.N. Schipper   | lid                         |
| mevr. mr. C.A. van Dijk  | lid                         |
| mevr. mr. I.M. Nusselder | plaatsvervangend-voorzitter |

### *Leden-gerechtsdeurwaarders*

|                         |                      |
|-------------------------|----------------------|
| dhr. A.M. Maas          | plaatsvervangend-lid |
| dhr. mr. J.N. Reijn     | plaatsvervangend-lid |
| dhr. mr. J.M. Wisseborn | plaatsvervangend-lid |
| dhr. M.J.C. van Leeuwen | plaatsvervangend-lid |
| dhr. M.F.A. Driesenaar  | lid                  |
| dhr. mr. A.W. Veth      | lid                  |

### *Secretarissen*

|                     |                             |
|---------------------|-----------------------------|
| dhr. F.C.H. Krieger | secretaris                  |
| dhr. S.N. Maayen    | plaatsvervangend-secretaris |
| mevr. W. de Jong    | plaatsvervangend-secretaris |
| mevr. mr. R. Helder | plaatsvervangend-secretaris |
| dhr. mr. J. Dekker  | plaatsvervangend-secretaris |

### *Administratie*

|                      |
|----------------------|
| mevr. S. Sterrenburg |
| mevr. L. Benayad     |
| mevr. N. Bakker      |