



de Rechtspraak

Raad voor de
rechtspraak

De staatssecretaris van Veiligheid en
Justitie
mr. F. Teeven
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

bezoekadres
Kneuterdijk 1
2514 EM Den Haag

correspondentieadres
Postbus 90613
2509 LP Den Haag

datum 28 februari 2013
doorkiesnummer 06-18609322
e-mail voorlichting@rechtspraak.nl
uw kenmerk ---
onderwerp Nader advies Tweede Nota van Wijziging van Wet forensische
zorg
bijlage(n) ---

t (070) 361 97 23
f (070) 361 97 15
www.rechtspraak.nl

Geachte heer Teeven,

Bij brief van 19 november 2012 zonder kenmerk heeft u de Raad voor de rechtspraak (de “**Raad**”) verzocht met spoed te adviseren over de per gelijke datum bij de Tweede Kamer ingediende Tweede Nota van Wijziging bij het wetsvoorstel Wet forensische zorg (Wfz) (het “**Wetsvoorstel**”).¹ Hierop heeft de Raad op 3 december 2012 een inhoudelijk advies uitgebracht en aangekondigd dat op korte termijn zou worden ingegaan op de werklastgevolgen van de Eerste en de Tweede Nota van Wijziging. Dat doet de Raad door middel van deze brief.

1.1 *De indicatiestelling en de strafrechter*

Zoals de Raad in zijn advies van 3 december 2012 heeft bericht, leidt de wijziging van artikel 5.1, lid 2, Wfz, bij de (eerste) Nota van Wijziging, min of meer tot een terugkeer naar de situatie van het in 2008 in consultatie gegeven ontwerp wetsvoorstel waarover de Raad zich in zijn advies van 25 februari 2009 kritisch heeft uitgelaten. In dat advies heeft de Raad aangegeven dat er sprake is van een werklastverzwaring voor de rechtspraak. Deze werklastverzwaring wordt veroorzaakt door de extra tijd die is benodigd voor de behandeling van het indicatieadvies, zowel in eerste aanleg als in hoger beroep, en door de toename van het aantal aanhoudingen van de behandeling van de zaak als gevolg van het niet tijdig beschikbaar zijn van het indicatieadvies of de nadere vragen die het advies kan op roepen. Dit is na de Eerste Nota van Wijziging niet wezenlijk veranderd. Weliswaar is bij de Tweede Nota van Wijziging de mogelijkheid om zonder indicatiestelling forensische zorg op te leggen in het Wetsvoorstel opgenomen (art. 5.1, lid 4 Wfz), maar het gaat om een beperkte uitzondering op de regel dat in beginsel tot forensische zorg wordt beslist op basis van een indicatiestelling. De regeling in het gewijzigd voorstel van wet, zoals dat bij de Eerste Kamer is ingediend², leidt dan ook niet tot een wijziging van de in het eerdere advies geschatte meerkosten ad **€384.683,-** per jaar.³

1.2 *Het gebruiken van persoonsgegevens van weigerende observandi*

¹ Kamerstukken II 2012-2013, 32398, nr. 19.

² Kamerstukken I 2012-2013, 32398, nr. D.

³ In dat advies afgerond op 385.000,-.



de Rechtspraak

Raad voor de
rechtspraak

datum 28 februari 2013
pagina 2 van 2

Daarnaast heeft de in de Tweede Nota van Wijziging vervatte regeling voor het opvragen van persoonsgegevens bij weigerachtige observandi (art. 37a, lid 5 Wfz) werklastgevolgen voor de rechtspraak. De officier van justitie behoeft voor het gebruik van de verkregen persoonsgegevens machtiging van de penitentiaire kamer van het gerechtshof Arnhem-Leeuwarden. Naar schatting zal het jaarlijks gaan om 70 vorderingen tot het verlenen van machtiging. De hiermee gemoeide meerkosten bedragen naar schatting **€207 293,-** per jaar.

Gezamenlijk leiden deze werklastverzwaringen tot de volgende meerkosten voor de rechtspraak:

Totale werklastconsequenties	Jaarlijks
Effect hogere aantallen	217 396
Effect wijziging gemiddelde zaakzwaarte	244 351
Effect behandeltijd per zaak	130 229
Kosten RC	0
Totale effect wetsvoorstel	591 976

Indien na het uitbrengen van dit advies het Wetsvoorstel op belangrijke onderdelen wordt gewijzigd of indien uit nadere uitvoeringsregelgeving belangrijke werklastgevolgen voortvloeien, dan wordt de Raad graag in de gelegenheid gesteld daarover aanvullend te adviseren.

Hoogachtend,

mr. F.W.H. van den Emster
Voorzitter