

proces-verbaal

GERECHTSHOF AMSTERDAM

afdeling civiel recht en belastingrecht, team 1

zaaknummer: 200.191.713/01

proces-verbaal van mondelinge behandeling

Dit document bevat de alternatieve tekst van het origineel. Dit document is bedoeld voor mensen met een visuele beperking, zoals slechtzienden en blinden.

Proces-verbaal van het verhandelde ter openbare terechtzitting van de meervoudige burgerlijke kamer van het gerechtshof Amsterdam op 16 maart 2018 om 10:00 uur,

inzake:

1. AGEAS S.A./N.V.,
gevestigd te Brussel, België,
advocaat: mr. H.J. de Kluiver te Amsterdam,
2. VERENIGING VAN EFFECTENBEZITTERS,
gevestigd te Den Haag,
advocaat: mr. P.W.J. Coenen te Den Haag,
3. DRS BELGIUM C.V.B.A.,
gevestigd te Brussel, België,
advocaat: mr. K. Rutten te Utrecht,
4. STICHTING INVESTOR CLAIMS AGAINST FORTIS,
gevestigd te Amsterdam,
advocaat: mr. J.H.B. Crucq te Amsterdam,
5. STICHTING FORTISEFFECT,
gevestigd te Utrecht,
advocaat: mr. A.J. de Gier te Utrecht,
6. STICHTING FORSETTLEMENT,
gevestigd te Amsterdam,
advocaat: mr. M.H. de Boer te Amsterdam,

verzoeksters,

tegen

1. [geanonimiseerd],

wonende [woonplaats],

2. [geanonimiseerd],

wonende [woonplaats],

3. [geanonimiseerd],

wonende [woonplaats],

4. verweerders, zoals vermeld op een op 10 februari 2017 ontvangen lijst,

woonplaats kiezende te Bleiswijk,

advocaat: mr. J.B. Maliepaard te Bleiswijk,

5. [geanonimiseerd],

wonende [woonplaats],

6. verweerders zoals vermeld op een op 10 februari 2017 ontvangen lijst,

woonplaats kiezende te Bleiswijk,

advocaat: mr. E. Sonneveld te Bleiswijk,

verweerders.

Verzoeksters worden hierna afzonderlijk aangeduid als Ageas, VEB, Deminor, SICAF, FortisEffect en de Stichting. Verzoeksters sub 2 tot en met 5 worden hierna ook gezamenlijk de belangenorganisaties genoemd.

Verweerders sub 1 tot en met 4 worden hierna [geanonimiseerd] genoemd, verweerders sub 5 en 6 worden met [geanonimiseerd] aangeduid.

Tegenwoordig zijn:

mr. J.W. Hoekzema - voorzitter

mr. M.P. van Achterberg - raadsheer

mr. P.F.G.T. Hofmeijer-Rutten - raadsheer

mr. J.G.E.Y. Lok - griffier

Verschenen zijn:

- aan de zijde van verzoeksters: advocaten en andere personen zoals vermeld op de aan het proces-verbaal gehechte lijst;
- aan de zijde [geanonimiseerd]: mr. Maliepaard voornoemd;

- aan de zijde [geanonimiseerd]: mr. M. Modrikamen, advocaat te Brussel, België en mw. Dehaene.

Daarnaast zijn de volgende belanghebbenden verschenen:

- namens Patrinvest S.C.A, gevestigd te Luxemburg, Luxemburg (hierna: Patrinvest): [geanonimiseerd] met mr. J. de Rooij, advocaat te Amsterdam;
- namens de Vlaamse Federatie van Beleggers (hierna ook: VFB) [geanonimiseerd] (hierna: [geanonimiseerd]). [geanonimiseerd] heeft spreektijd verzocht en gekregen.

Verder zijn door verzoeksters en verweerders vier tolken meegebracht die hetgeen ter zitting is gezegd hebben vertaald in de Engelse en Franse taal.

De voorzitter opent de zitting, stelt vast wie aanwezig zijn en doet enige huishoudelijke mededelingen.

De voorzitter stelt vast dat op voorhand het volgende stuk ter griffie van het hof is binnengekomen:

- Een expert rapport met bijlage d.d. 14 maart 2018 aan de zijde van Ageas c.s.

Mr. Horeman pleit namens Ageas overeenkomstig de door hem aan het hof overgelegde pleitnota, tot en met punt 11. Mr. Meijer pleit vanaf punt 12 van de pleitnota.

Mr. Coenen pleit namens VEB overeenkomstig de door hem aan het hof overgelegde pleitnota.

Mr. Rutten pleit namens Deminor overeenkomstig de door hem aan het hof overgelegde pleitnota.

Mr. De Gier pleit namens FortisEffect overeenkomstig de door hem aan het hof overgelegde pleitnota.

Mr. Crucq pleit namens SICAF overeenkomstig de door hem aan het hof overgelegde pleitnota.

Bij nummer 15 van de pleitnota, over de vergoeding die de procesfinanciers van SICAF naar verwachting zullen krijgen, voegt mr. Crucq toe dat dit naar schatting EUR 40-45 miljoen zal zijn.

[geanonimiseerd] voert namens VFB het woord overeenkomstig de door hem aan het hof overgelegde pleitnotities.

Na schorsing en hervatting van de zitting worden vragen van het hof beantwoord. De antwoorden houden, zakelijk weergegeven, het volgende in.

Mr. De Gier: De omstandigheid dat verschillende mensen zich bij twee of meer belangenorganisaties hebben aangemeld, zal geen probleem opleveren. De belangenorganisaties hebben hun achterban bij de claims administrator aangemeld. Mogelijke dubbelingen zullen daarom bij de claims administrator bekend zijn en een en ander kan in onderling overleg worden opgelost.

Mr. De Gier: De kosten van FortisEffect worden door procesfinancier JUST Legal Finance (hierna: JUST) betaald en deze kosten worden als voorwaardelijke vordering in de boekhouding van JUST opgenomen. Indien en voor zover naar aanleiding van de schikkingsovereenkomst gelden aan FortisEffect worden uitgekeerd, zullen de kosten door JUST aan FortisEffect worden gefactureerd. Dit betreffen allemaal bruto bedragen, dat is standard practice in elke onderneming.

[geanonimiseerd] Er moet belasting worden betaald over de vergoedingen, maar er is ook belastingvoordeel. De kosten van de belangenorganisaties worden afgetrokken voor de belastingen. Met dat belastingvoordeel moet ook rekening worden gehouden.

Mr. Coenen: Het was een lastige schikking omdat daarbij vier heel verschillende belangenorganisaties betrokken zijn. VEB verschilt van de andere organisaties omdat klanten bij een lidmaatschap het hele pakket krijgen. Het is te vergelijken met een verzekering. Er wordt premie betaald en als je een keer schade hebt, wordt deze geheel vergoed. Er is noodzakelijkerwijs sprake van kruisfinanciering. Daar ziet de vergoeding aan VEB op; het is bedoeld als oorlogskas. De cost addition in de aangepaste overeenkomst hoeft niet te worden afgedragen. Dit is een uniforme regeling. Zonder deze cost addition is er voor VEB geen schikking.

Mr. De Kluiver: In december 2017 is een voorschot op de aan de belangenorganisaties te betalen vergoedingen uitgekeerd.

De belangenorganisaties hanteren verschillende modellen. Deze systematiek moet aan de markt worden overlaten. Het lidmaatschap bij VEB kan vergeleken worden met een verzekering, bij de andere belangenorganisaties moet een percentage worden afgedragen. Het hof moet voorzichtig zijn in te grijpen in deze systematiek. Mensen moeten zelf kunnen beslissen bij welke belangenorganisatie zij zich willen aansluiten.

Mr. Maliepaard: Consumentenclaim en de stichting Fortisclaim en hebben na de tussenbeschikking van 16 juni 2017 met Ageas een regeling getroffen. Eerst is over de regeling onderhandeld en is overeenstemming bereikt. Daarna is afzonderlijk onderhandeld over een redelijke vergoeding voor de gemaakte kosten. Een groot deel van de achterban bestond uit niet-actieven. Door de gewijzigde overeenkomst is het verschil tussen de vergoedingen voor actieven en niet-actieven weggevallen. Door de gewijzigde overeenkomst zouden echter bij ons aangesloten niet-actieven minder krijgen dan niet-aangesloten niet-actieven en dat vonden wij niet eerlijk. Het bedrag dat door de aangesloten niet-actieven moest worden betaald zou daarom worden kwijtgescholden, maar daardoor viel het verdienmodel weg. Er is daarom met Ageas onderhandeld over een vergoeding van de gemaakte kosten. Consumentenclaim kon haar kosten niet meer uitsplitsen naar het Fortisdossier, omdat aan verschillende dossiers tegelijkertijd is gewerkt. Er is een regeling getroffen die inhoudt dat 25% van het verschil wordt betaald tussen de uitbetaling die onder de oude overeenkomst zou worden gedaan en de nieuwe overeenkomst, die voor onze achterban veel beter uitpakt. Als vergoeding ten behoeve van de kosten zal worden betaald EUR 3,6 miljoen. Dat is veel minder dan een vergoeding van 20% over het geheel.



De voorzitter deelt mee dat tijdens de voortgezette behandeling van de zaak op dinsdag 27 maart 2018 aanstaande, de volgende onderwerpen in ieder geval aan bod zullen komen:

- de geschillencommissie;
- de zekerheid voor de nakoming van de overeenkomst. Het hof wenst hierover een toelichting van mr. De Boer.

De voorzitter verzoekt partijen (weer) onderling afspraken te maken over de te verdelen spreektijd.

[geanonimiseerd] namens Ageas: Het ging vandaag over de redelijkheid van de vergoedingen aan de belangenorganisaties. Ageas was zich zeer bewust van het belang daarbij. Tijdens de schikkingsonderhandelingen zijn de vergoedingen niet aan bod gekomen, totdat het akkoord was bereikt. Het debat nadien over de vergoedingen was niet gemakkelijk. Er is een groot verschil tussen de particuliere klanten en de institutionele klanten; zowel in de belangen als in de risico's. Ageas heeft de belangenorganisaties voor het bij elkaar brengen van de verschillende groepen en bedoelde risico's een vergoeding betaald.

De voorzitter sluit daarop de behandeling en deelt mee dat de behandeling op dinsdag 27 maart 2018 om 10:00 uur zal worden voortgezet.

Waarvan proces-verbaal dat is ondertekend door de voorzitter en de griffier.

[ondertekening] griffier

[ondertekening] voorzitter