

rolbeslissing

RECHTBANK AMSTERDAM

afdeling privaatrecht

zaaknummer / rolnummer: 741774 / HA ZA 24-2

Rolbeslissing van 20 december 2023

in de zaak van

de stichting

STICHTING ONDERZOEK MARKTINFORMATIE,

gevestigd te Badhoevedorp,

eiseres,

advocaat mr. D.M. Linders te Amsterdam **Fout! De documentvariabele ontbreekt.**

tegen

1. de vennootschap naar Amerikaans recht
META PLATFORMS, INC.,
gevestigd te Menlo Park, Californië, Verenigde Staten van Amerika,
2. de vennootschap naar Iers recht
META PLATFORMS IRELAND LTD,
Gevestigd te Dublin (Ierland),
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid
FACEBOOK NETHERLANDS B.V.,
gevestigd te Amsterdam,
gedaagden.

Partijen zullen hierna SOMI en de Meta-vennootschappen genoemd worden.

1. Inleiding

- 1.1. Met ingang van 1 januari 2020 is in werking getreden de Wet van 20 maart 2019, Stb. 130, tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek en het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering teneinde de afwikkeling van massaschade in een collectieve actie mogelijk te maken (de Wet afwikkeling massaschade in collectieve actie, hierna: de WAMCA).
- 1.2. SOMI stelt zich op het standpunt dat de WAMCA in deze zaak van toepassing is.
- 1.3. SOMI heeft de Meta-vennootschappen op 3 november 2023 gedagvaard tegen 14 februari 2024.

1.4. Een uittreksel van de dagvaarding is aangetekend in het in artikel 3:305a lid 7 Burgerlijk Wetboek (BW) bedoelde centraal register voor collectieve vorderingen. In het centraal register staat als datum vermeld 3 november 2023. De exploitanten van dagvaarding zijn ter griffie ingekomen op 6 november 2023. Aldus is voldaan aan artikel 1018c lid 2 Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

2. Het verzoek van Data Privacy Stichting en de reacties van SOMI en de Meta-vennootschappen

2.1. Bij op 30 november 2023 ter griffie ingekomen brief van die datum van mrs. J.H. Lemstra en W.P. Wijers, beiden advocaat te Amsterdam, heeft Data Privacy Stichting (hierna: DPS) de rechtbank op de voet van artikel 1018d lid 2 Rv verzocht de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden met drie maanden te verlengen.

2.2. DPS legt aan dit verzoek in de kern ten grondslag dat zij een collectieve vordering tegen de Meta-vennootschappen wil instellen voor (deels) dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de collectieve vordering van SOMI betrekking heeft, over gelijksoortige feitelijke en rechtsvragen, maar dat de in artikel 1018d lid 1 Rv voorziene termijn van drie maanden niet volstaat.

2.3. De rechtbank heeft SOMI en de Meta-vennootschappen in de gelegenheid gesteld om schriftelijk op het verzoek van DPS te reageren. SOMI heeft dat gedaan bij een brief, gedateerd 11 december 2023, van haar advocaat. De Meta-vennootschappen hebben dat gedaan bij brief van dezelfde datum van mr. G.H. Potjewijd, advocaat te Amsterdam.

2.4. SOMI concludeert tot afwijzing van het verzoek van DPS. Zij voert aan dat de door DPS voorgenomen collectieve vordering niet op dezelfde gebeurtenis(en) ziet als die van SOMI, omdat DPS in de door haar voorgenomen collectieve vordering niet betreft het door SOMI in haar dagvaarding beschreven Facebook-datalek. SOMI voert verder aan dat de in artikel 1018d lid 1 Rv voorziene termijn van drie maanden volstaat.

2.5.. De Meta-vennootschappen refereren zich aan het oordeel van de rechtbank.

2.6. DPS heeft bij e-mailbericht van 12 december 2023 van mr. Lemstra voornoemd nog gereageerd op de reactie van SOMI. Deze nadere reactie betreft, wat DPS noemt, een correctie van een feitelijke onjuistheid in de reactie van SOMI.

3. De beoordeling

3.1. In dit geval betekent artikel 1018d lid 1 Rv dat binnen drie maanden na 3 november 2023 een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a BW bij deze rechtbank een collectieve vordering kan instellen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de collectieve vordering van SOMI betrekking heeft, over gelijksoortige feitelijke en rechtsvragen, onder vermelding van de door SOMI gemaakte aantekening in het centraal register.

3.2. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt dat de rechter onder voorwaarden de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn van drie maanden met maximaal drie maanden kan verlengen.

3.3. Het verzoek van DPS voldoet aan deze initiële voorwaarden. Immers:

- is DPS, een stichting, een rechtspersoon als bedoeld in artikel 3:305a lid 1 BW;
- is haar verzoek binnen een maand na 3 november 2023 ter griffie ingekomen;
- heeft zij in haar verzoek melding gemaakt van de hiervoor onder 1.4 vermelde aantekening in het centraal register voor collectieve vorderingen;
- stelt zij dat zij een collectieve vordering wil instellen voor (deels) dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen als waarop de door SOMI ingestelde collectieve vordering betrekking heeft;
- stelt zij dat de in artikel 1018d lid 1 Rv gestelde termijn van drie maanden niet volstaat.

3.4. Daarmee is aan de orde de inhoudelijke beoordeling van het verzoek van DPS. De aard van dit verzoek, dat ertoe strekt dat een lopende termijn wordt verlengd, laat geen uitvoerig onderzoek naar de stellingen over en weer toe.

3.5. De WAMCA zelf bevat geen maatstaf waaraan verzoeken als die van DPS dienen te worden getoetst. Artikel 1018d lid 2 Rv bepaalt slechts dat de rechter de termijn (met maximaal drie maanden) *kan* verlengen.

3.6. De parlementaire geschiedenis over deze bepaling is beknopt. Alleen de Memorie van Toelichting (Tweede Kamer, vergaderjaar 2016-2017, 34 608, nr. 3, pp. 41-42) gaat er kort op in:

De termijn van drie maanden in lid 1 is gekozen om geïnteresseerde andere belangenorganisaties in staat te stellen om hun eigen collectieve vordering voor dezelfde gebeurtenis voor te bereiden en in te dienen. Het kan voorkomen dat vanwege de aard van de collectieve vordering of vanwege het samenwerkingsverband dat organisaties willen aangaan om een gezamenlijke collectieve vordering in te dienen ingevolge dit artikel, meer dan drie maanden nodig is om de collectieve vordering voldoende voor te bereiden en in te dienen. Voor die gevallen maakt lid 2 het mogelijk om de termijn te verlengen. Om te voorkomen dat de behandeling van de collectieve vordering onnodig veel vertraging oploopt, is een verlenging beperkt tot maximaal drie maanden. (...). Heeft zich binnen een maand na aantekening (...) een belangenorganisatie gemeld met de mededeling dat de termijn van drie maanden niet volstaat, dan is na uiterlijk zes maanden na de aantekening duidelijk welke andere belangenorganisaties voor dezelfde gebeurtenis een collectieve vordering hebben ingesteld.

3.7. DPS licht haar verzoek, samengevat, als volgt toe. Bij vonnis van 15 maart 2023, gewezen in de zaak tussen DPS als eiseres en de Meta-vennootschappen als gedaagden, heeft deze rechtbank voor recht verklaard dat Meta Platforms Ireland Ltd in de periode van 1 april 2010 tot 1 januari 2020 onrechtmatig heeft gehandeld jegens de personen voor wie DPS in die zaak opkwam. Dit onrechtmatig handelen betreft de schending van privacyrechten en het verrichten van een oneerlijke handelspraktijk. Aangezien het ging om een procedure onder het tot 1 januari 2020 geldende collectieve-actierecht kon DPS geen schadevergoeding ten behoeve van de belanghebbenden vorderen. Na het vonnis van 15 maart 2023 heeft DPS getracht om met de Meta-vennootschappen tot

een minnelijke regeling te komen, tot dusverre zonder resultaat. DPS is daarnaast begonnen met de voorbereiding van een tweede procedure tegen de Meta-vennootschappen, thans onder het collectieve-actierecht volgens de WAMCA. In deze tweede procedure zal DPS ten behoeve van de belanghebbenden niet alleen schadevergoeding vorderen wegens het in het vonnis van 15 maart 2023 vastgestelde onrechtmatig handelen (overigens ook in de periode vanaf 1 januari 2020), maar ook wegens schending van artikel 46 lid 1 Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG). Er is al veel werk uitgevoerd, maar voordat de dagvaarding kan worden uitgebracht moet in elk geval nog het volgende gebeuren: de berekening – in overleg met deskundigen – van de schade van de belanghebbenden, de verwerking van recente relevante vonnissen in andere zaken en de definitieve formulering en toelichting van de collectieve vordering.

3.8. Onder deze omstandigheden komt DPS enige verlenging van de in artikel 1018d lid 1 Rv voorziene termijn toe. Voor de door DPS verzochte maximale verlenging bestaat echter geen reden. Zoals DPS ook zelf opmerkt, houdt zij zich al jarenlang bezig met de Meta-vennootschappen en hun verwerking van persoonsgegevens, zowel in de zaak die heeft geleid tot het vonnis van 15 maart 2023 als daarbuiten. Ook met de voorbereiding van de door haar voorgenen collectieve vordering houdt zij zich alweer geruime tijd bezig. Zij merkt op dat haar laatste planning van vóór 3 november 2023 voorzag in “formele indiening” (uitbrengen) van haar dagvaarding in de loop van het eerste kwartaal van 2024. Gelet op dit alles wordt het verzoek van DPS slechts gedeeltelijk toegewezen in die zin dat de in artikel 1018d lid 1 Rv voorziene termijn voor DPS met een maand wordt verlengd.

3.9. De rechtbank zal de griffier opdragen van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen. Anders dan voor andere beslissingen schrijft de WAMCA aantekening van beslissingen op de voet van artikel 1018d lid 2 Rv weliswaar niet voor, maar gelet op de aard en het doel van het centraal register mogen deze beslissingen daarin niet ontbreken.

4. De beslissing

De rechtbank:

- 4.1. verlengt de in artikel 1018d lid 1 Rv bedoelde termijn voor DPS met een maand;
- 4.2. wijst het meer of anders verzochte af;
- 4.3. draagt de griffier op van deze rolbeslissing aantekening te maken in het centraal register voor collectieve vorderingen;
- 4.4. houdt iedere verdere beslissing aan.

Deze beslissing is gegeven door mr. M. Wouters, rechter, bijgestaan door mr. A.A.J. Wissink, griffier, en in het openbaar uitgesproken op 20 december 2023.