

BODEMDAGVAARDING

Collectieve vordering ex. art. 3:305a BW

Heden, de **tweeduizend vijf en twintig (2025)**,
ten verzoeken van de stichting **Stichting BREIN ("BREIN")**, gevestigd in Amsterdam en
kantoorhoudende te Hoofddorp aan de Kruisweg 813-a (2132 NG), die voor deze zaak woonplaats
kiest te Hoofddorp aan de Kruisweg 813-a (2132 NG) ten kantore van mr. B.O. Büller, welke deze
zaak inhoudelijk behandelt,

GEDAGVAARD

De heer [REDACTED] ("**Gedaagde**"), geboren op [REDACTED], wonende in de gemeente
[REDACTED] aan de [REDACTED], aldaar mijn exploit doende en afschrift dezes
latende aan;

OM

op **9 juli 2025 om 10.00 uur** niet in persoon maar vertegenwoordigd door een advocaat, te
verschijnen ter terechtzitting van de rechtbank Zeeland-West-Brabant (locatie Breda), welke
terrechtzitting alsdan zal plaatsvinden in één der zalen van het gerechtsgebouw aan de
Stationslaan 10, 4815 GW Breda.

MET AANZEGGING

- dat indien Gedaagde niet in persoon en evenmin vertegenwoordigd door een advocaat op
de terechtzitting verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn
genomen, de rechter verstek tegen die Gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven
vordering zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- dat bij verschijning in het geding in het geding van Gedaagde een griffierecht zal worden
geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- dat de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij
de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website:
www.kbvg.nl/griffierechtentabel
- dat van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld
griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het
griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
- een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de
rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die

redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel

- een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;
- dat de eisende en de Gedaagde partij verplicht zijn om de feiten die van belang zijn voor de beslissing van de rechter volledig en naar waarheid aan te voeren;
- dat de rechter de gestelde feiten of rechten die door een partij zijn gesteld en door de wederpartij niet of niet voldoende zijn betwist, als vaststaand moet beschouwen, behoudens zijn bevoegdheid bewijs te verlangen, zo vaak aanvaarding van de stellingen zou leiden tot een rechtsgevolg dat niet ter vrije bepaling van partijen staat.

Alsdan te horen eisen als volgt

TENEINDE

Inhoudsopgave

A.	Kern van de zaak	3
B.	Partijen.....	3
	<i>BREIN</i>.....	3
C.	Feiten	6
D.	Juridisch kader	8
E.	Verweer.....	9
F.	Vorderingen	10
G.	Bevoegdheid	10
H.	Bewijs en bewijsaanbod	10
I.	Petitum	10

A. Kern van de zaak

1. Deze zaak betreft de verkoop van mediaspelers ("TV-sticks"), die Gedaagde via advertenties op Marktplaats.nl heeft aangeboden en verkocht in combinatie met illegale "IPTV - abonnementen". Met de exploitatie van de illegale IPTV-abonnementen maakt gedaagde op grote schaal inbreuk op de auteursrechten en naburige rechten van de bij eiseres ("BREIN") aangesloten rechthebbenden en hun leden.
2. Na herhaaldelijk sommeren door BREIN zijn de advertenties van Marktplaats verwijderd. Gedaagde heeft per brief laten weten gehackt te zijn en niets met de advertenties te maken te hebben, waar BREIN geen geloof aan hecht. Gedaagde heeft nadien niet meer gereageerd op pogingen van BREIN om de zaak minnelijk te regelen en heeft dus ook niet onvoorwaardelijk schriftelijk toegezegd het inbreukmakend handelen te staken en gestaakt te houden.
3. Met deze dagvaarding vordert BREIN een verbod op verdere inbreuken, opgave van de omvang van de ongeautoriseerde exploitatie van illegale IPTV-abonnementen en vergoeding van de volledige proceskosten inclusief advocaatkosten in de zin van artikel 1019h van het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering (Rv).

B. Partijen

BREIN

4. BREIN is een stichting die als doel heeft de collectieve bestrijding van auteursrechtinbreuken. BREIN heeft in de afgelopen jaren veelvuldig in rechte opgetreden tegen het ongeautoriseerd aanbieden van entertainment content op het internet, met name ten behoeve van haar aangesloten rechthebbenden. De aangeslotenen van BREIN bestaan uit makers inclusief uitvoerende kunstenaars enerzijds en producenten, omroepen, uitgevers en distributeurs anderzijds. De Nederlandse en internationale (leden van de) aangeslotenen van BREIN vertegenwoordigen tezamen het leeuwendeel van de rechten die er wereldwijd op commercieel beschikbare entertainmentcontent bestaan en op de Nederlandse markt beschikbaar zijn.¹
5. De statuten van BREIN vermelden als doelstelling (**productie 1**):

"het bestrijden van de onrechtmatige exploitatie van informatiedragers en informatie en het te dien einde behartigen van de belangen van de rechthebbenden op informatie en van de rechtmatige exploitanten daarvan, met name van haar aangeslotenen, in het bijzonder door het handhaven, het bevorderen en verkrijgen van een afdoende juridische bescherming van de rechten en belangen van die rechthebbenden en exploitanten, alles in de ruimste zin."

¹ Zie voor de meest recente lijst aangeslotenen: stichtingbrein.nl/aangeslotenen.

6. Op grond van artikel 1018b lid 5 Rv is BREIN bevoegd de onderhavige vorderingen in te stellen. Het is duidelijk dat het effectiever en efficiënter is dat deze vorderingen, die zien op de handhaving van rechten van intellectuele eigendom, collectief worden afgedaan. Een filmwerk kent doorgaans vele rechthebbenden en op de duizenden werken die via de IPTV-abonnementen beschikbaar zijn gesteld, kunnen duizenden rechthebbenden rechten claimen. Het zou ondoenlijk zijn als de rechthebbenden hun rechten individueel zouden handhaven. Ook zijn de vorderingen niet bij voorbaat ondeugdelijk. Aan de vereisten van artikel 1018b lid 5 onder b en c is dus voldaan.
7. Ook aan de overige vereisten van artikel 1018b lid 5 is voldaan. BREIN kan zich beroepen op artikel 3:305a lid 6 BW.² BREIN vordert in deze procedure geen schadevergoeding, maar maatregelen ter handhaving van rechten van intellectuele eigendom. Aan de leden 1 en 3 is tevens voldaan. BREIN is een stichting en heeft naar haar aard dus geen winstoogmerk. De vorderingen hebben een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer nu het aanbod van Gedaagde op het Nederlandse publiek was gericht en Gedaagde in Nederland woont. BREIN heeft onder de gegeven omstandigheden voldoende getracht het gevorderde via overleg te bereiken. Gedaagde heeft eenmalig per brief laten weten enorm geschrokken te zijn, maar niks met de advertenties te maken te hebben; Gedaagde beweert gehackt te zijn. Nadien heeft Gedaagde niet meer gereageerd op brieven van BREIN.
8. BREIN zal deze dagvaarding, conform de vereisten van artikel 1018c Rv, inschrijven in het register collectieve acties. BREIN verzoekt uw rechtbank, voor het geval zich andere belanghebbenden in deze procedure melden, haar als Exclusieve Belangenbehartiger aan te wijzen in de zin van artikel 1018 lid 1 onder 2 Rv.
9. In art. 1018f lid 5 Rv is opgenomen dat de rechter kan bepalen dat het eerste lid – de uitstapmogelijkheid ('opt-out') – ook van toepassing is op buitenlandse rechthebbenden. BREIN meent dat zij, voor het geval BREIN als Exclusieve Belangenbehartiger wordt aangewezen, op deze uitzondering een beroep kan doen. Een zeer groot aantal bij BREIN aangesloten rechthebbenden zijn in het buitenland gevestigd en van deze rechthebbenden ontvangt BREIN op structurele basis financiering, waaruit al volgt dat BREIN hun belangen mag behartigen. Deze individuele rechthebbenden zijn echter *niet* bereid om voor iedere WAMCA procedure, die gericht is op collectieve handhaving en waarbij hun individuele belangen minder groot zijn, een brief aan de rechtbank te sturen waarin zij aangeven mee te willen doen ('opt-in'). Bedacht moet worden dat het gaat om zeer grote, doorgaans Amerikaanse, organisaties. De MPA, via welke deze organisaties bij BREIN zijn aangesloten, heeft al aan BREIN laten weten dat grote studio's als Netflix, Walt Disney Studios, Warner Bros. Entertainment en Paramount geen *opt-in* brieven aan Nederlandse rechtbanken zullen gaan versturen in dit soort in internationaal perspectief relatief kleine geschillen. Gevolg van het stellen van een *opt-in* verplichting voor buitenlandse rechthebbenden zal dus zijn dat

² Tweede Kamer, vergaderjaar 2017-2018, 34608, nr. 6, p. 11, Nota naar aanleiding van het Verslag (NnavV), zie ook: Rechtbank Midden-Nederland 2 juni 2021, beschikbaar via: <https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/RBMNL-vonnis-02062021-YISP-BV-WORLDDSTREAM-BV-SERVERIUS-BV.pdf>

BREIN deze belangen niet meer kan vertegenwoordigen, terwijl deze partijen BREIN daarvoor wel betalen en nimmer bezwaar hebben gemaakt dat BREIN hun belangen in honderden procedures heeft behartigd. Dat zou de werkzaamheden van BREIN ernstig ondermijnen. BREIN verzoekt daarom het beroep op lid 5 te honoreren en de *opt-out*regeling ook op buitenlandse rechthebbenden van toepassing te verklaren. Dit verzoek is eerder toegewezen door de Rechtbank Den Haag in een soortgelijke procedure.³

10. BREIN stelt voor om, voor het geval zij als Exclusieve Belangenbehartiger wordt aangewezen, ter voldoening aan art. 1018f lid 3 Rv, onderstaande tekst in het centraal register te doen plaatsen. Deze tekst zal BREIN ook op haar website, op www.stichtingbrein.nl/wamca/ publiceren en zij zal een email sturen aan de rechthebbenden die ook de nieuwsbrief ontvangen. De tekst op de website en in de nieuwsbrief zal ook in het Engels worden gepubliceerd. In dit voorstel is om voornoemde redenen de *opt-in* mogelijkheid weggelaten. Met deze tekst sluit BREIN aan bij een soortgelijke tekst waarmee de Rechtbank Den Haag eerder heeft ingestemd.⁴

“Collectieve actie tegen aanbieder van illegale IPTV-abonnementen via advertenties op Marktplaats

Stichting BREIN voert bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant een procedure tegen X over de beweerdelijke verkoop van illegale IPTV-abonnementen via advertenties op Marktplaats.nl. Dit heet een “collectieve actie”. BREIN is door de rechtbank aangewezen als exclusieve belangenbehartiger. De volledige dagvaarding leest u [hier](#).

Niet meedoen?

Als u behoort tot de groep personen wiens belangen Stichting BREIN behartigt en u vindt het goed dat deze stichting ook optreedt tegen inbreuken op uw rechten, dan hoeft u niets te doen. Als u dat niet wilt (bijvoorbeeld als u hierover zelf een procedure wil voeren of als u akkoord bent dat uw werken zonder toestemming openbaar worden gemaakt), dan kunt u dat aan de rechtbank kenbaar maken. U bent dan niet gebonden aan de uitspraak, maar u kunt er ook geen rechten aan ontlelen. In het geval dat de inbreuken op uw rechten doorgaan, dan zult u daartegen dus zelf actie moeten ondernemen.

U kunt dit kenbaar maken aan de rechtbank door uiterlijk [datum] een brief te sturen aan de rechtbank Zeeland-West-Brabant, [adres in te vullen door rechtbank]. U kunt daarvoor de volgende tekst gebruiken: “Ik wil niet dat in de collectieve actie van Stichting BREIN ([zaak/rolnummer]) ook mijn belangen worden behartigd”.

Bovenstaand bericht is geplaatst op grond van het vonnis van de rechtbank Zeeland-West-Brabant, van [datum].”

³ Rb. Den Haag, 3 mei 2023, C/09/623001 / HA ZA 22-10, ECLI:NL:RBDHA:2023:6324, r.o. 2.3-2.4.

⁴ Ibid, r.o. 2.6.

11. BREIN stelt voor de onderstaande tekst in het landelijke dagblad *Het Parool* te publiceren, waarmee de Rechtbank Den Haag in een soortgelijke vorm heeft ingestemd.⁵

“Collectieve actie van Stichting BREIN tegen X over de verkoop van illegale IPTV-abonnementen via Marktplaats.nl

Stichting BREIN voert bij de rechtbank Zeeland-West-Brabant een procedure tegen X over de beweerdelijke verkoop van illegale IPTV-abonnementen via advertenties op Marktplaats.nl om waarmee inbreuk wordt gemaakt op auteursrechten en naburige rechten.

Wilt u niet dat uw belangen in deze procedure worden behartigd (bijvoorbeeld als u hierover zelf een procedure wil voeren of als u akkoord bent dat uw werken zonder toestemming openbaar worden gemaakt), stuur dan een bericht aan de rechtbank Zeeland-West-Brabant, [adres in te vullen door rechtbank]. Vermeld daarin dat uw verzoek betrekking heeft op [zaak/rolnummer]. U kun dit doen tot [datum].”

C. Feiten

12. Op Marktplaats heeft Gedaagde met gebruikmaking van de schuilnaam [REDACTED] gedurende minstens een jaar advertenties geplaatst op zijn gebruikersaccount <https://www.marktplaats.nl/> waarin hij mediaspelers te koop aanbood in combinatie met illegale IPTV-abonnementen (“TV sticks met leuke opties”). Een illegaal IPTV-jaarabonnement kostte € 75. Na aankoop biedt een dergelijk abonnement toegang tot duizenden tv-zenders en ‘on demand’ werken (films en losse afleveringen van tv-series). BREIN heeft bij Gedaagde geïnformeerd wat de “leuke opties” van de mediaspelers precies inhielden. Gedaagde schrijft in zijn reactie letterlijk (**productie 2**):

- “Je zou met deze stick alle zenders van de wereld kunnen ontvangen, daarbij ook series en films van videoland Netflix hbo etc etc”
- “En ook nog bios films”
- “stick is 40€
Jaar abonnement voor buitenlandse zenders films onserieus kopen 75€
In totaal 115€”
- “Het is betrouwbaar, en veilig
Je kan ook mijn reviews checken op marktplaats
Heb 5 sterren iedereen is tevreden”

⁵ Rb. Den Haag, 3 mei 2023, C/09/623001 / HA ZA 22-10, ECLI:NL:RBDHA:2023:6324, r.o. 2.11

Gedaagde blijkt op zijn Marktplaats account inderdaad een totaal van 47 klantenervaringen te hebben van personen die een mediaspeler van Gedaagde hebben afgenomen, die allemaal positief (5 sterren) zijn (**productie 3**)

Testaankopen, illegaal aanbod

13. Uit een testaankoop van een mediaspeler met een IPTV-abonnement die BREIN heeft gedaan bij Gedaagde blijkt dat dit abonnement inderdaad toegang geeft tot beschermde werken. Na betaling heeft BREIN een mediaspeler toegezonden gekregen van Gedaagde. Deze mediaspeler bleek na installatie inderdaad toegang te geven tot talloze tv-kanalen en duizenden films en tv-series. Screenshots van het aanbod dat met het IPTV-abonnement kan worden bekeken, worden overgelegd als **productie 4**. Uit deze screenshots blijkt dat het IPTV-abonnement toegang biedt tot Nederlandse kanalen zoals SBS6, RTL4, premium kanalen als ESPN, Ziggo Sport en Viaplay, waar normaal gesproken apart voor moet worden betaald en verschillende films en andere content die normaal alleen via betaaldiensten als Netflix en Prime Video beschikbaar zijn.
14. Veel ongeautoriseerd ontsloten content is van bij BREIN aangesloten rechthebbenden en hun leden. Zo zijn bijvoorbeeld alle Nederlandse commerciële omroepen aangesloten.⁶ Ook Warner Bros en Prime Video, waarvan blijkens **productie 4** ook films en series worden ontsloten, zijn aangesloten bij BREIN.⁷
15. Het gaat evident om illegaal aangeboden content. Legale content wordt immers niet na betaling via een hyperlink, via dit soort IPTV-abonnementen, beschikbaar gesteld. Een legaal platform biedt ook niet tegelijk via één abonnement toegang tot exclusieve content van verschillende betaalde platformen (zoals Netflix, Prime Video, ESPN, Viaplay en Apple TV+).
16. Het illegale karakter blijkt verder uit de gehanteerde prijzen; deze zijn te laag om een jaar lang legaal deze talloze diensten aan te bieden. Daar komt bij dat buitenlandse tv-kanalen doorgaans niet zonder beperking (d.m.v. geoblocking) in Nederland kunnen worden bekeken.

Betrokkenheid Gedaagde

17. Uit de testaankoop voor een mediaspeler met IPTV-abonnement, die BREIN heeft gedaan bij Gedaagde, blijkt dat de betaling voor het IPTV-abonnement verloopt via de bankrekening met nummer NL58 ABNA 0425 4698 40 ten name van Gedaagde (**productie 5**). Hiermee staat vast dat Gedaagde degene is die de IPTV-abonnementen via Marktplaats verkocht heeft. BREIN heeft een minnelijke schikking aan Gedaagde aangeboden. De aangeboden schikking hield in dat Gedaagde gevrijwaard zou zijn van verdere acties als Gedaagde een onthoudingsverklaring zou ondertekenen en de door BREIN gemaakte kosten zou vergoeden (**productie 6**). Gedaagde heeft, nadat de brief met het schikkingsvoorstel door de deurwaarder aan hem was betekend, per brief gereageerd (**productie 7**).

⁶ stichtingbrein.nl/aangeslotenen

⁷ Warner Bros via de bij BREIN aangesloten Motion Picture Association (MPA), motionpictures.org/who-we-are/#our-members, <https://www.avproducenten.nl/onzeleden>

- “.... blijkt dat ik ben gehackt”
- “Ik wil duidelijk maken dat ik eer helemaal niks mee te maken heb...”

Gedaagde heeft daarna de advertenties van zijn gebruikersaccount <https://www.marktplaats.nl/> verwijderd en de gebruikersnaam [REDACTED] gewijzigd in “[REDACTED]”. BREIN heeft Gedaagde opnieuw een aantal brieven gestuurd, met de mededeling geen geloof te hechten aan de bewering van Gedaagde dat hij zou zijn gehackt, omdat BREIN over voldoende informatie beschikt dat Gedaagde weldegelijk IPTV-abonnementen op Marktplaats heeft aangeboden. Gedaagde heeft daarna niet meer gereageerd op de brieven van BREIN (**Productie 8**).

D. Juridisch kader

Inbreukmakend handelen

18. Het is inmiddels vaste rechtspraak dat de verhandeling van IPTV-abonnementen (al dan niet in combinatie met een mediaspeler) een zelfstandige inbreuk oplevert op auteursrechten en naburige rechten. Dit volgt onder meer uit de arresten GS Media en Filmspeler van het Hof van Justitie van de EU (“Hof”).⁸

19. In GS Media overwoog het Hof:

“Wanneer daarentegen vaststaat dat een dergelijke persoon wist, of moest weten, dat de door hem geplaatste hyperlink toegang geeft tot een illegaal op internet gepubliceerd werk, bijvoorbeeld doordat hij daarover gewaarschuwd is door de auteursrechthebbenden, moet ervan uitgegaan worden dat de verstrekking van die link een „mededeling aan het publiek” in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29 vormt.” (ov. 49).

“Bovendien kan, wanneer het plaatsen van hyperlinks geschiedt met een winstoogmerk, van de hyperlink-plaatser worden verwacht dat deze de nodige verificaties verricht om zich ervan te vergewissen dat het betrokken werk op de site waarnaar die links leiden niet illegaal is gepubliceerd, zodat moet worden vermoed dat die plaatsing is geschied met volledige kennis van de beschermde aard van dat werk en van het eventuele ontbreken van toestemming van de auteursrechthebbende voor de publicatie op internet. In dergelijke omstandigheden en voor zover dit weerlegbare vermoeden niet is weerlegd, vormt de handeling bestaande in het plaatsen van een hyperlink naar een illegaal op internet gepubliceerd werk een „mededeling aan het publiek” in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29.” (ov. 51).

⁸ HvJEU 8 september 2016, C-160/15, ECLI:EU:C:2016:644 (GS Media), HvJEU 26 april 2017, C-527/15, ECLI:EU:C:2017:300 (BREIN/Wullems; Filmspeler).

20. In het arrest Filmspeler overwoog het Hof een jaar later dat ook de verhandeling van mediaspelers met vooraf geïnstalleerde hyperlinks naar illegale bronnen een nieuwe mededelingshandeling vormt:

“In casu staat vast dat de verkoop van de filmspeler heeft plaatsgevonden in de wetenschap dat de vooraf op deze speler geïnstalleerde add ons met hyperlinks toegang bieden tot werken die illegaal op internet zijn geplaatst.” (ov. 50)

“Derhalve moet de verkoop van een dergelijke mediaspeler worden beschouwd als een „mededeling aan het publiek” in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29 (ov. 52)”

21. Nadien is in Nederlandse rechtspraak veelvuldig bevestigd dat de verkoop van IPTV-abonnementen (al dan niet in combinatie met een mediaspelers) een inbreuk oplevert op de auteursrechten en naburige rechten in de zin van de artikelen 1 en 12 Auteurswet (Aw) en de artikelen 2, 6, 7a en 8 Wet op de Naburige Rechten (WNR).⁹
22. Ook in casu is dus sprake van een inbreuk op de auteursrechten en naburige rechten van de bij BREIN aangesloten rechthebbenden.

Onrechtmatig handelen

23. De bezoekers/klanten van Gedaagde plegen overigens ook op grote schaal inbreuken. Met het bekijken van de werken die beschikbaar zijn gesteld, streamen zij immers content uit illegale bron. Het Hof heeft in 2017 bepaald dat dit een niet-toegestane tijdelijke verveelvoudiging is en daarmee dus ook inbreuk wordt gemaakt.¹⁰
24. Gedaagde exploiteert illegale IPTV-abonnementen en neemt daarvoor betalingen in ontvangst. Daarmee faciliteert hij eveneens de inbreuken door deze derden en moedigt hij deze aan. Dat is naar vaste rechtspraak onrechtmatig.¹¹

E. Verweer

25. Gedaagde ontkent de inbreuken op zich niet, maar zegt dat hij er niks mee te maken heeft. Gedaagde beweert dat hij is gehackt.

⁹ Rb. Limburg 9 mei 2018 ECLI:NL:RBLIM:2018:4395 (BREIN/Leaper); Vزر. Rb. Midden-Nederland 27 oktober 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:5510 (BREIN/Moviestreamer); Vزر. Rb. Midden-Nederland 1 juli 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:2780 (BREIN/X); Rb. Zeeland-West-Brabant 19 januari 2022, C/02/378025/HA ZA 20-629, IEF 20538 (BREIN/Gedaagde); Rb. Limburg 16 maart 2022, ECLI:NL:RBLIM:2022:2144 (BREIN/Leaper c.s.).

¹⁰ HvJEU 26 april 2017, C-527/15, ECLI:EU:C:2017:300 (Brein/Wullems; Filmspeler)

¹¹ Zie o.a. Rb. Utrecht 26 augustus 2009, ECLI:NL:RBUTRR:2009:BJ6008 (BREIN/Mininova); Hof Den Haag 15 november 2010, ECLI:NL:GHSGR:2010:BO3980 (FTD/Eyeworks); Hof Amsterdam 15 januari 2013, IER 2013, 39 (Noordhoff/X).

ECLI:RB:MNE:2015:4343.

F. Vorderingen

26. Met vordering sub I vraagt BREIN een bevel jegens Gedaagde tot het staken van de verkoop van IPTV-abonnementen, op straffe van een dwangsom.
27. Vordering sub II ziet op een bevel tot opgave van de aantallen verkochte IPTV-abonnementen alsmede van de inkooprijzen van die abonnementen alsmede opgave van de met de verhandeling van IPTV-abonnementen behaalde winsten. Op grond van artikel 28 lid 9 Aw en artikel 17 lid 6 WNR is Gedaagde verplicht deze informatie aan BREIN te verstrekken. Ook deze vordering dient te worden toegewezen op straffe van een dwangsom.
28. BREIN vordert een veroordeling van Gedaagde in de volledige kosten van dit geding inclusief advocaatkosten ex 1019h Rv., welke tot op heden EUR 4.570,39 ex BTW bedragen (**productie 9**). De definitief gemaakte advocaatkosten zullen worden opgenomen in de producties.

G. Bevoegdheid

29. Uw rechtbank is bevoegd kennis te nemen van dit geschil omdat Gedaagde in het arrondissement van de rechtbank Zeeland-West-Brabant gevestigd is en het inbreukmakend handelen ook in dit arrondissement plaatsvindt en locatie Breda volgens het zaaksverdelingsreglement aangewezen is in intellectuele eigendomzaken.

H. Bewijs en bewijsaanbod

30. BREIN brengt de producties in het geding waarnaar in deze dagvaarding wordt verwezen. Deze producties worden met de dagvaarding aan gedaagde betekend. Voor zover van enige stelling de bewijslast op BREIN zou blijken te rusten, biedt zij bewijs aan van de desbetreffende stellingen door alle middelen rechtens, waaronder bewijs door middel van nadere documenten en getuigenverklaringen van medewerkers van BREIN.

BREIN biedt specifiek bewijs aan door middel van getuigenverklaringen van de volgende medewerkers:

- B.R.J. van Ramshorst, directeur;
- E. Schmersel, technisch onderzoeker;
- P.A. Haringsma, jurist;
- B.O. Büller, hoofd juridische zaken en advocaat in dienstbetrekking.

Deze getuigen kunnen verklaren over de werking van IPTV en de geconstateerde inbreuken.

I. Petitum

BREIN verzoekt de rechtbank Zeeland-West-Brabant, bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, de gevorderde proceskostenveroordeling daaronder begrepen:

- I. Gedaagde te bevelen om na betekening van het in deze te wijzen vonnis te staken en gestaakt te houden ieder met winstoogmerk (faciliteren van het) aanbieden van hyperlinks of andere technische verwijzingen, al dan niet in de vorm van zogenaamde IPTV-abonnementen, die gebruikers toegang biedt tot illegale (live)streams of ander illegaal aanbod van beschermde werken, uitvoeringen, vastleggingen en uitzendingen, zulks op straffe van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van EUR 5.000,- per dag of dagdeel dat Gedaagde in gebreke blijft aan dit verbod te voldoen, met een maximum van EUR 75.000,-;
- II. Gedaagde te bevelen om binnen zeven (7) werkdagen na betekening van het te dezen te wijzen vonnis aan BREIN opgave te doen (gestaafd met bewijsstukken) van:
 - a. het aantal verkochte IPTV-abonnementen via Marktplaats of anderszins;
 - b. de leverancier(s) bij wie de IPTV-credits voor de abonnementen zijn ingekochtzulks op straffe van een direct opeisbare dwangsom van EUR 10.000,- per dag of dagdeel dat Gedaagde niet aan dit gebod voldoet;
- III. Gedaagde te veroordelen in de volledige kosten van dit geding ex. artikel 1019h Rv, tot op heden begroot op EUR _____ ex BTW.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, EUR _____

Deze zaak wordt behandeld door mr. B.O. Büller, Kruisweg 813-a (2132 NG) Hoofddorp, 085-0110157,
buller@stichtingbrein.nl.

PRODUCTIES

- | | |
|--------------------|--|
| Productie1 | de statuten van BREIN |
| Productie 2 | de informatie die gedaagde voorafgaand aan de koop verstrekt heeft over de mogelijkheden die een IPTV-abonnement biedt |
| Productie 3 | de positieve klantervaringen op Marktplaats van afnemers van de IPTV-abonnementen van gedaagde |
| Productie 4 | het aanbod van films, tv-series en live evenementen dat met en IPTV-abonnement van gedaagde kan worden ontvangen |
| Productie 5 | gegevens met betrekking tot de bankrekening van gedaagde |
| Productie 6 | de door deurwaarder betekende brief van BREIN aan gedaagde d.d. 14 januari 2025 |
| Productie 7 | de brief van gedaagde aan BREIN die op 31 januari 2025 door BREIN is ontvangen |
| Productie 8 | de herinneringen die BREIN aan gedaagde gestuurd heeft op 11 februari 2025 en 4 maart 2025 |
| Productie 9 | overzicht van de voorlopig door BREIN gemaakte kosten in deze zaak |