

**UITTREKSEL VOOR HET CENTRAAL REGISTER VOOR COLLECTIEVE ACTIES****IN DE ZIN VAN ARTIKEL 1018C LID 2 RV**

van de dagvaarding ex artikel 3:305a BW, zoals uitgebracht op 30 juni 2025 door:

de stichting **STICHTING EERLIJKE HANDELSPRAKTIJKEN**, statutair gevestigd in Amsterdam,

eiseres en hierna aangeduid als “SEH”,

advocaten: mrs. K. Rutten, L. Boersma, J.H. Lemstra en M.N. van Dam;

tegen:

- I. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **BUDGET THUIS B.V.**, statutair gevestigd in Amsterdam (“Budget Thuis”);
- II. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ENECO CONSUMENTEN B.V.**, statutair gevestigd in Rotterdam (“Eneco”);
- III. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ENERGIEDIRECT B.V.**, statutair gevestigd in 's-Hertogenbosch (“Energiedirect”);
- IV. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **ESSENT RETAIL ENERGIE B.V.**, statutair gevestigd in 's-Hertogenbosch (“Essent”);
- V. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **GREENCHOICE B.V.**, statutair gevestigd in Rotterdam (“Greenchoice”); en
- VI. de naamloze vennootschap **VATTENFALL SALES NEDERLAND N.V.**, statutair gevestigd in Amsterdam (“Vattenfall”),
gedaagden en hierna tezamen aangeduid als de “Energieleveranciers”,

bij de rechtbank Amsterdam, tegen een eerste roldatum van 1 oktober 2025.

1 INLEIDING

- 1.1 Dit uittreksel bevat de belangrijkste elementen van de dagvaarding die SEH op 30 juni 2025 heeft uitgebracht tegen de Energieleveranciers, waarmee een collectieve procedure als bedoeld in artikel 3:305a BW is ingeleid (de “**Dagvaarding**”). Met dit uittreksel van de Dagvaarding verstrekt SEH de vereiste informatie op basis van artikel 1018c lid 2 Rv.

2 KERN VAN DE ZAAK

- 2.1 Deze procedure gaat over een oneerlijk Wijzigingsbeding¹ dat Energieleveranciers hanteren in hun leveringsovereenkomsten met consumenten voor de levering van energie in Nederland. De Energieleveranciers menen dat hun productvoorwaarden en algemene voorwaarden een grondslag bieden om allerlei keuzes en bedrijfseconomische risico's af te wentelen op consumenten met een Variabel Contract² dan wel het zogeheten Modelcontract³ door de tarieven gedurende de looptijd van de overeenkomst eenzijdig te verhogen.
- 2.2 De rechtbank en het Gerechtshof Amsterdam hebben het Wijzigingsbeding vernietigd omdat het beding oneerlijk is. SEH acht de uitspraken van de rechtbank en het Gerechtshof Amsterdam juist.⁴ De Energieleveranciers hebben geen geldige juridische grondslag voor eenzijdige tariefswijzigingen. Daardoor zijn alle betalingen door consumenten op grond van het Wijzigingsbeding onverschuldigd betaald. SEH heeft aan het overlegvereiste van artikel 3:305a lid 3 sub c BW voldaan en is vervolgens overgegaan tot het uitbrengen van de Dagvaarding.
- 2.3 In deze procedure vordert SEH een verklaring voor recht dat het Wijzigingsbeding oneerlijk is, dat het Wijzigingsbeding vernietigd wordt en dat de Energieleveranciers veroordeeld worden tot terugbetaling van onverschuldigde betalingen verricht door de Consumenten⁵ op grond van het Wijzigingsbeding dan wel tot vergoeding van de schade van de Consumenten. Ook heeft de procedure tot doel de Energieleveranciers te gebieden het gebruik van oneerlijke bedingen in de

¹ Zoals gedefinieerd in randnummer 4.3 van dit uittreksel.

² Zoals gedefinieerd in randnummer 4.1 van dit uittreksel.

³ Zoals gedefinieerd in randnummer 4.1 van dit uittreksel.

⁴ Zie Rechtbank Amsterdam, 24 februari 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:940 (*Vattenfall*), Gerechtshof Amsterdam, 25 maart 2025, ECLI:NL:GHAMS:2025:704 (*Vattenfall*) en Rechtbank Amsterdam 12 december 2023, ECLI:NL:RBAMS:2023:8265 (*Vattenfall*).

⁵ Zoals gedefinieerd in randnummer 3.1 van dit uittreksel.

overeenkomsten met Consumenten én hun oneerlijke handelspraktijken te staken en gestaakt houden. Daarnaast is SEH bereid om in overleg te treden met de Energieleveranciers om tot een eerlijk en redelijk wijzigingsbeding voor Variabele Contracten en Modelcontracten te komen.

3 PARTIJEN BIJ DE PROCEDURE

3.1 SEH is een onafhankelijke belangenbehartiger zonder winstoogmerk. SEH stelt deze procedure in ten behoeve van de personen voor wiens belangen zij opkomt. Dat zijn (kort gezegd) alle consumenten die in Nederland energie van de Energieleveranciers afnemen of hebben afgenomen op basis van een Variabel Contract dan wel het zogeheten Modelcontract (de “**Achterban**” of de “**Consumenten**”) in de periode vanaf 1 april 2017 tot aan de datum van het eindvonnis in deze procedure (de “**Relevante Periode**”). SEH gaat uit van circa 2 tot 3,5 miljoen consumenten die tot haar Achterban behoren.

3.2 De Energieleveranciers zijn de zes grootste (groepen van) energieleveranciers in Nederland die (onder meer) energie leveren aan consumenten in Nederland. De Energieleveranciers vertegenwoordigen sinds 1 april 2017 een marktaandeel van circa 65-85%.

4 DE RELEVANTE FEITEN EN OMSTANDIGHEDEN

4.1 De Energieleveranciers bieden twee soorten variabele energiecontracten aan voor consumenten: (i) contract voor onbepaalde tijd met variabele tarieven (“**Variabel Contract**”) en (ii) contract voor onbepaalde tijd met variabele tarieven gebaseerd op het modelcontract van de Autoriteit Consument en Markt (“**Modelcontract**”).

4.2 De Energieleveranciers gebruiken verschillende sets productvoorwaarden en leveringsovereenkomsten die zij van tijd tot tijd eenzijdig wijzigen. De door de Energieleveranciers gehanteerde leveringsovereenkomsten en productvoorwaarden bevatten bepalingen die grotendeels gelijklopend zijn, zeker op de voor deze procedure relevante onderdelen.

4.3 Sinds 1 april 2017 hanteren de Energieleveranciers de algemene voorwaarden voor de levering van elektriciteit en gas aan kleinverbruikers 2017 van branchevereniging Energie Nederland (de “**Algemene Voorwaarden 2017**”) al dan niet in combinatie

met de bepalingen in de verschillende leveringsovereenkomsten en productvoorwaarden van de Energieleveranciers die verband houden met eenzijdige tariefswijzigingen (het “**Wijzigingsbeding**”). De Energieleveranciers hebben eenzijdig prijsverhogingen doorgevoerd, zonder dat zij vooraf of achteraf verantwoording afleggen over wanneer zij van dat recht gebruik mogen maken.

- 4.4 De Energieleveranciers geven de Consumenten bij het sluiten van een Variabel Contract of Modelcontract nauwelijks informatie over de risico’s van een Variabel Contract of Modelcontract ten opzichte van energiecontracten met een vast tarief. Ook tijdens het precontractuele proces geven de Energieleveranciers op geen enkele wijze inzicht in hoe, wanneer en onder welke voorwaarden de tarieven konden wijzigen. Consumenten worden niet gewezen op (de gevolgen van) het Wijzigingsbeding, de willekeur ervan en de financiële risico’s die zij daardoor lopen. Vooral in 2022 hebben Nederlandse huishoudens de pijnlijke consequenties daarvan ervaren: in 2022 betaalden huishoudens gemiddeld 86% meer voor hun energie dan in 2021. Enkele energieleveranciers hebben eenzijdig de prijs significant verhoogd met soms wel 100%. Op dit moment liggen de prijzen voor gas en elektriciteit nog steeds boven het niveau van 2021.

5 DE VORDERINGEN VAN SEH

- 5.1 Het Wijzigingsbeding is in strijd met de Richtlijn Oneerlijke Bedingen, de Richtlijn Oneerlijke Handelspraktijken, de Richtlijn Consumentenbescherming, de Gaswet en de Elektriciteitswet 1998 en als gevolg daarvan vernietigbaar. Daarnaast kwalificeren deze inbreuken als een onrechtmatige daad jegens de Achterban.
- 5.2 Het Wijzigingsbeding is onvoldoende transparant en verstoort het evenwicht tussen de Consumenten en de Energieleveranciers in aanzienlijke mate, hetgeen in strijd is met de goede trouw. Het Wijzigingsbeding vermeldt slechts zeer algemene gronden. Mede gelet op de aard en complexiteit van Variabele Contracten en Modelcontracten, is het voor de gemiddelde consument dus niet mogelijk om op basis van duidelijke en begrijpelijke criteria de economische gevolgen van het Wijzigingsbeding voor zijn financiële verplichtingen in te schatten. Het Wijzigingsbeding wentelt bedrijfsmatige keuzes en bedrijfseconomische risico’s van de Energieleveranciers af op de Consumenten. Het Wijzigingsbeding is voor

consumenten een black box. Bovendien dienen bedrijfseconomische risico's volgens de hoofdregel van artikel 6:258 lid 2 BW in beginsel voor rekening en risico van de Energieleveranciers te komen. Het feit dat zowel de Consumentenbond als de Vereniging Eigen Huis niet hebben ingestemd met het Wijzigingsbeding, maar dat de Energieleveranciers het Wijzigingsbeding toch in gebruik hebben genomen, onderstreept dat de legitieme belangen van de Consumenten onvoldoende zijn gewaarborgd. Het Wijzigingsbeding is oneerlijk en moet vernietigd worden. Het Wijzigingsbeding is ook op grond van de Richtlijn Consumentenbescherming, de Elektriciteitswet 1998 en de Gaswet vernietigbaar.

- 5.3 De wijze waarop de Energieleveranciers het Wijzigingsbeding hanteren, kwalificeert ook als een oneerlijke handelspraktijk. De Energieleveranciers hebben essentiële informatie over het Wijzigingsbeding op onduidelijke en onbegrijpelijke wijze aan de Consumenten verstrekt. De gemiddelde consument is immers niet in staat om de economische gevolgen van het Wijzigingsbeding te overzien. De wijze waarop de Energieleveranciers het Wijzigingsbeding hanteren is ook in strijd met de professionele toewijding die in dit geval vereist dat Energieleveranciers op een duidelijke en begrijpelijke wijze met consumenten contracteren. Daarnaast is de wijze waarop de Energieleveranciers het Wijzigingsbeding hanteren een oneerlijke handelspraktijk omdat de Energieleveranciers de tarieven eenzijdig – zonder verwijzing naar het Wijzigingsbeding – wijzigen. De Richtlijn Oneerlijke Handelspraktijken ziet ook op het gedrag van de Energieleveranciers gedurende de looptijd van de overeenkomst. Het gebruik van oneerlijke handelspraktijken door de Energieleveranciers heeft tot gevolg dat de overeenkomsten die de Consumenten met de Energieleveranciers hebben gesloten (gedeeltelijk) vernietigbaar zijn.
- 5.4 Iedere prijsverhoging die de Consumenten hebben betaald op basis van het Wijzigingsbeding is onverschuldigd betaald in de zin van artikel 6:203 BW. De hiervoor beschreven inbreuken op de Richtlijn Oneerlijke Bedingen, de Richtlijn Oneerlijke Handelspraktijken, de Richtlijn Consumentenbescherming en de daaruit vloeiende Nederlandse wetgeving alsmede de Gaswet en de Elektriciteitswet 1998 kwalificeren ook als een onrechtmatige daad jegens de Consumenten. Aan de overige vereisten voor een onrechtmatige daad is eveneens voldaan. Daarnaast zijn de Energieleveranciers ongerechtvaardigd verrijkt ten koste van de Consumenten.



6 OMVANG VORDERINGEN VAN DE ACHTERBAN

- 6.1 De omvang van de vordering op grond van onverschuldigde betaling dan wel onrechtmatige daad is onder meer afhankelijk van de vraag (a) wanneer een lid van de Achterban een relevante overeenkomst is aangegaan en (b) wanneer en met welk bedrag de desbetreffende Energieleverancier zijn tarief heeft verhoogd. Dat maakt dat aan het ene lid van de Achterban bijvoorbeeld EUR 100 moet worden terugbetaald, terwijl het andere lid van de Achterban recht heeft op EUR 2.000.

7 PETITUM

- 7.1 Hieronder is het integrale petitum ingevoegd zoals dat is opgenomen in de Dagvaarding.

SEH vordert – gelet op het voorgaande – dat de rechtbank bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

Exclusieve Belangenbehartiger (artikel 1018e lid 1 Rv)

- 1 SEH aanwijst als exclusieve belangenbehartiger;

Nauw Omschreven Groep (artikel 1018e lid 2 Rv)

- 2 bepaalt dat SEH in deze collectieve vordering de belangen behartigt van de Consumenten die in de periode tussen 1 april 2017 tot de dag van het te wijzen vonnis een Variabel Energiecontract of een Modelcontract hebben gesloten met één of meerdere Energieleveranciers waarop de Algemene Voorwaarden 2017 van toepassing zijn dan wel waren;

Opt-out (artikel 1018f lid 1 Rv) en buitenlandse Omwonenden (artikel 1018f lid 5 slotzin Rv)

- 3 bepaalt dat iedere Consument die in Nederland woont, binnen een maand na de aankondiging ex artikel 1018f lid 3 Rv van de uitspraak tot aanwijzing van de exclusieve belangenbehartiger, door een schriftelijke mededeling aan de griffie van de rechtbank kan laten weten zich van de behartiging van zijn belangen in deze collectieve actie te willen bevrijden;
- 4 bepaalt dat, in overeenstemming met artikel 1018f lid 5 Rv, iedere Consument die niet in Nederland woont, binnen een maand na de aankondiging ex artikel 1018f lid 3 Rv van de uitspraak tot aanwijzing van de exclusieve belangenbehartiger, door een schriftelijke mededeling aan de griffie van de rechtbank kan laten weten in te stemmen met de behartiging van zijn belangen in deze collectieve actie en dat zijn

belang niet wordt behartigd in een collectieve of individuele vordering, gebaseerd op soortgelijke feitelijke en rechtsvragen voor dezelfde gebeurtenis of gebeurtenissen tegen gedaagden in een andere lidstaat van de EU of de EER;

Primair

- 5 voor recht verklaart dat het Wijzigingsbeding oneerlijk is en de Consumenten niet bindt dan wel voor recht verklaart dat het Wijzigingsbeding onredelijk bezwarend is voor de Consumenten dan wel voor recht verklaart dat de Energieleveranciers, ieder voor zich, zich hebben schuldig gemaakt aan een oneerlijke handelspraktijk dan wel voor recht verklaart dat de Energieleveranciers, ieder voor zich, een onrechtmatige daad hebben gepleegd jegens de Consumenten;
- 6 het Wijzigingsbeding vernietigt;
- 7 de Energieleveranciers, ieder voor zich, veroordeelt tot betaling althans vergoeding aan SEH van al hetgeen de Consumenten aan de Energieleveranciers hebben betaald in verband met prijsverhogingen op grond van het Wijzigingsbeding vanaf 1 april 2017 althans tot vergoeding van de schade van iedere Consument als gevolg daarvan, per Consument te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf ieder datum waarop de betreffende Consument onverschuldigd heeft betaald aan de Energieleveranciers, althans de datum van deze dagvaarding, althans de datum van vonnis wijzen tot aan de dag der algehele voldoening, dan wel een door de rechtbank in goede justitie te bepalen bedrag, dan wel nader op te maken bij staat;
- 8 de Energieleveranciers te gebieden om binnen twee weken na een toewijzend vonnis, althans een door de rechtbank te bepalen termijn in overleg te treden met SEH teneinde te komen tot een eerlijk en redelijk wijzigingsbeding voor Variabele Contracten en Modelcontracten en alles te doen wat in hun macht ligt om binnen Energie-Nederland – in consultatie met SEH – nieuwe algemene voorwaarden vast te stellen die wel voldoen aan de eisen van de wet;

Collectieve schadeafwikkeling (artikel 1018i Rv)

- 9 bepaalt dat de collectieve schadeafwikkeling (primair) zal worden vormgegeven op een door SEH te bepalen wijze, althans (subsidiair) zoals de rechtbank op basis van door SEH en de Energieleveranciers over te leggen voorstellen voor de collectieve schadeafwikkeling in goede justitie geraden acht, althans (meer subsidiair) nader op te maken bij staat;

Buitengerechtelijke kosten en proceskosten (artikel 6:96 BW en artikel 1018I lid 2 Rv)

- 10 de Energieleveranciers hoofdelijk veroordeelt tot vergoeding van redelijke en evenredige proceskosten en overige kosten van deze procedure aan SEH, bestaande uit:
- a de volledige proceskosten van SEH op grond van artikel 1018I lid 2 Rv, althans de daadwerkelijk gemaakte proceskosten op grond van artikel 237 Rv, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van vonnis wijzen tot aan de dag der algehele voldoening;
 - b de (buitengerechtelijke) kosten van SEH op grond van artikel 6:96 BW, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van vonnis wijzen tot aan de dag der algehele voldoening;
 - c de door de SEH aan de procesfinanciers te betalen overeengekomen vergoeding – met inbegrip van omzetbelasting, voor zover van toepassing – op grond van artikel 6:96 BW en artikel 1018I lid 2 Rv; en
 - d de volledige kosten voor de schadeafwikkeling, een en ander zoals nader te begroten;
- 11 de Energieleveranciers hoofdelijk veroordeelt tot vergoeding van de door SEH gemaakte kosten van dit geding, te vermeerderen met de nakosten ten belope van EUR 178 zonder betekening, dan wel EUR 270 in het geval van betekening, een en ander te voldoen binnen veertien dagen na dagtekening van het vonnis, en – voor het geval voldoening van de (na-)kosten niet binnen de gestelde termijn plaatsvindt – te vermeerderen met de wettelijke rente over de (na-)kosten te rekenen vanaf bedoelde termijn voor voldoening tot aan de dag der algehele voldoening.

Deze zaak wordt behandeld door mrs. K. Rutten en L. Boersma van Finch Dispute Resolution
en
mrs. J.H. Lemstra en M.N. van Dam van Lemstra Van der Korst N.V.

Postbus 80128, 3508 TC Utrecht, T: +31 (0)30 30 42 100,
E: koen.rutten@finch.nl, j.lemstra@lvd.com & m.vandam@lvd.com