



UITTREKSEL VOOR HET CENTRAAL REGISTER VOOR COLLECTIEVE ACTIES IN DE ZIN VAN ARTIKEL 1018C LID 2 RV

van de dagvaarding ex artikel 3:305a BW, zoals uitgebracht op 8 juli 2025 door:

Stichting Multilateral Interchange Fees Claims,

een stichting, statutair gevestigd te Amsterdam,
eiseres,

advocaten: mr. C.C.A. van Rest, mr. S.M. Campmans, mr. M.A. Blom, mr.
R.J.G. Lamberti en mr. H.J. Vanderveen,

tegen:

1. **Mastercard Europe SA,**
een rechtspersoon naar het recht van België, statutair gevestigd te
Waterloo (België),
 - A. met een lokale vestiging in Nederland onder de naam
“Mastercard Nederland”, kantoorhoudende in Amsterdam; en
 - B. kantoorhoudende te Waterloo (België),
2. **Mastercard Incorporated,**
een rechtspersoon naar het recht van de Verenigde Staten (Delaware),
statutair gevestigd en kantoorhoudende te New York (New York),
Verenigde Staten,
3. **Mastercard International Incorporated,**
een rechtspersoon naar het recht van de Verenigde Staten (Delaware),
statutair gevestigd en kantoorhoudende te New York (New York),
Verenigde Staten,

gedaagden,

advocaat: mr. M.H.C. Sinninghe Damsté

en aan te brengen bij de rechtbank Amsterdam tegen de eerste roldatum van
22 oktober 2025.



1. INTRODUCTIE

1.1 Dit uittreksel bevat de belangrijkste elementen van de dagvaarding (de “**Dagvaarding**”) die Stichting Multilateral Interchange Fees Claims (de “**Stichting**”) op 8 juli 2025 heeft uitgebracht tegen Mastercard Europe SA (“**Mastercard Europe**”) door deze zowel te doen betekenen op het adres van haar Nederlandse vestiging in Amsterdam als in haar statutaire vestigingsplaats in Waterloo (België), Mastercard Incorporated (“**Mastercard Inc.**”) en Mastercard International Incorporated (“**Mastercard International**” en gezamenlijk de “**Gedaagden**” of “**Mastercard**”), waarmee een collectieve procedure zoals bedoeld in artikel 3:305a BW is ingeleid.

1.2 De verplichting tot indiening van een uittreksel van de Dagvaarding volgt uit artikel 1018c lid 2 Rv (zoals gewijzigd per 25 juni 2023). Volgens de parlementaire geschiedenis bij dit artikel moet het uittreksel anderen in staat stellen “een goede afweging te laten maken of zij ook een actie voor dezelfde gebeurtenis tegen dezelfde verweerder willen starten. Duidelijk moet zijn waartoe de collectieve actie strekt, op welke feitelijke stellingen deze is gebaseerd, de namen van de eiser en de verweerder en een zo nauwkeurig mogelijke omschrijving van de personen tot bescherming van wier belangen de collectieve vordering strekt.”¹ Met dit uittreksel van de Dagvaarding verstrekt de Stichting de vereiste informatie.

1.3 De opbouw van dit uittreksel is als volgt:

1.	Introductie	2
2.	Samenvatting van de zaak	2
3.	Partijen in de procedure	3
4.	Feiten	5
5.	Juridische grondslag	7
6.	Schade	7
7.	Ontvankelijkheid Stichting	8
8.	Toepasselijkheid WAMCA	9
9.	Bevoegdheid rechter	9
10.	Verweren van gedaagden	10
11.	Petitum	10

2. SAMENVATTING VAN DE ZAAK

2.1 In deze procedure vordert de Stichting schadevergoeding voor Nederlandse ondernemingen die goederen en/of diensten aanbieden (“**Merchants**”) en daarbij schade hebben geleden als gevolg van de door Gedaagden afgedwongen hoge

¹ Kamerstukken II 2021/22, 36034, nr. 3 (MvT), p. 34-35.

vergoedingen voor betalingen met betaalkaarten van het merk Mastercard die – in ieder geval – hebben plaatsgevonden vanaf 22 mei 1992.

- 2.2 Mastercard is de aanbieder van het kaartbetalingsysteem “**Mastercard Platform**”, wat het mogelijk maakt om met Mastercard-betaalkaarten te betalen. De financiële instellingen, meestal banken, van de Merchants én hun klanten moeten hiervoor aangesloten zijn op het Mastercard Platform.
- 2.3 De financiële instellingen die zijn aangesloten op het Mastercard Platform, worden verplicht om zich aan de door Mastercard voorgeschreven regels en tarieven te houden. Deze regels worden de “**Mastercard Rules**” genoemd.
- 2.4 In deze zaak gaat het om de door Mastercard ingestelde verplichte vergoeding die de bank van de Merchants aan de bank van de kaarthouder moet betalen. Die verplichte vergoeding is een zogenaamde interchange fee (“**Interchange Fee**”). Hiervoor gelden de door Mastercard vastgestelde multilateral interchange fees (“**MIFs**”). In het bijzonder gaat het in deze zaak over MIFs die betaald moeten worden door de Merchants als zij betaald worden met betaalkaarten die zijn uitgegeven buiten de EER (“**Inter-regional MIFs**”).
- 2.5 Het is in strijd met het mededingingsrecht dat Mastercard (te hoge) Inter-regional MIFs vaststelt, die volledig worden doorberekend aan de Merchants, die daardoor schade lijden. Dit volgt onder meer uit de (voorlopige) bevindingen en conclusies van de Europese Commissie (“**Commissie**”) over Inter-regional MIFs, die zijn opgenomen in het toezeggingsbesluit van de Commissie van 29 april 2019 in zaak AT.40049 - Mastercard II (“**Inter-regional Commitment Decision**”). Dat Inter-regional MIFs in strijd zijn met artikel 101 lid 1 VWEU werd recent bovendien vastgesteld in het arrest van de Competition Appeal Tribunal (Verenigd Koninkrijk) van 27 juni 2025, Case 1517/11/7/22.
- 2.6 De Stichting heeft economische experts ingeschakeld om de door de Merchants geleden schade te beoordelen. Uit een economische analyse is vastgesteld dat Inter-regional MIFs in strijd zijn met het mededingingsrecht en dat het aannemelijk is dat de Merchants schade hebben geleden als gevolg van doorberekende (te hoge) Inter-regional MIFs.
- 2.7 In deze procedure vordert de Stichting schadevergoeding van Mastercard vanwege inbreuken op het mededingingsrecht en/of onrechtmatig handelen jegens de Merchants. Ook vordert de Stichting bepaalde ge- en verboden om een einde te maken aan de inbreuken.

3. PARTIJEN IN DE PROCEDURE

A. Gedaagden

- 3.1 De Gedaagden zijn drie entiteiten die deel uitmaken van de Mastercard groep. De Gedaagden zijn ondernemingen die betrokken zijn, of in het verleden betrokken zijn

geweest, bij de levering van betaalkaarddiensten met betrekking tot het Mastercard-platform, met inbegrip van de vaststelling en/of uitvoering (en handhaving) van de (Inter-regional) MIFs. De Gedaagden hebben tevens met elkaar gemeen dat zij adressant zijn van verschillende besluiten van de Commissie, waarin overtredingen van het mededingingsrecht zijn geconstateerd.

- 3.2 Mastercard Europe is een 100% dochteronderneming van Mastercard Inc. en de belangrijkste operationele dochteronderneming van de Mastercard groep in Europa. Mastercard Europe is de exploitant van het Mastercard Platform in Europa, en tot 2002 ook van het Eurocard-platform.
- 3.3 Mastercard International is een Amerikaanse vennootschap en de belangrijkste operationele dochteronderneming van de Mastercard groep.
- 3.4 Mastercard Inc. is eveneens een Amerikaanse vennootschap en (sinds een reorganisatie in 2002) de houdstermaatschappij van Mastercard International en Mastercard Europe.

B. De Stichting

- 3.5 Eiseres in deze procedure is de Stichting. De Stichting is een collectieve belangenbehartiger met als doel het voorkomen of beëindigen van inbreuken op het mededingingsrecht en ervoor zorgen dat de schade van de Merchants wordt vergoed. Dit kan zowel door middel van een schikking als een gerechtelijke uitspraak.
- 3.6 De Stichting heeft een deskundig en ervaren bestuur dat de belangen van de Merchants zorgvuldig en effectief behartigt. Ook de raad van toezicht bestaat uit personen met relevante juridische en financiële ervaring alsmede deskundigheid zodat er gedegen toezicht is op het bestuur en de belangen van consumenten worden gewaarborgd.²

C. De Nauw Omschreven Groep voor wie de Stichting opkomt

- 3.7 In deze procedure behartigt de Stichting specifiek de belangen van de **“Merchants”**. oftewel eenieder in de **“Nauw Omschreven Groep”**, zijnde alle (rechts)personen, waaronder ook personenvennootschappen worden verstaan, met woonplaats in Nederland, die vanaf 22 mei 1992 tot en met: (i) (primair) de datum dat er einduitspraak wordt gedaan in deze zaak, althans (ii) (subsidiair) tot en met 29 oktober 2019 (**“Relevante Periode”**), direct of indirect, Inter-regional MIFs hebben betaald (althans die hiervoor kosten hebben afgedragen) vanwege betalingen die zij hebben ontvangen van Mastercard-betaalkaarten uitgegeven buiten de EER.

D. Overige Partijen

² Meer informatie over de Stichting, haar bestuur en raad van toezicht, is te vinden op <https://interchangeovercharge.nl/over-ons/>.

- 3.8 De Stichting wordt (onder meer) bijgestaan door een ervaren advocatenkantoor dat gespecialiseerd is op het terrein van het collectieve actierecht en het mededingingsrecht. De actie wordt gefinancierd door CF Taupe Ltd. (de “**Funder**”). De Funder is een entiteit die eigendom is van fondsen en beheerde rekeningen die uiteindelijk worden beheerd door entiteiten verbonden aan Fortress Investment Group LLC.

4. FEITEN

A. Inleiding

- 4.1 De door Mastercard gehanteerde Inter-regional MIFs leveren een inbreuk op het artikel 101 VWEU op. Deze inbreuk op het kartelverbod, ofwel de “**Mastercard Inbreuk**”, bestaat uit het vaststellen en handhaven van de Mastercard Rules, waaronder mede valt het instellen, bepalen van de hoogte en (laten) hanteren van Inter-regional MIFs. Het was voor Merchants hierdoor niet te vermijden dat zij Inter-regional MIFs dienden te betalen aan de financiële instellingen (“**Acquirers**”) waarmee zij een (contractuele) relatie hadden. De Mastercard Inbreuk wordt hieronder nader toegelicht.

B. Handhavend optreden door de Commissie heeft onder meer geleid tot de Inter-regional Commitment Decision

- 4.2 In de statement of objections van 9 juli 2015 kwam de Commissie tot het voorlopig oordeel dat de Mastercard Rules voor Inter-regional MIFs een inbreuk opleverden van artikel 101 VWEU en artikel 53 EER-Overeenkomst. Mastercard heeft daarop toezeggingen gedaan als bedoeld in artikel 9 lid 1 Verordening nr. 1/2003 om tegemoet te komen aan de bezwaren van de Commissie. Deze toezeggingen van Mastercard hebben een juridisch bindend karakter gekregen in de Inter-regional Commitment Decision (van 29 april 2019). In 2024 maakte Mastercard bekend de toezeggingen voor 5 jaar te verlengen tot 2029. Op basis van de Inter-regional Commitment Decision werden niet alle Inter-regional MIFs verlaagd, omdat dit besluit bijvoorbeeld alleen ziet op consumententransacties.
- 4.3 Nu op basis van de Inter-regional Commitment Decision de Inter-regional MIFs niet volledig zijn afgeschaft, duurt de overtreding tot op heden voort.

C. De werkwijze van het kartel

- 4.4 Deze inbreuk op het kartelverbod, ofwel de Mastercard Inbreuk, bestaat uit het vaststellen en handhaven van de Mastercard Rules, waaronder mede valt het instellen, bepalen van de hoogte en (laten) hanteren van Inter-regional MIFs. Het was voor Merchants hierdoor niet te vermijden dat zij Inter-regional MIFs dienden te betalen aan de Acquirers waarmee zij een (contractuele) relatie hadden.

D. De Mastercard Inbreuk heeft invloed gehad op de *market for acquiring card payments*

4.5 De Commissie heeft in de Statement of Objections en de Inter-regional Commitment Decision uiteengezet dat de relevante productmarkt waarop de Mastercard Inbreuk invloed heeft gehad de “*market for acquiring card payments*” is, kort gezegd, de “**Acquiring Market**”.

4.6 De vaststelling van een dergelijke productmarkt is in overeenstemming met de jurisprudentie van het HvJ en het Gerecht en de economische analyse die de Stichting heeft laten uitvoeren.³

E. Product-reikwijdte van de Mastercard Inbreuk: alle Merchants die Mastercard-betalingen ontvangen zijn geraakt

4.7 De Mastercard Inbreuk omvat in essentie alle betalingen aan ondernemingen in de EER die betalingen hebben ontvangen van Mastercard-betaalkaarten die door financiële instellingen buiten Europa (EER) zijn uitgegeven.

4.8 Deze procedure gaat specifiek over de schade die Merchants, die in Nederland zijn gevestigd, hierdoor hebben geleden. Deze procedure ziet bovendien niet slechts op de in de Inter-regional Commitment Decision genoemde “*consumer debit and credit cards*”, maar ook op schade van Merchants door te hoge Inter-regional MIFs op transacties met commerciële kaarten van Mastercard, waar de MIF gewoonlijk nog hoger is dan op transacties met consumentenkaarten.

4.9 De Mastercard Inbreuk ziet zowel op zogenaamde ‘card present’ transacties (zoals een betaling via een pinterminal in een winkel van een Merchant) als ‘card not present’ transacties (zoals een aankoop in een webshop van een Merchant).

4.10 De Inter-regional MIFs van Mastercard zien op bijna alle inter-regionale transacties van Merchants. De Mastercard Inbreuk raakt dus in principe alle Merchants die Mastercard-betalingen ontvingen.

F. De geografische reikwijdte van de Mastercard Inbreuk: Nederland, of mogelijk de EER

4.11 Ongeacht of de relevante geografische markten nationaal in omvang of EER-gebied zijn, hebben de MIFs van Mastercard de concurrentie in Nederland beperkt. Daarnaast is gedurende de Relevante Periode sprake (geweest) van andere mededingingsbeperkende regels, zoals de centrale wervingsregel (Central Acquiring Rule).

G. De temporele reikwijdte van de Mastercard Inbreuk: 22 mei 1992 tot en met vandaag

³ Arresten HvJ 11 september 2014, C-382/12, ECLI:EU:C:2014:2201 (*MasterCard e.a./Commissie*), r.o. 240; Gerecht 24 mei 2012, T-111/08, ECLI:EU:T:2012:260 (*MasterCard Incorporated, e.a./Commissie*), r.o. 21-23, 168-182 (met name r.o. 172 en 173); Gerecht 14 april 2011, T-461/07, ECLI:EU:T:2011:181 (*Visa Europe/Commissie*), r.o. 16-19, 91, 110-111, 143-144, 149.



- 4.12 De Mastercard Inbreuk kwalificeert als een één enkele en voortdurende inbreuk (*single and continuous infringement*, “**SCI**”) die is aangevangen op 22 mei 1992 en voortduurt tot heden en ten minste tot en met 29 oktober 2019. De juridische basis voor deze kwalificatie is te vinden in vaste rechtspraak van het HvJEU en de praktijk van de Commissie.

5. JURIDISCHE GRONDSLAG

- 5.1 Voor het vaststellen van een inbreuk op artikel 101 VWEU moet sprake zijn van de volgende cumulatieve vereisten:

- (ii) onderneming (of ondernemersvereniging);
- (iii) besluit(en) en/of onderling afgestemde feitelijke gedraging(en);
- (iv) mededingingsbeperkende strekking (ook wel: “doel”) of gevolg (ook wel: “effecten”);
- (v) beïnvloeding van de handel tussen lidstaten.

- 5.2 De Stichting heeft in de Dagvaarding uiteengezet dat aan deze voorwaarden is voldaan, zodat vaststaat dat met de Mastercard Inbreuk sprake is van een schending van een schending van artikel 101 VWEU (en artikel 53 EER-Overeenkomst). Omdat het voornaamste verschil tussen artikel 101 VWEU en artikel 6 Mw is dat voor een schending van artikel 6 Mw geen sprake hoeft te zijn van beïnvloeding van de handel tussen lidstaten, geldt dat Gedaagden ook dat artikel hebben geschonden. Gedaagden zijn op grond van artikel 101 VWEU en artikel 6 Mw direct aansprakelijk voor de door de Merchants geleden schade.

- 5.3 De Mastercard Inbreuk kwalificeert ook als een onrechtmatige daad omdat het de concurrentie op de Acquiring Market heeft beperkt en daarmee een kunstmatig hoge ondergrens heeft vastgesteld voor de vergoeding die een Merchant per transactie aan een Acquirer betaalt voor het accepteren van een betaalkaart als betaalmiddel, waar de Inter-regional MIFs onderdeel van uitmaken.

6. SCHADE

- 6.1 Gedaagden hebben tijdens de Relevante Periode te hoge Inter-regional MIFs opgelegd. Daardoor hebben de leden van de Nauw Omschreven Groep schade geleden. Dit onrechtmatige handelen kan Gedaagden worden toegerekend. Er bestaat een causaal verband tussen het onrechtmatige handelen en de door de leden van de Nauw Omschreven Groep geleden schade.

- 6.2 De Merchants hebben recht op een vergoeding van de schade. De Stichting verzoekt de rechtbank de procedure op te delen in een aansprakelijkheidsfase en een schadefase. In de aansprakelijkheidsfase van de procedure vordert de Stichting een verklaring voor recht dat Gedaagden onrechtmatig jegens de leden van de Nauw

Omschreven Groep heeft gehandeld en aansprakelijk is voor de door hen geleden schade. In de schadefase kan vervolgens de schade worden begroot c.q. vastgesteld.

- 6.3 Gedaagden hebben – in ieder geval – vanaf 22 mei 1992 in strijd hebben gehandeld met artikel 6 lid 1 Mw, artikel 101 lid 1 VWEU en/of artikel 6:162 BW. Dit heeft geleid tot hogere door de Merchants betaalde Inter-regional MIFs, als gevolg waarvan zij schade hebben geleden.
- 6.4 De Stichting heeft met haar analyse in de Dagvaarding en een economisch rapport de aanwezigheid van schade (ruim) voldoende aannemelijk gemaakt. In een latere fase van deze procedure kan de precieze schade begroot worden.

7. ONTVANKELIJKHEID STICHTING

- 7.1 De Stichting voert deze collectieve actie op grond van artikel 3:305a BW. De Stichting voldoet aan de vereisten voor ontvankelijkheid op grond van artikel 3:305a BW:
- (a) de Stichting is een stichting in de zin van artikel 3:305a lid 1 BW;
 - (b) de Stichting beschikt over een toereikende statutaire doelomschrijving;
 - (c) de Stichting heeft in de gegeven omstandigheden voldoende getracht het gevorderde te bereiken door het voeren van overleg met Gedaagden;
 - (d) de belangen van de Nauw Omschreven Groepen ten behoeve van wie de Stichting deze rechtsvordering instelt zijn voldoende gewaarborgd;
 - (e) de collectieve vordering van de Stichting heeft een voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer;
 - (f) de belangen waarvoor de Stichting in deze procedure opkomt zijn gelijksoortig en lenen zich voor bundeling;
 - (g) de bestuurders (en leden van de raad van toezicht) van de Stichting hebben geen rechtstreeks of middellijk winstoogmerk bij de activiteiten van de Stichting; en
 - (h) de Stichting stelt een bestuursverslag en een jaarrekening op overeenkomstig artikel 2:300 BW en publiceert het jaarverslag op haar algemeen toegankelijke website.
- 7.2 De Stichting onderschrijft verder de Claimcode en hecht grote waarde aan het bestaan van de *best practices* voor collectieve belangenbehartigers. Zij heeft een



compliance statement opgesteld waarin zij verantwoording aflegt over de wijze waarop zij de Claimcode toepast.⁴ Dit statement wordt periodiek bijgewerkt.

8. TOEPASSELIJKHEID WAMCA

- 8.1 De Stichting voert deze collectieve actie met toepassing van de WAMCA (artikel 1018b Rv e.v.).
- 8.2 Op grond van artikel 119a lid 2 Overgangswetboek BW is de WAMCA van toepassing op vorderingen die betrekking hebben op gebeurtenissen die op of na 15 november 2016 hebben plaatsgevonden. Indien sprake is van een reeks van gebeurtenissen die zowel vóór als na 15 november 2016 hebben plaatsgevonden, is het recht van toepassing zoals dat geldt op het moment dat de laatste gebeurtenis waarop de vordering betrekking heeft, heeft plaatsgevonden.
- 8.3 De vorderingen van de Stichting hebben betrekking op de Relevante Periode die heeft geduurd van 22 mei 1992 tot heden, en in ieder geval tot 29 oktober 2019. Specifiek gaat het in deze zaak om onrechtmatig handelen (schending van het mededingingsrecht) door het vaststellen en handhaven van de Mastercard Rules, waaronder het instellen, bepalen van de hoogte, en het (laten) hanteren van (te hoge) Inter-regional MIFs.
- 8.4 Hier gaat het om een gebeurtenis of een reeks van gebeurtenissen die heeft of hebben plaatsgevonden zowel vóór als na 15 november 2016, in de zin van artikel 119a lid 2 Overgangswet BW. De WAMCA is daarom van toepassing.

9. BEVOEGDHEID RECHTER EN TOEPASSELIJK RECHT

- 9.1 Gedaagden zijn niet in Nederland gevestigd zodat de hoofdregel van artikel 4 Brussel 1-bis⁵ niet van toepassing is. Bevoegdheid van de Nederlandse rechter volgt ten aanzien van Mastercard Europe uit artikel 7 lid 2 Brussel I-bis en ten aanzien van Mastercard Inc. en Mastercard International uit artikel 6 onder e Rv, omdat het schadebrengende feit zich in Nederland heeft voorgedaan. De Nederlandse rechter is bovendien bevoegd op grond van artikel 7 lid 1 Rv, omdat de vorderingen op Mastercard Inc. en Mastercard International zodanig samenhangen met de vorderingen op Mastercard Europe dat een gevaar bestaat op onverenigbare beslissingen. In essentie zijn de vorderingen tegen alle Gedaagden gebaseerd op één en dezelfde situatie. Alle Gedaagden zijn ook adressanten van de Inter-regional Commitment Decision.
- 9.2 De dubbelfunctie van artikel 7 lid 2 Brussel I-bis brengt mee dat de rechtbank Amsterdam relatief bevoegd is ten aanzien van Mastercard Europe. Artikel 6 onder e Rv heeft een dergelijke dubbelfunctie niet. Ten aanzien van Mastercard Inc. en

⁴ Het meest recente Claimcode Compliance Statement is te vinden op de website van de Stichting: <https://interchangeovercharge.nl/over-ons/>.

Mastercard International geldt dat de rechtbank Amsterdam relatief bevoegd is op grond van artikel 102 Rv.

- 9.3 Op de vorderingen van de Stichting is Nederlands recht van toepassing op grond van artikel 6 lid 3 onder a Rome II-verordening.⁶ Hiervan is sprake voor de gehele Relevante Periode, omdat sprake is van een SCI. Ten overvloede zou Nederlands recht ook van toepassing zijn op de vorderingen als het toepasselijke recht gebaseerd zou worden op de WCOD of ongeschreven recht.

10. VERWEREN VAN GEDAAGDEN

- 10.1 De Stichting is niet bekend met inhoudelijke verweren van Gedaagden. Nu Gedaagden niet bereid waren tot overleg om met de Stichting een minnelijke oplossing te verkennen, is de Stichting tot het instellen van deze procedure overgegaan.

11. PETITUM

- 11.1 Hieronder is het integrale petitum ingevoegd, zoals opgenomen in de Dagvaarding. Daarnaast heeft de Stichting verzocht dat Mastercard bevolen wordt documenten en informatie in het domein van Mastercard in het geding te brengen.
- 11.2 De Stichting verzoekt de rechtbank te oordelen als volgt, bij vonnis voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

I. Benoeming exclusieve belangenbehartiger

De Stichting aan te wijzen als exclusieve belangenbehartiger in de zin van artikel 1018e lid 1 Rv.

II. Definitie van de Nauw Omschreven Groep

Primair: te bepalen dat de Stichting in deze collectieve actie de belangen behartigt van de volgende groepen van personen, die de Nauw Omschreven Groep vormen in de zin van artikel 1018e lid 2 Rv:

Alle (rechts)personen, waaronder ook personenvennootschappen worden verstaan, met woonplaats in Nederland, die vanaf 22 mei 1992 tot en met: (i) (primair) de datum dat er einduitspraak wordt gedaan in deze zaak, althans (ii) (subsidiar) tot en met 29 oktober 2019, direct of indirect, Inter-regional MIFs hebben betaald (althans die hiervoor kosten hebben afgedragen) vanwege

⁵ Verordening (EU) nr. 1215/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 12 december 2012 betreffende de rechterlijke bevoegdheid, de erkenning en de tenuitvoerlegging van beslissingen in burgerlijke en handelszaken ("Brussel I-bis").

⁶ Verordening (EG) nr. 864/2007 betreffende het recht dat van toepassing is op niet-contractuele verbintenissen.

betalingen die zij hebben ontvangen van Mastercard-betaalkaarten uitgegeven buiten de EER.

Subsidiair: voor zover rechtens noodzakelijk, de hiervoor omschreven Nauw Omschreven Groep te beperken tot eenieder gevestigd in het arrondissement van de rechtbank Amsterdam;

Uiterst subsidiair, te bepalen dat de Stichting in deze collectieve actie de belangen behartigt van alle Aangemelde Deelnemers die zich voor deze zaak hebben aangesloten bij de Stichting.

III. Opt out

- (i) Te bepalen dat ieder persoon van de (primair) Nauw Omschreven Groep, althans (subsidiar) dat ieder van de Aangemelde Deelnemers, gedurende een periode van drie maanden na de aankondiging in de zin van artikel 1018f lid 3 Rv van de uitspraak tot aanwijzing van de Stichting tot exclusieve belangenbehartiger, de mogelijkheid zal hebben bij schriftelijk bericht aan de griffie van de rechtbank te laten weten zich van de behartiging van hun belangen in deze collectieve actie te onttrekken (opt out).

IV. Verklaring voor recht

Voor recht te verklaren dat:

- (a) Gedaagden om de redenen zoals in deze dagvaarding gesteld jegens de Nauw Omschreven Groep, althans jegens de Aangemelde Deelnemers, onrechtmatig hebben gehandeld, meer in het bijzonder dat zij in strijd hebben gehandeld met artikel 6 lid 1 Mw, artikel 101 lid 1 VWEU en/of artikel 6:162 BW; en
- (b) Gedaagden hoofdelijk aansprakelijk zijn jegens eenieder die behoort tot de Nauw Omschreven Groep, althans de Aangemelde Deelnemers, en uit dien hoofde de door die (rechts)persoon of entiteit geleden en nog te lijden schade dienen te vergoeden, te vermeerderen met wettelijke rente vanaf de datum van het te wijzen vonnis tot aan de dag der algehele voldoening;

V. Gebod- en verbodsvordering

- (i) Gedaagden te gebieden de Mastercard Rules in te trekken die betrekking hebben op Inter-regional MIFs, meer in het bijzonder die bepalingen uit de Mastercard Rules die zien op het instellen, bepalen van de hoogte en/of het (laten) hanteren van Inter-regional MIFs door Acquirers.
- (ii) Gedaagden te verbieden Mastercard Rules of vergelijkbare regelingen op te stellen die strekken tot het instellen, bepalen van de hoogte en/of het (laten) hanteren van Inter-regional MIFs door Acquirers.

- (iii) Gedaagden te bevelen om binnen een termijn van zes maanden na de datum van het eindvonnis van de rechtbank in deze procedure, te voldoen aan het gebod onder (V) (i), en daaraan de verplichting te koppelen om hierover te rapporteren aan de Stichting, door de verstrekking van een gedegen schriftelijke onderbouwing binnen één week na afloop van de hiervoor vermelde termijn, waaruit moet blijken dát en hoe de Gedaagden zich aan het bevel houden, met concreet bewijs daarvan.
- (iv) Te bepalen dat het bevel onder V (i) en het verbod onder V (ii) worden opgelegd onder verbeurte van een last onder dwangsom van EUR 100.000 per overtreding en per dag dat de overtreding voortduurt tot een maximum van EUR 25 miljoen.

VI. Veroordeling tot betaling van een schadevergoeding

- (i) Primair: ieder der Gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot betaling van de schade van eenieder behorende tot de Nauw Omschreven Groep, althans de Aangemelde Deelnemers, welke schade al dan niet op basis van artikelen 6:97 en/of 6:104 BW door uw rechtbank in goede justitie wordt vastgesteld, te vermeerderen met wettelijke rente vanaf de datum van het te wijzen vonnis tot aan de dag der algehele voldoening;

Subsidiair: ieder der Gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot betaling van de schade van eenieder behorende tot de Nauw Omschreven Groep, althans de Aangemelde Deelnemers, welke schade nader op te maken bij staat en te vereffenen zoals bij wet is voorgeschreven, te vermeerderen met wettelijke rente vanaf de datum van het te wijzen vonnis tot aan de dag der algehele voldoening.

VII. Collectieve schadeafwikkeling

Te bepalen dat alle door Gedaagden aan eenieder die behoort tot de Nauw Omschreven Groep, althans de Aangemelde Deelnemers, verschuldigde vergoedingen aan de Stichting zullen worden betaald onder nader door de rechtbank te stellen voorwaarden van collectieve schadeafwikkeling met inachtneming van het bepaalde in artikel 1018i lid 2 Rv.

VIII. Proceskostenveroordeling en buitengerechtelijke kosten

Ieder der Gedaagden hoofdelijk te veroordelen tot vergoeding aan de Stichting binnen vier weken na het te wijzen vonnis:

Primair:

- (i) De volledige, werkelijke proceskosten van dit geding, waaronder de volledige kosten die de Stichting heeft gemaakt en de vergoeding die de Stichting aan de Funder verschuldigd is, op grond van artikel 1018l lid 2 Rv, en/of artikel



237 Rv en/of artikel 6:96 BW, dit alles te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van het te wijzen vonnis tot aan de dag van algehele voldoening, zo nodig op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet;

- (ii) De volledige door de Stichting gemaakte (buitengerechtelijke) kosten en nog in het kader van de schadeafwikkeling te maken kosten, op grond van artikel 6:96 BW, het een en ander te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf de datum van het vonnis tot aan de dag der algehele voldoening, zo nodig op te maken bij staat en te vereffenen volgens de wet,

Subsidiair

- (i) Te bepalen dat de Stichting de aan de Funder te betalen vergoeding in mindering zal mogen brengen op de aan de Nauw Omschreven Groep, althans Aangemelde Deelnemers, uit te keren schadevergoedingen.