

BODEMDAGVAARDING

Collectieve vordering ex. art. 3:305a BW

Heden, **de tweede december tweeduizend een en twintig (2021)**, ten verzoeken van de stichting **STICHTING BREIN**, gevestigd in Amsterdam en kantoorhoudende te (2132 NG) Hoofddorp, aan de Kruisweg 813-a, te dezer zake domicilie kiezende te (1071 LM) Amsterdam aan het Concertgebouwplein 19, ten kantore van de maatschap van advocaten Visser Schaap & Kreijger, van welk kantoor mrs. D.J.G. Visser en P. de Leeuwe deze zaak inhoudelijk behandelen,

GEDAGVAARD

1. de heer [], met een onbekende woon- en verblijfplaats binnen en buiten Nederland, derhalve mijn exploit doende aan het parket van de ambtenaar van het Openbaar Ministerie van de Rechtbank Midden – Nederland, zetelende te Utrecht aan het adres Herman Gorterstraat 5 en aldaar een afschrift dezes latende aan:

aldaar werkzaam;

2. de heer [], met een onbekende woon- en verblijfplaats binnen en buiten Nederland, derhalve mijn exploit doende aan het parket van de ambtenaar van het Openbaar Ministerie van de Rechtbank Midden – Nederland, zetelende te Utrecht aan het adres Herman Gorterstraat 5 en aldaar een afschrift dezes latende aan:

aldaar werkzaam;

Terwijl ik voorts een uittreksel van dit exploit zo spoedig mogelijk bekend zal maken in de Staatscourant

OM

op **woensdag 9 maart 2022 des voormiddags om 10.00 uur**, niet in persoon maar vertegenwoordigd door een advocaat, te verschijnen ter terechtzitting van de rechtbank Midden-Nederland (locatie Utrecht), welke terechtzitting alsdan zal plaatsvinden in één der zalen van het gerechtsgebouw één der zalen van het gerechtsgebouw aan het Vrouw Justitiaplein 1 in Utrecht.

MET AANZEGGING

- dat indien een gedaagde verzuimt advocaat te stellen of het hierna te noemen griffierecht niet tijdig betaalt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechtbank verstek tegen die gedaagde zal verlenen en de hierna omschreven vorderingen zal toewijzen, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- dat indien ten minste één van gedaagden in het geding verschijnt en het griffierecht tijdig heeft voldaan, tussen partijen één vonnis zal worden gewezen, dat als een vonnis op tegenspraak wordt beschouwd;
- dat bij verschijning in het geding van ieder van de gedaagden een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- dat de hoogte van de griffierechten is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer is te vinden op de website: www.kbvg.nl/griffierechtentabel;
- dat van een persoon die onvermogen is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenen wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
 - o een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand, dan wel
 - o een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt

dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;

- van gedaagden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijklopende conclusies nemen of gelijklopend verweer voeren, op basis van artikel 15 van de Weet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven.

Alsdan te horen eisen als volgt

TENEINDE

Inhoud

A. KERN VAN DE ZAAK	4
B. BREIN	5
D. [Gedaagde sub 1] en [gedaagde 2]	7
E. FEITEN	8
Gofastiptv.eu	8
Acs-hosting.eu	11
Iptvgo.eu	12
Vonnis Rabobank en ex parte bevel	12
EURid	13
F. JURIDISCH KADER	14
Betrokkenheid [gedaagde 1]	14
Illegaal aanbod	15
Inbreukmakend handelen	15
G. VORDERINGEN	17
H. VERWEER	19
I. BEVOEGDHEID	19
J. BEWIJSAANBOD	19
K. PETITUM	20

A. KERN VAN DE ZAAK

1. [Gedaagde sub 1] is lange tijd de grootste IPTV aanbieder van Nederland geweest. Jarenlang verkocht hij via de websites www.gofastiptv.eu, www.acs-hosting.eu en www.iptvgo.eu (de “Websites”) op grote schaal IPTV-pakketten oftewel een hyperlink die toegang geeft tot illegaal aanbod van beschermde films, series en (premium) televisiekanalen. Hiermee wordt inbreuk gemaakt op de auteursrechten en naburige rechten van de bij eiser (“BREIN”) aangesloten rechthebbenden en hun leden.¹
2. [Gedaagde sub 1] heeft zich op alle mogelijke manieren anoniem geprobeerd te houden. Uiteindelijk heeft de Coöperatieve Rabobank (“Rabobank”) na een bevel van uw rechtbank aan eiseres (“BREIN”) medegedeeld dat [gedaagde sub 1] eigenaar is van de bankrekening waarop voor de IPTV-pakketten is betaald.² Inmiddels is deze bankrekening opgeheven.
3. Op 3 juni 2021 heeft uw rechtbank [gedaagde sub 1] op verzoek van BREIN ex parte bevolen de inbreuken via, onder meer, de Websites te staken en gestaakt te houden (**productie 1**). De beschikking is op 4 juni 2021 openbaar betekend (**productie 2**) en ook heeft BREIN de beschikking laten afleveren aan het – inmiddels bij BREIN bekende - woonadres van [gedaagde sub 1] in []. Zijn vrouw heeft het bevel in ontvangst genomen (**productie 3**).
4. [Gedaagde sub 1] heeft de Websites na betekening en aflevering van het ex parte bevel *niet* offline gehaald en hij heeft zich ook niet bij BREIN gemeld. [Gedaagde sub 1] heeft daarmee € 420.000,- aan dwangsommen verbeurd, welke dwangsommen zijn aangezegd (**productie 4**). Daarvan blijkt echter vrijwel niets te incasseren. [Gedaagde sub 1] heeft enkel nog een Bunq-bankrekening en daarop staat nog geen € 900,-

¹ HvJEU 8 september 2016, C-160/15, ECLI:EU:C:2016:644 (GS Media); HvJEU 26 april 2017, C-527/15, ECLI:EU:C:2017:300 (Filmspeler); Vzr. Rb. Midden-Nederland 27 oktober 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:5510 (BREIN/Moviestreamer); Rb. Limburg 9 mei 2018 ECLI:NL:RBLIM:2018:4395 (BREIN/Leaper) en Vzr. Rb. Midden-Nederland 1 juli 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:2780 (BREIN/X).

² Vzr. Rb. Midden-Nederland 23 april 2021, IEF 19920.

5. Inmiddels had [gedaagde sub 1] de domeinnamen www.gofastiptv.eu, www.acs-hosting.eu en www.iptvgo.eu weer op een andere naam laten overschrijven. Dit keer stonden de domeinnamen op naam van [gedaagde 2] op de [] in [] (**productie 5**). Deze persoon blijkt niet op voornoemd adres ingeschreven en blijkt niet voor te komen in de Nederlandse Basis Registratie Personen (BRP) (**productie 6**). Omdat de NAW-gegevens niet bleken te kloppen is het EURid, de uitgifte instantie voor .eu domeinnamen, bereid geweest de domeinnamen te schorsen en te blokkeren totdat er een rechterlijk bevel is waaruit volgt wat er met deze domeinen moet gebeuren. Als gevolg hiervan zijn de Websites dus (tijdelijk) offline gehaald.
6. [Gedaagde sub 1] verkoopt nu echter IPTV-pakketten via het domein <https://gofast-630891.ingress-alpha.easywp.com/>. Deze website is identiek aan de Websites (**productie 7**).
7. Met deze dagvaarding stelt BREIN tijdig een eis in de hoofdzaak in. BREIN vordert een verklaring voor recht dat [gedaagde sub 1] inbreuk maakt, een nieuw verbod met hogere dwangsom en een gebod tot overdracht van de domeinnamen van de Website, zowel aan [gedaagde sub 1] als aan [gedaagde 2], de persoon zonder bekende woon- en verblijfplaats op wiens naam de domeinnamen zijn geregistreerd. Ook vordert BREIN dat, voor zover [gedaagde sub 1] resp. [gedaagde 2] niet aan dit bevel voldoen, het vonnis dezelfde kracht heeft als een in wettige vorm opgemaakte akte waarmee de overdracht van de domeinnamen aan BREIN kan worden geeffectueerd. Alleen dan kan BREIN er immers voor zorgen dat de Websites, die bekend zijn bij het publiek en waaraan "goodwill" verbonden is, daadwerkelijk offline blijven en daarop niet langer IPTV-pakketten worden aangeboden.

B. BREIN

8. BREIN is een stichting die als doel heeft de collectieve bestrijding van auteursrechtinbreuken. BREIN heeft in de afgelopen jaren veelvuldig in rechte opgetreden tegen het ongeautoriseerd aanbieden van entertainment content op het internet, met name behoeve van haar aangesloten rechthebbenden.
9. De aangeslotenen van BREIN bestaan uit makers inclusief uitvoerende kunstenaars enerzijds en producenten, omroepen, uitgevers en

distributeurs anderzijds. De Nederlandse en internationale (leden van de) aangeslotenen van BREIN vertegenwoordigen tezamen het leeuwendeel van de rechten die er wereldwijd op commercieel beschikbare entertainmentcontent bestaan en op de Nederlandse markt beschikbaar zijn.³

10. De statuten van BREIN vermelden als doelstelling (**productie 8**):

“het bestrijden van de onrechtmatige exploitatie van informatiedragers en informatie en het te dien einde behartigen van de belangen van de rechthebbenden op informatie en van de rechtmatige exploitanten daarvan, met name van haar Aangeslotenen, in het bijzonder door het handhaven, het bevorderen en verkrijgen van een afdoende juridische bescherming van de rechten en belangen van die rechthebbenden en exploitanten, alles in de ruimste zin.”

11. Op grond van artikel 1018b lid 5 Rv is BREIN bevoegd de onderhavige vorderingen in te stellen. Het is duidelijk dat het effectiever en efficiënter is dat deze vorderingen, die zien op de handhaving van rechten van intellectuele eigendom, collectief worden afgedaan. Een werk kent talloze rechthebbenden en op de duizenden werken die via de IPTV-pakketten beschikbaar zijn gemaakt kunnen duizenden rechthebbenden rechten claimen. Het zou ondoenlijk zijn als de rechthebbenden hun rechten afzonderlijk zouden handhaven. Ook zijn de vorderingen niet bij voorbaat ondeugdelijk. Aan de vereisten van artikel 1018b lid 5 onder b en c is dus voldaan.
12. Ook aan de vereisten van artikel 3:305a BW is voldaan (art. 1018b lid 5 onder a). BREIN vordert in deze procedure geen schadevergoeding, maar maatregelen ter handhaving van rechten van intellectuele eigendom. Om die reden kan zij een beroep doen op lid 6 van dit artikel. In de wetgeschiedenis is dat bevestigd, evenals door uw rechtbank in juni van dit jaar.⁴ BREIN voldoet aan de vereisten van 3:305a lid 1 en 3 BW. BREIN is een stichting en heeft geen winstoogmerk. De vorderingen hebben een

³ Zie voor de meest recente lijst aangeslotenen:

<http://stichtingbrein.nl/aangeslotenen.php>.

⁴ Tweede Kamer, vergaderjaar 2017-2018, 34608, nr. 6, p. 11, Nota naar aanleiding van het Verslag (NnavV), zie ook: Rb Midden-Nederland 2 juni 2021, beschikbaar via:

<https://www.rechtspraak.nl/SiteCollectionDocuments/RBMNL-vonnis-02062021-YISP-BV-WORLDSTREAM-BV-SERVERIUS-BV.pdf>

voldoende nauwe band met de Nederlandse rechtssfeer nu de Websites in het Nederlandse waren opgesteld en op het Nederlandse publiek waren gericht. [Gedaagde sub 1] heeft ook de Nederlandse nationaliteit. Verder heeft BREIN naar omstandigheden voldoende getracht het gevorderde via overleg te bereiken. Onder de gegeven omstandigheden was overleg voorafgaand overleg aan dagvaarden echter niet zinvol. [Gedaagde sub 1] weigert aan bevelen te voldoen en heeft zich ook nooit bij BREIN gemeld.

13. De dagvaarding voldoet verder aan de vereisten van artikel 1018c Rv. Dit geschil betreft grootschalig inbreukmakend handelen, met als gevolg dat de bij BREIN aangesloten rechthebbenden (en, waar de aangeslotenen brancheverenigingen zijn, hun leden) schade lijden. De vorderingen strekken tot bescherming van de belangen van de rechthebbenden op entertainmentcontent: zij zijn gericht op de handhaving van hun rechten. BREIN heeft zich daarvoor de afgelopen jaren veelvuldig met succes ingezet en inmiddels ook een groot aantal principiële uitspraken uitgelokt. Om deze reden verzoeken eiseressen BREIN aan te wijzen als Exclusieve Belangenbehartiger in de zin van artikel 1018 lid 1 onder 2 Rv. De kans dat andere collectieve vorderingen over deze gebeurtenis zullen worden ingesteld is overigens klein.
14. Conform de vereisten van artikel 1018c BW zal BREIN deze procedure tijdig laten inschrijven in het centraal register voor collectieve acties.

D. [Gedaagde sub 1] en [gedaagde 2]

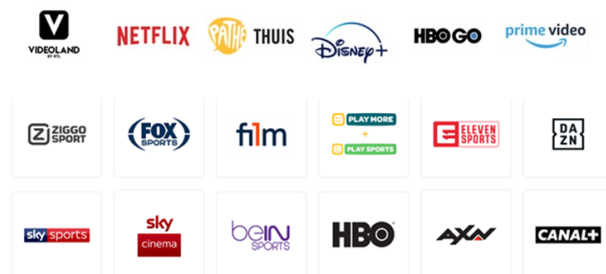
15. [Gedaagde sub 1] is woonachtig in [] en heeft met de verkoop van IPTV-pakketten jarenlang opzettelijk inbreuk gemaakt op auteursrechten en naburige rechten. Hij weigert hiermee te stoppen en er zijn geen middelen dat af te dwingen. In nr. 6 van deze dagvaarding is al opgemerkt dat [gedaagde sub 1] hiermee gewoon doorgaat.
16. [Gedaagde 2] is een persoon met een onbekende woon- en verblijfplaats, zowel binnen als buiten Nederland. Er komt geen persoon met deze naam in de BRP voor. Omdat deze persoon als houder van de domeinnamen van de Websites vermeld staat, is hij als mede-gedaagde meegenomen.

E. FEITEN

17. In het navolgende wordt toegelicht welke websites [gedaagde sub 1], voor zover BREIN bekend, toe nu toe heeft gebruikt voor het inbreukmakend handelen en op welke wijze hij heeft geprobeerd zich anoniem te houden.

Gofastiptv.eu

18. [Gedaagde sub 1] is jarenlang actief geweest onder de naam “GofastIPTV” op het domein www.gofastiptv.eu. Via deze website werden IPTV-pakketten verkocht voor € 15 voor 1 maand, € 30,- voor 3 maanden, € 45,- voor 6 maanden en € 80,- voor 1 jaar en daarmee werd dan toegang verkregen tot meer dan 10.000 zenders en meer dan 85.000 ‘on demand’ films en tv-series. Voor dat illegale aanbod is onder meer als volgt geadverteerd (zie ook **productie 9**).
- *“U bent hier bij Gofastiptv op het juiste adres om voordelig iptv te kijken. Het enige wat u nodig heeft is een internet verbinding, zeg vaarwel tegen de schotelantenne en coax kabel. (..) Bij ons vind je een ruim aanbod in verschillende kanalen uit verschillende landen. Ook hebben wij een uitgebreide VOD sectie met films & series die elke week worden geüpdate.”*
 - *“Iptv abonnement met meer dan 10.000 zenders en 85.000 vod aanwezig uit 50 verschillende landen. Dit bestaat uit alle sport/ film/ muziek en premium zenders”*
19. Ook werden de merken van de producenten/distributeurs van beschermde content prominent op de website afgebeeld (**productie 9**).



20. Uit de test aankopen blijkt dat het door GofastIPTV verstrekte IPTV-pakket inderdaad toegang geeft tot beschermde werken (**productie 10**).
21. In 2020 had www.gofastiptv.eu ruim 5.000 unieke bezoekers per maand (**productie 11**). Deze website was bij het Nederlandse publiek dus zeer populair. Er is weinig andere reden de Website te bezoeken dan om een IPTV-pakket af te nemen. Veronderstellende dat een kwart van de unieke bezoekers een IPTV-pakket van 3 maanden kocht, dan leert een snelle rekensom dat de omzet van [gedaagde sub 1] in 2020 rond de € 450.000,- bedroeg (15.000 x € 30). De daadwerkelijke omzet ligt ongetwijfeld hoger, nu aannemelijk is dat meer dan een kwart van unieke bezoekers een IPTV-pakket koopt en ook voor een langere periode dan 3 maanden.
22. De houder van domeinnaam www.gofastiptv.eu wordt in het WHOIS-register niet weergegeven en op de website zelf staan geen contactgegevens vermeld.
23. Om de identiteit van de exploitant te achterhalen, heeft BREIN sommatiebrieven gestuurd aan alle (anonieme) emailadressen die op de website stonden vermeld, aan de emailadressen waarmee de IPTV-pakketten aan BREIN zijn verstrekt en het emailadres dat bij de PayPalbetaling werd vermeld, maar dat heeft allemaal niets opgeleverd.
24. Ook heeft BREIN alle tussenpersonen aangeschreven die voor de exploitatie van deze website en de verkoop van IPTV-pakketten zijn gebruikt (hostingproviders, registrars, banken etc.). De tussenpersonen die bereid waren vrijwillig NAW-gegevens te verstrekken (PayPal was daar bijvoorbeeld niet toe bereid), bleken over onjuiste gegevens te beschikken.
25. Zo stond de website bij de ene hostingprovider op naam van “[]” op de [] in [], en stond de website bij een andere hostingprovider op naam van [] op de [] in []. Beide gegevens bleken onjuist. Op het adres in [] woont geen [], maar een mevrouw die alleen met haar dochter woont en die nog nooit van GofastIPTV had gehoord (**productie 12**). Op het andere adres is het advocatenkantoor [] B.V. gevestigd die aan BREIN bevestigd heeft niet bekend te zijn met [] of GofastIPTV (**productie 12**). Deze host kon echter wel vertellen dat voor de

instandhouding van de website gebruik was gemaakt van een Bunq-bankrekening.

26. BREIN heeft Bunq B.V. (“Bunq”) vervolgens aangeschreven, maar ook zij bleek niet over juiste gegevens te beschikken. De bankrekening stond op naam van [], woonachtig op de [] in []. Deze gegevens bleken ook niet juist. Op dat adres was een [] woonachtig die heeft verklaard nog nooit van GofastIPTV te hebben gehoord (**productie 13**). De deurwaarder heeft aan BREIN bevestigd dat [] überhaupt nooit in Nederland ingeschreven heeft gestaan (**productie 14**).
27. Het EURid heeft BREIN onderstaande gegevens verstrekt van de domeinnaamhouder (**productie 15**), maar ook deze bleken onjuist. Op een sommatie aan het emailadres is niet gereageerd.
- []
28. De bij Bunq en EURid bekende telefoonnummers waren prepaid nummers waaraan geen persoonsgegevens gekoppeld zijn, zo heeft Lebara B.V. (“Lebara”) desgevraagd aan BREIN bevestigd.
29. Ook is onderzoek gedaan naar bedrijven met de naam “Gofast”. Er bleek in Engeland een bedrijf ingeschreven te staan met de naam “Gofast Hosting” waarvan [] directeur is. Dit bleek echter een ‘ghost company’: op het aangegeven adres zaten honderden bedrijven en een Engelse deurwaarder heeft bevestigd dat niemand op dat adres bekend was met mevrouw [] of Gofast Hosting. Inmiddels is dit bedrijf door het Engelse handelsregister om die reden ook uitgeschreven (**productie 16**).
30. Uit de test aankopen van BREIN volgt dat de exploitant van www.gofastiptv.eu vraagt de betaling van een IPTV-pakket over te maken op naam van een Rabobank bankrekening op naam van “[]”, “[]” en “[]” (**productie 17**). BREIN heeft Rabobank gesommeerd de klantgegevens te verstrekken, maar Rabobank weigerde dat vrijwillig te doen. Rabobank heeft dat op bevel van uw rechtbank uiteindelijk wel gedaan (zie nr. 39 en verder).

Acs-hosting.eu

31. Na sommatiebrieven aan de tussenpersonen en verschillende betaalproviders heeft [gedaagde sub 1] een nieuwe betaalomgeving gecreëerd. Na een bestelling via www.gofastiptv.eu moest voor het IPTV-pakket worden betaald via de betaalomgeving van www.acs-hosting.eu, waar alleen via PayPal of met Bitcoin kon worden betaald (**productie 18**).
32. Ook deze website was anoniem geregistreerd. Op de website zelf stonden algemene voorwaarden waarin werd verwezen naar een bedrijf “ACS-Hosting” dat zou zijn gevestigd op de [] in []. Dit bedrijf staat niet ingeschreven in het handelsregister en op dat adres bleek een andere onderneming gevestigd die niets met Gofastiptv.eu of acs-hosting.eu te maken heeft (**productie 19**). Op sommaties aan het op de website genoemde emailadres (support@acs-hosting.eu) werd niet gereageerd.
33. Wederom heeft BREIN alle tussenpersonen aangeschreven die betrokken waren bij deze website (waaronder Cloudflare, Name.com, Namecheap, Google, Zohomail, PayPal). Al deze tussenpersonen zijn in het buitenland gevestigd en bleken zonder bevel van een buitenlandse rechter niet bereid NAW-gegevens te verstrekken. De partij die bereid was klantgegevens te verstrekken was de hostingprovider van www.gofastiptv.eu, maar ook deze website was geregistreerd op naam [] op de [] in [] (zie nr. 25).
34. Het EURid heeft BREIN de volgende gegevens verstrekt van de domeinnaamhouder (**productie 15**), maar ook deze bleken weer onjuist (zie nr. 25 en 33). Het mobiele nummer was wederom een prepaid abonnement van [] en op de sommatie aan het e-mailadres is niet gereageerd.
- []
35. Bij een nieuwe test aankoop via PayPal moest worden betaald op naam van “[]”. Er bleken twee bedrijven te bestaan met die naam, één in [] en één in []. Het bedrijf in [] staat op naam van een [] mevrouw genaamd []. Het bedrijf

in [] staat ook op haar naam én op naam van [gedaagde sub 1] (**productie 20**) Op sommatiebrieven aan deze bedrijven is niet gereageerd.

iptvgo.eu

36. Na deze sommatieronde, had [gedaagde sub 1] www.gofastiptv.eu en www.acs-hosting.eu aangepast in die zin dat alleen “bestaande klanten” hun IPTV-pakketten nog via deze websites konden verlengen. Nieuwe klanten werden op deze website niet langer geaccepteerd (**productie 21**). De website bleef echter ongewijzigd. Voor nieuwe klanten werd een nieuwe website opgericht – iptvgo.eu – waarop wederom op grote schaal IPTV-pakketten werden aangeboden. Deze website was identiek aan www.gofastiptv.eu. De betaling verliep nu via amdhosted.com en ischosting.com en amdhosted.com was identiek aan www.acs-hosting.eu (**productie 21**). Ook stond daarop wederom de [] in [] vermeld, welke gegevens al onjuist waren gebleken.
37. Via www.iptvgo.eu konden ook IPTV-pakketten worden gekocht die toegang gaven tot illegaal aanbod (**productie 22**).
38. Ook deze domeinen waren anoniem geregistreerd en op sommaties werd niet gereageerd. De tussenpersonen waren zonder uitzondering weer in het buitenland gevestigd en weer niet bereid NAW-gegevens te verstrekken. Alleen het EURID was daartoe bereid, maar wederom bleek zij over onjuiste gegevens te beschikken. [] bestaat niet en op het adres is een hotel gevestigd (**productie 23**). Op de sommatie aan het emailadres is niet gereageerd.

[]

Vonnis Rabobank en ex parte bevel

39. Bij vonnis van 23 april 2021 heeft uw rechtbank Rabobank bevolen op NAW-gegevens te verstrekken van de (voormalig) klant die de bankrekening in gebruik had waarop betalingen voor IPTV-pakketten zijn verricht. Uw rechtbank oordeelde dat BREIN recht had op deze gegevens

en dat er geen minder ingrijpende mogelijkheid was de NAW-gegevens te achterhalen.⁵

40. Op [] april 2021 heeft Rabobank BREIN de volgende gegevens verstrekt:

[]

41. Op dit adres bleek [gedaagde sub 1] nooit ingeschreven te hebben gestaan. Op dit adres was van 2015 tot 2018 echter wel een mevrouw genaamd [] woonachtig, de zus van [gedaagde sub 1] (**productie 24**).

42. Op 2 juni 2021 heeft BREIN een ex parte verzoek bij uw rechtbank ingediend die op 3 juni jl. is toegewezen. Deze beschikking is openbaar betekend en aan het adres van [gedaagde sub 1] (zie nr. 3). [Gedaagde sub 1] heeft de Websites naar aanleiding daarvan *niet* offline gehaald, waarmee het maximum aan dwangsommen is verbeurd. Daarvan is vrijwel niets te incasseren (zie nr. 4). Er was dan ook geen enkel dwangmiddel voor [gedaagde sub 1] de Website offline te halen of te houden.

EURid

43. In juli 2021 heeft BREIN nogmaals NAW-gegevens opgevraagd bij EURid van www.gofastiptv.eu, www.acs-hosting.eu en www.iptvgo.eu. De domeinnaamhouder was inmiddels gewijzigd. De domeinen stonden nu op naam van [gedaagde 2]:

[]

44. Ook deze gegevens bleken onjuist. De deurwaarder heeft bevestigd dat [gedaagde 2] niet op dat adres staat ingeschreven en dat er helemaal geen persoon met die naam in de BRP staat (nr. 5).

45. Naar aanleiding van deze verklaring heeft EURid de domeinnamen iptvgo.eu, acs-hosting.eu en gofastiptv.eu geschorst ("server hold"), waardoor deze websites offline zijn gegaan. Daarnaast heeft EURid de domeinen geblokkeerd zolang deze procedure loopt. Het EURid heeft dat

⁵ Vzr. Rb. Midden-Nederland 23 april 2021, IEF 19920.

gedaan op basis van artikel 8 lid 3 onder b van de algemene voorwaarden. Deze voorwaarden en de email waaruit dit blijkt wordt overgelegd als **productie 25**.

46. Hoewel de Website nu (tijdelijk) offline zijn, heeft BREIN geconstateerd dat [gedaagde sub 1] nu IPTV-pakketten verkoopt via <https://gofast-630891.ingress-alpha.easywp.com/>. Deze website is identiek aan www.gofastiptv.eu en www.iptvgo.eu (**productie 26**).

F. JURIDISCH KADER

Betrokkenheid [gedaagde 1]

47. Het is duidelijk dat [gedaagde sub 1] de exploitant is van de Websites. Hij was immers eigenaar van de bankrekening waarop voor de IPTV-pakketten is betaald. Zijn tweede naam is ook de naam die hij aan klanten vroeg voor de tenaamstelling te gebruiken (zie nr. 30). Op het bij de Rabobank bekende adres was zijn zus tot 2018 woonachtig. Dit heeft [gedaagde sub 1] de mogelijkheid gegeven een account met gebruikmaking van haar adres te openen en daarmee te voldoen aan de verificatie die Rabobank doet bij opening van een nieuwe rekening.
48. [Gedaagde sub 1] is geboren in [] en heeft daar nog veel familie wonen, wat de reden is geweest dat hij deze plaats vaak heeft gebruikt voor het opgeven van valse adressen bij tussenpersonen. Mevrouw [], die woonachtig is op de [] in [] en die vertelde niet bekend te zijn met GofastIPTV (zie nr. 25), is hoogstwaarschijnlijk ook familie.
49. [Gedaagde sub 1] was ook één van de aandeelhouders van het [] bedrijf [], samen met [] (zie nr. 35).
50. Als de naam van [gedaagde sub 1] wordt ingevoerd in een zoekmachine, toont dat een transportbedrijf van [gedaagde sub 1] in []. Ook [] is bij dat bedrijf betrokken (**productie 27**). Dit blijkt de vrouw van [gedaagde sub 1] die een [] nationaliteit heeft. Zij heeft de ex parte ook in ontvangst genomen (nr. 3). Haar meisjesnaam is [], waarvan [gedaagde sub 1] ook verbasteringen heeft gebruikt voor de namen die hij heeft opgegeven aan tussenpersonen. Uit onderzoek naar

social media blijkt dat [] [] in 2014 naar Nederland toe is gekomen en destijds met [gedaagde sub 1] in [] woonde (**productie 27**). In 2017 zijn zij getrouwd. Zowel [gedaagde sub 1] als zijn vrouw zijn op social media bevriend met mevrouw [] uit [] (**productie 27**). Ook blijkt [] op social media bevriend met personen met de namen “[]” en “[]” (**productie 27**).

51. Uit social media blijkt dat [gedaagde sub 1] jarig is op [], wat overeenkomt met de gegevens uit de BRP (**productie 28**).
52. Uit het voorgaande volgt dat [gedaagde sub 1] de exploitant is van de Websites.

Illegaal aanbod

53. Het is duidelijk dat de door [gedaagde sub 1] verkochte IPTV-pakketten toegang gaven tot beschermde films, tv-series en televisiekanalen die zonder toestemming van de rechthebbenden op het internet staan. Legale content wordt immers niet via een hyperlink (in de vorm van een IPTV pakket) beschikbaar gesteld. Het is bekend dat verschillende diensten met eigen aanbod ook een eigen platform hebben waar content tegen betaling exclusief wordt aangeboden (bijv. Netflix, Disney en Fox Sports/ESPN). Een legaal pakket biedt dus geen toegang tot alle content van al die verschillende diensten, hetgeen de IPTV-pakketten van [gedaagde sub 1] wel doen. Het illegale karakter van de ontsloten content blijkt verder uit de gehanteerde prijzen; deze zijn te laag om 1 jaar lang legaal deze talloze diensten aan te bieden. Daar komt bij dat buitenlandse tv-kanalen, die door [gedaagde sub 1] op grote schaal worden aangeboden, doorgaans niet zonder beperking (geoblock) in Nederland kunnen worden bekeken. Dit geldt andersom ook voor Nederlandse zenders in het buitenland.

Inbreukmakend handelen

54. Met de verhandeling van IPTV-pakketten wordt een openbaarmaking in de zin van art. 12 van de Auteurswet (“Aw”) en art. 8 Wet op de Naburige Rechten (“WNR”) verricht.⁶ Voornoemd openbaarmakingsbegrip in de Aw

⁶ HvJEU 31 mei 2016, zaak C-117/15, ECLI:EU:C:2016:379 (Reha Training), ov. 28 en 33. Hieruit blijkt dat het naburrechtelijke en auteursrechtelijke openbaarmakingsbegrip hetzelfde moeten worden uitgelegd.

en de WNR is volledig geharmoniseerd door het begrip “mededeling uit het publiek” uit artikel 3 lid 1 van de Auteursrechtlijn (“ARL”).

55. In het GS Media arrest heeft het Europese Hof van Justitie (“Hof”) geoordeeld dat het met winstoogmerk aanbieden van een hyperlink die verwijst naar illegaal aanbod een nieuwe “mededeling aan het publiek” oplevert (onderstreping advocaat):

“Wanneer daarentegen vaststaat dat een dergelijke persoon wist, of moest weten, dat de door hem geplaatste hyperlink toegang geeft tot een illegaal op internet gepubliceerd werk, bijvoorbeeld doordat hij daarover gewaarschuwd is door de auteursrechthebbenden, moet ervan uitgegaan worden dat de verstrekking van die link een „mededeling aan het publiek” in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29 vormt.”⁷

56. Enkele maanden later overwoog het Hof in het Filmspeler-arrest dat ook het verkopen van mediaspelers met hyperlinks die verwijzen naar illegaal aanbod een “mededeling aan het publiek” vormt. Degene die deze mediaspelers aanbod maakt reclame voor het gratis aanbod dat daarmee kon worden bekeken en dus met volledig kennis van de gevolgen een interventie verrichtte om beschermde werken toegankelijk te maken (onderstreping advocaat):

“In casu staat vast dat de verkoop van de filmspeler heeft plaatsgevonden in de wetenschap dat de vooraf op deze speler geïnstalleerde add ons met hyperlinks toegang bieden tot werken die illegaal op internet zijn geplaatst. Zoals in punt 18 van dit arrest in herinnering is geroepen, staat in de advertenties voor deze mediaspeler namelijk specifiek vermeld dat hiermee gratis en eenvoudig op een televisiescherm zonder toestemming van de auteursrechthebbenden op internet toegankelijk audiovisueel materiaal kan worden bekeken.” (...) “Derhalve moet de verkoop van een dergelijke mediaspeler worden beschouwd als een „mededeling aan het publiek” in de zin van artikel 3, lid 1, van richtlijn 2001/29”⁸

57. Ook oordeelde het Hof dat streamen uit illegale bron ook een auteursrechtelijk- en nabuurrechtelijk relevante handeling vormt.”⁹

⁷ HvJEU 8 september 2016, C-160/15, ECLI:EU:C:2016:644 (GS Media), ov. 49 en 51.

⁸ HvJEU 26 april 2017, C-527/15, ECLI:EU:C:2017:300 (Filmspeler), ov. 50 en 52.

⁹ *Ibid*, ov. 72.

58. In 2017, 2018 en 2020 hebben uw rechtbank en de rechtbank Midden-Nederland bevestigd dat uit voornoemde arresten volgt dat ook de verkoop van IPTV-pakketten, op de wijze zoals [gedaagde 1] dat doet, inbreukmakend is.¹⁰
59. Het is duidelijk dat ook [gedaagde 1] op grote schaal inbreuk gepleegd heeft op auteursrechten en naburige rechten. Om die reden is het ex parte bevel terecht verleend.
60. BREIN heeft inmiddels geconstateerd dat [gedaagde 1], ondanks dat de Websites door EURid offline zijn gehaald, gewoon doorgaat met de verkoop van IPTV-pakketten onder de naam “GofastTV” (nr. 6). Dit doet hij hoogstwaarschijnlijk omdat de naam “Gofast” in Nederland in de loop der jaren in het illegale circuit een goede naam heeft opgebouwd en [gedaagde 1] een groot aantal klanten heeft. Om die reden is de website ook identiek.

G. VORDERINGEN

61. In de eerste vordering vraagt BREIN een verklaring voor recht dat [gedaagde 1] met zijn handelswijze inbreuk heeft gepleegd. Met de tweede vordering vraagt BREIN opnieuw een bevel de inbreuken, ook via <https://gofast-630891.ingress-alpha.easywp.com/>, te staken en gestaakt te houden, op straffe van een hogere dwangsom. Deze hogere dwangsom is noodzakelijk, omdat de dwangsommen uit het ex parte bevel kennelijk geen prikkel tot nakoming zijn geweest.
62. Met de derde vordering vraagt BREIN overdracht van de domeinnamen die EURid nu heeft geschorst omdat de gegevens van de domeinnaamhouder meermaals niet klopten. De schorsing en blokkade die EURid nu heeft doorgevoerd, is slechts tijdelijk. In haar algemene voorwaarden staat dat EURid een rechterlijk bevel wenst om te kunnen bepalen wat nu met de domeinnamen moet gebeuren. Indien BREIN deze domeinnamen niet in haar bezit krijgt, zullen deze na verloop van tijd weer worden vrijgegeven. [Gedaagde 1] krijgt dan de mogelijkheid deze opnieuw onder een valse

¹⁰ VZR. Rb. Midden-Nederland 27 oktober 2017, ECLI:NL:RBMNE:2017:5510 (BREIN/Moviestreamer); Rb. Limburg 9 mei 2018 ECLI:NL:RBLIM:2018:4395 (BREIN/Leaper) en VZR. Rb. Midden-Nederland 1 juli 2020, ECLI:NL:RBMNE:2020:2780 (BREIN/X).

naam te registreren en het is dan weer aan BREIN aan te tonen dat die gegevens niet kloppen. Het EURid kent zelf een weinig uitgebreide verificatie. Dit stelt [gedaagde 1] (of een andere inbreukmaker) in staat om deze populaire domeinnamen en de goodwill die daaraan verbonden is, opnieuw te gaan gebruiken en daarmee weer illegale IPTV-pakketten te gaan verkopen. De naam van het domein zegt het al “GofastIPTV” of “IPTVgo”. Het zal [gedaagde 1] er veel aan gelegen zijn weer gebruik te kunnen maken van een .eu domein, omdat Nederlandse of Europese klanten toch eerder zullen denken dat een domein met een .eu extensie betrouwbaar is en om die reden de aanbieder een betrouwbare partij is. Een dergelijke extensie is dus lucratiever dan het domein dat [gedaagde 1] nu gebruikt. De enige mogelijkheid om ervoor te zorgen dat er via deze bekende Websites geen inbreuk meer wordt gemaakt en om de schade voor de rechthebbenden te beperken, is overdracht van deze domeinnamen aan BREIN.¹¹

63. Vordering III is gericht aan [gedaagde 1] en aan [gedaagde 2]. De reden daarvoor is dat uit het voorgaande volgt dat [gedaagde 1] de Websites telkens onder valse namen (van niet-bestaande personen) heeft geëxploiteerd en feitelijk dus eigenaar is van de domeinnamen. Hij is dus ook in staat deze over te dragen. Onduidelijk of er een persoon bestaat met de naam [gedaagde 2], in de BRP komt niemand met deze naam voor. Voor zover [gedaagde 2] een echt persoon is, dan is hij een katvanger van [gedaagde 1]. Het is niet mogelijk dat [gedaagde 2] de domeinnamen te goeder trouw heeft geregistreerd, omdat opzettelijk een onjuist adres in Nederland bij het EURid is opgegeven om de illegale IPTV activiteiten na het ex parte bevel te kunnen voortzetten. Als domeinnaamhouder handelt ook [gedaagde 2] onrechtmatig en kan ook hij worden bevolen de domeinnamen waarmee deze inbreuken op grote schaal zijn gepleegd, aan BREIN over te dragen.
64. Voor het geval [gedaagde 1] en/of [gedaagde 2] niet voldoen aan het bevel tot overdracht van de domeinen, wat zeer aannemelijk is, vraagt BREIN met vordering sub IV dat uw rechtbank bepaalt dat het vonnis dezelfde kracht heeft als een in wettige vorm opgemaakte akte als bedoeld in

¹¹ Zie voor vergelijkbare gevallen: Rb Noord-Holland 23 oktober 2020, ECLI:NL:RBNHO:2020:8538 (zakelijkuittreksel.nl); Rb Den Haag 17 augustus 2017, ECLI:NL:RBDHA:2017:9827; Rb Haarlem 1 september 2011, ECLI:NL:RBHAA:2011:BR6505.

artikel 3:300 BW tot overdracht van voornoemde domeinnamen aan BREIN. In de rechtspraak is dit ook meermaals toegewezen.¹²

65. In vordering sub V vordert BREIN een proceskostenveroordeling in de zin van art. 1019h Rv. Deze zaak betreft immers de handhaving van rechten van intellectuele eigendom. Een gespecificeerd kostenoverzicht zal als **productie 29** in het geding worden gebracht. Tot op heden bedragen deze kosten EUR []

H. VERWEER

66. Er is verweer van [gedaagde 1] bekend. [Gedaagde 1] heeft niet op sommaties gereageerd en ook niet op een aan hem betekend ex parte bevel. Ook een verweer van [gedaagde 2] is niet bekend, het is onduidelijk of er een persoon bestaat met deze naam.

I. BEVOEGDHEID

67. Nu de Websites op Nederland waren gericht en ook in de Nederlandse taal zijn opgesteld, is uw rechtbank op grond van art. 102 Rv bevoegd van de vorderingen kennis te nemen. Het inbreukmakend handelen en de schade die daarvan gevolg is doet zich immers mede bij uw rechtbank voor.

J. BEWIJSAANBOD

68. Als bewijs van haar stellingen zal BREIN c.s. op de eerst dienende dag de bovengenoemde **producties 1** tot en met **29** in het geding brengen.
69. BREIN biedt, voor zover op grond van artikel 150 Rv de bewijslast op haar mocht rusten, nader bewijs aan van hun stellingen in het bijzonder door het doen horen van getuigen. Ook verneemt zij graag indien uw rechtbank nader bewijs wenst te ontvangen van de pogingen die zij heeft gedaan om de inbreukmaker te achterhalen.

¹² Rb Haarlem 1 september 2011, ECLI:NL:RBHAA:2011:BR6505; Gerechtshof Amsterdam 31 juli 2008, ECLI:NL:GHAMS:2008:BD9055; Rb Utrecht 11 januari 2001, ECLI:NL:RBUTR:2001:AA9488, Zie ook: Rb. Gelderland 13 september 2017, ECLI:NL:RBGEL:2017:4976; Rb. Midden-Nederland 24 augustus 2015, ECLI:NL:RBMNE:2015:6242 en Rb. Amsterdam 25 juni 2009, ECLI:NL:RBAMS:2009:BJ3507.

K. PETITUM

het de rechtbank Midden-Nederland behage, bij vonnis, voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad, de gevorderde proceskostenveroordeling daaronder begrepen:

- I. Te verklaren voor recht dat [gedaagde 1] met de verhandeling van IPTV-pakketten op een wijze zoals toegelicht in het lichaam van deze dagvaarding, een openbaarmaking c.q. een “mededeling aan het publiek” verricht in de zin van de artikelen 1 en 12 Auteurswet, artikelen 2, 6, 7a en 8 Wet op de Naburige Rechten jo. artikel 3 Auteursrecht-richtlijn;
- II. [Gedaagde 1] te bevelen om direct na het te dezen te wijzen vonnis te staken en gestaakt te houden:

ieder, al dan niet via een rechtspersoon waarmee gedaagde als bestuurder of aandeelhouder betrokken is, met winstoogmerk aanbieden van hyperlinks of andere technische verwijzingen, al dan niet in de vorm van zogenaamde (prepaid) IPTV-pakketten of (vooraf geïnstalleerde of te installeren) softwarepakketten, al dan niet via een fysieke winkel of via www.gofastiptv.eu, www.acs-hosting.eu, www.iptvgo.eu, amdhosted.com, ischosting.com, <https://gofast-630891.ingress-alpha.easywp.com/> of enige andere website, die gebruikers toegang bieden tot ongeautoriseerde (live)streams of ander illegaal aanbod van beschermde werken, uitvoeringen, vastleggingen en uitzendingen die inbreuk maken op auteursrechten en of naburige rechten van BREIN's aangeslotenen en hun leden,

zulks op straffe van een onmiddellijk opeisbare dwangsom van € 10.000,- (zegge tienduizend euro), per individueel aangeboden IPTV-pakket, individueel aangeboden hyperlink ofwel € 25.000,- (zegge vijfentwintigduizend euro) per dag (een deel van de dag daaronder mede begrepen) dat hij in gebreke blijft aan dit verbod te voldoen, zulks ter keuze van BREIN;

- III. [Gedaagde 1] en [gedaagde 2] te bevelen om binnen drie dagen na betekening van te dezen te wijzen vonnis al datgene te doen wat nodig is om de domeinnamen www.gofastiptv.eu en www.gofastiptv.eu en www.acs-hosting.eu op de daartoe geëigende wijze over te dragen aan BREIN, zulks op kosten van gedaagden en met gelijktijdige toezending aan

de advocaten van BREIN (van een kopie van alle correspondentie ter zake, met desbetreffende instanties;

- IV. te bepalen dat dit vonnis in het geval [gedaagde 1] en [gedaagde 2] verzuimen om aan de veroordeling onder III te voldoen, in de plaats kan treden van de benodigde medewerking van [gedaagde 1] en [gedaagde 2] om aan die veroordeling te voldoen;
- V. [Gedaagde 1] te veroordelen in de volledige kosten van dit geding als bedoeld in artikel 1019h Rv, tot op heden vastgesteld op EUR [].

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder, EUR []

Exploot	€	98,52
BRP info (2x)	€	3,60
Advertentie St. Crt.	€	<u>12,50</u>
Totaal	€	114,62

Ondergetekende verklaart dat het doen en het beloop van de bovenstaande verschot voor de goede verrichting van de ambtshandeling noodzakelijk was en dat hij geen rechtstreeks of middellijk belang heeft in de onderneming of derde die de kosten factureerde.

(tgv)- gerechtsdeurwaarder

Deze zaak wordt behandeld door mrs. D.J.G. Visser en P. de Leeuwe, Visser Schaap & Kreijger, Concertgebouwplein 19 (1071 LM) Amsterdam, T. 020 723 8905, F. 020 723 8985, E. dirk.visser@ipmc.nl, patty.deleeuwe@ipmc.nl.