

VERWEERSCHRIFT TEGEN HET OP 20 MEI 2016 INGEDIENDE VERZOEKSCHRIFT INZAKE DE ALGEMEEN VERBINDEND VERKLARING VAN DE FORTISSCHIKKING

Dit document bevat de alternatieve tekst van het origineel. Dit document is bedoeld voor mensen met een visuele beperking, zoals slechtzienden en blinden.

HOUWELING&KARS

ADVOCATEN

kenmerk: 200.191.713/01

Aan het Gerechtshof te Amsterdam

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer [naam 1], alsmede alle verweerders zoals vermeld in de als bijlage 1 overgelegde lijst, te dezer zake allemaal woonplaats kiezende te Bleiswijk, gemeente Lansingerland aan de Dorpsstraat nr. 10 (Postbus 908, 2665 ZX Bleiswijk), ten kantore van Houweling & Kars advocaten, van welk kantoor mr. J.B. Maliepaard ten deze door hen tot advocaat wordt gesteld en als zodanig zal optreden;

hebben kennis genomen van het verzoekschrift ex artikel 7:907 BW zoals dat is ingediend door;

1. Ageas SA/NV

gevestigd te Brussel, België

advocaat: mr. H.J. de Kluiver te Amsterdam

2. Vereniging van Effectenbezitters

gevestigd te Den Haag

advocaat mr. P.W.J. Coenen

3. DRS Belgium CVBA

gevestigd te Brussel, België



advocaat mr. K. Rutten

4. Stichting Investor Claims Against Fortis

gevestigd te Amsterdam

advocaat mr. J.H.B. Crucq

5. Stichting FortisEffect

gevestigd te Utrecht

advocaat mr. A.J. de Gier

6. Stichting Forsettlement

gevestigd te Amsterdam

mr. M.H. de Boer

Inleiding

1. Het verzoekschrift ex artikel 7:907 BW strekt tot algemeen verbindendverklaring van de schikkingsovereenkomst ("Schikkingsovereenkomst") tussen Ageas SA/NV ("Ageas"), Vereniging van Effectenbezitters ("VEB"), DRS Belgium CVBA ("Deminor"), Stichting Claims Against Fortis ("Sicaf"), Stichting FortisEffect ("FortisEffect") en Stichting Forsettlement ("Forsettlement").

2. Ten behoeve van de in aanmerking komende aandeelhouders voorziet de overeenkomst in een regeling op grond waarvan zij onder bepaalde voorwaarden een vergoeding kunnen ontvangen in verband met gebeurtenissen die in 2007 en 2008 zijn voorgevallen bij het voormalige Fortis (inmiddels Ageas).

3. De partijen bij de overeenkomst hebben op 23 mei 2016 het gerechtshof Amsterdam verzocht deze overeenkomst algemeen verbindend te verklaren voor de in aanmerking komende aandeelhouders.

Als het gerechtshof Amsterdam het verzoek tot verbindendverklaring toewijst, worden alle in aanmerking komende aandeelhouders aan de overeenkomst gebonden.

Onderdeel van de overeenkomst is ook dat de in aanmerking komende aandeelhouders op de in de overeenkomst omschreven wijze finale kwijting verlenen aan Ageas, de (voormalige) functionarissen van Ageas en de begeleidende banken, voor de gebeurtenissen die zich in 2007 en 2008 hebben voorgedaan bij Fortis.

4. De in aanmerking komende aandeelhouders kunnen een verzoekschrift indienen tegen het verzoek tot verbindendverklaring

5. De aandeelhouders die huidige conclusies neerleggen, zijn grotendeels de Fortis aandeelhouders die sinds 2008 de procedures in kortgeding en later de procedures ten gronde aanhangig hebben gemaakt.

Concluanten hebben ondermeer het Arrest van 12 december 2008 van het Hof van Beroep te Brussel bekomen. Dit arrest heeft de ontmanteling van Fortis opgeschort en



een dwangsom bevolen van € 5 miljard en heeft deze onderworpen aan het akkoord van een algemene vergadering van aandeelhouders bij de welke deskundigen dienden te rapporteren omtrent de litigieuze operaties.

6. Het is dezelfde groep van aandeelhouders die onrechtstreeks heeft bekomen dat BNP PARIBAS zou overgaan tot het teruggeven van de verzekeringsmaatschappij Ageas, die eens gefusioneerd met de voormalige Fortis holding deel uitmaakte van het initiële akkoord.

7. Met andere woorden, het feit dat er vandaag een solvabele en onafhankelijke vennootschap bestaat, Ageas, die een globale transactie kan onderhandelen met bepaalde groepen van aandeelhouders, is het gevolg van de initiële vorderingen die werden ingeleid door concluanten.

8. Na de procedures in kortgeding hebben concluanten twee types van procedures ten gronde ingeleid, die duidelijk te onderscheiden zijn:

Een eerste reeks van procedures op strafrechtelijk en burgerrechtelijk vlak tegen Ageas en haar bestuurders voor het gebrek aan communicatie, conform de wettelijke bepalingen, gedurende de periode van 2007-2008 tot de datum van ontmanteling in 2008.

Een andere procedure die totaal hiervan losstaat bestond er in de voorwaarden van de ontmanteling van Fortis aan te vechten, ondermeer de kapitaalverhoging van de filialen eind september 2008 en de overdracht van Fortis Bank aan BNP Paribas die beslist werd op 4 en 5 oktober 2008 en gefinaliseerd werd in mei 2009.

9. De procedure met betrekking tot de operaties tot ontmanteling van FORTIS is hangende voor de Rechtbank van koophandel te Brussel onder het Algemeen rolnummer A/2144/2009. Deze procedure beoogt ondermeer de nietigheid van de Algemene Vergadering van Fortis van 28 april 2008, de nietigheid van de verkoop van de aandelen van Fortis Bank aan de FPIM en BNP Paribas, en de betaling van de som 5,096 miljard € te verhogen met de interesten door BNP Paribas aan Ageas.

In deze zelfde procedure vragen concluanten eveneens de veroordeling van Ageas tot the betalen van 7 € per Fortis aandeel dat destijds in hun bezit was. De weerhouden fouten zijn ondermeer het manifest gebrek aan vooruitziendheid van Fortis die de liquiditeitscrisis op een niet adequate wijze heeft geanticipeerd, de kapitaalsverhoging van de bankfilialen en dit in strijd met de wet, de foutieve inertie van de Raad van Bestuur tijdens de ontmanteling, de schending van de statuten van Fortis, de schending van de wet tijdens de AG van 28 april 2008 en meer algemeen de schending van de goeder trouw.

Daarentegen wordt er in deze procedure geen enkele grief geformuleerd met het gebrek aan communicatie door Fortis.

10. Oorspronkelijk waren de concluanten vertegenwoordigd door dezelfde raadsman in beide complementaire procedures. In 2010 en 2011, werd er overgegaan tot de verdeling van de taken: De strafrechtelijke procedure en daarna de burgerrechtelijk procedure met betrekking tot het gebrek aan communicatie door Fortis tegenover de aandelenmarkt werden uitsluitend verdergezet door M Arnauts. De procedures met betrekking tot de



voorwaarden van de ontmanteling van Fortis (Ageas) werden uitsluitend verdergezet door Mr Modrikamen.

11. Deze procedures zijn derhalve totaal verschillend en hebben een totaal ander voorwerp. Er werd er trouwens steeds over gewaakt om de natuur en oorzaken van beide vorderingen duidelijk te splitsen.

De aandeelhouders aanwezig in beide procedures zijn voor het merendeel dezelfde maar niet in hun totaliteit. Bepaalde aandeelhouders hebben zich aangesloten bij de procedure van Mr Arnauts en zijn niet vertegenwoordigd in de procedure van Mr Modrikamen en aan de andere kant zijn er bepaalde aandeelhouders die enkel optreden in de procedure van Mr Modrikamen met betrekking tot de voorwaarden van de ontmanteling van FORTIS en zich niet hebben aangesloten bij de procedure van Mr Arnauts.

12. Mr Arnauts heeft het minnelijk akkoord dat wordt voorgelegd aan het Gerechtshof te Amsterdam niet ondertekend maar heeft beslist om het te ondersteunen en ziet af om de procedures, met betrekking tot het gebrek aan communicatie door Fortis, verder te zetten.

VORDERING

13. Het komt het Hof toe het minnelijk akkoord tussen de verscheiden groeperingen van aandeelhouders met Ageas (Fortis) goed te keuren en te oordelen over het "eerlijk" karakter vooraleer de transactie verbindend te verklaren.

14. De concluanten zullen zich niet uitspreken over het "eerlijk" karakter met betrekking tot de vergoeding en de minnelijke schikking in verband met de gebreken in de communicatie van Fortis (Ageas).

15. Daarentegen, stellen concluanten vast dat de kwijtingen die worden gevraagd in het voorgelegde minnelijk akkoord veel te ver gaan. De minnelijke schikking bepaalt dat:

Art. 5.1.1. « Onder de voorwaarde dat deze overeenkomst niet wordt beëindigd en dat aan de relevante vergoedingsverplichtingen jegens een dergelijke ACG zoals overeengekomen tussen Ageas en zulke Partijen wordt voldaan, verleent elke ACG hierbij volledig, finaal en onherroepelijk, op grond van elk Recht, kwijting aan (i) Ageas en de Dochtermaatschappijen, (ii) alle bestuurders, functionarissen en overig personeel van Ageas en de Dochtermaatschappijen die werken voor of op enigerlei wijze werkzaam zijn geweest voor, of verbonden zijn geweest aan Ageas of de Dochtermaatschappijen, (iii) alle Underwriting Banks, en (iv) alle accountants, adviseurs, raadslieden en verzekeraars van de hierboven genoemde personen en hun personeel, functionarissen en bestuurders (elke onder (i) tot en met (iv) genoemde persoon zijnde een "Releasee") tegen alle (rechts)vorderingen, aanklachten, en schade die deze ACG heeft gehad of geleden of nog zal hebben of lijden ten aanzien van een Releasee in verband met de Gebeurtenissen en doet hierbij onder elk Recht afstand van al haar rechten met betrekking daartoe ».

De « Gebeurtenissen» voor dewelke een kwijting wordt gevraagd met name afstand doen van de lopende vorderingen, worden nader omschreven in punt C van de tussengekomen minnelijke schikking. Punt C bepaalt dat:



« In 2007 en 2008 hebben zich bepaalde gebeurtenissen voorgedaan ten aanzien van Fortis (de "Gebeurtenissen"), inclusief maar niet beperkt tot (i) communicatie van Fortis (of gebrek daaraan) naar de markt in september en oktober 2007 met betrekking tot haar blootstelling aan subprime, in mei en juni 2008 met betrekking tot haar solvabiliteits- en liquiditeitspositie en de te nemen maatregelen om de overname van ABN AMRO te voltooien, en in september en oktober 2008 met betrekking tot (de aanloop naar) het opsplitsen van Fortis, en (ii) haar beleid met betrekking tot haar solvabiliteitspositie en meer in het algemeen haar beleid met betrekking tot de overname van ABN AMRO ».

16. Met ander woorden, de gevraagde kwijtingen in de minnelijke schikking betreffen niet enkel het gebrek aan communicatie door Fortis maar gaan veel verder. De kwijting zou tevens de procedures met betrekking tot de ontmanteling en de verkoop van de aandelen van Fortis Bank kunnen viseren, wat veel te ruim is. De kwijtingen zoals ze thans zijn geformuleerd beogen alle beheer fouten die werden gemaakt door Fortis (Ageas) tijdens de litigieuze periode.

Daarenboven hebben de ondertekenaars van de minnelijke schikking de intentie om iedere aandeelhouder die er beroep kan op doen, een specifieke kwijtingsbrief te laten ondertekenen. Het ontwerp van deze brief werd niet bekend gemaakt in het kader van huidige procedure.

17. Nochtans, de voorgestelde vergoeding zoals ze werd berekend en "eerlijk" werd verklaard door het expertiserapport betreft enkel de problemen omtrent het gebrek aan communicatie, de invloed ervan op de beurskoers en betreft niet de eventuele andere begane beheerfouten door Fortis/Ageas die voorafgaandelijk of tijdens de ontmanteling hebben plaats gevonden.

De bedragen toegekend aan de aandeelhouders werden enkel berekend om fouten te vergoeden die werden begaan in de communicatie tegenover de markt en dus de aandeelhouders en hun invloed ervan op de beurskoers.

Dit punt komt duidelijk naar voor in de uiteenzetting in het Verzoekschrift van 20 mei 2016 onder het hoofdstuk 5 ("Achtergrond van de settlement agreement"), 6 ("Inhoud van de settlement agreement") et 8 ("Redelijkheid van de vergoeding"). De concludanten vragen het Hof dit hoofdstuk te herlezen indien nodig.

De drie weerhouden periodes om de vergoeding te berekenen, de geformuleerde grieven, de referentie naar de ingeleide procedures of nog het redelijk karakter van de vergoeding, beperken zich tot het gebrek in de communicatie naar de aandeelhouders of de kapitaalmarkt toe.

18. Dit werd duidelijk bevestigd in de missie die werd toegekend aan de Expert die instond tot het goedkeuren van de "Eerlijkheid" van de operatie (« Economic expertise regarding the proposed settlement between claimants' organizations and ageas sa/nv » par Analysis group, Inc ») De missie beperkte zich enkel tot de verliezen die werden geleden bij het gebrek aan communicatie naar de aandeelhouders toe (Mandaat, Punt 4):

« An Analysis Group team led by Dr. Van Audenrode has been mandated by Ageas S.A. / N.V. ("Ageas") to provide economic expertise on whether the Settlement Agreement



entered into between Ageas and claimants' organizations, Deminor, Stichting FortisEffect, Stichting Investor Claims Against Fortis (SICAF), and Dutch Shareholder Association VEB, is "fair and reasonable" from an economic perspective.

More specifically, Ageas has asked us to:

- a) Calculate the price impact that might be associated with specific Fortis communications, which claimants have alleged to be defective;
- b) Calculate the number of Fortis shares to which these potential price inflations would apply for each of the three periods being claimed in this settlement during which claimants have alleged that there were defective communications by Fortis (the "reference periods"); and
- c) Estimate whether the total amount awarded in the Settlement Agreement is adequate for compensating eligible shareholders who may have suffered economic losses ».

Vrij vertaald:

"Een groep van analisten onder leiding van Dr Van Audenrode werd gemandateerd door Ageas SA/NV ("Ageas") om een economische expertise uit te voeren om na te gaan of de minnelijke schikking tussen Ageas en de groeperingen van de eisers via Deminor, Stichting FortisEffect, Stichting Investor Claims tegen Fortis (SICAF) en de Nederlandse Aandelenorganisatie VEB, "eerlijke en redelijk is" vanuit een economisch perspectief

Meer in het bijzonder, heeft Ageas ons gevraagd om:

- a) De impact van de prijs te berekenen dat kan geassocieerd worden met de specifieke communicatie van Fortis, waarvan eisers beweren dat deze gebrekkig was.
- b) Het aantal Fortis aandelen te berekenen waarop deze mogelijk prijs inflatie van toepassing zou zijn voor elk van de drie perioden waarvan sprake in deze minnelijke schikking en tijdens dewelke eisers beweren dat er een gebrekkige communicatie was door Fortis (de "referentieperiode").
- c) Oordelen of de toegekende vergoeding in de minnelijke schikking adequaat is om de in aanmerking komende aandeelhouders te vergoeden voor de economische schade die ze hebben geleden.

19. De samenvatting en conclusies in het rapport (Punt 9) stellen dat:

« Based on our review of available information and data, we find that the principles set forth in the Settlement Agreement between Ageas and claimants' organizations fairly compensate eligible shareholders for potential economic losses attributable to allegedly defective communications by Fortis during the three reference periods being claimed in this settlement.

This conclusion is based on well-grounded economic principles, which we use to:

- a) Estimate the potential price inflation per share for each reference period;
- b) Calculate the number of Fortis shares that potentially qualify for compensation;



- c) Compare our estimated potential aggregate economic losses to the compensation outlined in the Settlement Agreement for different categories of eligible shareholders; and
- d) Review similar settlements that have taken place in recent years based on metrics obtained from the literature and from a database of historical settlement agreements involving the trading of common stocks ».

Vrij vertaald:

“Op basis van de beschikbare informatie en gegevens, vinden we dat de minnelijke schikking tussen Ageas en de organisaties van de eisers, de in aanmerking te nemen aandeelhouders op een eerlijke wijze worden gecompenseerd voor de potentiële economische verliezen die ze zouden hebben geleden voor het gebrek aan communicatie door Fortis gedurende de drie referentieperiodes die in aanmerking komen voor deze minnelijke schikking.

De conclusies zijn gebaseerd op gegronde economische principes, welke normaal worden toegepast:

- a) Evaluatie van de potentiële prijsinflatie voor ieder aandeel per referentieperiode.
- b) Het berekenen van het aantal potentiële Fortisaandelen die in aanmerking komen voor de vergoeding.
- c) De vergelijking tussen de geraamde potentiële economische verliezen voor de verschillende categorieën van aandeelhouders die in aanmerking komen voor de minnelijke schikking; en
- d) Overzicht van gelijkaardige minnelijke schikkingen die de laatste jaren hebben plaats gehad op basis van statistieken die werden verkregen uit de literatuur en via de database van historische minnelijke schikkingen in het onderhandelen van gewone aandelen”.

20. De finale conclusie van het Rapport is (punt 97):

« Having analyzed the materials set forth in Appendix B and conducted the various analyses described herein, we conclude that the Settlement Agreement between Ageas and claimants’ organizations fairly compensates eligible shareholders for potential economic losses attributable to allegedly defective communications by Fortis. In particular, the compensation amounts in the Settlement Agreement are higher than both average estimates of settlement amounts based on the literature and those obtained from a database of historical settlement data covering over 1,400 settlement agreements involving the trading of common stocks in securities litigation matters filed since 1996 ».

Vrij vertaald:

“Na onderzoek van de gegevens opgenomen in bijlage B en de verschillende analyses hierin beschreven, komen we tot de conclusie dat de minnelijke regeling tussen Ageas en de vertegenwoordigde eisers op een eerlijke manier de in aanmerking komende aandeelhouders compenseert voor de potentiële economische verliezen die te wijten waren aan een mogelijke gebrekkige communicatie door Fortis. In het bijzonder zijn de vergoedingen voorzien in de minnelijke regeling hoger dan het gemiddelde van de ramingen bekomen op basis van de literatuur en deze bekomen via een databasis waarin



1400 minnelijke schikkingen werden getroffen in aanhangige zaken mbt de handel in gewone aandelen/effecten sinds 1996.”

21. De brede en onnauwkeurige omvang van de kwijtingen zorgen ervoor dat het tussengekomen akkoord niet “eerlijk” is voor concludanten. De kwijting is zo breed dat zij eveneens alle beheerfouten maar ook de andere litigieuze operaties betreffen die geen deel uitmaken van de voorziene vergoeding in het kader van de minnelijke schikking.

22. Om deze redenen kan de overeenkomst niet worden goedgekeurd en uitvoerbaar worden verklaard door het Hof. In ieder geval niet in de huidige staat, zonder dat de omvang van de kwijting wordt beperkt tot de fouten die uitsluitend werden begaan in de communicatie door Fortis tijdens de weerhouden periodes en conform aan de “Fairness opinion”.

23. Bovendien, moet het ontwerp van schrijven dat zal worden meegedeeld aan de in aanmerking komende aandeelhouders, worden meegedeeld aan het Hof teneinde de juiste draagwijdte en conformiteit van dit schrijven met alle elementen van de minnelijke schikking, te kunnen nagaan.

REDENEN WAAROM:

Wordt verzocht:

Het goedkeuren van de tussen te komen minnelijke schikking tussen partijen te verwerpen tenzij partijen overeenkomen om tussen de tussen te komen minnelijke schikking te beperken tot de geleden schade die wordt vergoed in het kader van de tekortkomingen die door Fortis (Ageas) werden begaan in de communicatie naar de aandeelhouders en de markt toe.

Te bevelen dat het ontwerp van schrijven dat zal worden gegeven aan iedere in aanmerking komende aandeelhouder, over te maken aan het Hof. Dit moet het Hof toelaten om de conformiteit van dit schrijven met de clausules opgenomen in de minnelijke schikking na te gaan;

Ageas te veroordelen tot het betalen van de kosten van de procedure;

Bleiswijk, 9 februari 2017

Houweling & Kars advocaten

Postbus 908, 2665 ZX Sleiswijk, tel. 010-5217777, fax 010-5213622, e-mail: j.maliepaard@hkklaw.nl

Deze zaak wordt behandeld door mr. J.B. Maliepaard